

Reactienota conceptvisie Aan de Gooise Kust 14 april 2020

Op maandag 9 maart 2020 is de conceptvisie Aan de Gooise Kust gepresenteerd door OKRA en Identity Matching Academy (IMA). Van 9 tot en met 13 maart 2020 was het mogelijk te reageren op de visie.

De nota bevat alle binnengekomen reacties op de conceptvisie Aan de Gooise Kust en het antwoord daarop.

11409566811	
<p>Mijn reactie heeft vooral betrekking op de visie als geheel.</p> <p>Het lijkt alsof het heel belangrijk wordt gevonden dat de 'Gooise Kust' als zelfstandig geheel een bepaalde (toeristische) uitstraling heeft; een 'merk' is. Ik zie niet waarom dit belangrijk is. Binnen de Gooise kust is, zoals beschreven, een heel aantal interessant plekken (Muiden, Muider slot, Vesting Naarden, Naardermeer) etc die allemaal interessante plekken zijn voor bewoners en bezoekers. Ik zou zeggen focus vooral op het verbeteren en eventueel promoten van die plekken op zich, zonder al te veel drukte over het overkoepelende merk. Elke van de genoemde plekken heeft zijn eigen doelgroep, bezoek moment etc. Zet die allen stevig neer.</p> <p><i>Antwoord: Het geheel is van belang voor positionering van het gebied in relatie tot de Metropool Regio Amsterdam, alsook om kansen voor versterking van (water)recreatie en toerisme te benutten, zoals bijvoorbeeld het onderling verbinden van de verschillende bestemmingen met routes voor langzaam verkeer.</i></p> <p><i>Aanpassing: pagina 5 en pagina 6</i></p> <p>Verder vind ik dat er (mede door het stuk van Water Recreatie Advies / Hiswa) maar ook in de rapporten zelf veel aandacht is voor toerisme/bezoek over water. Ik vind dat één van de meest omslachtige, dure en milieu onvriendelijke manieren om bezoekers naar de regio, en dus ook Naarden Vesting te krijgen. Goedkoper en effectiever is inzet op fietsroutes, trein arrangementen, mooie toegang tot de te bezoeken plekken vanaf de treinstations etc.</p> <p><i>Antwoord: Inzake mobiliteit is de belangrijkste boodschap dat we inderdaad moeten inzetten op alternatief vervoer ten opzichte van de eigen auto via de snelweg. Argumentatie hiervoor is dat toerisme/bezoek over water en/of bezoek met de fiets en/of openbaar vervoer beter zou kunnen aansluiten bij de gewenste beleving die je wilt aanbieden. Een tweede argument is dat de overbelasting van zowel lokale parkeervoorzieningen als het hoofdwegennet wellicht iets verkleind kan worden.</i></p> <p><i>Aanpassing: pagina 45.</i></p>	
<i>Antwoord:</i>	

11411097214	
<p>Hoofdstuk Naarderbos, pagina 53: als voormalig gebruiker van de golfbaan Naarderbos zou ik graag willen pleiten voor het behoud (herstel) van de golfbaan.</p> <p><i>Antwoord: in de visie staat aangegeven dat het opnieuw in gebruik nemen van de golfbaan tot de opties behoort.</i></p> <p><i>Aanpassing: pagina 53.</i></p>	

11411534204	
<p>Blz 55 Naardertrekvaart. Het oorspronkelijke gebruik van de Naardertrekvaart was van groot belang voor de vesting Naarden. Het toegankelijk maken van de Vaart voor recreatie met kleine vaartuigen zou ik zeer toejuichen. Een vaarverbinding tussen de drie kernen van Gooise Meren lijkt mij een welkome aanvulling op de bestaande verbindingen.</p> <p><i>Antwoord: De Naardertrekvaart is vanuit cultuurhistorisch perspectief een belangrijke trekvaart tussen Naarden en Muiden. Vanuit het perspectief van waterrecreatie zijn er kansen om waterrecreatie uit te breiden door vaarroutes tussen Gooimeer, trekvaart en achterliggende plassen met elkaar te verbinden.</i></p> <p><i>Aanpassing: pagina 55</i></p>	

11412514603

De IMA methode is subjectief, niet onderbouwd met harde, verifieerbare data, niet-wetenschappelijk en niet te toetsen. Hiermee is het een zwakke basis voor de adviezen van OKRA.

Uit de kustateliërs in januari 2020 is gebleken dat de inwoners van Gooise Meren minder willen als het om recreatiedruk en toeristenverkeer gaat en meer initiatieven willen om de unieke natuurwaarden, milieu en biodiversiteit te behouden en te versterken. Ik onderschrijf het concept 't Gooise minderen in Gooise Meren. De voorbeelden: kleinschalige luxe verblijfsaccommodaties, de Haute Picknick, Sculpture by the Sea (waarom Engels? Klinkt blijkbaar 'cool'), Theater en Badhuis Gooise Meren zijn volgens de opstellers van de Kustvisie "inspirerende voorbeelden". Ik vind dat ook, maar dan wel uitsluitend in de deelgebieden rondom Krijgsman en recreatiegebied Naarderbos. Ik onderschrijf in grote lijnen de 6 adviezen richting besluitvorming. Maar waakzaamheid blijft geboden als het om een concrete invulling gaat zoals zwembad en huisjes op het strand in het water. In het kader van de Omgevingswet moeten we oppassen als het gaat 'de kansen voor het kustgebied echt te kunnen pakken door (betere) samenwerking met bedrijven en inwoners.

Antwoord: Identity Matching is gebaseerd op bewezen modellen uit de klinische psychologie die vertaald zijn naar een methodische aanpak (dus met stappenplan en sturing op resultaten). Die aanpak zorgt voor begrip voor, tijdens en na het proces. En dat maakt resultaten voorspelbaar en zorgt ervoor dat plannen makkelijk kunnen worden bijgesteld indien nodig. De Identity Matching-methode is een praktijkgerichte aanpak binnen het wetenschappelijke vakgebied 'Citymarketing'. Een toegepaste wetenschap dus. Zie intro hoofdstuk 3.

De CPWW-index bestaat dus uit zeven componenten. Bij een CPWW-score wordt elk van die componenten beoordeeld in relatie tot de CPWW-index. Dat is vanzelfsprekend geen exacte wetenschap omdat een groot deel van de componenten worden gevormd door meningen en waarderingen in plaats van feiten. Dat neemt niet weg, dat bij het vergelijken van de basis voor die meningen en waarderingen er nuttige patronen zijn ontdekt, die vertaald kunnen worden naar zogenaamde 'dealbreakers' en 'dealmakers' in het verleidingsproces.

Aanpassing: Zie pagina 24.

Deze samenwerking moet expliciet zijn en gerealiseerd worden en beperkt worden tot de Krijgsman en Naarderbos. Voor de overige 4 deelgebieden gelden geen commerciële initiatieven van bedrijven.

Antwoord: het is onjuist dat de visie alleen gaat over de twee deelgebieden Krijgsman en Naarderbos.

Vanzelfsprekend geldt dat bij de exacte locatiekeuze rekening gehouden dient te worden met de randvoorwaarden die er in grote delen van de kustzone zijn vanuit erfgoed en natuur. Geadviseerd wordt om het concept van 't Gooise Minderen na vaststelling van deze visie uit te werken in een aantal concrete inrichtingsprojecten.

Aanpassing: Zie pagina 37.

11413197057

Geacht College, Wij hebben kennis genomen van de presentatie van uw Concept Kustvisie door uw adviseurs. Dat uw bestuur zich hierover nog moet uitspreken is ons duidelijk. Met het oog daarop willen wij u een korte reactie op het OKRA / MTA-advies geven.

OKRA presenteert in paragraaf 4.4 zes adviezen richting besluitvorming. Wij steunen de adviezen 1, 2 en 5. Over de overige adviezen doen wij geen uitspraak. Met name advies 5 willen wij onderstrepen: aanhaken bij de regionale Gebiedsagenda 2050. De Concept Kustvisie illustreert hoe noodzakelijk dit is. Het rapport is net zo gefragmenteerd en selectief als de bijdragen van de stakeholders in de participatiesessie. OKRA heeft goed geluisterd, maar heeft er geen creatieve vertaalslag aan gegeven. Daarmee komt het stuk o.i. zeer onvoldoende tegemoet aan het beantwoorden van de uitvraag die vooraf is gesteld (zie bijlage). Wij wijten dit aan het onvoldoende betrekken van de bovenlokale context. De scope van de hele participatie was lokaal en zelfs uitgesplitst naar deelgebied. Bovenlokale stakeholders hebben wij weinig ontmoet. Ontwikkelingen op het gebied van demografie, vrijetijdsbesteding, natuurontwikkeling en mobiliteit zijn onvoldoende in beschouwing genomen. Bijvoorbeeld: wat is er gedaan met tendensen uit het Rapport 'Onderzoek havens en waterrecreatie gemeente Gooise Meren' van Waterrecreatie Advies BV?

Antwoord: Het is onjuist dat de participatie lokaal was. De aanpak van IMA was juist gericht op een overkoepelend samenhangend verhaal: Het Gooise Mindere. Het is onjuist dat de bovenlokale context niet of onvoldoende is betrokken. OKRA heeft in de 1:1 gesprekken tal van bovenlokale stakeholders gesproken en de input hiervan betrokken bij het opstellen van deze kustvisie. U geeft aan bovenlokale stakeholders weinig ontmoet te hebben, deze waren echter wel aanwezig bij beide kustateliers. Omdat de inhoud van het Rapport van Waterrecreatie Advies BV dusdanig relevant is, is dit volledige rapport als bijlage bij de Kustvisie aangeboden aan het bestuur.

Aanpassing: geen.

(Deelnemers aan de werkateliers kregen dit daags tevoren toegestuurd.) Terugkomend op advies 5: dit is wijsheid, want anders blijft het bij los zand en komt er niets terecht van enig Brand Concept; een zwakke plek waar MTA begrijpelijk op wijst. Ons advies is om uit dit participatieproces enkele urgentie zaken te plukken waar bestuurlijk op korte termijn iets mee kan en moet worden gedaan, zoals de kustzone voor de Krijgsmans. En vervolgens met elan deel te nemen aan regionale en bovenregionale visieontwikkeling, want duidelijk is dat het behoud van de Gooise groene long in de MRA-context waakzaamheid en inbreng vraagt.

Antwoord: zie tekst bij bijlage. Gooise Meren zet zich in om op een goede manier de lokale belangen op regionaal en bovenregionaal niveau te behartigen. Waar blijkt dat dit nu onvoldoende lukt, zal gezocht worden naar een oplossing om dit te verbeteren.

Aanpassing: geen

Tot slot is ons opgevallen dat de Conceptvisie de problematiek natuur / recreatie rond Oud- Valkeveen lijkt dood te zwijgen. Wij nemen aan dat dit een gemeentelijk directief is geweest.

Antwoord: Deze aanname is onjuist. De reden dat het gebied rondom Oud-Valkeveen niet wordt behandeld, is dat dit door de beschermde status die de natuur hier heeft onder de noemer 'no-touch' zone valt, waar verdere ontwikkelingen dus nauwelijks tot niet mogelijk zijn.

Aanpassing: geen.

Bijlage Bijlage bij Reactie VVG op Concept Kustvisie Gooise Meren: Uitvraag, product 1, zoals gepresenteerd tijdens de werkateliers. De integraliteit en samenhang van het gehele kustgebied van Gooise Meren benoemen: Een beschrijving van de verhouding tussen het kustgebied en de omgeving, zijnde Gooimeer, IJmeer en buurgemeenten (Amsterdam, Diemen, Weesp, Almere, Huizen en Blaricum), zoals deze op dit moment is. Denk bijvoorbeeld aan: • positieve en negatieve invloeden (versterken vs. concurreren) > toerisme, recreatie (watersport), wonen etc.; • verschillen aan doelgroepen (bezoekers vs. bewoners). Een beschrijving van de unieke onderscheidende kwaliteiten van het kustgebied ten opzichte van Amsterdam, Diemen, Almere, Huizen en Blaricum en de wijze waarop deze in de toekomst versterkt en ontwikkeld kunnen worden. Denk bijvoorbeeld aan: • redenen om te recreëren, te verblijven, te werken én te wonen in het kustgebied; • exclusieve ervaringen opdoen in het kustgebied; • de wijze waarop het kustgebied 'gebrand' kan worden op basis van de aanwezige en nog (deels) verborgen kwaliteiten. Een beschrijving van de historische en huidige relatie tussen het kustgebied en het achterland van Gooise Meren en de wijze waarop deze in de toekomst versterkt en ontwikkeld kunnen worden, o.a. ook ter versterking van het onderscheidend karakter naar de omgeving toe.

Antwoord: Bij indiening van de concept-kustvisie is door OKRA en IMA een verificatie en validatie uitgevoerd van de te leveren producten. Hieruit blijkt geen reden tot aanvulling en/of aanpassing.

Aanpassing: Geen.

11413280289

Met veel belangstelling hebben wij kennisgenomen van de concept visie "Aan de Gooise Kust", zoals gepresenteerd door OKRA en IMA afgelopen maandag 9 maart. Op de eerste plaats steunen wij van harte de oproep om samen met inwoners, belangenverenigingen en ondernemers te komen tot een consistente en samenhangende visie voor de Gooise kust en deze uit te dragen in MRA, Regio Gooi & Vechtstreek en alle gremia die iets te maken hebben met kust en water in en rond onze gemeente.

Antwoord: Heel mooi!

Op de tweede plaats zijn wij het eens met de uitgangspunten voor het maken van plannen in dit kader voor onze gemeente: - Alleen kleinschalige initiatieven - Aantrekkelijk zijn voor niet-gemotoriseerde recreatie

en toerisme - Beter beheer, handhaving en onderhoud zijn erg belangrijk voor het mooier maken van onze gemeente. Zoals u ook in onze notitie van de Dorpsraad Muiderberg in het kader van het project "Aan de Gooise Kust" hebt kunnen lezen, leven er in Muiderberg veel ideeën over hoe Muiderberg en omgeving nog mooier en aantrekkelijker zou zijn te maken voor inwoners en bezoekers. Wij zijn dan ook blij met de kansen voor verbetering, die in de Conceptvisie opgenomen zijn voor Muiderberg en naaste omgeving (Noordpolder en Naarderbos). Wij rekenen erop, dat wij als Dorpsraad van Muiderberg en natuurlijk ook de inwoners, van begin af aan betrokken zullen worden bij de uitwerking van deze kansen.

Antwoord: na vaststelling kunnen initiatieven een eerste toetsing krijgen en als daar een proces uit voortkomt is participatie daar een onderdeel van. Zie hiervoor ook paragraaf 4.4.

Aanpassing: pagina 61.

Tenslotte geven wij u in overweging er bij de provincie op aan te dringen dat het budget dat is vrijgevalen door het besluit d.d. 25 september 2019 om een aantal onderdelen van het programma 'Naarden Buiten de Vesting' niet uit te voeren, te bestemmen voor kleinschalige investeringen in het kader van deze Kustvisie.

Antwoord: Deze financiële overwegingen vormen geen onderdeel van deze visie.

11413384079

Allereert wil ik alle mensen die betrokken zijn bij de organisatie van de burgerparticipatie bedanken voor hun inzet. Burgers hebben ruimschoots ideeën en mening kunnen ventileren en inbrengen. Afgelopen Maandagavond 9 maart bij de toelichting/samenvatting advies Gooise kust was ik verbaasd over de tekst dat wij elkaar minder zouden moeten bevechten. Muiderbergers zijn eensgezinde betrokken burgers en ik herken mij en ons dorp daar totaal niet in, wellicht was het voor elders bedoeld.

Antwoord: Het is belangrijk om de inzichten in de wijze waarop nu gecommuniceerd wordt met elkaar in hun onderlinge samenhang te zien. Derhalve is het aan te bevelen nogmaals de gehele inhoud van alinea 1.4 door te nemen. Hierin wordt zowel de waardering voor inzet en constructieve wijze van samenwerken benoemd; als de keerzijde dat het aantal deelnemers mogelijk niet representatief is geweest voor de totale gemeenschap.

Aanpassing: geen.

Rust, ruimte, groen, weidsheid, dagjes mensen, natuurliefhebbers, fietsers en wandelaars zijn zeer welkom in ons mooie dorp zijn en wat ik zo lees en beluister is dat meegenomen in de advisering. Ook ben ik erg blij met de "no Touch" zones. Bouw aanvragen op deze plekken hoeven dus niet in behandeling genomen te worden. Tijdens de commotie over de 25 strandhuizen in Muiderberg zei een politicus terecht: Waarom doorgaan als je weet dat je er niet mag bouwen!

Antwoord: de visie is een eerste toetsingskader. De benoeming van de 'No Touch' zones houdt niet in dat bouwaanvragen hier niet in behandeling genomen hoeven te worden. Het houdt wel in dat aanvragen die ingediend worden getoetst zullen worden aan de (wettelijke) bepalingen en de uitgangspunten uit deze visie.

Aanpassing: geen.

Inmiddels heb ik de gehele advisering doorgelezen en ben het grotendeels eens. Gooise minderen, no touch zones, fietspaden aanpakken, Naarderbos aantrekkelijker maken ect. Wel krijg ik de kriebels van teksten als "haute picknick", het lijkt wel alsof recreëren en natuurbeleving alleen georganiseerd kan of vanuit een hippe accommodatie op een "coole plek". Maar goed de opdracht was /is vanuit economisch oogpunt waardoor er vooral naar verdienmodellen gekeken wordt.

Bij punt 1.4 lees ik wel hele rare dingen. Stakeholders die "besmet" zijn met navelstaarderij, deelnemers met gebrek aan kennis en weinig ambitie!!! Op zijn zachts gezegd onelegante teksten aan het adres van betrokken burgers die vrij nemen om input te geven aan hun eigen leefomgeving. Maandag 9 maart hield Dhr Paulus wat mij betreft een slecht onderbouwd betoog met vreemde vergelijkingen tussen overheid en bedrijfsleven. Totaal geen toegevoegde waarde.

Antwoord: Begrijpelijk dat de toon niet altijd goed is gekozen. De sessies hebben absoluut veel bruikbare input opgeleverd. Bij de opstellers van deze visie is veel waardering voor de tijd en moeite die de deelnemers in dit gezamenlijke proces hebben gestoken.

Aanpassing: Zie pagina 9.

1141477483

Ik onderschrijf de rapportages van OKRA en IMA inclusief de daarin opgenomen aanbevelingen van harte. Een goede inhoudelijke en integrale visie op de kust is opgesteld. Meer aandacht zou ik willen zien mbt: .onderlinge samenwerking van de kustgemeentes van de Regio G/V ontbreekt en zou wat mij betreft steviger kunnen worden aanzet. Bovendien 'bestaat' de Gooise kust niet volgens de onderzoekers. Ook wat dat betreft is samenwerking dus noodzakelijk wil het ooit iets kunnen worden.

Antwoord: Aanbeveling 5 aanscherpen met de toevoeging dat de kustgemeentes (sterker) met elkaar moeten optrekken, misschien zelfs een 'front' vormen.

Aanpassing: pagina 60

de rol van de Regio G/V zou steviger neergezet kunnen worden waarbij ik de gesignaleerde noodzaak om een eigen G/V (gebieds) strategie richting externe bedreigingen als de MRA en IJsselmeeragenda 2050 en meer. Borging alsnog binnen de RSA zou moeten. (Helaas in 2019 niet gelukt ondanks de inspanningen vanuit diverse partijen).

Antwoord: rol van G/V sterker neerzetten bij aanbeveling 5.

Aanpassing: pagina 60

Meer aandacht voor het gezamenlijk (G/V kustgemeentes) aanpakken van het fonteinkruidprobleem en verder gaan dan wat er binnen de coöperatie GR nu is gebeurd. Stem af met Huizen dat net besloten heeft forser te gaan inzetten middels ambtelijke inzet, middelen en het uitvoeren van pilots voor de kust. GM zou zich dus proactief moeten opstellen. Gezamenlijk de lobby in Den Haag voeren om ook de Rijksoverheid financieel te betrekken is noodzakelijk. Opschalen dus !

Antwoord: We zoeken al verder gaande samenwerking (met Almere, Huizen en Blaricum) in het Gooimeer, los van Coöperatie Gast Vrije Randmeren. Voor het IJmeer wordt een soortgelijke coöperatie opgetuigd.

Aanpassing: Zie pagina 45.

Nb.in het colofon staat ten onrechte Huizen (ipv GM) aangegeven!

Antwoord: colofon is reeds aangepast

11415773489

Beste mensen, Wim e.a. Hierbij nog een oproep om vooral de natuurboulevard achter het Kruitbos te koesteren. Het is jarenlang een stiltegebied geweest en daarom heeft de natuur zich zo bijzonder kunnen ontwikkelen, maar het is ook zo weer verdwenen als je er geen controle op houdt. Er is ooit afgesproken dat er geen snelfietsroute over de dijk over de natuurboulevard mocht komen, wel wat recreanten verkeer, maar in de winter tot en met april is de boulevard gesloten, omdat er juist in het voor en najaar en in de winter als het niet vriest veel trekvogels daar gaan zitten. De baai van ballast heeft wel duizenden verschillende vogels gehuisvest, het is nu al afgenomen, omdat er met het openstellen veel wandelaars en fietsers over de boulevard gaan. Het kan zo eenvoudig opgelost worden. Schermen gelijk de Diemervijfhoek

Antwoord: Ik ken de schermen Diemervijfhoek niet maar dat kan een maatregel zijn om de natuurwaarden te beschermen. Het doel van de natuurboulevard langs het IJmeer is een aaneengesloten route die de natuur tussen Amsterdam IJburg en Almere met elkaar verbindt. De Natuurboulevard is in 2012 toegankelijker gemaakt voor recreanten door bestaande fiets- en wandelpaden te verbeteren. Soms zijn nieuwe paden aangelegd, en er zijn aanlegsteigers, uitkijkpunten en picknickplaatsen gecreëerd. Het in stand houden van deze voorzieningen door onderhoud maar nog belangrijker het in stand houden en ontwikkelen van natuurwaarden. Dit pleit voor zo min mogelijke extra recreatievoorzieningen. De gewenste strandjes bij de krijgsman zijn daarmee een terecht dilemma.

Aanpassing: zie teksten op pagina 43, 45 en 47.

Verder tevreden over de aandachtspunten, de haakjes die zijn aangebracht op opgenomen voor verdere uitwerking van de Havenvisie document Muiden. Accent willen wij blijven leggen op de veelkleurigheid als

kernwaarden, dat kan ook de kracht van een gebied zijn. Dit moet wel gezamenlijk verankerd worden als kenmerk van dit gebied.

Antwoord: OKRA Landschapsarchitecten en Identity Matching Academy kijken met een onbevangen blik van buitenaf naar het kustgebied van Gooise Meren. Als je het proces van het gebied waarderen ziet als beeldhouwen kun je zeggen dat we alles wat we elders ook tegenkomen weghakken van het grote beeld, zodat er een kleiner beeld over blijft. Maar dat is dan zo bijzonder dat het qua uitstraling meer waarde heeft dan het grote brok steen. Als we de kust goed willen ontwikkelen moeten we kiezen wat erbij hoort en wat niet. Diversiteit als thema is een kansloze route. Iedere gemeente die dat doet is daarmee niet succesvol geworden. Zeker in verhouding tot de Metropool Regio Amsterdam is een stevige positionering noodzakelijk om overeind te blijven in het debat.

Aanpassing: Zie pagina 24.

ik mis nog de kernwaarde van de verbinding van voorland met achterland via het water. De Poort van Muiden is de Vecht die beide gebieden verbindt.

Antwoord: Dit was reeds opgenomen in de beschrijving van de zes deelgebieden.

Aanpassing: Zie pagina 43.

11415866332

Tekstuele constatering

Pag. 5 We vinden opdracht en doel niet al te scherp omschreven waarbij onderdelen zich tegenspreken. Wat ook opvalt in de inleiding is dat onder 1.2 Doel het omgaan met initiatieven en benoemen en benutten van kansen centraal staat. Dat is tamelijk reactief en niet zozeer gericht op het zelf ontwikkelen van een visie of de bereidheid out-of-the-box te denken rond specifieke vragen.

Antwoord: Opdracht en doel is 1:1 overgenomen uit de Uitvraag van Gemeente Gooise Meren en geeft derhalve nu geen aanleiding om nog aan te passen. Overigens is wat ons betreft de visie van 'Het Gooise Minderen' in het geheel niet reactief.

Aanpassing: geen.

Pag. 9 vinden wij het als deelnemer storend voor een besmette navelstaarder, ondeskundige uitgemaakt te worden en vooral negatieve kwalificaties te lezen over mensen die bereid waren een stevige inbreng te leveren in de sessies van eerst Land-Id en de ateliers die OKRA en partners hebben getrokken. Dit is echt geheel niet functioneel of noodzakelijk in deze tekst. Het is een diskwalificatie van het participatietraject en de betrokkenheid van de deelnemers. De vooral negatieve connotaties hadden voor zover ik vanuit mijn betrokkenheid bij dit proces kan beoordelen evenzogoed positief kunnen worden opgeschreven, bijvoorbeeld in de trant dat er een enorme eensluidendheid was over de waardering voor wat er is in Gooise Meren en idem de "feels en looks" van het gebied. Ik zou als gemeente afstand nemen van dergelijke kwalificaties van deelnemers aan een participatietraject want dat gaat straks echt tegenwerken in het verdere proces en mogelijk zelf op andere beleidstrajecten.

Antwoord: Begrijpelijk dat de toon niet altijd goed is gekozen. De sessies hebben absoluut veel bruikbare input opgeleverd. Bij de opstellers van deze visie is veel waardering voor de tijd en moeite die de deelnemers in dit gezamenlijke proces hebben gestoken.

Aanpassing: Zie pagina 9.

Onder aanbeveling 5 wordt voor de agenda IJsselmeergebied 2050 verwezen naar Blauwe Hart. Hier past ook een verwijzing op te nemen naar de ondertekening van Gastvrije Randmeren van deze agenda en daarmee betrokkenheid voor Gooise Meren, waar Gooise Meren als lid meer van kan profiteren door een actieve houding en inbreng te hebben op onderdelen recreatie en toerisme en natuur in deze agenda.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pag. 61

Inhoudelijke opmerkingen

Pag. 24 laatste alinea: hoezo gaat deze visie alleen over (water)recreatie en toerisme.

Antwoord: zie ambitie economische visie

Lijkt me weinig integraal en niet geheel in overeenstemming met hetgeen in 1.1 Opdracht en 1.2 Doel staat. Bovendien wordt in de voorafgaande hoofdstukken tenminste heel expliciet ingegaan op natuur en

landschap en erfgoed. In 4.2 wordt nadrukkelijk ook ingegaan op deelgebieden met andere functies zoals de woningbouwlocatie de Krijgsman. Een participatietraject doorloop je bovendien met inwoners en stakeholders en die wonen voor een groot deel in de gemeente of hebben er economische belangen. Daar wordt zo wel heel lichtvaardig overheen gestapt en verbanden met andere beleidsterreinen die zelfs als de focus geheel op recreatie en toerisme zou liggen raken zo geheel buiten beeld.

Antwoord: Wij herkennen uw zorgen niet. De samenwerking met een integraal ambtelijk projectteam en de samenwerking met een vrij grote groep stakeholders heeft er wat ons betreft toe geleid dat alles in beeld is geweest, maar de visie enkel op specifieke thema's uitspraken doet.

Aanpassing: Geen.

H3 is een weliswaar leuk concept maar gaat voorbij aan de vraag of Gooise Meren wel een aantrekkelijk watersportgebied wil zijn en zo ja potentie heeft om dat op onderdelen of als geheel te kunnen worden. Aan die basale vraag wordt bij de beoordeling weinig aandacht besteed

Antwoord: klopt. Dat antwoord volgt in de conclusie waar Hoofdstuk 4 mee start.

en daarmee aan de vraag of een score van 15 op 70 en daarmee heel H3 feitelijk wel van belang is. Voor wie wil je de kust ontwikkelen, als je de focus legt op recreatie en toerisme. Recreatie kan net zo goed voor de eigen mensen als de mensen van buitenaf. Toerisme richt zich meer op mensen van buiten, maar welke toerist wil je trekken. Volsta je met de cultuursnuivers of natuurliefhebbers en ben je helemaal niet uit op de actieve watersporters, of ligt dit anders? Daar lees ik niks over. Wat is hier de visie van Gooise Meren en haar inwoners en welke druk ligt er op deze ambitie om ontwikkelingen aan te jagen of juist tegen te werken.

Antwoord: Cultuursnuivers, natuurliefhebbers en actieve watersporters zijn welkom. Het is duidelijk dat het aanbod van Gooise Meren en de ambitie van de stakeholders niet is om grootschalig massatoerisme naar de Gooise kust te halen.

Aanpassing: pagina 37.

Pag. 43 Er zijn kansen om vervoer over water een impuls te geven à Welke dan????? Op deze pagina worden naast recreatie en toerisme ook vooral zaken geschetst die op het versterken van de cultuurhistorie betrekking hebben en zich daarmee minder richten op recreatie en toerisme.

Antwoord: De kans van vervoer over water is nader uiteengezet bij nr. 1 op de kansenkaart. Zie hiervoor ook de beschrijving bij de eerste kans.

Aanpassing: pagina 45.

Pag. 46 In aanvulling op onderstaande opmerkingen: we positief zijn over de wijze waarop de Zuiderzeeroute in de visie is opgenomen.

Vraag is wel of we nog iets willen zeggen over het schrappen van de Gooimeer verbinding terwijl er op diverse plekken in de tekst over achterlandverbindingen over het water wordt gesproken en deze ontwikkeling ook kansen biedt voor het vanaf het water Randmeren toegankelijk maken van Naarden Vesting (kan nu alleen met fiets vanuit jachthaven Naarden), recreatief gebruik van oude golfbaan, stranden en de schelp.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pagina 55.

Wat er over Pampus staat in de visie gaat eraan voorbij dat iemand hoe dan ook daarvoor eerst met een boot naar Pampus moet varen waarvoor overigens restricties gelden vanuit de UNSECO-status. De visie bevat weinig nieuws onder de zon, is nogal beschrijvend van karakter en sluit voor een groot deel aan op de wensen van de inwoners om het vooral kleinschalig en gericht op het gebruik door de eigen inwoners te verbeteren. Hier en daar wat bij plussen op kwaliteit of voorziening volstaat dan voor de meeste delen van de Gooise Kust. Voor andere deelgebieden schiet het echter door naar weliswaar prikkelende luchtkastelen. Daarbij vraag ik me bijvoorbeeld echt af of de verdieping van de A1 bij Naarden of het behoud van de schootsvelden veel gaat betekenen voor toerisme en recreatie, al zou ik er vanuit cultuurhistorisch perspectief zeer enthousiast over zijn.

Antwoord: Vanzelfsprekend is het idee van verdieping van de A1 bij Naarden iets voor de langere termijn. Naar ons idee levert een directe vaarverbinding vanaf het open water naar Vesting Naarden zeker ook voor toerisme en recreatie voordelen, omdat de verschillende plaatsen aan de kust als geheel

beter geprofileerd kunnen worden. Vesting Naarden en Vesting Muiden zijn dan vanuit een vaararrangement beiden te bezichtigen.

Op onderdeel 4.3, de kansenkaart, begint de visie met tekst over het water. Deze kansomschrijving is erg beperkt en gaat vooral over fonteinkruid, een beheersprobleem waarvoor op pagina 10 onder 1.5 de inzet al is genoemd en niet wordt herhaald. De kansomschrijving zou moeten gaan over verbeterde inrichting van het onderwaterlandschap, zodat bevaarbaarheid en ecologie verbetert. Daarbij hoort ook de inrichting van het vaargebied aan de IJmeerkant in de aanvaarroute naar de Randmeren, dit is nu een flessehals waarin veel recreatief en beroepsmatig vaarverkeer in combinatie met waterplanten elkaar in de weg zitten in de smalle hoofdvaargeul van de beroepsvaart. Hier past het om goede recreatievaargeulen te realiseren in combinatie met goede onderwaterecologie.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pagina 45.

De kansomschrijving zou ook moeten gaan over integraal het water en land met elkaar verbinden, waarvan herstel van de verbinding tussen Naarden-Vesting en het Gooimeer eruit dient te springen, ook al bij bevaarbaarheid en dus op nummer 1 onder de kansenkaart.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pagina 55.

We zijn positief over opname van de kansen vanaf en vanuit de eilanden Pampus, Hooft (Pampus en Hooft zijn geen eilanden GVR-gebied en opgemerkt dient dat we geheel niet enthousiast zijn over de wijze waarop Pampus in deze visie een plek krijgt) en de Schelp. Opvallend is dat voor géén van de eilanden wordt voorgesteld om langzame routes voor fiets, kano, sloep en/of sup te verbinden aan eilanden (Pampus ligt hiervoor redelijk ver weg en kent restricties vanuit UNESCO). Dit is vreemd, temeer omdat er volop wordt gepleit voor inzet op langzame routes, maar deze nergens terugkomen in de kansenkaarten en aanbevelingen. Deze langzame routes passen juist erg goed bij Naarden-Vesting en eilanden en achterlandverbindingen (Dat pleit dan wel voor heroverwegen keuze om Gooimeer verbinding niet te ontwikkelen, maar dit gaat dan wel tegen beleidskeuze Gooise Meren in).

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pagina 49 en 55.

Pag. 60 en 61 zijn prima zaken om met de gemeente over in gesprek te gaan. Wel is het lastig dat er nogal wat zaken naar een uitvoeringsprogramma worden doorverwezen terwijl niet per se in alle aanbevelingen even helder is wat dan de maatregel of pakket van maatregelen is of kan zijn. Onder meer aanbeveling 3 is nauwelijks een heldere aanbeveling te noemen en geeft vooral aan dat de gemeente een keuze moet maken. Meerdere aanbevelingen uit op een procesmatige vervolg aanpak en geven geen zicht op concrete handvatten voor maatregelen of ingrepen. In de aanbeveling zitten ook nogal wat zaken verpakt die de gemeente vooral niet moet gaan doen of niet moet gaan wijzigen. Ik snap niet waarom de zes adviezen ineens principes worden genoemd want die term dekt de lading in elk geval geenszins terwijl de term advies best passend is.

Antwoord: Onderstaande zes principes moeten op dit moment gelezen worden als het advies van OKRA Landschapsarchitecten aan gemeente Gooise Meren. Deze zes principes geven richting aan het gesprek over wensen en kansen in het kustgebied. In de komende maanden wordt duidelijk of de gemeente Gooise Meren ons advies overneemt en deze zes principes vastgesteld.

Aanpassing: pagina 60 en 61.

Conclusie:

Heel kort samengevat: Op hoofdlijnen vinden we de kustvisie nog erg in een stadium van speldeprikken geven en minder van een daadwerkelijke integrale visie. Een aantal elementen vind ik erg goed, maar deze komen dan weer niet terug in de aanbevelingen. Ook mag Gastvrije Randmeren er beter in verwerkt worden

Antwoord: Wij herkennen ons niet in uw conclusie. Het klopt dat de visie nog op hoofdlijnen is en dat verdere uitwerking noodzakelijk is. We zijn het niet eens met uw zienswijze voor wat betreft 'speldeprikken'.

Aanpassing: geen.

11415913381

Advies nr 5 van OKRA. Mijn suggestie is om een zinsnede op te nemen ter bescherming van het milieu om verontdieping van het gooimeer met slib te verbieden.

*Antwoord: De zorgen omtrent verontdieping met vervuild baggerslib zijn opgenomen op pagina 45 van de visie. Wij zien dan ook geen reden dit bij aanbeveling nr. 5 nog eens te herhalen. De afweging om wel/niet te ver(ont)diepen is afhankelijk van de inrichting van het water. Wij streven naar instandhouding van en positieve bijdrage leveren aan natuur en waterrecreatie in het gebied.
Aanpassing: pagina 45.*

Ook de bestrijding van het fonteinkruid dient benoemd te worden.

*Antwoord: De aanpak van het fonteinkruid was reeds beschreven in de concept-visie.
Aanpassing: pagina 45.*

Tevens is een visie van 20 jaar te kort. Wat zijn de te verwachten veranderingen in de waterspiegel i.v.m. de opwarming van de aarde die de kustvisie zullen beïnvloeden. Ik refereer aan het rapport van de universiteit van Wageningen over deze materie.

*Antwoord: Hangt af van het type proces waar je naar kijkt. Zaken als opwarming van de aarde spelen wellicht op een langere tijdsschaal, maar o.a. sociale veranderingen hebben een aanzienlijk hoger tempo. 20 jaar is daarmee een goede en vaak gebruikte tijdsperiode om in vooruit te kijken.
Aanpassing: geen.*

De eventuele bouw van opstapsteigers in de woonkern het Naarderwoonbos dient nader onderzocht te worden aangezien uit een eerste inventarisatie blijkt dat het draagvlak gering is i.v.m. de te verwachten overlast zoals wildkamperen van vissers.

*Antwoord: Dit punt is reeds beschreven op pagina 55 van de kustvisie.
Aanpassing: geen.*

Ook een paragraaf over geluidsoverlast " Aan de Gooise kust " lijkt mij zinvol mede dat geluidsoverlast een grote bron van ergernis aan het worden is.

*Antwoord: Mee eens, dat de rust in het gebied heel relatief is. Zie hiervoor ook de inleiding bij hoofdstuk 3.
Aanpassing: Zie inleiding h. 3.*

11416252231

Is in het stuk meegenomen dat het Naarderbos/ naardermeer voor ALLE Naarders bedoeld is en er ook voor minima vijf toegankelijk plezier is? Waar blijft de skatebaan? Kan het golfterrein een gratis stadscamping worden?

*Antwoord: Het klopt dat het Naarderbos openbaar en vrij toegankelijk gebied is en moet blijven.
Skatebaan is ons onbekend.
De pachter/eigenaar/exploitant heeft de wens geuit om de golfbaan opnieuw in gebruik te nemen.
Aanpassing: pagina 53.*

11416328938

Hierbij geef ik een reactie namens de Regio Gooi en Vechtstreek, met name vanuit onze deelname aan de gezamenlijke programma's Naarden buiten de Vesting (NbdV) en Verder met de Vesting Muiden (VmdVM) en de bestuurlijke afspraken in dat kader. Het document bouwt verder op de regionale verkenning IJmeer/Gooimeer. Dat is goed om te zien. Voor Muiden wordt het voornemen benoemd voor een integrale ontwikkeling voor de noordwestzijde (alleen de term 'kop' is misschien minder dekkend?).

*Antwoord: Dank voor uw nuancerings, deze is overgenomen in de tekst.
Aanpassing: pagina 47.*

Dit was ook al een voornemen in het kader van VmdVM, waar in de visie al een schetsbeeld is gemaakt, waarin de Kadesloot (visueel) en verbinding met de gracht en trekvaart (visueel) is hersteld en in de

monding ten noorden van de Schoutenwerf weer een stuk water is getekend. Zie ontwikkelplan VmdVM en Handboek Openbare ruimte VdmVM (2014). In het zuidoostelijk schootsveld is het Tracébesluit SAA van toepassing, waar de doelstelling 'landschappelijke inpassing' geldt. De bestuurlijke afspraak VmdVM is ook dat het schootsveld (weer) een open weidegebied wordt. Er wordt hier ook geld voor uitgetrokken. De doelstelling 'openheid schootsveld' zoals in de Noordpolder, geldt hier ook. Het benoemde voornemen van een binnenhaven (p. 46-49) staat hier op gespannen voet mee en lijkt (in die omvang) niet te verenigen met de gemaakte afspraken en de intentie van Rijkswaterstaat als eigenaar. Daarnaast lijkt het qua technische eisen ook praktisch een veel te groot aantal ligplaatsen.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pagina 49.

Het onderzoek en de visie onderbouwen niet de behoefte aan het aantal ligplaatsen voor de binnenhaven in het schootsveld. Uit het advies van Waterrecreatie blijkt dat de bezettingsgraad in Gooise Meren ca. 82% is. Qua landschappelijke inpassing is dit ook geen alternatief voor de buitenhaven, los dat er elders in de nabijheid dus ruimte is. Deze plaats is qua stichtings- en beheerkosten waarschijnlijk ook niet goedkoop. De vraag is dus of deze plek als een 'concrete kans' moet worden betiteld. Een term als zoekgebied zou beter passen, als dan toch de wens is om hier iets over op te nemen.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pagina 49.

In Muiden lijkt wel behoefte aan passantenplekken in de monding van de Vecht. Goed dat hier een herinrichting is benoemd. Daarbij zou ook de oever tussen Fort H en de Spieringbrug nog betrokken kunnen worden. Hier is nu een harde kade en daar stuiten ligplaatsen niet op een natuurregime

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pagina 49.

Losse details: p. 17, dit plan Bloemendalerpolder lijkt een oude variant.

Antwoord: afbeelding is aangepast.

Op p. 43-46 staat de Zuiderzeeroute. Gesteld wordt dat 'conflicten ontstaan tussen snel fietsverkeer en wandelaars en recreatief verkeer'. Dat klopt. Daarbij is het zo dat er een wandelpad iets lager op de dijk was bedacht, wat met maaibeheer in stand zou worden gehouden (zoals het deel langs de Krijgsman). Dat werkt in de praktijk niet en dus gaan wandelaars op het fietspad lopen. Dat veroorzaakt conflicten. Hier zou het dus al helpen als er een schelpenpad of iets dergelijks komt. Het is inderdaad niet bedoeld als woon-werkroute. De Natuurboulevard maakt onderdeel uit van de Groene Uitweg, het zou goed kunnen dat er ook onderliggende afspraken zijn.

Antwoord: Op de Fietskaart Groene Uitweg van Provincie Noord-Holland is de volgende beschrijving van de Natuurboulevard aangetroffen: Natuurboulevard IJmeer

Recreëren dicht bij huis. De kuststrook van het IJmeer, tussen Amsterdam en de Hollandse Brug, is een bijzonder natuur- en recreatiegebied. Natuurliefhebbers, fietsers, wandelaars en watersporters uit de regio kunnen hier terecht in een afwisselend landschap. Recreatie en natuurbeheer gaan hand in hand. Het voorheen door vele hekken, wegen en sloten versnipperde gebied is nu aaneengesloten voor recreanten, dieren en planten. Betere toegangsroutes en fiets- en wandelpaden ontsluiten strandjes, aanlegplaatsen voor boten, uitkijkposten en de historische echotuin van de Natuurboulevard. En de aansluiting bij de Ecologische Hoofdstructuur vergroot de verscheidenheid van flora en fauna.

In opdracht van de provincie Noord-Holland is de Natuurboulevard aangelegd door Staatsbosbeheer en de Dienst Landelijk Gebied. In 2008 is het gebied ontsloten met een fietspad. In 2012 is een stuk nieuwe natuur opgeleverd en in 2013 is de echotuin gerenoveerd.

Aanpassing: pagina 45.

Algemene opmerking (wellicht meest passend bij deel Naarden): vanuit oogpunt van waterrecreatie is het al lang de wens om de Vechtplassen te verbinden met de trekvaarten. Ik snap dat niet direct het tracé Karnemelksloot kan worden ingetekend, maar enige notie van deze kans zou ik niet onvermeld laten.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pagina 55.

Vanuit regionaal oogpunt: Gooise Meren, Huizen en Blaricum hebben geen gezamenlijke kustvisie, maar er zijn wel gezamenlijke kansen. Het wordt aanbevolen om die te grijpen en niet apart hetzelfde werk te gaan doen.

Antwoord: Mee eens. Dit is ook zodanig beschreven bij aanbeveling 5.

Aanpassing: pagina 61.

11416553171

Ik schrijf op persoonlijke titel omdat er veel te weinig tijd was om goed overleg te kunnen voeren over een gezamenlijke reactie vanuit de opstellers en deelnemers aan het Kustmanifest. Ook vertegenwoordig ik/wij in ieder geval voor een deel de 2200 petitieondertekenaars tegen de strandhuizen en verder aantasting van ons Muiderbergse strand. Wij vinden het vreemd dat iets dat zo belangrijk is voor de regio/ons dorp ineens binnen 4 dagen om een reactie vraagt. Ik heb dan ook onvoldoende tijd gehad hier een goed stuk van te maken. Om positief te beginnen; ik voelde me gerustgesteld door de samenvatting van Wim Voogt als laatste spreker. Er is veel tijd en zorg besteed aan het hele traject, dank voor ieders inzet. Ik ben natuurlijk blij met Muiderberg tot Muiden als no touch zone. Heel prettig dat ook de groene verbinding aan de A6 kant wordt benoemd, we zijn daar al jaren mee bezig en hopelijk wordt binnenkort gestart met de aanleg van de eerste fase daarvan. Ik heb moeite met de methodiek van IMA en voel me ook weggezet als naïef, onwetend, navelstaarderig en behoudend etc. Dit werd zo genoemd tijdens de IMA presentatie en staat ook in de concept visie.

Antwoord: Begrijpelijk dat de toon niet altijd goed is gekozen. De sessies hebben absoluut veel bruikbare input opgeleverd. Bij de opstellers van deze visie is veel waardering voor de tijd en moeite die de deelnemers in dit gezamenlijke proces hebben gestoken.

Aanpassing: Zie pagina 9.

Natuurlijk weten wij dat de rust, weidsheid, natuurwaarde en stilte relatief is onder de rook van Almere, snelwegen, Amsterdam en Schiphol maar daarom vinden we het juist zo belangrijk dat kleine beetje dat er nog is te behouden en te versterken. Daarom hebben we moeite met de opdracht die gemeente Gooise meren heeft gegeven. Uit de kustateliers in januari is gebleken dat de inwoners van Gooise Meren eigenlijk geen toename van recreatie en toeristenverkeer willen en meer initiatieven willen om natuurwaarden, milieu en biodiversiteit te behouden en te versterken. Omdat een groot gedeelte van de kust NNN, beschermd weidevogelgebied (Noordpolder) en Natura 2000 is, kan er gelukkig al niet zoveel. In plaats van de economische opdracht zou dat de basis voor de kustvisie moeten zijn. In de ontwerpvisie staat dan ook "Want er mag in het grootste deel van het gebied (ruim 90 procent) heel veel niet of alleen onder strikte voorwaarden" Dit lijkt me dan ook een prima uitgangspunt.

Antwoord: De gemeenteraad heeft met het vaststellen van de Economische visie opdracht gegeven tot het opstellen van een visie op het Waterfront.

Aanpassing: geen.

Gooise Minderen komt redelijk overeen met onze visie (vanuit het kustmanifest en de 2200 ondertekenaars van onze petitie en de 10 betrokken stichtingen en verenigingen die ons Kustmanifest ondertekenden) maar zou niet per se ingekleurd hoeven te worden met allerlei glamping ontwikkelingen en zo ja dan alleen bij de Vecht en Naarderbos zoals jullie gelukkig omschreven.

Antwoord: De visie van het Gooise Minderen kan wat ons betreft langs de gehele kustlijn concreet worden gemaakt, waarbij vanzelfsprekend wel rekening gehouden dient te worden met de wet- en regelgeving ten aanzien van natuur en erfgoed.

Aanpassing: geen.

Ik zie geen eenheid in het gebied van Gooise Meren en daar zou ook niet naar gestreefd hoeven te worden, want waarom zou dat een probleem moeten zijn? Door een gemeentelijke herindeling ontstaat niet ineens een eensluidend gebied, net zoals in 200 jaar het Zuiderzeedorp Muiderberg en de Vechtstad Muiden als gemeente Muiden nooit een eenheid zijn geworden tot ieders tevredenheid. Beter de verschillende plekken individueel beschrijven en al dan niet (kleinschalig) ontwikkelen.

Antwoord: OKRA Landschapsarchitecten en Identity Matching Academy kijken met een onbevangen blik van buitenaf naar het kustgebied van Gooise Meren. Als je het proces van het gebied waarderen ziet als beeldhouwen kun je zeggen dat we alles wat we elders ook tegenkomen weghakken van het grote beeld, zodat er een kleiner beeld over blijft. Maar dat is dan zo bijzonder dat het qua uitstraling

meer waarde heeft dan het grote brok steen. Als we de kust goed willen ontwikkelen moeten we kiezen wat erbij hoort en wat niet. Diversiteit als thema is een kansloze route. Iedere gemeente die dat doet is daarmee niet succesvol geworden. Zeker in verhouding tot de Metropool Regio Amsterdam is een stevige positionering noodzakelijk om overeind te blijven in het debat.

Overigens zijn de deelgebieden wel beschreven op pagina 43.

Aanpassing: Zie pagina 24.

Tussen de beide kernen ligt de Noordpolder aan de dijk en dat is beschermd weidevogelgebied en daar zou door samenwerking met Agrarisch collectief Noord-Holland zuid, het waterschap en natuurgroeperingen nog veel meer winst voor natuurwaarden, landschap en biodiversiteit te behalen zijn. Initiatieven hiertoe zijn al genomen. Ook om te voorkomen dat het net als de Bloemendalpolder volgebouwd gaat worden. Zie de omschrijving van de Diemerscheg. Terwijl het bijna negatief overkomt dat onze regio zo laag scoort op de puntentelling van IMA is dat eigenlijk juist wat ons hier nou zo prettig laat wonen.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: pagina 49.

Toeristische ontwikkelingen zijn over het algemeen niet per se prettig voor de inwoners, de ondernemers daargelaten. Wat Muiderberg betreft zou een oproep om meer bij de eigen winkels te kopen ook een goed effect kunnen sorteren. Met de vergunning en bouw van de Maxis is de doodsklap voor de kleine winkels in Muiden gekomen, de La Place en de MacDonalds die onlangs aan de snelweg zijn verschenen zullen een verdere uitholling van de horecaondernemers van Muiden bewerkstelligen dus we begrijpen niet hoe de gemeente dit soort ontwikkelingen heeft toegestaan als ze de lokale ondernemers wil steunen. Daarnaast zien we al een stijging in bezoekers en zal de stroom vanzelf niet te stoppen op gang komen...

Ik onderschrijf in grote lijnen de zes adviezen richting besluitvorming. In het kader van de Omgevingswet moeten we waakzaam zijn als het gaat om 'de kansen voor het kustgebied echt te kunnen pakken door (betere) samenwerking met bedrijven en inwoners'. Dat hoeft niet per se glampings, huisjesparken, boardwalks, door de natuur, eilanden en zwembaden op te leveren als die ondernemers duidelijke richtlijnen van tevoren krijgen. Deze ontwikkelingen moeten bovendien beperkt worden tot de deelgebieden Vechtoevers en het Naarderbos en dan relatief kleinschalig en passend bij de huidige infrastructuur en beperkingen. Voor de overige 4 deelgebieden geldt; geen commerciële initiatieven van die kunnen leiden tot extra recreatie- en toeristendruk en verlies aan milieu- natuurwaarden en biodiversiteit.

Antwoord: De visie van het Gooise Minderen kan wat ons betreft langs de gehele kustlijn concreet worden gemaakt, waarbij vanzelfsprekend wel rekening gehouden dient te worden met de wet- en regelgeving ten aanzien van natuur en erfgoed.

Aanpassing: geen.

Voor wat betreft kitesurfen Muiderberg zou ik willen voorstellen dat kitescholen geweerd worden, die komen met een busje (die veelal op het strand geparkeerd wordt) en daarnaast komen alle deelnemers met hun eigen auto waar geen parkeergelegenheid voor is. Focus op individuele kitters lijkt me raadzaam.

Antwoord: Gooise Meren wil kiten op deze locatie faciliteren. Onderdeel van dat faciliteren is dat ook de juiste randvoorwaarden worden gecreëerd. Als in de huidige situatie er knelpunten bestaan op het gebied van parkeren, dan zal daar met elkaar gezocht moeten worden naar een oplossing.

Aanpassing: pagina 51.

De asfalt overgang van water naar land heeft wel een visie en opknopbeurt nodig en kom nog maar eens op een mooie lentedag op de Brink kijken, afgezien van een paar paadjes in schelpen ipv asfalt uitvoeren hoeft daar alleen iets te gebeuren om de bomen een betere kans te geven op arme verdichte regelmatig bereden zandgrond. Eens kritisch naar de borden kijken is natuurlijk altijd een goed idee!

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Antwoord: Zie pagina 51.

We hebben in Muiderberg een kleine haven waar het hele seizoen dagelijks lessen worden georganiseerd, waar inwoners zeilbootjes en kano's kunnen stallen en huren en waar goed gebruik van gemaakt wordt door de dorpelingen. Daarnaast hebben we een watersportvereniging met 100 actieve leden. Wij willen graag dat het voor ons als inwoners hier prettig wonen blijft. Grote evenementen zien wij daar niet aan bijdragen. Bewoning van eiland Hooft lijkt niet wenselijk. De oproep aan de gemeente om om tafel te

gaan zitten met alle spelers in Nederland die over het IJsselmeergebied gaan lijkt me zeer raadzaam. Ze zijn namelijk nogal iets met ons van plan als 'waterpark' van Amsterdam en 'Castles and gardens of Amsterdam'. Laten we hopen dat onze bestuur het inzicht heeft dat behoud van natuur en landschappelijke waarden in dit geval vooruitgang is en niet een behoudend naar binnen kijken

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: zie aangescherpte aanbeveling 5 op pag. 61

11416933631

L.s., In de ontwerpvisie staat: "Want er mag in het grootste deel van het gebied (ruim 90 procent) heel veel niet of alleen onder strikte voorwaarden" Dit lijkt mij dan het uitgangspunt. In de ontwerpvisie wordt veel te veel ruimte gelaten aan commerciële partijen om op, aan en boven het water te bouwen en te recreëren.

Antwoord: De visie van het Gooise Minderen kan wat ons betreft langs de gehele kustlijn concreet worden gemaakt, waarbij vanzelfsprekend wel rekening gehouden dient te worden met de wet- en regelgeving ten aanzien van natuur en erfgoed.

Aanpassing: geen.

Geciteerd uit de ontwerpvisie: - drijvende accommodaties - glampings - kleinschalige luxe verblijfsaccommodaties - een drijvende openbare ruimte - opstapsteigers - boardwalks in gebieden waar je nu niet mag lopen - kustarrangementen vanaf Pampus - haute picknicks in de natuur - luxe (overdekte) picknickplekken in de natuur - net als bij de eilanden Pampus en 't Hooft zijn er bij De Schelp kansen om het eiland in de zomerperiode actiever te programmeren - op termijn zijn er kansen om het aantal eilanden voor de kust op deze plek uit te breiden en daarmee extra ruimte te creëren voor nieuwe watersportbestemmingen. Als betrokken inwoner heb ik 7 uur vrij genomen om deel te nemen aan deze burgerparticipatie. Ik neem de moeite en ik vind het ronduit schandalig dat wij deelnemers als volgt worden beschreven in de ontwerpvisie: behoudzucht, een gebrek aan kennis, navelstaarderij, weinig ambitie en ze houden alles graag bij het oude.

Antwoord: Begrijpelijk dat de toon niet altijd goed is gekozen. De sessies hebben absoluut veel bruikbare input opgeleverd. Bij de opstellers van deze visie is veel waardering voor de tijd en moeite die de deelnemers in dit gezamenlijke proces hebben gestoken.

Aanpassing: Zie pagina 9.

Bovendien zie ik ook de input uit het werkatelier amper terug in deze ontwerpvisie. Tijdens het werkatelier kwam duidelijk naar voren dat de aanwezigen (bij navraag, ook op de 1e dag van het kustatelier), nagenoeg unaniem, voor behoud, kleinschaligheid, natuur etc zijn, zie ook: <https://www.samen-sneller-duurzaam.nl/single-post/2020/01/27/Grens-aan-groei-De-Gooise-Kust>

Antwoord: Dat is vreemd, omdat de gehele visie juist op basis van de uitkomsten van deze ateliers is opgesteld. Naar onze mening is deze input helder verwerkt op pagina 37.

Aanpassing: geen.

Het was goed geweest als vooraf bekend wat de participatie procedure is. Nu heb ik het dat het participeren gebruikt is om het vinkje participatie te kunnen zetten. Kortom, ik wil echt participeren en ik wil weten in hoeverre we echt kunnen participeren volgens de betekenis van participatie.

Antwoord: Dat was vooraf bekend, het communicatie- en participatieplan is vooraf gedeeld op de projectpagina. Hierover is ook tijdens het proces breed gecommuniceerd in o.a. de uitnodigingen in de media.

Aanpassing: geen.

11417668398

Algemeen:

* positief: vanuit een soms duizelingwekkende hoeveelheid informatie zijn de opstellers met hun "Het Gooise minderen" tot een overall concept gekomen dat gedurfd is en veel positieve kanten heeft

Antwoord: Dank voor het compliment!

Aanpassing: geen.

* negatief: er wordt veel gesproken over natuurbehoud en -ontwikkeling, maar vervolgens lijkt de natuurbeleving van (dag-)toeristen te veel aandacht te krijgen: beter is het om te accepteren dat bepaalde stukken simpelweg niet ontsloten worden voor wandelaars of fietsers.

Antwoord: Begrijpelijke kritiek, maar als u pagina 43 nog eens leest, dan ziet u dat we er in de Naardemeent juist expliciet voor kiezen om de dijk niet open te stellen voor wandelaars en fietsers.

Aanpassing: geen.

Specifiek:

* het weer openmaken van de grachten aan de noordzijde van Naarden, mogelijk gecombineerd met een verdiepte ligging van de A1, is een fantastisch idee. Maar alleen als het rust- en broedgebied voor de vogels dat daar nu ligt gehandhaafd blijft (dus: slechts beperkt openstellen voor wandelaars en fietsers, verbieden voor honden etc)

* knap daarbij de oude havenkom aan het einde van de Trekvaart op; daar dan verhuur van kleine sloepen met fluistermotor (en dus ook zeer gelimiteerde snelheid)

* bevorder juist geen vaarverkeer vanuit Muiden naar Naarden; stel de trekvaart alleen open voor de hierboven genoemde kleine sloepen, kano's en roeiboten (en grotere schepen alleen met speciale vergunning t.b.v. bepaalde gelegenheden)

Antwoord: Uw opmerkingen zijn inderdaad specifiek, waardoor ze voor het abstractieniveau van deze kustvisie minder relevant zijn. Vanzelfsprekend bruikbaar om bij een eventuele uitwerking te benutten.

Aanpassing: geen.

11417743826

Algemeen:

Goed dat er op een integrale manier naar dit gebied wordt gekeken en waarbij cultureel erfgoed samen met water en natuur wordt gezien als belangrijke drager om het gebied een impuls te geven op het gebied van toerisme en (water-)recreatie. De ambities ten aanzien van landschap en cultuurhistorie van de gemeente Gooise Meren, zoals verwoord op pagina 16, kan ik uiteraard van harte ondersteunen. Verder is van belang dat met name op het gebied van (water-)recreatie afstemming wordt gezocht met gemeenten rondom de Gooise Kust, zoals ook Almere e.o. Zo ondersteun ik ook het advies van OKRA Landschapsarchitecten om als gemeente aan de oeverlijn van het IJsselmeer beter aan te haken bij de regionale Gebiedsagenda IJsselmeer 2050.

Antwoord: Dat is mooi!

Aanpassing: geen.

Pag 7

De Kaart behorend bij de 'No touch zones' is niet erg duidelijk en onvolledig. Bij de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn op de kaart enkel de verboden kringen aangeduid, in de legenda staat vervolgens 'linies, schoots-/inundatieveld' aangeduid, maar dus niet op de kaart. Handiger om het (genomineerde) werelderfgoed ten minste met UNESCO-begrenzing en verder de hoofdverdedigingslijn, forten schoots- en inundatievelden aan te duiden. 'No touch' klinkt alsof er niets kan in het werelderfgoed, terwijl dat niet het gedachtegoed en het beleid van Rijk en provincie is. De Unieke Uitzonderlijke Waarde (U UW) dient behouden te blijven, echter passende ontwikkelingen zijn goed mogelijk. Verder is het werelderfgoed gebaat bij beleving en kan het ook inspiratie bieden voor een kwalitatieve ontwikkeling van het landschap.

Antwoord: Mij is het volgende kaartmateriaal bekend via de Provincie: in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie onder het ensemble Stelling van Amsterdam, op de overzichtskaart: <https://leidraadlc.noord-holland.nl/structuren/sva-nhwl/>. Hieronder een meer gedetailleerde kaart t.a.v. de Stelling Amsterdam. <https://maps.noord-holland.nl/sva/desk.htm> <https://utrecht.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=db9adbob4e4540c78a41fc66b7c246cd>

"Een heel concrete kans is wel de ontwikkeling van de binnenhaven aan de Lange Muidenseweg ten zuiden van Fort H. Op deze plek, waar tot voor kort nog het oude tracé van de snelweg A1 liep, wordt al langere tijd gestudeerd op de aanleg van een binnenhaven voor ca. 200 plezierjachten, sloepen en motorboten. Geen gekke keuze, als je bedenkt dat er straks met de bouw van de wijk Bloemendalerpolder nog eens een forse

hoeveelheid huishoudens bijkomt in de directe omgeving. Van belang is om de ontwikkeling van de binnenhaven af te stemmen op de plannen van de schootsvelden voor het weer zichtbaar en beleefbaar maken van de Vesting.”

Af te vragen valt of een binnenhaven met deze omvang past in relatie tot de kwaliteiten en waarden van de omgeving, in het bijzonder de schootsvelden van Muiden.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: Pagina 49.

11417820057

Op pagina 49 staat eiland 't Hooft apart benoemd. In de laatste zin valt het woord 'bewoning':

oneigenlijk gebruik van het natuureiland. Een mogelijkheid is het aanstellen van een beheerder die ook op het eiland mag wonen. Een goed voorbeeld van een dergelijke oplossing is het Vuurtoreneiland bij Amsterdam.

Nu is het inderdaad zo dat wij aan de slag moeten met een oplossing, maar de enkele vergelijking met Vuurtoreneiland is niet helemaal terecht. Het vuurtoreneiland is vooral beschermd vanwege de cultuurhistorie. 't Hooft is er voor natuurcompensatie.

Ik zie de verzoeken van potentiële beheerder al binnenstromen! Het zou de processen van de toekomst helpen als de laatste twee zinnen worden vervangen door:

Een mogelijkheid is een deel van het beheer onderbrengen bij een andere partij. Voorbeelden van een dergelijke oplossing zijn Vuurtoreneiland bij Amsterdam en eiland De Schelp boven Naarden.

Het verschil lijkt misschien te verwaarlozen, maar we zouden erg geholpen zijn als dit in de besluitvormende fase kan worden aangepast. Ik denk dat mijn alternatief inhoudelijk niets verandert aan het verhaal.

Antwoord: Dank voor uw aanvullingen, deze zijn overgenomen in de tekst.

Aanpassing: Pagina 49.