

Overzicht van vragen en antwoorden webinar 28 oktober 2020

Hieronder de antwoorden op de vragen die binnen zijn gekomen zowel vooraf als tijdens het Webinar.

De vragen zijn per onderwerp geclusterd. Het gaat om de onderwerpen:

- Gezondheid
- Terrein
- Stappen in het saneringsproces / plan van aanpak
- Onderzoeken
- Controles / wetgeving

#	Vragen webinar
	Gezondheid
1.	<p>In hoeverre hebben mensen die daar hebben gespeeld of gelopen voordat het is afgezet, gezondheidsrisico's gelopen en in welke mate hebben de inwoners van Muiden / de Krijgsman gezondheidsrisico gelopen naar aanleiding van de saneringswerkzaamheden / het asbest wat open en bloot heeft gelegen op de groenstrook?</p> <p>Antwoord OFGV:</p> <p>In het algemeen kan worden gesteld dat als je niet in directe aanraking met het asbest bent geweest, het niet is gebroken of bewerkt de gezondheidsrisico's op dit terrein niet groter zijn dan de normale achtergrondwaarden. Ook is het zo dat na de asbestsanering van de opstallen in 2018 veel minder tot bijna niets aan asbest op het gehele terrein is achtergebleven. De nog aanwezige asbest is in ieder geval vele malen minder dan al die jaren voorafgaand toen het nog een volkstuincomplex was. Dit bevestigen tevens de onderzoeken die hebben plaatsgevonden en zijn beoordeeld door de OFGV.</p> <p>Na afronding van de sanering van de bebouwing bleek in mei 2020 dat er toch asbest op het terrein is achtergebleven. Hier is de uitvoerder direct op aangesproken en Krijgsman heeft het asbest laten verwijderen d.m.v. handpicking en later afgevoerd naar een erkend verwerker. Het betreffende terrein is daarbij geen openbaar gebied en dus in principe niet toegankelijk voor onbevoegden. Dat dit wel gebeurd is, in combinatie met het vinden van asbestdelen op het maaiveld en de ontstane zorgen/onrust, heeft er toe geleid het terrein toch af te (laten) zetten met hekwerk.</p> <p>Er is daarnaast d.m.v. bodemonderzoek aangetoond dat de gemeten bodemwaardes op het voormalig volkstuincomplex niet boven de geldende waardes (de zogenaamde achtergrondwaardes) voor asbest komen. Dit geldt met uitzondering van 3 spots. Deze punten waren verontreinigd maar zijn inmiddels ook gesaneerd.</p> <p>Zowel de sanering m.b.t. de asbest sloop als de asbestsanering van de verontreinigde spots in de bodem zijn aan zeer strikte regels en protocollen gebonden. Dit om zo eventuele gezondheidsrisico's te minimaliseren. De OFGV toetst hierbij op naleving van wet- en regelgeving. Minimaliseren betekent echter niet 100% uitsluiten maar tot een minimum beperken. Geheel uitsluiten van risico's kan in geen enkele situatie.</p> <p>In hoeverre mensen die op het terrein zijn geweest gezondheidsrisico's hebben gelopen kunnen we vanuit de OFGV (maar ook de gemeente en Krijgsman) niet aangeven omdat dit niet ons vakgebied is. Dat geldt ook voor de mogelijke gezondheidsrisico's die mensen hebben gelopen ten tijde dat het volkstuinencomplex nog in gebruik was. Bij dit type saneringen is onderzoek naar gezondheidsrisico's ook geen vereiste. We kunnen alleen stellen dat alle protocollen om risico's te minimaliseren bij dit type saneringen zijn gevolgd. Na afronding van de sanering asbest sloop is er steekproefsgewijs onderzoek uitgevoerd. Hieruit bleek dat (op basis van GGD-richtlijn en RIVM) blootstelling aan de nog aanwezige waarden, zoals deze in de onderzoeken naar voren komen, te verwaarlozen zijn.</p> <p>Er is nu nog 1 punt (spot) op het terrein waar verhoogde waardes zware metalen zijn geconstateerd. Dit moet nog worden gesaneerd en is uit voorzorg afgedekt en staat in de hekken. De sanering asbest is afgerond.</p>

2.	Heeft de gezondheid gevaar gelopen bij het open liggen van de asbesthoudende materialen? Zie antwoord vraag 1
3.	Welke gezondheidsrisico lopen we als bewoner van de Westbatterijlaan? Zie antwoord vraag 1
4.	Hoe groot is het gezondheidsrisico dat omwonenden hebben gelopen? Zie antwoord vraag 1
5.	Wat de gezondheidsrisico's zijn geweest en of het nu allemaal weg is, of op de "belt" onder t groene zeil ligt? Zie antwoord vraag 1
6.	Is er onderzoek gedaan naar mogelijke gevaren volksgezondheid door opwaaiend stof gedurende hele zomer? Zo nee waarom niet? Antwoord OFGV: Nee, dit is bij dit type saneringen niet vereist vanuit wet- en regelgeving. Eventuele luchtmetingen voor asbest worden daarnaast alleen bij inpandige saneringen gedaan. De wijze van sanering is daarbij vastgelegd (o.a. in een asbestinventarisatierapport) en door ons beoordeeld. Dit gaf geen aanleiding af te wijken van de standaard procedures en protocollen.
Terrein	
7.	Gezondheidssituatie 1. Waarom is het terrein destijds niet afgezet? Antwoord OFGV: Bij aanvang van de saneringen was er geen aanleiding om gehele terrein af te laten zetten met hekken. Het betreffende terrein is geen openbaar gebied maar een bouwterrein en die zijn officieel niet toegankelijk voor onbevoegden. Dat dit wel is gebeurd, doet geen afbreuk aan het feit dat dit niet is toegestaan. Het terrein was daarbij maar deels toegankelijk en omgeven door een sloot. In mei 2020 is echter door de OFGV tijdens een fysieke controle geconstateerd dat er nog asbest op het maaiveld aanwezig was. De OFGV heeft saneerder hierop gewezen en de asbestdepots zijn vervolgens afgezet. Om onrust en zorgen te voorkomen was het achteraf beter geweest als de depots met asbest eerder waren afgeschermd met hekwerk.
8.	Waarom heeft de OFGV pas afgelopen zomer de opdracht gegeven om het terrein af te zetten, terwijl alle partijen op de hoogte waren, dan wel hadden moeten zijn dat er over het hele terrein asbest houdende materialen lagen. Zie antwoord op vraag 7.
9.	Hoe is het mogelijk dat het asbest dat geconcentreerd was op enkele daken en in beschoeiingen van de tuinhuisjes na sloop door een "gecertificeerd " bedrijf over vrijwel het gehele terrein van de volkstuinten verspreid is geraakt en welke gecertificeerde bedrijven nadien bezig zijn geweest de zaak alsnog goed te saneren en waarom die klus nog steeds niet is afgerond? Antwoord OFGV: De asbestsanering van de voormalige bebouwing was in 2018 al afgerond. Daarna zijn er steekproefsgewijs vervolgonderzoeken uitgevoerd. Dit is een standaardprocedure met een betrouwbare uitkomst op basis waarvan we als OFGV besluiten kunnen nemen. De resultaten uit deze onderzoeken lieten zien dat de signaalwaarden asbest zoals deze op het terrein van de Krijgsman na sanering nog aanwezig waren, te verwaarlozen zijn. Daarmee was dit deel van de sanering afgerond en is de toezichthoudende rol voor de OFGV op dit punt gestopt. Het saneringsdeel voor wat betreft de 3 verontreinigde spots in de bodem liep nog door. Hier had de OFGV nog wel een toezichthoudende rol. Bij een fysieke controle van het terrein in (mei 2020) zijn (na egalisatie van het terrein) nog asbestdelen aangetroffen op het maaiveld. Mogelijk aanleiding kan zijn dat bij het egaliseren van het terrein na sanering, een plaatselijk en niet eerder aangetroffen spot met asbest is komen bloot te liggen en is verspreid. Dit is echter een aanname. De OFGV kan hier geen duidelijkheid over geven omdat de sanering al was afgerond. De ontwikkelaar geeft aan dat het aannemelijk is dat deze asbestdeeltjes uit de bodem komen en bij egalisatie zijn komen bloot te liggen. Bodemonderzoek had eerder uitgewezen dat de asbest hier onder norm ligt. Dat wil echter niet zeggen dat er helemaal geen asbest meer aanwezig is.

	<p>Om te bepalen welke kwaliteit de bovenlaag van de grond nu heeft volgt op eigen initiatief van Krijgsman nog een nader onderzoek. Dit is geen wettelijke verplichting. Op basis van de uitkomsten wordt bepaald of en welke eventuele vervolgstappen nodig zijn. Momenteel worden hierbij twee opties onderzocht:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het ontgraven van de toplaag (circa 30 cm) en deze afvoeren. • Het afdekken van de toplaag met 50 cm zand/grond zonder bijmenging. <p><i>Samenvatting</i></p> <p>Inmiddels is de gehele asbestsanering afgerond en alle asbest afgevoerd van het terrein. Op dit moment is er nog 1 spot op het terrein waar verhoogde waardes voor zware metalen aanwezig zijn en die moeten nog worden gesaneerd. Het gaat om het westelijk deel. Het terrein is volgens de richtlijnen geschikt voor woningbouw maar nog niet vrijgegeven door de OFGV. De eindconclusie (en daarmee mogelijk ook het vrijgeven van de grond) moet nog plaatsvinden. Afwachten is op het laatste rapport van de Krijgsman. Om te bepalen welke kwaliteit de bovenlaag nu heeft volgt op eigen initiatief van Krijgsman nog een nader onderzoek. Op basis van de uitkomsten worden eventuele vervolgstappen bepaald.</p>
10.	<p>Hoe schoon is het nu echt</p> <p>Antwoord OFGV:</p> <p>In Nederland wordt grond getoetst aan de saneringsgrenzen maar ook aan de bodemfunctieklasse. De grond ter plaatse moet uiteindelijk voldoen aan de functie die het krijgt: "Wonen". Voldoen aan de bodemfunctie klasse Wonen betekent in Nederland dat er nog licht verhoogde gehalten aanwezig kunnen en mogen zijn in de bodem.</p> <p>Voor het terrein Krijgsman (voormalig volkstuinencomplex), geldt, dat de sanering van asbest is afgerond. De grond van het betreffende terrein is echter nog niet vrijgegeven. De eindconclusie (en daarmee mogelijk ook het vrijgeven van de grond) moet nog plaatsvinden. Het laatste onderzoek is al wel uitgevoerd door Krijgsman maar het rapport moet de OFGV nog ontvangen en beoordelen. Ook vindt er op eigen initiatief van Krijgsman nog een onderzoek plaats naar de kwaliteit van de bovenlaag. Krijgsman is hier in de lead en heeft ook al mogelijk scenario's in beeld. Op basis van uitkomsten en beoordeling door de OFGV kunnen eventuele vervolgstappen plaatsvinden met als uiteindelijk doel het vrijgeven van de grond voor de functie 'wonen'.</p>
11.	<p>Hoe schadelijk is dit gebied nu en wanneer is de volledige sanering daarvan afgesloten?</p> <p>Antwoord Krijgsman</p> <p>Het gebied voldoet met uitzondering van het westelijk deel aan de eisen voor woningbouw. De asbestsanering is uitgevoerd en afgerond. Het uiterst westelijke deel moet echter nog gesaneerd worden in verband met een spot met verhoogde waardes zware metalen. De Krijgsman gaat ervan uit dat voor de zomer van 2021 de werkzaamheden worden uitgevoerd.</p> <p>Antwoord OFGV:</p> <p>De asbestsanering is zoals ook hierboven al eerder vermeld klaar. Er is nog 1 spot met verhoogde waardes zware metalen en die spot moet nog worden gesaneerd. Actie hiervoor ligt bij Krijgsman. Momenteel is er verder geen saneringsplicht meer. Op initiatief van Krijgsman vindt nog een onderzoek plaats naar de kwaliteit van de bovenlaag van het voormalig volkstuincomplex. Dit is niet wettelijk verplicht maar om er zeker van te zijn dat de grond met een goede kwaliteit wordt opgeleverd. Op dit moment geldt dat bij geen gebruik van het perceel er geen gevaar is voor het gebied en/of de bewoners. Daarbij is het terrein nog steeds afgezet met hekken.</p>
12.	<p>Er ligt ook veel grond onder plastic doeken aan het einde van het terrein. Is dit ook vervulde grond en wordt het verwijderd?</p> <p>Antwoord Krijgsman</p> <p>Het westelijk deel van het terrein staat in de hekken omdat er nog werkzaamheden uitgevoerd gaan worden. Momenteel ligt er een depot met grond. Onder het afdekfolie bevindt zich grond en bodemvreemd materiaal.</p>
13.	<p>Waarom ligt de grond er nog steeds??</p> <p>Zie antwoord op vraag 12.</p>

14.	<p>Waarom is er geen te water laadplaats voor onderhouds boot in sloot tussen Westbatterijlaan en schootsveldlaan zoals elders</p> <p>Antwoord Krijgsman De te water laadplaatsen worden gemaakt in overleg met de gemeente tbv het onderhoud van de openbare watergangen. De sloot tussen de Westbatterijlaan en schootsveldlaan is niet een openbare watergang.</p>
Stappen in het saneringsproces / plan van aanpak	
15.	<p>Wat we van de sanering in wijk noord-west zullen ondervinden</p> <p>Antwoord Krijgsman Hierover valt niets bijzonders op te merken aangezien de wijk Noordwest op grotere afstand is gelegen dan de woningen in de Krijgsman. Verwezen wordt in zijn algemeenheid naar de antwoorden op de overige vragen</p>
16.	<p>Hoe en wanneer de asbestsanering wordt aangepakt</p> <p>Antwoord Krijgsman De asbestsanering is afgerond (zie ook antwoord op vraag 12)</p>
17.	<p>Wie gaat wat doen om te zorgen dat de grond Schoon wordt. En hoe worden dit soort situaties in de toekomst voorkomen?</p> <p>Antwoord OFGV: Krijgsman is als ontwikkelaar verantwoordelijk dat de grond voldoet aan de functie die het krijgt voor de bestemming 'wonen'. De OFGV geeft de grond vrij als de ontwikkeling voldoet aan de gestelde saneringseisen en –protocollen. De asbestsanering is inmiddels afgerond en daarmee is het voormalig volkstuinencomplex in principe geschikt voor de functie 'wonen'. De grond is echter nog niet vrijgegeven omdat er nog een rapport beoordeeld moet worden door de OFGV. Dit rapport is van belang voor de eindconclusie en daarmee het vrijgeven van de grond. Zie eerdere antwoorden.</p> <p>Als OFGV zien we er naar eer en geweten op toe dat wet- en regelgeving juist worden toegepast. In Nederland is asbest in het verleden echter erg veel toegepast. Dit type saneringen zullen we dan ook in vergelijkbare situaties op meerdere plaatsen nog wel tegenkomen. Het blijft iets waar we de komende jaren scherp op blijven en op blijven toezien.</p> <p>Antwoord Krijgsman: De grond (buiten het afgezette westelijk deel v.d. volkstuinen) is schoon genoeg en daarom geschikt voor woningbouw. De rapportage wordt aan de OFGV geleverd.</p>
18.	<p>Ernst van de situatie en plan van aanpak van de sanering</p> <p>Zie eerdere antwoorden.</p>
19.	<p>a. Welke werkzaamheden gaan uitgevoerd worden en wat is de planning.</p> <p>Antwoord Krijgsman De volgende werkzaamheden worden qua bodem nog uitgevoerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het verder onderzoeken en saneren van het westelijk terreindeel • Het ontgraven of afdekken van de rest van de locatie (zie vraag 18) <p>De Krijgsman is voornemens om voor de zomer van 2021 deze werkzaamheden af te ronden.</p> <p>b. Welke instantie houdt toezicht tijdens de uitvoering</p> <p>Antwoord: OFGV is toezichthoudende instantie en beoordeeld het eindverslag van de bodemonderzoeken. Hierbij geldt dat we dit doen namens de gemeente Gooise Meren en de provincie Noord-Holland. Deze laatste partij is bevoegd gezag als het gaat om de sanering van asbest in de bodem en dan specifiek de 3 spots met asbest boven de signaalwaarde. Deze sanering is afgerond en akkoord bevonden door de OFGV.</p>

20.	<p>Wat is de huidige situatie? Welke acties kunnen wij nog verwachten? Welke daarvan zijn gericht op het (verder) saneren?</p> <p>Zie het antwoord op vraag 20.</p>
21.	<p>Wanneer vindt de sanering van de grond plaats en heeft het nog gevolgen voor de bouw van de dijkwoningen qua aard en timing</p> <p>Zie het antwoord op vraag 19a.</p>
22.	<p>PvA sanering, voortgang, hoe worden wij als bewoner pro-actief geïnformeerd</p> <p>Antwoord Krijgsman De bewoners worden via de bewonerswebsite geïnformeerd.</p>
Onderzoeken	
23.	<p>Hoe is onderzocht wat de huidige status van het hele terrein is en inzicht in het onderzoeksrapport.</p> <p>Antwoord OFGV: De sanering is wel afgerond (op 1 spot na met zware metalen), maar eindconclusie zal uit het allerlaatste onderzoek moeten blijken. Dit onderzoek is door Krijgsman uitgevoerd, maar nog niet door OFGV ontvangen en beoordeeld. Daarom kan op dit moment de status van hele terrein (eindconclusie) kan nog niet worden aangegeven. Daarnaast volgt er aanvullend nog een (niet verplicht) onderzoek naar de kwaliteit van de grond met het oog op het mogelijke transport. Dit ligt nu bij de Krijgsman.</p>
24.	<p>Waarom zijn de onderzoeken niet vrijgegeven door KNSF?</p> <p>Antwoord Krijgsman De onderzoeken worden na overleg met de gemeente vrijgegeven. Het betreft een omvangrijk dossier van 7000 pagina's. Voor de vrijgave moet er nog een screening worden gedaan op de privacy gegevens. Dit is verplicht vanuit de Wet AVG. Zodra deze check is gedaan worden de documenten verstrekt. Dit neemt enige tijd (enkele weken) in beslag.</p>
25.	<p>Zouden jullie de (bodem)onderzoeksresultaten willen delen? Zo niet , waarom niet?</p> <p>Zie het antwoord op vraag 24.</p>
26.	<p>Waarom is er nog geen openheid gegevens van informatie richting de bewoners die mogelijk gezondheidsrisico hebben gelopen?</p> <p>Zie het antwoord op vraag 24.</p>
27.	<p>Wat is de reden dat er door KNSF bezwaar is aangetekend tegen het WOB verzoek van RTV NH?</p> <p>Antwoord Krijgsman Het openbaar maken van ca 7000 pagina's rapporten vraagt de nodige zorgvuldigheid. ,</p>
28.	<p>Waarom mogen de bewoners zelf geen onderzoek laten doen om de onrust mbt de gezondheid bij de bewoners weg te nemen?</p> <p>Antwoord Krijgsman Het betreft eigendom van KNSF.</p>
Controles / wet en regelgeving	
29.	<p>Hoe vaak en wanneer heeft de OFVG ter plaatse gecontroleerd wat de status van de opruim werkzaamheden waren/zijn</p> <p>Antwoord OFGV:</p> <ul style="list-style-type: none"> Asbest op de grond (sloop en sanering van opstallen etc): 2 x een fysieke controle in periode november – december 2018. De 3 vrijgave rapporten zijn na afronding van de bovengrondse asbestsanering administratief gecontroleerd. Dit is een standaard procedure. Bij deze controle zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd. Asbest in de grond (bodemsanering): 5 x een controle in de periode mei- juli-augustus 2020. Bij de fysieke controle in mei 2020 is asbest op het maaiveld geconstateerd. Hier is actie op ondernomen en dit heeft geleid tot meerdere fysieke controles.

30.	<p>Hebben de uitvoerende instanties zich gehouden aan de geldende wet- en regelgeving? Heeft de opslag en sanering van asbest houdende materialen plaatsgevonden conform de wet en regelgeving (protocol) welke van toepassing is hierop?</p> <p>Antwoord OFGV: Ja, protocollen en procedures m.b.t. asbest sanering en BUS melding zijn gevolgd.</p>
31.	<p>Of wij de overheid wel kunnen vertrouwen in de verdere afhandeling van deze zaak.</p> <p>Antwoord OFGV: We doen ons werk voor provincie en gemeente naar eer en geweten. Wij hebben geen dubbele agenda en verbergen niets. Alle informatie en documenten worden gedeeld met het bevoegd gezag, in dit geval gemeente Gooise Meren of de provincie Noord-Holland.</p>
Algemeen	
32.	geen directe vraag, wel benieuwd naar meer info hierover
33.	Alles over het hele asbestproces tot nu toe
34.	Zijn de bewoners na het webinar tevreden met de informatie en wat meer gerustgesteld?
35.	<p>Ik ben wel nieuwsgierig naar of er ook nog metingen op andere gebieden van het terrein hebben plaatsgevonden. Bv het zwemwater is dit 'schoon'? Deze vraag is breder dan het saneringsvraagstuk.</p> <p>Antwoord OFGV: Als OFGV kunnen we geen uitspraken doen over de waterkwaliteit van de plassen op of rondom het terrein. Wel willen we opmerken dat de plassen op het KNSF terrein en het strandje daarbuiten géén (officiële) zwemwater locaties zijn. Hier worden door bevoegd gezag (OD-NZKG) dan ook geen controles op de waterkwaliteit uitgevoerd. Vanuit zwemwater perspectief en om gezondheidsrisico's te beperken raden we burgers aan alleen te zwemmen bij de officiële zwemlocaties en niet in deze plassen. Op de officiële locaties wordt de waterkwaliteit wel gecontroleerd en kunnen we maatregelen nemen als het niet goed is.</p>