

**Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Naarden,  
gehouden in het stadhuis op donderdag 9 februari 2006**

---

Aanwezig zijn	:	Mevrouw M.E.F.J. Overmeer-Jansen, H. Kranenburg, H.J. Lanting, F.P.M.J. van den Maagdenberg, J.G. Smeets, R.G. Wagebaert en R.P. van Zijtveld (VVD), mevrouw G.L. Broer-Nieuwenhuis, mevrouw G.A. Hoogewoud-Pol, H.W. de Hollander, F.G.W. Overmeer, (CDA), mevrouw C.M. Guinée, mevrouw W.E. De Vries-Kempes, W. Jagersma (GroenLinks), mevrouw A.F. Verhulp-de Jager, Ch. Beun, H.J. Penseel (PvdA)
Voorzitter	:	J.P. Rehwinkel
Griffier	:	Mevrouw M. Knibbe
Wethouders	:	F. J.L. van Dulm, J.H. Landsaat, P.J. Veldman
Verslag	:	H. Brinkman, Bureau ARTEP

---

**Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. Aan de agenda wordt punt 15 toegevoegd inzake veiligheid parkeren voor behandeling van een motie. Bij agendapunt 12 moet worden gestemd over een persoon. Hij vraagt of er behoefte is aan een schriftelijke stemming. Dat blijkt niet geval te zijn. Vervolgens worden de agendapunten 7 t/m 14 als hamerstuk aan de raad voorgelegd.

De heer **Smeets** wil graag agendapunt 13, vaststelling notulen, als bespreekpunt handhaven. Hij heeft een opmerking en een aanvulling.

Ook mevrouw **Verhulp** en de heer **De Hollander** willen bij dat punt het woord voeren.

De **voorzitter** verzoekt de leden wel om aanvullingen en wijzigingen van te voren in te dienen, zodat iedereen daar kennis van kan nemen. Agendapunt 13 wordt een bespreekstuk.

**1. Mededelingen van het college**

Er zijn geen mededelingen.

**2. Rondvraag**

Mevrouw **Overmeer** had haar onderwerp graag eerder aangediend, maar door een storing van het ICT-netwerk lukte dat niet. Zij heeft een vraag over de externe service met automatisering die de raad in het leeskamertje wordt geboden. Daar is een probleem dat haar al langere tijd bezig houdt. Ook vanmiddag was er wederom een storing. Het lokale netwerk kon niet naar behoren functioneren. Als de voorzitter hier nu niets over kan zeggen, vraagt zij hem om de raad op korte termijn hierover te informeren.

De **voorzitter** noemt deze storing het best denkbare excuus waarom dit punt niet van te voren is aangemeld. Hij kan nu geen antwoord geven en zal de raad binnenkort informeren.

Mevrouw **De Vries** had haar zaken via de e-mail aangemeld, maar dat is blijkbaar niet aangekomen. Dat zal met de storing te maken hebben. Zij meldt dat de vertegenwoordiger van Naarden in de Programmaraad voor de kabeltv aan het eind van de zittingstermijn ermee stopt. Zij begrijpt dat Naarden geen nieuwe vertegenwoordiger krijgt. Klopt dat? Heeft Naarden geen recht op die plaats? Er zijn mensen die zich beschikbaar hebben gesteld. Waarom wordt niet voor continuïteit gezorgd?

De **voorzitter** merkt op dat er sprake is van een vacature in de Programmaraad. Er is een kandidaat gesuggereerd door de gemeenteraad. Het college heeft via de Naarderkoerier een procedure gevoerd. Volgende week komt dit in het college aan de orde en voorzover hij weet zal dan een kandidaat worden benoemd.

Mevrouw **De Vries** stelt haar tweede vraag. Bewoners van de Comeniuslaan hebben er op gewezen dat sinds de werkzaamheden op de Lambertus Hortensiuslaan de spoorbomen op de Comeniusovergang veel langer open blijven. Men vermoedt dat er een nieuwe afspraak is met ProRail. Klopt dat? In het verlengde daarvan vraagt zij of de heisa van de laatste jaren toch minder erg was dan het leek, als blijkt dat door wegwerkzaamheden wel andere afspraken mogelijk lijken te zijn.

Wethouder **Van Dulm** zegt dat hem geen afspraken bekend zijn. Er zijn regelmatig besprekingen met ProRail en NS over de spoorwegovergang en de liften. Hij zal nagaan of er binnen ProRail een wijziging van beleid is. Hij weet hier niets van en zijn collega in Bussum ook niet.

Mevrouw **Verhulp** refereert aan de Parade van Naarden in de Grote Kerk. Zij heeft het idee dat de ambtenaren die daar druk mee bezig zijn geweest tekort zijn gekomen bij de dankbetuigingen. Zij wil hen vanaf deze plaats in de raad die dank doen toekomen.

De **voorzitter** meldt dat er wel een bloemetje is gegeven, maar het is goed dat zij hier nogmaals worden bedankt.

De heer **Penseel** heeft eveneens een vraag over ICT. Hij heeft de gedachte geopperd Naarden op het glasvezelnetwerk aan te sluiten en glasvezels te leggen. Hij heeft eerder een idee geopperd over webcams. Zijn partij wil graag de burgers bij de politiek betrekken en wil ook schone bedrijven op het bedrijventerrein. Als dit zou worden ingevoerd werkt dat stimulerend op het betrekken van de burger bij de politiek. Het zou ook nieuwe en schone bedrijven aantrekken. Hoe denkt het college daarover?

Wethouder **Van Dulm** noemt gedachten over glasvezel buitengewoon actueel. De corporaties zijn op een aantal plaatsen bezig dat te regelen voor hun woningen. Het is in Naarden ook al bestudeerd. In Amsterdam gaat men ermee beginnen. In Naarden is het in studie. Het zal wel op een vrij grote schaal moeten gebeuren en de schaal van Naarden is niet groot genoeg. Het heeft wel aandacht. Hij zegt toe dit te agenderen op één van de komende commissievergaderingen voor de zomer van 2006.

De heer **Penseel** refereert aan de niet-ingediende motie over de webcam. Hij verzoekt de wethouder deze motie daarbij te betrekken.

De **voorzitter** meldt ten aanzien van deze motie dat inzichtelijk zal worden gemaakt welke kosten daarmee zijn gemoeid als vergaderingen op het net worden geplaatst.

De heer **Smeets** meldt dat in de Keverdijk in verschillende straten nieuwe lantaarnpalen zijn geplaatst. Op een aantal punten zijn echter de straatnaambordjes niet teruggeplaatst. Hij vraagt daar aandacht voor.

Wethouder **Veldman** zal dit laten onderzoeken en ervoor zorgen dat deze straatnaamborden weer worden teruggeplaatst.

De heer **Van Zijtveld** heeft enige affiniteit met vrijwilligers. Zij vormen de olie in de raderen van de maatschappij. Op 5 juli 2001 is in deze raad een uitspraak gedaan dat er jaarlijks een feest voor vrijwilligers zou komen. In welke vorm dan ook. Hij vraagt welke waarde die uitspraak van toen nu nog heeft. Er is niets gebeurd.

Wethouder **Landsaat** meldt dat een feest voor de vrijwilligers in de planning zit.

De heer **Van Zijtveld** heeft er wat moeite mee, nu het al zo lang geleden is dat deze uitspraak is gedaan. Hij voelt zich nu wat vrijer, omdat hij nu wat minder affiniteit met vrijwilligers heeft. Daarom heeft hij nu deze vraag gesteld.

Wethouder **Landsaat** heeft de laatste stand van zaken niet paraat. Er is een feest gepland. Zeer binnenkort zal de raad daarover worden geïnformeerd.

De **voorzitter** meldt nog dat mevrouw Verhulp dit in het presidium aan de orde heeft gesteld. Haar is toegezegd, dat er binnenkort iets aan de orde zal zijn. Dat staat ook in de besluitenlijst van het presidium.

De heer **Van Zijtveld** heeft de vraag hier gesteld. Hij heeft ook de ambtenaar gesproken die vijf jaar terug betrokken was bij een feest voor vrijwilligers. Deze stemde ermee in dat hij deze vraag in de raad zou stellen.

De **voorzitter** sluit de rondvraag af.

### 3. Lijst van ingekomen stukken

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

### 4. Vaststellen bestemmingsplan stedelijk gebied

De **voorzitter** merkt op dat de commissie in meerderheid geen wijzigingen heeft voorgesteld. Het college zag daar ook geen aanleiding meer toe. De reacties zijn dus zoals ze in de nota van beantwoording zijn opgenomen.

De heer **Van Zijtveld** heeft bij een vorige gelegenheid complimenten gemaakt aan het college en ambtenaren. Hij heeft een vraag gesteld over de juiste verkeersintensiteit aan de Thorbeckelaan. Dat zal worden opgenomen in het bestemmingsplan. Hij wil weten wat daarvan de meerwaarde is. Wordt bij verhoging van die intensiteit de Thorbeckelaan afgesloten? Komt er een tourniquet? Wat moet de raad zich daarbij voorstellen?

De heer **Beun** wil alsnog complimenten geven voor dit stuk. Ook de beantwoording van vragen van sprekers is heel duidelijk.

Mevrouw **Broer** zegt dat haar fractie blij is met dit eenduidige bestemmingsplan. Het bleek dat burgers behoefte hebben aan maatwerk. Zij hoopt dat alle bijzondere regelingen toegepast kunnen worden, als dat voor de gemeente geen bezwaren oplevert. Zij betreurt het dat in het verslag van de vergadering de beantwoording van de wethouder ontbreekt.

Wethouder **Van Dulm** zal de complimenten overbrengen aan de ambtelijke organisatie. Er is lering getrokken uit de behandeling van het bestemmingsplan Buitengebied. Ook dit was een omvangrijke operatie.

Over de Thorbeckelaan wordt een aantal genoemd van 200. Dat zou heel mooi zijn, maar zo is het zeker niet en zo komt het ook niet bij bewoners over. Er zal eerder moeten worden gesproken over 2.000. De norm ligt hoger, op 6.000. Het geldt voor al deze wegen en moet worden opgenomen. Als de norm wordt overschreden zijn aanvullende maatregelen nodig. Al de verkeersbewegingen vallen sterk onder de norm. Er is op dit moment geen sprake van noodzaak voor aanvullende maatregelen. Bij een tussentijds bouwplan zal ook weer moeten worden gemeten. Dan zou er aanleiding zijn voor extra geluidsmaatregelen. Over tien jaar, want dat is de wettelijke geldigheidsduur van een bestemmingsplan, moet opnieuw worden gemeten.

Bij de beantwoording van sprekers is op veel punten een tegemoetkoming gedaan. Veel zaken zijn opnieuw nagelopen. Er zijn in twee gevallen nog overleggen geweest. Bij één woning is nog overleg gaande. Dat is op de Cort van der Lindenlaan. Er is nog een verschil over de beantwoording van de drie vragen. Het antwoord op punt 3 zit al bij punt 1. Het belangrijkste punt is dat er geen mogelijkheid is voor uitbreiding. Dat zat ook niet in het huidige bestemmingsplan. Waar dat wel in de buurt is gedaan, is dat niet geregeld in het bestemmingsplan, maar met een artikel 19, lid 3 procedure zou het kunnen worden geregeld. In dit geval gaat het ook over artikel 19. Artikel 19, lid 3 is in de meeste gevallen in het bestemmingsplan opgenomen. Er waren veel uitzonderingen conform artikel 19, lid 3. Dit gaat echter om een zodanige uitbreiding dat het ook niet onder die oude regeling zou vallen. Hierover zal afzonderlijk een aanvraag moeten worden ingediend.

Het is niet aan het college om oordeel te geven over de verslaglegging. In de oude verslaglegging werd dat uitvoerig genotuleerd. De raad heeft zelf beslist om het op de band op te nemen. Het lijkt hem de enige mogelijkheid om de band terug te luisteren. Hij gaat daar echter niet over. Er zou een speciale regeling kunnen worden gemaakt dat bij behandeling van een bestemmingsplan er apart wordt genotuleerd. Er zijn gevolgen van een bestemmingsplan.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

### 5. Voteren krediet ten behoeve van herinrichting woonwagenterrein

De **voorzitter** constateert dat een motie is ingediend door de fractie van de PvdA, die inmiddels is verspreid. Ook op de publieke tribune.

De heer **Van den Maagdenberg** ziet dat het agendapunt het voteren van het krediet betreft. Er zijn in het voorstel twee voorstellen opgenomen. Die staan los van elkaar. Hoe gaat de besluitvorming plaats vinden.

De **voorzitter** wil het onderwerp als geheel in behandeling geven en stelt voor de besluitvorming te splitsen. Mogelijk valt te constateren dat de raad in commissieverband al akkoord is gegaan met de punten 1 t/m 3. Dan komt punt 4 afzonderlijk aan de orde. Op een vraag van mevrouw **De Vries** merkt

hij op dat in de raad wordt besloten, maar in de commissie is al aangegeven dat daarmee kon worden ingestemd. Men kan natuurlijk op eerder ingenomen standpunten terugkomen.

De heer **Beun** wilde ook de vraag stellen naar de besluitvorming. Wat betreft het akkoord in de commissie, heeft hij nadrukkelijk aangegeven, dat dit nog wel gespreksstof in zijn fractie kon zijn.

Het heeft even geduurd, maar er ligt nu een goed stuk. Ook de bewoners van het kamp hebben geduldig en constructief meegewerkt. Waardering voor beide kanten. Zoals het kamp er nu bij ligt, kan niet. De raad moet erbij betrokken blijven en daar dient hij een motie in om het plan van aanpak te volgen. Dat is niet gebruikelijk, maar in dit specifieke geval wil zijn fractie dat doen. Daar hecht hij echt aan. Zijn fractie maakt zich zorgen, omdat er steeds meer vragen komen. Daarom dient hij de motie in om betrokken te blijven bij het plan van aanpak in de commissievergadering als het plan van aanpak gereed is. Dit wat betreft punt A.

Punt B betreft twee extra plaatsen in een beschermd stadsgezicht. Het college vindt dat een logische afronding. Dat gelooft hij niet. Er zijn inmiddels twaalf wagens. Dat is het maximum. Het werkt rechtsongelijkheid in de hand. Dat kan de bedoeling niet zijn. Als de gemeente grond ter beschikking moet stellen voor betaalbare woonruimte, loopt de gemeente ver achter.

Mevrouw **De Vries** zag in de krant dat haar fractie in de commissie het achterste van de tong nog niet had laten zien. Dat zal nu wel gebeuren.

Ter inleiding merkt zij dat wonen voor alle Naarders heel belangrijk is. Dat blijkt uit alle discussies, ook over de toekomst van Naarden. Iedereen vindt Naarden een unieke woonplek. Iedereen heeft daar een eigen reden voor. Zoveel Naarders, zoveel antwoorden. Dat geldt ook voor de woonwagenbewoners, die op een unieke plek wonen. Daar zijn veel Naarders stinkend jaloers op. Die plek is niet veilig ingericht. Er moet iets gebeuren. In onderdeel A is zorgvuldig naar de oplossing gekeken. Ook heeft zij waardering voor de wijze waarop daarover met bewoners en corporaties contact heeft onderhouden. Een goed voorbeeld van communicatie.

Het is voor haar fractie volstrekt logisch, dat, als eenmaal aan de slag wordt gegaan, gekeken wordt of er mogelijkheden zijn om wensen die er zijn te realiseren. Dat is niet uniek voor dit kamp, dat gebeurt bij alle onderwerpen. Zij noemt de brandweerkazerne als voorbeeld. Daar wilde men meer tuin overhouden. Dat gebeurde ook bij de locatie Apostolische Kerk die de zaak beter in het straatbeeld wilden laten passen. Ook bij de Bekkersschool is dat gebeurd. Als er veranderingen gaande zijn, is het logisch dat mensen zoeken naar realisatie van hun wensen. De wens van de betrokken bewoners voor extra standplaatsen is dan ook logisch en daar is niets mis mee.

Een dergelijke vraag hoeft niet automatisch te worden ingewilligd. Dat zijn Naarders ook niet gewend. Soms wijzen burgers de raad erop dat te snel wordt gehandeld, soms wordt erop gewezen dat een verkeerde afweging wordt gemaakt, soms wordt verweten dat de raad veel te laat reageert. Het zoeken naar de beste oplossing is een hele klus. De raad staat vaak voor ingewikkelde klussen. Veel burgers gaan ervan uit dat het simpelweg een kwestie is van stukken goed lezen, een nachtje goed nadenken en dan kiezen. Zo simpel is het niet. Er zijn veel belangen die moeten worden gewogen.

Haar fractie heeft de belangen van bewoners afgewogen tegen het algemene belang. GroenLinks heeft er erg voor gepleit dit raadsvoorstel te splitsen. Er leek een koppeling te komen tussen veilig maken van het terrein en uitbreiding. Daar heeft zij zich tegen verzet, want dat is een oneigenlijke vermenging van onderwerpen. Zij is blij dat het nu is gesplitst, zodat over beide zaken apart kan worden besloten.

Zij is van mening dat het heel legitiem is om hier de uitbreiding met twee standplaatsen te realiseren. Vanuit de gedachte dat het logisch is naar de wensen te kijken en vanuit het oogpunt van rechtsongelijkheid. Zij wil nog nader vernemen van de heer Beun hoe hij die rechtsongelijkheid ziet. Dit voorstel komt ook tegemoet aan de woonbehoefte in Naarden. Dat is steeds het uitgangspunt geweest. Bouwen naar behoefte. Dit gaat om specifieke invulling. De gedachte dat daarmee individuele vragen van individuele jongeren worden bediend, deelt haar fractie niet. Er ligt een kans om het grondgebied optimaal te benutten en daarmee kunnen woningen die mensen in Naarden graag willen hebben gerealiseerd.

De heer **De Hollander** heeft eveneens complimenten voor de wijze waarop kampbewoners hun wensen in de commissie naar voren hebben gebracht en in zijn fractie. Dit voorstel roept heel veel discussie op en hierover kan niet zomaar worden besloten. Dat zal iedereen wel hebben begrepen na de opmerkingen van zijn fractie in de commissie. Ook bij bespreking in familie- en kennissenkring blijkt de zaak heel genuanceerd en verdeeld ligt. Als raadslid moet je een besluit kunnen verdedigen. Dat is soms moeilijk. Er is verdeeldheid in zijn fractie en in het stemgedrag zal het dualisme worden gepraktiseerd. De vragen die hij had aan GroenLinks zijn al beantwoord.

Zijn fractie heeft toch nog een paar vragen. De gemeente brengt de grond om niet in. Krijgt de gemeente een deel van de huur? Volgens het voorstel niet. Dat is een behoorlijke kapitaalsvernietiging als er acht parkeerplaatsen worden ingebracht en er komt niets voor terug.

Ook is gediscussieerd over het feit of het nog woonwagens zijn. Dat zijn het eigenlijk niet. Het zijn kleine of grote bungalows op één van de mooiste locaties van Naarden. Er zijn heel veel jongeren die op die plek zouden willen wonen. Als met dit voorstel wordt ingestemd, wie bepaalt dan wie daar mag gaan wonen? Doen de bewoners dat zelf? Doet Dudok dat? Het voorstel van zijn fractie zou zelfs zijn om alle jongeren van Naarden daarop te laten inschrijven. Dan ben je pas echt bezig met volkshuisvesting.

Ook wil hij de handhaving vermelden. Dat is heel belangrijk in deze zaak. Daar mogen bewoners ook op worden aangesproken. Elke keer als het wordt opgeknapt is het een week later al weer anders. Hij herinnert zich dat nog. Handhaving moet heel nadrukkelijk aan de orde zijn.

Hij wil de andere fracties ook horen, maar zijn fractie vindt dat als dit voorstel wordt aangenomen er minimaal in moet staan dat dit de laatste uitbreiding van het kamp is. Dat wil hij toegevoegd zien aan het stuk.

De heer **Van den Maagdenberg** merkt op dat als ergens aandacht aan is besteed, dat de brandveiligheid van het woonwagenkamp is. Dat is één van de moeilijkste dossiers van de laatste jaren. Er is eindeloos over gesproken en hij wil dat allemaal niet herhalen. De brandveiligheidsproblematiek komt hiermee ten einde en hij dankt de wethouder en zijn ambtenaren, maar ook zeer beslist de bewoners die hebben meegewerkt.

Er blijft een zorg bij de VVD-fractie. Dat is de handhaving waar het CDA ook over sprak. De gemeente is daar in het verleden zwaar in tekort geschoten. Dat wil hij nu voorkomen. De VVD stelt voor om na herinrichting de startsituatie fotografisch vast te leggen. Zodat bewoners en gemeente precies weet hoe het eruit zag en worden discussies voorkomen. Hij verwacht ook regelmatig informatie over de handhaving. Het laatste jaar was dat goed, maar daarvoor niet. Hij doet een oproep aan alle betrokken partijen om dit woonwagenkamp mooi te houden. Het zal goed worden opgeleverd, maar bewoners en Dudok moeten het ook mooi houden. Dan is het een plaatje voor Naarden.

Voorstel B inzake de uitbreiding van het aantal standplaatsen heeft binnen zijn fractie tot verdeeldheid geleid. In de fractie is ruimte gegeven aan ieders standpunt. Hij wil wel gezegd hebben dat niemand in de fractie de bewoners deze extra plaatsen misgunt. Er is echter geen overeenstemming. Waarom wel deze woonwagenstarters wel tegemoetkomen, terwijl honderden inwoners van Naarden op een wachtlijst blijven staan? Dat is in deze kwestie niet rechtvaardig. Over deze rechtvaardigheid leven binnen zijn fractie verschillende meningen. Daarom verzoekt hij de voorzitter om dit over dit voorstel hoofdelijk te stemmen. Dan kan elk raadslid zijn eigen stem motiveren als daar behoefte aan bestaat.

Ten slotte vraagt hij het eens te worden over een naam voor het woonwagenkamp.

De heer **Smeets** verzoekt de collegae kennis te nemen van het raadsvoorstel op pagina 5 onder het kopje B. Hij heeft complimenten voor de wethouder die dit hoofdpijndossier heeft behandeld op deskundige wijze. Er ligt eindelijk een voorstel. Zijn fractievoorzitter heeft al gezegd, dat de raad verantwoordelijkheid kan nemen. Unaniem over de brandveiligheid, onderdeel A.

In hoofdstuk B is te lezen dat het college rekening heeft gehouden met de wens van de raad om het verzoek om uitbreiding los te koppelen van de brandveiligheid. In dit geval complimenteert hij mevrouw De Vries met haar voorstel destijds, toen er een impasse was omdat in het collegevoorstel toen alles was verbonden. Zij stelde de loskoppeling voor, want anders zou de raad onder de druk van de bewoners komen, die mogelijk alleen bereid zouden zijn mee te werken als ook de uitbreiding zou worden gehonoreerd. Die indruk wilde de raad niet wekken bij de bewoners. Zeer terecht is het college daarin meegegaan. Echter, niet alleen hij, maar meerdere leden van de raad, veronderstelden toen dat mevrouw De Vries bedoelde dat op een later tijdstip, nadat alle commotie zou zijn verdwenen in alle rust over de uitbreiding te willen praten. Nu is het toch gekoppeld in dit voorstel. Er moet vanavond over worden besloten. Er kan niet worden gezegd, conform het oorspronkelijke voorstel van GroenLinks, dat de uitbreidingsmogelijkheden worden onderzocht en dat nu alleen wordt gesproken en besloten over het aspect van de brandveiligheid. Dat was de oorspronkelijke opzet en hij is van mening dat de raadsleden allemaal dachten dat het een oplossing was voor de impasse en er daarom mee akkoord gingen. Het college heeft dat vertaald, maar niet volgens de intentie van het voorstel van GroenLinks destijds.

Nu kan alleen maar worden gekozen voor of tegen het voorstel voor uitbreiding. Het kan niet worden uitgesteld. Nu wordt de vraag voorgelegd om al of niet in te stemmen. Een aantal mensen kan door die opstelling, naar zijn mening, in conflict komen. Het liefst zouden zij dit voorstel op wat langere termijn willen behandelen als de commotie is verdwenen. Het college ontnemt de raad deze keuzemogelijkheid door het voorstel op deze wijze voor te leggen. Hij acht dat jammer en incorrect en niet conform de oorspronkelijke opstelling van de raad.

Mevrouw **De Vries** reageert hier graag op. Zoals de heer Smeets de intentie van haar voorstel verwoordt heeft zij het niet bedoeld. Zij kan een heel eind meegaan, maar de factor tijd, dat onderdeel

B op een later stadium aan de orde zou komen, heeft zij niet verwoord. Dat zal ook niet in de notulen daarover zijn terug te vinden.

De heer **Smeets** zegt dat hij het zo heeft geïnterpreteerd. En niet alleen hij.

Mevrouw **De Vries** merkt op dat hij dit niet eerder bij haar heeft getoetst. Zij zou hem dit eerder ook hebben geantwoord.

Verder meent de heer Smeets dat de raad door het college voor het blok wordt gezet. Als de raad dat wil, kan het voorstel bij amendement worden gewijzigd. Wat let de heer Smeets om dit amendement in te dienen om onderdeel B op een ander tijdstip te bespreken. Dat is de regie van de raad. GroenLinks heeft die argumentatie niet, omdat GroenLinks de argumentatie voor uitbreiding en de wijze waarop dat zou kunnen, goed is verwoord door het college. Er zijn vragen over de toewijzing en de handhaving, zoals de heer De Hollander en de heer Van den Maagdenberg die hebben gesteld. Zij ziet dat als uitvoeringskwesties. In goed overleg kunnen die tot stand komen. Het hoeft een besluit over het principe van uitbreiding niet in de weg te staan.

De **voorzitter** wijst er als voorzitter van de raad op dat de raad over de eigen besluitvorming gaat. Het is geheel aan de raad.

De heer **Smeets** wijst erop dat niet alleen hij, maar ook anderen bij het voorstel van mevrouw De Vries de indruk hadden dat deze besluitvorming vooruit zou worden geschoven, zodat later in alle rust en misschien grotere objectiviteit, nadat tegemoet zou zijn gekomen aan onderdeel A, daarover kon worden gediscussieerd. Hij vindt het voorstel van het college dat nu voorligt te betreuren, want daardoor ontstaat onenigheid binnen verschillende fracties, juist doordat het zo is geformuleerd.

Mevrouw **De Vries** vraagt hem wat daar mis mee is. Waarom is het nodig dat in Naarden alle fracties eenstemmig moeten zijn? Het is toch heel goed dat fractieleden bij belangrijke en ingewikkelde dossiers verschillende invalshoeken hebben.

De heer **Smeets** bedoelde dat niet. Dat had kunnen worden voorkomen als het voorstel op een andere wijze was gepresenteerd door het college. Nu moeten de fracties ja of nee zeggen.

De **voorzitter** merkt op dat de raad van voorstellen mag afwijken. Die vrijheid is er. Hij geeft het woord aan de heer Van Zijtveld.

De heer **Van Zijtveld** constateert dat veel positieve zaken naar voren zijn gebracht evenals in de commissie. Mevrouw De Vries zegt dat er geen regels zijn die dit belemmeren. Dan wijst hij haar toch even op de beleidsnota Volkshuisvesting 2000-2010. Hij citeert over het aantal standplaatsen: Nu de dreigende intrekking van de woonwagenwet niet heeft voorzien in een taakstellend bouwprogramma voor woonwagenstandplaatsen is het de vraag of de gemeente Naarden moet streven naar uitbreiding van de tot nu toe voorziene 11 standplaatsen binnen de gemeente. Het college is geneigd deze vraag met nee te beantwoorden.

Wat ook iedereen had kunnen weten is het besluit van B&W van 25 maart 2003, waarin staat: De 12<sup>e</sup> standplaats wordt niet ingepast of gelegaliseerd.

Dat was de 12<sup>e</sup> standplaats. Het is bekend wat er is gebeurd. Er waren oorspronkelijk 11 plaatsen. Nog verder teruggaand, waren er ook daarvan al een aantal illegaal – dat is nu niet aan de orde. Het ging toen over 12 en nu over 14. Dus waar gaat het over?

Mevrouw **De Vries** vraagt wat hij daarmee wil zeggen.

De heer **Van Zijtveld** wil daarmee zeggen – dat is al eens meer aan de orde geweest in de raadszaal – dat regels en afspraken kunnen worden gemaakt, maar daar wordt niets mee gedaan. Dat blijkt. Tenzij zij zegt dat hetgeen daar staat niet klopt.

Mevrouw **De Vries** merkt op dat in de ogen van haar fractie regels een middel om een doel te bereiken. Zodra regels verworden tot een doel op zich, ben je verkeerd bezig. Er zijn redenen geweest en de heer Van Zijtveld citeert dat ook, dat het college neigt om nee te zeggen. Dat zijn geen juridische vaste regels. De gemeente heeft ruimte om besluiten te nemen. Die ruimte kan worden benut of niet. Wat GroenLinks betreft hangt dat benutten van die ruimte af van de doelen die de gemeente wil bereiken en de argumenten die worden gebruikt.

De heer **Van Zijtveld** gaat niet meer in op wat in de krant is geschreven, want dat was net zo'n verhaal. Afspraken maken geldt hier niet. Als het college op 25 maart 2003 zegt, maar dat zou het college zelf naar voren moeten brengen, dat de 12<sup>e</sup> standplaats, die buiten het uitbreidingsgebied valt, niet wordt ingepast of gelegaliseerd, wat doet de raad daar dan mee?

Mevrouw **De Vries** zegt dat er nu een nieuwe situatie is. Het gaat nu over een ander uitbreidingsgebied. Hij grijpt terug op eerdere situaties. Iedereen is daarbij geweest.

De heer **Van Zijtveld** wil uitleggen waarom hij daarop teruggrijpt. Dat was na een vraag van de heer De Hollander. Een aantekening over de laatste uitbreiding. Hij heeft er een paar liggen.

Wethouder **Van Dulm** is blij met de waarderende woorden voor iedereen die bij het proces betrokken is geweest. Ook de bewoners zijn genoemd. Terecht. Er werd gezegd dat dit een hoofdpijndossier is. Het is echter ook een dossier waarin hij prima met alle betrokkenen een kop koffie kon drinken.

Er is heel lang over gesproken. De inzet was het verbeteren van de situatie, met name de brandveiligheid. Dat had te maken met allerlei ontwikkelingen in Nederland met aanscherping van de regels voor brandveiligheid. Het gaat over een standplaats van woonwagens, die is gekomen na het nieuwe woonwagenbeleid in Nederland. De plaats wordt aangegeven als één van de mooiste van Naarden waar iedereen wel wil wonen. Dat klopt, maar dat is een constatering van een feit. Het zijn zeker niet degenen die daar nu staan die deze plek hebben uitgekozen. Ook al willen zij daar graag wonen, maar het was een aangewezen plek, waar de woonwagens moesten komen. Men heeft toen ook gedacht dat deze locatie buiten de bebouwing staat. Het had bepaalde redenen. Dat is voor bewoners heel gunstig uitgepakt. Het is een bijzondere plek in het beschermd stadsgezicht. Daardoor blijft het altijd eigendom van de gemeente. Samen met het rijk wordt daar een beleid van grote oplettendheid gevoerd. De PvdA heeft gevraagd naar een plan van aanpak. Het vervolg is heel belangrijk, ook voor alle betrokkenen. Het zal wel enige tijd kosten. Procedures moeten in gang worden gezet en daarin zal uitwerking aan de orde komen. Dat zal ook in de commissie worden besproken. Ook met betrokkenen. Hij kan nu niet overzien hoe de agenda's na maart eruit zien, maar het zal binnenkort aan de orde komen.

De discussie gaat niet zozeer over het eerste deel, de brandveiligheid, waardoor meer ruimte moet worden ingenomen van het stuk parkeerterrein en meer ruimte van het nu onbebouwde stuk. Dat is een logisch gevolg van de geldende regelgeving. Iedereen is hiertoe gedwongen door scherpere regels. Die regels bestonden nog niet toen de plek werd ingericht. Het college is van mening inzake de twee extra standplaatsen dat zich op dit moment de situatie voordoet, dat de zaak anders wordt ingericht. Er bestaat een wens voor extra woonruimte, waar het college steeds naar streeft. Daarom acht het college het ook goed dat op locaties vrije sectorwoningen kunnen komen, sociale woningen, ouderenhuisvesting (dat is gelukt) waar dat mogelijk is. Nieuwe kansen worden gezocht. Daar ging mevrouw De Vries op in. Op de Thorbeckelaan, een locatie die nooit was bestemd voor jongerenhuisvesting, maar de kans deed zich voor om daar jongeren te huisvesten in plaats van appartementen in de vrije sector. Die kans wordt aangepakt, omdat er grote behoefte is aan woonruimte voor verschillende doelgroepen. Dat geldt niet alleen voor Naarden, maar voor het Gooi. Er wordt steeds naar optimale mogelijkheden gezocht. Die zijn beperkt. Dat heeft met allerlei zaken te maken. Soms met de grondwaarde, soms door beperkingen in verband met bescherming. Deze mogelijkheid doet zich voor in deze bijzondere situatie. Het is een uitzonderlijke situatie, maar die was er al. Er kunnen woonwagens staan. De mogelijkheid is er de standplaatsen uit te breiden. De gronden blijven beschermd en in eigendom van de gemeente. Het college zal dit dan ook zeker niet beschouwen als een vorm van rechtsongelijkheid. De mogelijkheden doen zich voor. Voor elke groep wordt gestreefd naar benutten van kansen. Er werd gezegd dat anderen eindeloos op de wachtlijst moeten staan. Dat klopt. Maar als er mogelijkheden zijn worden die opgepakt. Dat is de afgelopen jaren beleid geweest. Van de raad, getuige de beleidsstukken over wonen en huisvesting. Dat staat ook in het document dat de heer Van Zijtveld heeft aangehaald. Het staat ook in de structuurvisie.

GroenLinks heeft daar ook over gesproken. Over de vele ingangen die het college heeft genomen die in dezelfde lijn liggen. Het is ook in de lijn die steeds naar voren is gekomen in de discussies. Wat nu voorligt, is een resultante van heel uitvoerige besprekingen, waar alle partijen heel veel tijd in hebben gestoken en waar de raad naar mogelijkheden heeft gezocht om er zo goed mogelijk uit te komen en tot een goede oplossing te komen.

Het CDA heeft een aantal vragen. Over het feit dat de grond om niet wordt ingebracht. Krijgt de gemeente daar nog wat voor terug. De grond wordt maar tot op zekere hoogte om niet ingebracht, want de grond blijft gemeentelijk eigendom. De grond wordt in gebruik gegeven. Er wordt niets verkocht. Alle gronden daar worden in gebruik gegeven. Dat geldt ook voor de woonschepen iets verderop. Daar krijgt de gemeente een beter ingericht stuk grond voor terug, dat jarenlang een inspanning van alle partijen had mogen krijgen. Op dit moment zal er meer moeten worden bijgedragen door de bewoners. Er wordt door drie partijen een bijdrage geleverd. Door de gemeente. Door de woningbouwcorporatie. Die neemt op zich om het mogelijk te maken om het voor een deel gefinancierd te krijgen. Op het moment dat de hele afbetaling heeft plaatsgevonden – dat zal in de uitwerking aan de orde komen en in contracten moeten worden vastgelegd – zal een deel van de opbrengsten van de gelden die worden betaald door gebruikers van de grond terugvloeien naar de eigenaar van de grond.

Het CDA stelt dat het geen woonwagens meer zijn. Het begrip woonwagen is een stuk opgeschoven in Nederland. Het is wel zo dat enige tijd terug op last van de gemeente als gevolg van strengere handhaving een woonwagen die niet voldeed aan de eisen die nu gelden is afgebroken. Dat is gebeurd. Er zijn wettelijke eisen gesteld aan het begrip woonwagen. Daar zijn processen over gevoerd. De rechter heeft dat uitgemaakt. Dat telt. Andere opvattingen zijn mogelijk, maar de juridische toetsing telt.

De wet stelt open wie in een woonwagen mogen wonen. Die zijn niet bestemd voor bepaalde groepen. Het staat voor iedereen open. Het CDA zegt dat het dan voor iedereen open moet worden gesteld. Het zou ook niet kunnen dat de woonwagenstandplaatsen alleen voor woonwagenbewoners worden bestemd. Dat staat de wet niet toe. Er wordt wel een volgorde gehanteerd. Al langere tijd is een wachtlijst gemaakt, waarop vooral door jongeren uit het huidige woonwagenkamp - de naam is nog in discussie - is gereageerd. Die willen daar graag wonen. Dan geldt, net als in andere gevallen, de volgorde. Er staan een aantal mensen op de wachtlijst die daar graag voor in aanmerking komen. In termen van de wet hadden ook anderen kunnen reageren.

Meerdere hebben opmerkingen gemaakt over handhaving. Dat is een belangrijk punt en is ook met de bewoners besproken. Ook de laatste jaren is er meer gehandhaafd. Hij wil meteen naar voren brengen, dat dit voor de hele gemeente Naarden geldt, want er zijn meer mensen die af en toe dingen doen waartegen moet worden opgetreden. Terecht heeft de raad erop aangedrongen om met bouwinspecteurs te werken. Er wordt gewerkt met het fotografisch vastleggen van situaties. Handhaving van bouwregels vindt overal plaats, ook hier. Geconstateerd moet worden dat het hier een tijd lang niet is gebeurd, overigens de laatste jaren meer. Daar zijn alle partijen op aanspreekbaar. De gemeente zal hier net als elders bijzondere aandacht aan geven. Ook zal de raad met regelmaat over de stand van zaken worden geïnformeerd. In dezelfde vorm als er vragen worden gesteld over andere locaties in Naarden waar de handhaving in het verleden achterbleef. Iedereen weet waar dat op slaat.

Het CDA vindt dit minimaal de laatste uitbreiding van het kamp. Dat lijkt hem juist. Ook in dat opzicht heeft de heer Van Zijtveld gelijk. Er zijn in het verleden uitspraken gedaan over de omvang van het kamp. Waarom wil het college nu verder gaan? Enerzijds is dat het nemen van een kans. Er ligt een verzoek. Anderzijds is daar nu de mogelijkheid voor. De brandveiligheid, door meerdere partijen en door de staat opgelegd, geeft thans een mogelijkheid. Er ligt ook een verzoek. Datzelfde zal ook op andere plekken gelden. Als bij wijze van spreken morgen een mogelijkheid zich voordoet bij een groter complex, bijvoorbeeld voor het Binnenhof, zal ook daar worden gekeken naar extra mogelijkheden voor woningen. Dan kijk je ook of bestemmingsplannen anders kunnen worden ingevuld. Nu wordt ook gekeken naar individuele plekken. Ook bij particulieren als met een artikel 19 procedure wordt gewerkt. Dan wordt ook verder gegaan. Dat is ook in strijd met bestemmingsplannen en met vorige afspraken. Dan wordt gekeken naar mogelijkheden. Op dit moment is dit de laatste uitbreiding. Ook hij is van mening dat niet verder moet worden gegaan. Het ligt in een beschermd gezicht. Door de brandveiligheid is er de mogelijkheid voor uitbreiding. Hier moet qua ruimtelijke ordening niet verder worden gegaan.

Wat betreft de naam, merkt hij op dat het gaat om een plaats waar afwijkende bebouwing is. Er zijn meer plekken in Naarden waar afwijkend is gebouwd. Dat is misschien wel uniek voor Naarden. Hij wijst op de houten huizen, die ook gezien hun militaire functie helemaal niet aan brandveiligheidseisen voldeden, maar juist moesten branden. Het gaat om woonwagens die staan als in een buurt. Met een openbare weg. De bebouwing wijkt af. Over de handhaving heeft hij al gesproken. Dat wordt sterk neergelegd. Er zal hetzelfde worden gedaan als in andere situaties, waar zaken worden vastgelegd. Terecht wordt door de raad ook over andere plaatsen gesproken. De raad wil het weten.

De heer Smeets heeft opmerkingen gemaakt over het raadsvoorstel. Het college heeft het voorstel gemaakt met de gedachte goed te hebben geluisterd naar de opgave aan het college. Zo is het ook uitgevoerd. Als de raad daarover van mening verschilt, is het aan de raad om te bepalen hoe het er dan moet uitzien.

Op het argument van de heer Van Zijtveld heeft hij al voldoende gesproken. Het wijkt niet af van het beleid, maar bij elk beleid wordt gezocht naar mogelijkheden. Dat geldt in de ruimtelijke ordening en dat geldt voor bouwen, ook in de verdere toekomst. Als dat niet gebeurt, ontstaat een buitengewoon merkwaaardige situatie.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor een tweede termijn. Hij vraagt ook aandacht voor de ingediende motie.

De heer **Penseel** is blij dat de wethouder positief heeft gereageerd over het uitvoeren van het plan van aanpak. Hij reageert op andere fracties. Hij is het voor driekwart eens met het betoog van GroenLinks. Zij komen dan uit bij uitbreiding. Dat is een logische vraag. Dat vindt de PvdA ook. Niet automatisch ja zeggen. Dat vindt de PvdA ook. Zoeken naar de beste oplossing. Daar is hij het mee eens. Hij vindt het ook een lastige vraag. Dan komt het. Moet worden gekeken naar de belangen van de bewoners of naar het algemeen belang? Daar verschillen PvdA en GroenLinks van mening. Ook zijn fractie vond het goed dat het voorstel in tweeën werd gesplitst. Hij is het ermee eens dat het eerste deel nu wordt behandeld. Ook vindt hij het niet erg dat het tweede deel nu wordt behandeld. De vragen van het CDA waren zeer juist. Eén vraag van de heer De Hollander betrof de handhaving. Daar ging de heer Van Zijtveld al op in. Wil de raad goed politiek bedrijven, dan moet de raad zorgen dat gemaakte afspraken gestand worden gedaan. Daar moet niet elke keer op terug worden gekomen. Er is begonnen met acht



standplaatsen. Het zijn er elf geworden. Het is leuk om te horen dat de wethouder zegt dat de regels van woonwagens opgeschoven zijn. Hij denkt dat de woonwagenkampbewoners dat iets anders hebben geïnterpreteerd dan alleen opschuiven. Hij wil proberen zo duidelijk mogelijk te zijn. De PvdA is voor brandveiligheid. Dat is heel belangrijk. Dat moet worden gehandhaafd. Als tweede, de PvdA wil ook graag de ooit gemaakte afspraken handhaven en dat betreft het huidige aantal standplaatsen.

Mevrouw **De Vries** heeft twee punten. Zij verzoekt de PvdA een toelichting op de motie te geven. Er staat dat op het raadsvoorstel steeds weer vragen komen. Aan wat voor vragen denkt de PvdA. Waar gaat het om? Wat is feitelijk de strekking van de motie? Zij begrijpt dat een plan van aanpak gewenst is. Dat is ook toegezegd. Wat is er nog niet afgedekt, dat deze motie nodig is?

Mevrouw **Verhulp** heeft het idee dat er toch nog wel wat heen en weer schuift in de aanpak. Er zijn tekeningen gepresenteerd. Ook hoort zij steeds zaken. Eigenlijk zou er een extra commissievergadering moeten komen. Dan duurt het nog langer. Haar fractie vindt het prima dat er iets wordt gedaan aan de brandveiligheid, maar de manier waarop dat wordt gedaan roept bij haar nog steeds vragen op. Ook het CDA had kennelijk nog veel vragen. Die zijn misschien wel beantwoord. De vorige avond heeft zij met de wethouder gesproken. Die heeft de zorgen gedeeltelijk weggenomen, maar er komen weer nieuwe vragen. Daarom wil zij het plan van aanpak in de commissie bespreken. Dan weet iedereen hoe het precies gaat gebeuren. Dat is de achtergrond van de motie.

Mevrouw **De Vries** dankt voor de toelichting. In eerste instantie gaf zij aan dat er ook bij haar fractie vragen liggen over de uitvoering, maar zij vindt het niet de taak van de raad om op dat niveau daarmee bezig te zijn. Dat is de reden om de motie niet te steunen, omdat zij meent dat dit de taak is van het college binnen de kaders die de raad vaststelt met de uitgangspunten. Mochten zich daar dilemma's in voordoen dan zal het college dat weer aan de raad voorleggen. Daar gaat zij vanuit.

Mevrouw **Verhulp** erkent dat het niet gebruikelijk is, maar dit is ook een ongebruikelijk voorstel. Er komen steeds weer vragen naar boven. Ook binnen haar fractie. Waarom zou een plan van aanpak niet nog een keer mogen worden besproken?

Mevrouw **De Vries** reageert op de opmerking over de relatie tussen het algemeen belang en het bewonersbelang. De heer Smeets gaf ook al een bepaalde interpretatie aan wat zij had gezegd. Zij heeft niet bedoeld te zeggen dat dit een kwestie van een keus is tussen het één en het ander. Of het bewonersbelang, of het algemeen belang. In haar fractie leeft de opvatting dat het juist aan de raad is om steeds dat individuele belang of van een groep te wegen aan het algemeen belang. Niet of, of, maar in combinatie met elkaar. In dit geval ziet zij niet dat het bewonersbelang strijdig is met het algemeen belang waar wordt gezocht naar uitbreiding van woningen en het bouwen naar behoefte. Die strijdigheid ziet zij niet. Als zij dat verkeerd ziet, hoort zij dat graag, maar haar fractie is er niet van overtuigd dat die twee strijdig zijn.

De heer **Penseel** vindt het fantastisch dat de groene partij nu voor rood kiest, voor bebouwen, want elk stukje groen verdedigt deze partij altijd met hand en tand. Hij hoort hen net spreken over een uniek stukje van Naarden. Dat geeft zij wel prijs. Wij zijn ook voor jongeren- en ouderenhuisvesting, maar op andere plekken.

Mevrouw **De Vries** heeft er in dit geval geen moeite mee om parkeerplaatsen voor het ijzeren ros op te offeren voor woonwagens.

De heer **De Hollander** heeft ook geen behoefte aan de motie. Te meer omdat het voorstel in tweeën is gesplitst. Het eerste deel van de motie heeft hij zeker geen behoefte aan. Het tweede deel ook niet, want hij wil het dualisme in stelling brengen. Hij vindt dat moet worden bestuurd op hoofdlijnen. Wat het college behoort te doen, moet ook bij het college blijven. Als er knelpunten zijn zal het college wel terugkomen bij de commissie.

Hij hoorde de wethouder dat de gemeente op termijn geld krijgt voor de grond die wordt ingebracht. Hij zou willen weten hoe lang die termijn duurt, want als dat 20 jaar is, schiet het niet op. Hij wil wat meer weten.

Hij heeft nog een vraag. Is de kapitaalsvernietiging van 8 parkeerplaatsen meegenomen in de kosten? Dat is een kostenpost voor de gemeente en horen sowieso in de kosten te worden verwerkt. Hij hoort de wethouder zeggen (buiten de microfoon) dat de klinkers worden bewaard, maar in het kader van het milieu mag dat niet eens meer. Hergebruik mag niet.

De wethouder zegt dat er een wachtlijst is. Zijn vraag is of die kan worden opengesteld voor iedereen via het advertentiesysteem. Dan doe je recht aan de uitgangspunten van de volkshuisvesting. Want in de nota Volkshuisvesting zijn jongeren tot 24 jaar geen doelgroep voor de gemeente. Dit zijn duidelijk jongeren onder de 24 jaar. Iedereen moet mee kunnen profiteren. Dat is nog een vraag.

Aan de voorzitter vraagt hij iets toe te voegen aan het raadsbesluit. Volgens de griffier is dat mogelijk. In de vijfde bullet. Hij zou graag zien dat daar komt te staan dat dit definitief de laatste uitbreiding is.

En niet zoals de wethouder het zei, op dit moment de laatste uitbreiding. Hij vraagt instemming van de andere fracties. Hij wil wel straks een korte schorsing.

De **voorzitter** beschouwt dat als een amendement. Hij zal dat bij de besluitvorming heel duidelijk aan de orde stellen.

De heer **Van den Maagdenberg** constateert dat er veel is gezegd en beantwoord. Binnen de VVD liggen de gedachten niet op één lijn. Dat moet ook kunnen. Dat is van tevoren afgesproken. Er is geen kadaverdiscipline, maar het is wel handig als er overeenstemming kan worden bereikt over één geluid. Hij zal zelf ook een stemverklaring afleggen.

Wat de motie betreft, begint hij net te wennen aan het duale stelsel en hiermee wordt toch weer plaatsgenomen op de stoel van het college. Als het college de commissie informeert over het plan van aanpak, zal zijn fractie prima tevreden zijn met dat hele verhaal. Anders is het hek van de dam en blijft de raad maar vragen met een motie om plannen van aanpak.

Mevrouw **Verhulp** zegt dat zij dat nooit doet. Toevallig gebeurt het nu één keer, omdat het toch een heel belangrijk dossier is. Het moet gewoon een keer kunnen, ook al is iedereen nog zo dualistisch bezig.

Mevrouw **Van den Maagdenberg** heeft niet over het verleden gesproken, maar naar de toekomst toe kan dan iedere keer naar een plan van aanpak worden gevraagd. Aan de andere kant vraagt hij zich ook af of nu niet de halve commissie wordt overgedaan.

De heer **Beun** merkt op dat een heleboel vragen zijn gesteld, die ook al in de commissie waren gesteld. Dus het gebeurt toch al.

De heer **Van den Maagdenberg** vraagt of daar geen antwoord op is gegeven. Hij gaat mee met het CDA en wil straks graag een korte schorsing. Hij heeft nog één vraag. Eigenlijk heeft de heer Smeets gezegd om het los te koppelen. Hij is het toch wel eens met wat GroenLinks in het verleden heeft gezegd, want die wilde het ook in tijd uit elkaar trekken. Zo herinnert hij zich dat. Hij vraagt of er ruimte is om nu het besluit over de brandveiligheid te nemen en de volgende keer over de uitbreiding. Is daar ruimte voor? Hij begrijpt dat het CDA daar ook voor voelt. Als er geen ruimte, dan wil hij gewoon tot stemming over gaan.

De heer **De Hollander** wacht de beantwoording af. Hij vindt wel dat het in twee keer kan. Het eerste deel zal waarschijnlijk op steun kunnen rekenen. Het tweede deel niet. Hij vraagt dat aan de voorzitter.

De heer **Smeets** hoort van de wethouder dat in principe de bijkomende standplaatsen voor alle woningzoekende jongeren beschikbaar zouden zijn. Later heeft hij dat wat genuanceerd. Hij zei dat er een wachtlijst is. Dat was naar aanleiding van een vraag van de heer De Hollander. In dit verband en in verband met de rechtsongelijkheid in dezen, vindt hij het toch van belang vast te stellen wat de wethouder verstaat onder jongere woningzoekenden en starters. Hij doelt op de leeftijdsgrens, want als wordt gesproken over rechtsongelijkheid dan heest binnen de fractie toch de opvatting dat als wordt gesproken over jongeren, gedacht wordt aan jongeren vanaf 25 jaar, terwijl de woonwageneigenaren in hun betoog iets anders zeggen. Hij heeft de schriftelijke bijdrage van één van hen in de commissie. Men wilde uitbreiding voor jongeren in de leeftijd van 20 tot 22 jaar. In dat verband is het toch van belang wat de wethouder onder jongeren verstaat en in welke doelgroep moeten deze plaatsen die voor iedere woningzoekende in Naarden beschikbaar zijn worden geplaatst.

Wethouder **Van Dulm** mengt zich niet in de discussie over algemeen belang en belangen van bepaalde doelgroepen. Daar is voldoende over gezegd. Soms kunnen die belangen door elkaar lopen. Hij vindt dat deze geweldige discussie die op een heleboel plaatsen mag worden gehouden. Hij zal dat doen als hij niet meer op deze plaats zit.

Er zijn heel concrete vragen van het CDA over zijn opmerking dat op termijn geld terugkomt. Hij kan dat niet in de gauwigheid uitrekenen. Dat zou wel mogelijk zijn geweest als die vraag in de commissie was gesteld. Er wordt voorgefinancierd. Dat gaat door. Dat wordt gedaan door Dudok. Op een gegeven moment komt er een eind aan die periode. Er werd een termijn van 20 jaar genoemd. Misschien is het iets minder, maar het zal rond die termijn liggen. De grond wordt ook niet onttrokken. Het blijft gemeentegrond en daarvoor krijg de gemeente vergoeding. Dat is om de kosten te voldoen en als die kosten over zijn, komen er inkomsten.

Ook is gesproken over de kapitaalsvernietiging van 8 parkeerplaatsen. Hij weet op dit moment niet wat op deze locatie die 8 parkeerplaatsen kosten. Het is geen duizelingwekkend hoog bedrag met vele nullen. Het gaat om enige duizenden euro's, dat is niet meeberekend. Straks zal in de totale verantwoording zal een doorberekening plaatsvinden.

Over de toewijzing merkt hij op dat in de wetgeving geen bijzondere woonwagplaatsen bestaan. Dan geldt gewoon dat de plaatsen moeten worden opengesteld. Hij heeft gezegd dat er in het verleden een wachtlijst is gemaakt. De plaatsen zullen gewoon worden opengesteld, want er bestaat niet zoiets als een expliciete woonwagplaats. Dat zou nog eens aan de wet kunnen worden getoetst.

Hij kan zich niet herinneren dat in het stuk zelf het woord starters of jongeren is gebruikt. Hij heeft dat ook niet gedaan. Er wordt gesproken over jongeren. Daar is steeds vanuit gegaan. Starters zijn starters op de arbeidsmarkt van boven de 25 jaar. Hier gaat het over jongeren. Volgens hem gaat het bij jongeren om de leeftijd van 18 jaar. Dat is ook gebruikelijk in Nederland en ook in deze regio.

De heer **De Hollander** heeft nog iets dat niet helemaal duidelijk is. De wethouder zegt dat het wordt opengesteld voor iedereen. Gaat dat via de advertenties, zodat alle jongeren van Naarden daarop in kunnen schrijven? Dat is volkshuisvestelijk voor hem belangrijk.

Wethouder **Van Dulm** zal dat nagaan, maar de regels moeten worden toegepast die volgens de volkshuisvesting gelden.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

### *Schorsing*

De **voorzitter** heropent de vergadering. Hij geeft het woord aan de heer De Hollander.

De heer **De Hollander** had nog een laatste vraag die niet door de andere fracties is beantwoord. Dat betrof een vijfde bullet waarin wordt vastgelegd dat dit de laatste uitbreiding van het kamp is. Hij wil graag nog antwoord.

De **voorzitter** beschouwt dit als een amendement. Hij geeft het vorm. Het is een voorgesteld besluit op pagina 6, onderaan. Aan punt B wordt toegevoegd een punt 2, waarin de raad uitspreekt dat nu van de laatste uitbreiding met standplaatsen sprake is.

Mevrouw **Verhulp** memoreert dat begonnen is met 7 wagens. Met tegenzin heeft zij dat geaccepteerd omdat de provincie dat oplegde. Er zijn een paar wagens bijgekomen. Dat zou de laatste zijn, want daarna zou het nooit meer gebeuren. Het is toch nog een paar keer gebeurd. Er is een wagen per vergissing verkeerd uitgegeven. Het is iedere keer de laatste keer geweest en het zou nooit meer gebeuren. Zij vertrouwt hier helemaal niet op. Zij vindt het ook niet nodig om dit weer te zeggen. Dit zijn de plaatsen en daar houden we het op. Zij stemt tegen het amendement.

Mevrouw **De Vries** heeft al eerder gezegd dat regels middelen zijn om doelen te realiseren. Als het haar op de vrouw af wordt gevraagd zou zij nee zeggen tegen dit amendement. Zij begrijpt ook dat het voor het CDA heel belangrijk is deze toezegging te krijgen en meer draagvlak daarvoor te hebben. Als het zo is dat daardoor de fractie van het CDA voor het voorstel stemt, dan zal zij het amendement steunen. Dat is nu een inschatting.

De heer **Van den Maagdenberg** weet niet wat er in Van Dale achter definitief staat. Hij heeft begrepen dat het om definitief gaat.

De **voorzitter** begrijpt dat het CDA het woord definitief ook wil hanteren.

De heer **Van den Maagdenberg** wil daarin meegaan. Of het iets uitmaakt, ziet hij over vijf jaar wel weer.

De **voorzitter** wil tot besluitvorming over gaan. Bij de VVD is er behoefte stemverklaringen af te leggen. Hij wil echter eerst de punten A 1 t/m 3 in stemming brengen.

De heer **Penseel** wil verwarring voorkomen. Er werd gezegd dat daarmee wordt ingestemd. Dat betekent dat de motie wordt ingetrokken.

De **voorzitter** merkt op dat de wethouder geen bezwaar had tegen de motie. Er werd verschillend over gedacht. Het oordeel over die motie is aan de raad. De motie mag worden ingetrokken, maar anders komt deze volgens de procedure de motie als laatste in stemming.

De heer **Penseel** wil nog wel een aanvullende motie indienen dat zijn fractie tevreden is met het antwoord van de wethouder.

De **voorzitter** constateert dat deze motie is ingetrokken. Verder kan hij constateren dat de raad kan instemmen met besluit A 1 t/m 3.

De raad besluit unaniem zonder hoofdelijke stemming over besluit A 1 t/m/ 3.

De **voorzitter** brengt punt B in besluitvorming. Er is een amendement ingediend om een lid 2 toe te voegen: De raad spreekt uit dat dit definitief de laatste uitbreiding is met standplaatsen.

Hij meent te constateren dat dit amendement de instemming heeft van GroenLinks, CDA en VVD en niet van de PvdA. Ook de heren Van Zijtveld en Smeets steunen dit amendement niet. Hij stelt dat eerst over het amendement wordt gestemd en dan pas over besluit B1.

De heer **Van Zijtveld** vindt de volgorde een beetje merkwaardig. Er wordt dan eerst gestemd over de laatste uitbreidingsmogelijkheid.

De **voorzitter** merkt op dat amendementen voor het besluit in stemming worden gebracht. De raad kan zich daar voor of tegen verklaren. Hij stelt voor hoofdelijk te stemmen over het amendement: De raad spreekt uit dat definitief van de laatste uitbreiding van standplaatsen sprake is.

Het amendement wordt aangenomen met tien stemmen voor en zeven stemmen tegen.

Voor stemmen de heer Van den Maagdenberg, de heer Kranenburg, de heer Lanting, mevrouw Overmeer, mevrouw Broer, de heer De Hollander, mevrouw Hoogewoud, de heer Overmeer, de heer Jagersma, mevrouw De Vries

Tegen stemmen mevrouw Guinée, de heer Beun, mevrouw Verhulp, de heer Penseel, de heer Smeets, de heer Wagebaert, de heer Van Zijtveld.

De **voorzitter** brengt nu het complete en geamendeerde besluit B 1 en 2 in stemming.

De heer **Lanting** legt een stemverklaring af. Hij weet niet of dit een hoofdpijndossier is, maar het is wel een emotievol dossier. Zelfs de wethouder heeft hij erop betrap met stemverheffing te gaan spreken, naarmate hij verder in zijn betoog kwam. Hij doet een oproep aan collega-raadsleden om deze zaak heel rationeel te benaderen. Mevrouw De Vries heeft een aardige poging daartoe gedaan. Het gaat over uitbreiding van wooneenheden in Naarden. Dat wil iedereen. Betekent die uitbreiding dat een groep wordt bevoordeeld? Ja. Er wordt een groep bevoordeeld, namelijk diegenen die graag in een woonwonen willen wonen. Wordt er een groep benadeeld in Naarden? Nee. Hij zou niet weten wie. Er wordt geen huis minder gebouwd als er twee extra plaatsen worden toegevoegd aan het woonwonenpark. Er is gesproken over kosten. Dan kijkt hij naar de huurprijs voor de twee uit te breiden plaatsen. Voor dat geld en zelfs voor minder kun je op campings in Nederland die ook heel fraai zijn gelegen aan water ook een heel mooie staanplaats krijgen. Ook daar geldt dat die grond nooit jouw eigendom wordt. Die vergelijking is dus goed te maken. Dan kan hij eigenlijk niet anders - ook al heeft hij best emoties over dit dossier, maar hij heeft die terzijde geschoven en wil zich baseren op rationele overwegingen. Als er een mogelijkheid is voor extra woonruimte dan moet de raad daar voor zijn. Hij zal daarom voorstemmen.

De heer **Penseel** legt zijn verklaring net als straks na een VVD-raadslid af en is het ermee eens, dat dit rationeel moet worden benaderd. Is de camping waar de heer Lanting het over heeft een camping waar iedereen terecht kan? Ja. Daar kan iedereen terecht. Het is inderdaad duurder, maar een camping bij de schootsvelden, waar niet mag worden gebouwd, is niet voor iedereen toegankelijk. Hoe gaat dat eigenlijk normaal als iemand een plaats wil hebben naast zijn huis en hij wil daarbij gaan bouwen? Hoe gaat het als je zelfs twee plaatsen erbij wilt hebben en bebouwen? En helemaal in een beschermd stadsgezicht? Hoe gaat dat? Moet daar geen bestemmingsplan voor zijn? Kunnen we dat nu ineens wel doen? Hij vindt dat het nu ineens heel anders gaat. Zijn fractie wil zich graag aan de regels houden en niet vier keer zeggen dat het nu definitief de allerlaatste keer is. Men moet consequent zijn. Hij suggereert iedereen zich dan in te schrijven voor een tv-programma. Zijn fractie heeft zich vastgehouden aan de regels die nu eenmaal met de raad zijn gemaakt en daarom stemt zijn fractie tegen. Hij in ieder geval wel.

De heer **Van den Maagdenberg** wil een carbonpapiertje onder de stemverklaring van de heer Lanting leggen. Er is nu een mogelijkheid om het op- te lossen en in zijn ogen is er geen rechtsongelijkheid.

De **voorzitter** legt de besluiten B 1 en 2 ter besluitvorming voor. Er wordt hoofdelijk gestemd.

Voor stemmen de heer Van den Maagdenberg, de heer Lanting, mevrouw Overmeer, mevrouw Broer, de heer De Hollander, mevrouw Hoogewoud, de heer Overmeer, de heer Jagersma, mevrouw De Vries, mevrouw Guinée

Tegen stemmen de heer Kranenburg, de heer Beun, mevrouw Verhulp, de heer Penseel, de heer Smeets, de heer Wagebaert, de heer Van Zijtveld.

Het voorstel wordt aangenomen met 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Mevrouw **Guinée** was tegen de toevoeging door het amendement, maar voor het voorstel. Dat laatste punt vindt zij stilstand in voortschrijdend inzicht. Het houdt een heleboel tegen.

## **6. Kredietvotering voor groenactieplannen Naarderwonenbos en Rembrandtpark**

De **voorzitter** deelt mee dat vanmiddag nog een mail is verstuurd over dit onderwerp namens het college door wethouder Veldman.

De heer **Beun** merkt op dat het gaat om een besluit van extra budget van € 104.000,00 te financieren uit het Volkshuisvestingsfonds. Dat bedrag staat er nog. Er is de commissie over gesproken. Hij vraagt of

dat toch niet de algemene reserve zou moeten zijn. Hij neemt dat aan, maar zou toch wel graag bevestiging willen hebben. Hij dankt voor de aanvullende informatie. Er wordt al jaren gewerkt aan een groenactieplan. Dit is de eerste keer dat er zo'n groot tekort is. Komen bij de andere en verdere plannen ook overschrijdingen voor? Zo ja, hoe worden die gefinancierd?

Het tekort van € 208.000,00 wordt met de helft verkleind. Is de andere helft niet nodig? Of gaat de wethouder tegen de bewoners zeggen, dat er maar 15 van de 25 bosviolen zullen komen om aan die andere € 104.000,00 te komen? Of moet hij hieruit lezen dat de budgetten ruim genoeg zijn? Hoe zit het met de verdere plannen? Hoeveel budget voor groen zit daar nog in?

De heer **Jagersma** zegt dat in de commissie al over deze ommissie is gesproken. De wethouder heeft aangegeven dat er ergens in de begroting een fout is geslopen. Vervolgens is de vraag gekomen om het tekort maar te halveren, dan is de overschrijding nog enigszins draagbaar. Zijn fractie meent dat € 104.000,00 ongelooflijk veel geld is. Zeker als in rekening wordt gebracht dat in andere plannen nooit ruimte was voor een cent extra. Hij is van mening, hoe jammer dat moge zijn, dat zijn fractie dit extra budget daar niet voor over heeft en vindt dat de actieplannen moeten worden gerealiseerd voor het bedrag dat in de begroting is opgenomen.

De heer **Van Zijtveld** herhaalt de opvatting dat een bedrag van € 104.000,00 er niet om liegt. Als dat wordt afgezet tegen de € 168.000,00 die oorspronkelijk nog over was gaat het om een verhoging van 62%. Dat is bij geen enkel groenactieplan aan de orde gekomen. Zijn fractie heeft helaas nog een stukje commissie over. In de commissie is gevraagd naar het feit dat de inhoud van het oorspronkelijke plan waarschijnlijk vervalt. Want het is onbestaanbaar dat een investering wordt begroot die een dusdanig verschil oplevert. Kennelijk is met voortschrijdend inzicht iets gebeurd. Zijn fractie heeft gevraagd ten behoeve waarvan dat extra budget wordt gebruikt. Dat is nergens uit af te leiden. Hij heeft ook opgemerkt dat het oorspronkelijk budget ontoereikend was en kennelijk is dit dan onvoorzien. Daarom moet het van de algemene reserve. In het stuk zegt het college dat uit de rapportages blijkt dat het budget niet toereikend is voor de oplossing van alle knelpunten. De raad kent die knelpunten niet. Hij vindt het ook niet nodig dat te weten. Verder staat er dat ervaring met de groenactieplannen leert dat niet alle projecten worden uitgevoerd omdat de bewoners niet alle projecten uitgevoerd willen zien. Blijft er dan geld over of is er dan nog een tekort? Het is voor zijn fractie een vraagteken en in de commissie heeft hij gezegd dat het voorstel onvolledig is en hij heeft verzocht het voorstel terug te nemen. Er is inderdaad een aanvullende notitie gekomen, maar die is precies hetzelfde als het voorstel. Dat was een overbodige exercitie. Hij is daar niet blij mee, want hij wil wel graag antwoorden op zijn vragen.

Wethouder **Veldman** wil eerst een zaak rechtzetten. Dat heeft hij in de commissie ook al duidelijk uitgesproken. Er is een verschil in dekking, waar het gaat om de aanvraag van € 104.000,00. Die is nu aan te treffen in het voorstel en in het bijgevoegde besluit. Het voorstel geeft aan dat de dekking uit de algemene reserve komt en dat is correct. Het besluit zal op dat punt moeten worden gecorrigeerd. Er had een nieuw besluit moeten worden meegezonden.

In de commissie is hier veel tijd aan besteed. Er waren veel vragen. Heel veel vragen zijn beantwoord. De tweede termijn in de commissie leverde zo weinig nieuwe vragen op, dat hij meende duidelijk te zijn geweest. De afgelopen dagen hoorde hij geruchten dat het voorstel toch moeilijk lag. Conscientieus heeft hij de geluidsband van de commissie afgeluisterd en hij constateerde dat alle vragen zijn beantwoord. Nu worden zaken herhaald.

De systematiek van groenactieplannen is het allerbelangrijkste. Die stoelen op het beleidsplan openbaar groen uit 2000. Dat is de onderlegger van alle groenactieplannen. Dit is de vijfde. Hierna zijn er nog twee te gaan. In 2007 voor Vierhoven en in 2008 een combinatie van vesting en bedrijventerreinen Gooimeer. Dan wordt de aanpak afgesloten en geëvalueerd.

In 2000 zijn bedragen in de meerjarenbegroting gezet voor alle groenactieplannen. Ontleend aan kengetallen als de groenarealen in de wijken. En op basis van kwaliteit. Toen is bepaald met welke bedragen rekening zou moeten worden gehouden. Er waren geen plannen. De systematiek is dat op basis van die gegevens een budget in de meerjarenbegroting is gezet en vervolgens worden die bedragen beschikbaar gesteld. Dat was het uitgangspunt voor de uitvoering. Daarmee gaat de gemeente naar de buurt toe.

Tot nu toe is dat goed gegaan. Hier is vastgesteld dat het bedrag dat nu voorligt voor beide wijken zodanig gering is, dat slechts voor 1/3 e tegemoet kan worden gekomen aan de wensen en behoeften van wat er in de wijken zou moeten gebeuren. Met zo'n geringe mogelijkheid kan de gemeente niet naar een wijk toe gaan. De volgende vraag is hoeveel geld er dan bij moet. Daarbij is eerst nagegaan wat het zou gaan kosten als alle wensen uit de workshops zouden worden gerealiseerd. Dat was een bedrag van € 208.000,00. Toen is besloten dat niet alles was te honoreren. Dat is niet gebruikelijk. Soms willen bewoners bepaalde zaken niet. Daarom behoeft dat bedrag niet te worden opgenomen. Daarom is uitgekomen op dat bedrag van € 104.000,00. Dan kan de gemeente ten minste met een

mogelijkheid naar deze twee buurten toe gaan waarmee zaken kunnen worden gerealiseerd in die wijken die voor verbetering in aanmerking komen en er valt iets te kiezen.

Dit is systematiek. Er is geen plan waar geld tekort voor is. Dat is niet het geval. Het gaat om de systematiek van de groenactieplannen. Er zijn in 2000 aannames gedaan die nu niet meer haalbaar zijn. Hij heeft ook gezegd in de commissie dat nu moet worden vastgesteld dat destijds verkeerd is ingeschat wat er in deze wijken zou moeten gebeuren. Toen is verondersteld dat er niet zo heel veel behoefde te gebeuren. Verondersteld is toen dat het Rembrandtpark er vrij goed uitzag. Tijdens het laatste werkbezoek van het college is gebleken dat er heel veel klachten en wensen zijn voor groen en bomen. Daarom is het heel belangrijk dat het begrote bedrag een stuk wordt opgevijseld en daar voorziet dit budget in.

De vraag is of andere groenactieplannen ook tekorten vertonen. De plannen die tot nu toe zijn aangepakt kenden geen tekorten, maar daar was aan het begin vast te stellen dat voor meer dan 1/3<sup>e</sup> deel zaken konden worden geregeld in de wijk. Dat is hier niet het geval. Of dat voor toekomstige plannen aan de orde is, weet hij niet, maar hij gaat er niet van uit dat er grote tekorten zijn. Nu is driekwart van de plannen uitgevoerd en doorgaans is het budget toereikend. Bijramingen zijn niet nodig geweest, hooguit in de afronding. Er zijn dus geen fouten gemaakt in de begroting. Het gaat om een gedateerde inschatting uit het jaar 2000 toen aangenomen werd dat dit bedrag toereikend zou zijn.

Als de gemeente met het huidige bedrag naar de wijken gaat, moet de bewoners worden verteld dat van alle wensen die er zijn, maar 1/3<sup>e</sup> deel kan worden gehonoreerd, omdat de middelen op zijn. Met die boodschap moet de gemeente niet naar de wijk gaan. Dan moet nu de systematiek van de groenactieplannen ter discussie worden gesteld.

Hij pleit ervoor om het voorstel te aanvaarden. Dan kan de gemeente met een gerust hart in april naar beide wijken toe bij de inloopmiddagen en de inspraakavonden.

De heer **Beun** weet niet wat hij hiermee moet. De wethouder zegt dat hij niet met maar 1/3<sup>e</sup> de wijk in kan gaan. Daar kan hij zich iets bij voorstellen. Maar als hij de helft heeft kan hij daar wel de wijk mee in. Het is een gigantisch verschil of je met 50% of met 100% de wijk ingaat. Hij vraagt of de wethouder daar wel voldoende aan heeft. Hij vraagt toelichting.

De heer **Jagersma** begrijpt prima dat de wethouder het budget probeert los te krijgen. Hij spreekt over gedateerde inschattingen. Volgens hem stammen de andere inschattingen ook uit 2000. Dat kwam wel uit. Met alle respect heeft hij het gevoeld dat dit een gelegenheidsargument is. Het gaat over de uitvoering van een plan. Daar staat een budget voor. In de raad wordt ook gesproken over andere zaken die iedereen wil uitvoeren. Daarvan wordt ook altijd gesteld, dat die binnen het budget moeten passen. Het budget is kaderstellend. De raad kan wensen hebben, maar ook die worden vaak niet gehonoreerd. Hij constateert dat met het budget de gemeente niet met verschrikkelijk veel zaken de wijk in kan. Dat hoeft niet altijd met een heel mooie boodschap. De gemeente niet realistisch zijn en de tering naar de nering zetten. Als er geen geld meer is, zal de gemeente het soberder moeten uitvoeren. Dan is het juist een grote uitdaging om creatief iets goeds van het plan te maken. Hij ziet geen aanleiding van het standpunt af te wijken.

De heer **Van Zijtveld** hoort de wethouder spreken over een stukje opvijselen. Dat is een stukje van 62%. Dat is niet niks. In het VVD-programma staat Naarden Groen. Dat moet zo blijven en zo mogelijk verbeteren. Ondanks het feit dat zijn fractie er moeite mee heeft wil de fractie voor deze keer dit door de vingers zien. De fractie zal instemmen, maar bij een volgende gelegenheid moeten de investeringen beter worden begroot.

Mevrouw **Hoogewoud** is blij dat het Volkshuisvestingsfonds uit het besluit is verdwenen en dat terecht de algemene reserve wordt vermeld. In tegenstelling tot GroenLinks vindt zij de gedateerde raming geen gelegenheidsargument. Zeker niet als wordt gekeken naar de wijken die al zijn aangepakt. Deze beide wijken hebben er dan ook recht op om goed te worden bediend. Het CDA gaat akkoord met dit voorstel.

Wethouder **Veldman** constateert dat de heer Beun vraagtekens zet bij die verhoging van 1/3<sup>e</sup> deel naar 50%. Wat tot nu toe is gedaan zijn de workshops. Hij legt de systematiek uit. Er is nog geen groenactieplan. Dat moet tot stand komen na de workshops, de inloopmiddagen en de inspraakavond. Dat is pas in de zomer rond en in het najaar begint de uitvoering. Het is niet zo dat alle wensen uit de workshop worden gehonoreerd, maar de gemeente moet wel een redelijk bedrag hebben om de wijk op te kalefateren en te renoveren. Met dat opgetrokken taakstellende bedrag gaat de gemeente naar de wijk toe. Dan zullen er projecten afvallen. Er moeten keuzes worden gemaakt. Vanwege de voorkeuren van de bewoners, maar ook vanwege de beperkte middelen. Het systeem heeft tot nu toe goed gewerkt. Het wordt enthousiast ontvangen in de wijken. Dat kan worden nagegaan in de wijken waar het al is uitgevoerd. Over het algemeen is er veel waardering.

Wat betreft de gedateerde inschattingen, merkt hij op dat hoe verder de gemeente in de tijd komt, hoe groter de kans is dat er gedateerde ramingen zijn.

De heer **Jagersma** acht dit in tegenspraak met andere opmerkingen, want de wethouder verwacht voor volgende groenactieplannen geen overschrijdingen, terwijl die nog verder in de tijd liggen. Hoe kan de wethouder dit zeggen.

Wethouder **Veldman** kan niet beloven dat het niet aan de orde komt. Hij heeft de verwachting op grond van informatie dat het groenareaal in de toekomst voor minder verrassing zou kunnen zorgen. Hij wil daar niet op worden vastgepind. In het najaar komen de Vierhoven. Hij gaat er vanuit dat het wordt gered, maar...

De heer **Beun** vindt dit bevreemdend. De wethouder zei net het tegenovergestelde. Nu zegt de wethouder dat het steeds moeilijker zal worden, naarmate de tijd verder gaat, Nu zegt hij ook dat hij aanneemt dat het wel goed komt.

Wethouder **Veldman** zegt dat de heer Jagersma vroeg naar de vorige groenactieplannen. Alle plannen die achter de rug zijn – het laatste was het Naardermeerkwartier, dat is nu in uitvoering – is dat probleem niet aan de orde geweest. Hij geeft toe dat destijds een minder correcte inschatting is gemaakt van wat de gemeente tegen zou komen in deze wijken. Hij kan geen garanties geven, dat dit in de toekomst niet aan de orde zal zijn.

Hij constateert dat de heer Jagersma een verkeerd beeld heeft van groenactieplannen. Een plan vloeit voort uit het krediet dat beschikbaar wordt gesteld. Vervolgens wordt het plan gevormd door burgers in workshops, inloopmiddagen en inspraakavonden. Burgers maken de keuzes.

Hij is blij dat de VVD instemt. Hij vindt het jammer dat hij hem niet heeft kunnen overtuigen.

De heer **Van Zijtveld** merkt op dat dit de volgende keer in één keer kan.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming.

De heer **Beun** is niet helemaal overtuigd, maar wil niet tegen stemmen bij dit plan.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel. De fractie van GroenLinks wordt geacht te hebben tegengestemd.

#### **7. Voteren krediet voor aanleg geluidsschermen langs A1**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

#### **8 Vaststellen verordening voorzieningen huisvesting onderwijs 2006, onder intrekking van verordening voorzieningen huisvesting onderwijs 2002**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

#### **9. Art. 19.1 WRO procedure met logiesverstrekking Boerderij Oud-Naarden**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

#### **10. Kennisnemen van Jaarrekening en jaarverslag RBO 2004**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

#### **11. Vaststellen nota verbonden partijen 2006-2009**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

#### **12. Benoeming griffiemedewerker**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel. De griffiemedewerker wordt bij acclamatie benoemd.

#### **13. Vaststelling van de notulen van de op 22 december 2005 gehouden openbare raadsvergadering**

Mevrouw **Verhulp** heeft een opmerking over pagina 8. Zij is gelukkig met het verhaal dat het CDA honderd miljoen euro voor sociale woningbouw wil vrijmaken. De vlag gaat uit.

De heer **De Hollander** had dezelfde opmerking. Het gaat om € 1 miljoen.

De heer **Smeets** merkt op dat op pagina 5 een opmerking van de heer Jagersma ontbreekt. Hij heeft gesproken over een bordeel. Hij vroeg de VVD of deze bereid was zover te gaan de kazerne te bestemmen voor een gokhal, een witkwekerij of een bordeel. Het woord bordeel ontbreekt. Dat acht hij tendentius. Nog erger is dat de interruptie van de heer Van den Maagdenberg ontbreekt, die opmerkte dat deze opmerking beneden de maat was en niet in de discussie paste. Hij wil dat toegevoegd zien.

De heer **Jagersma** meent dat dan ook de reactie van de voorzitter moet worden toegevoegd.

De **voorzitter** heeft opmerkingen van de griffier. Er ontbreken meer woorden, want notulen zijn geen letterlijke weergave van het besprokene. Als leden menen dat iets niet goed is, heeft hij graag dat de wijzigingen schriftelijk worden ingediend. Hij vraagt of er bezwaar is de notulen in deze zin aan te passen.

De heer **Jagersma** citeert wat de voorzitter heeft gezegd. Deze werd gevraagd door de heer Van den Maagdenberg om hem de opmerking in te laten trekken. De voorzitter heeft toen opgemerkt dat hij niet over het niveau van de discussie ging, alleen of het oorbaar of onoorbaar is. In de visie van de voorzitter werden geen onoorbare dingen gezegd.

De notulen worden met inachtneming van de wijzigingen en de gemaakte opmerkingen vastgesteld.

**14. Vaststelling van de besluitenlijsten van de op 16, 17 en 18 januari 2006 gehouden openbare commissievergaderingen en de op 22 december 2005 gehouden besloten commissievergadering.**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

**15. Veiligheid parkeren**

De **voorzitter** merkt op dat een motie is ingediend door de VVD.

De heer **Van den Maagdenberg** noemt dit een gedeeltelijke samenvatting van een bespreking van alle fracties. Deels is dit eigen ervaring. Bij de voorbespreking van het voorstel Parkeren in de Vesting heeft de raad geconcludeerd dat het voorstel nog onvoldoende was uitgekristalliseerd. Hij stelt het op prijs dat het college het voorstel heeft teruggenomen om er vanuit een breder perspectief naar te kijken. Het leek beter om vanuit een goed handhavingsbeleid, waaruit blijkt wat de echte situatie van het parkeren in de vesting is, tot een heroverweging te komen van het voorstel. Als er goed wordt gehandhaafd, komt er een zuiver beeld van de situatie en een antwoord op de vraag of de voorstellen iets toevoegen aan de oplossing van een eventueel parkeerprobleem. Iedereen maakt zich zorgen over de veiligheid op het woonwagenkamp, terecht. Om inzicht te krijgen in de veiligheid bij brand of calamiteiten in de Vesting is hij op de brandweerwagen gestapt. Om zelf te kijken wat je dan allemaal tegenkomt. Hij is daarvan geschrokken. Samen met de brandweercommandant is hij op een morgen en op een avond door de vesting gereden. Hij is zich toen wild geschrokken. Hij komt bijna tot de conclusie dat het woonwagenkamp vele malen veiliger is dan de vesting als het gaat om brand of calamiteiten. Hij heeft twee ritjes gemaakt. Vier keer kon de bocht niet worden genomen. Zes keer moest worden gemanoeuvrerd vanwege op de weg staande auto's. Hij heeft er foto's van gemaakt. Het was millimeterwerk. De chauffeur had geen druk achter zich vanwege brand. Waardering voor die inwoners die kwamen vragen of het ging. Het ging op geen enkele manier. Door het parkeren is de vesting bijna onneembaar geworden. Zeker voor de brandweer. Daarom deze motie. Hij heeft nog wel een kleine suggestie. Zou een eerste uitrukauto niet iets smaller kunnen zijn? Hij heeft begrepen dat er in Nederland een aantal auto's rondrijden. In 2008 is een bepaalde auto afgeschreven. Dan zou kunnen worden overwogen een eerste uitrukauto die wat gemakkelijker door de straten kan aan te schaffen. Dit was bar en boos. Overigens niet alleen in de vesting. Er zijn nog wel meer straten die problemen opleveren. Vandaar deze motie.

Mevrouw **Verhulp** heeft meer dan een paar maanden geleden met een brandweerauto gereden. Zij is er toen heel erg van geschrokken. Zij heeft aangegeven, dat het niet alleen in de vesting niet klopt. Er zijn veel meer straten. Zij noemt de Nachtgaslaan, de Marie Louiselaan. Straten waar auto's op hoeken staan geparkeerd en waarde brandweerauto de bocht niet kan krijgen. De Vierhoven en nog een paar.

Wat de vesting betreft, deze krijgt nu alle aandacht, terwijl het ook om andere wijken gaat. Voor de vesting is een plan dat kennelijk niemand durft uit te voeren. Er lag een parkeerverordening klaar, maar na alle protesten, krijgt zij toch de indruk dat de raad een beetje bibberig is geworden zo vlak voor de verkiezingen en deze verordening maar aan de kant wordt geschoven. Nu wordt getracht op een elegante manier daaronder uit te komen. De motie heeft natuurlijk haar instemming. Als wordt gesproken over stoepen en groenstroken, vindt zij dat heel belangrijk. De raad doet van alles, getuige de groenactieplannen. Het resultaat is dat iedereen zijn auto prompt in een plantsoen kwakt. Zij vindt dat eigenlijk meer dan erg. Het vervelende is ook nog dat er adressen zijn waar de BOA daar niet eens wat van durft te zeggen. Dat is het allerergste.

Zij stemt in met de motie.

De heer **Jagersma** vindt het duidelijk dat zijn fractie meegaat met de motie. De motie wordt namens de hele raad ingediend. Het is jammer dat het probleem op deze wijze aan de orde wordt gesteld. Het parkeer verhaal is ingezet, maar het was duidelijk dat er veel oppositie was. Eén ding werd erg duidelijk tijdens de commissievergadering en tijdens de reacties van vele bewoners en middenstanders in de vesting, dat was dat de problemen en de redenen nogal uiteenlopen. Er wordt nee gezegd tegen het



plan, maar de redenen verschillen nogal. Zijn fractie vroeg zich ernstig af of het plan wel ver genoeg ging als de echte problematiek moet worden opgelost en de gestelde doelen moeten worden gehaald. Over één ding is iedereen het wel eens. Dat was dat er iets aan de veiligheid in de vesting moet worden gedaan. Niet alleen in de vesting, zo heeft zijn fractie toen gezegd, maar ook elders. Gelukkig komt dat nu terug in de motie. Het geldt, zoals mevrouw Verhulp terecht zei, heel Naarden. Natuurlijk moet dat worden aangepakt. Hij vindt het wel jammer dat nu moet worden afgewacht – en dat heeft inderdaad mogelijk te maken met de verkiezingen – welke kant het nu opgaat met de vesting. Daar heeft hij graag een helderder beeld van, want dit is nu een onderdeelje van de parkeerproblematiek. Hij vraagt hoe straks het geheel moet worden gezien. Zijn fractie stemt in met alles wat er staat over handhaving.

Hij wil daar nog iets aan toevoegen. Het zou fysiek onmogelijk moeten worden gemaakt om op stoepen en groenstroken te parkeren. Dat is niet alleen voor de veiligheid, maar ook in het belang van voetgangers en soms voor fietsers, die zich ook gewoon moeten kunnen verplaatsen. Hij denkt ook aan mensen met een handicap.

Nog een opmerking richting de heer Van den Maagdenberg. Die spreekt over het vervangen in 2008 van een brandweerauto door een smaller exemplaar. Daar lijkt hem niets op tegen, maar laat dat geen legitimatie zijn om maar weer wild te kunnen parkeren in de vesting. Dan schiet niemand er iets mee op.

De heer **De Hollander** houdt het kort. Hij merkt op in de richting van de PvdA dat het doorschuiven van het voorstel voor zijn fractie niets met bibberende knieën heeft te maken. Hij vindt heel nadrukkelijk dat het hoekparkeren en de veiligheid heel belangrijk is om aan te pakken. Daar wordt nu een aanzet toe gegeven. Hij is het met de VVD eens dat dit ertoe zou kunnen leiden dat er een beter inzicht komt welke maatregelen op termijn moeten worden genomen. Daarom ondersteunt hij de motie van harte. In het verleden heeft het CDA al meermalen gepleit voor een tweede BOA. Dat zal de tijd uitwijzen als er een nieuw voorstel komt.

Wethouder **Van Dulm** zegt dat het college de motie gaarne overneemt en daar verder aan door wil werken. Dit punt, het hoekparkeren, is een probleem dat zo snel mogelijk moet worden opgelost. Dat zal ook consequenties hebben voor het inleveren van plaatsen.

Een opmerking over het tweede aandachtspunt van de drie die in de motie worden genoemd. Er staat dat het fysiek onmogelijk moet worden om op hoeken te parkeren maar ook op stoepen en groenstroken. Hij leest dat als zodanig dat het vooral gaat om fysieke belemmeringen op hoeken en dat je vooral zorgt dat niet wordt geparkeerd op stoepen en groenstroken. Nu staat er: Bij voorkeur. Hij wil dat het meest letterlijk willen opvatten dat het in elk geval fysiek onmogelijk wordt op hoeken. Nu is het ook verboden op stoepen en groenstroken. Dat is een zaak van handhaven en mogelijk zou je dat hier en daar ook fysiek moeten belemmeren, maar hij zou de term ‘bij voorkeur’ zodanig willen lezen dat het fysiek onmogelijk wordt gemaakt en dat het niet alleen over hoeken gaat, maar ook over stoepen en groenstroken.

Verder wil het college nog het volgende opmerken. De heer Van den Maagdenberg zei dat het voorstel is teruggenomen. Hij leest ook in de motie dat het door het presidium is aangehouden. Dat het daarmee ook wordt samengebracht met andere discussies over de vesting. Het is absoluut de bedoeling dat de discussie over het parkeren in de vesting zeker niet is afgesloten, maar het zal naar voren worden getrokken. Het college wil dat ook zo uitvoeren.

De heer **Van den Maagdenberg** zegt dat de heer Jagersma zich een beetje vergist. Hij denkt dat de pers nog aanwezig is en mengt zich in de verkiezingsstrijd. De pers is al weg. Het is juist wat de heer De Hollander heeft gezegd. De discussie draaide om goede handhaving. Dan ontstaat een reëler beeld van parkeerdruk en behoefte in de vesting. Dat was aan de orde.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

De raad stemt unaniem voor de motie. De motie is aangenomen.

## **16. Sluiting**

De **voorzitter** constateert dat de campagne voor de verkiezingen is begonnen. Hij wenst iedereen sterkte bij het bereiken van stemmenmaximalisatie. Op 28 februari is er nog één raadsvergadering voor de verkiezingen.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering  
van de raad van de gemeente Naarden  
gehouden op 15 maart 2006

, voorzitter

, griffier