

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Naarden,
gehouden in het stadhuis op woensdag 30 september 2015

Aanwezig	:	R.B.F. Niehe, R.G. de Haas, J.J. Kruijt, mevrouw E.W.H.M. Millin-Snellenberg, J.G. ten Wolde (VVD), mevrouw G.M. Schermer, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, J.A.W. Zonneveld (D66), H.J. de Hollander, F.P.M. Eijpe, G.P.M. Bartelet (CDA), D.J. Bartelink, mevrouw M.B. van Rooijen, P.J Straver (GroenLinks), L.H. Voskuil, mevrouw R.P. Bekkema (PvdA)
Afwezig	:	
Voorzitter	:	Mevrouw J.J. Sylvester
Griffier	:	Mevrouw M.G. Knibbe
Wethouders	:	Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, Mevrouw M. Sanderse, O.W.E. Vroom
Secretaris	:	Mevrouw H. Molenbrugge
Verslag	:	Mevrouw M. Duller, Bureau ARTEP

1a Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. De heer Bartelet is verlaat en wordt rond 21:00 uur verwacht.

De heer **De Hollander** zegt dat het CDA een motie wil indienen betreffende de overdracht van de Schootsvelden en verzoekt agendapunt 3g, Vaststellen bestemmingsplan Stedelijk Gebied, meningsvormend te behandelen.

De **voorzitter** voegt de motie toe aan de agenda als punt 2d en vraagt de raad of deze akkoord gaat met het meningsvormend behandelen van agendapunt 3g. Geconcludeerd wordt dat de meerderheid van de raad hiermee akkoord is, het wordt toegevoegd aan de meningsvormende raad als agendapunt 2e.

De heer **De Haan** vraagt of agendapunt 3h, Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek 2015, meningsvormend behandeld kan worden.

De heer **Kruijt** vraagt of de agendapunten 3c, Vaststellen bestemmingsplan

Vesting 1^e herziening, en 3d, Voteren krediet kruispunt Churchillstraat – Rijksweg, meningsvormend behandeld kunnen worden.

De **voorzitter** stelt de agenda met deze wijzigingen vast.

2a. Vaststellen visie Project Amersfoortsestraatweg (RV15.044)

De heer **Fambach** zegt dat D66 blij is dat bewoners, omwonenden, gemeente en stedenbouwkundigen samen opgetrokken zijn tijdens meerdere bijeenkomsten. Dit heeft geleid tot een aansprekend document met veel draagvlak waarin de kaders helder worden aangegeven. Er is verzocht ook een beeldkwaliteitsplan op te stellen maar D66 is van mening dat de kosten die dit met zich meebrengt op dit moment voor Naarden te hoog zijn. D66 spreekt de hoop uit dat een integrale visie op Gooise Meren na januari 2016 meer kansen zal bieden.

De heer **Voskuil** spreekt waardering uit aan allen die betrokken zijn geweest bij de opstelling van het document. De PvdA vindt het jammer dat de start traditiegetrouw een valse is geweest en stelt de vraag of het zinvol kan zijn een min één fase te introduceren in het participatieproces. Tevens wordt gevraagd waarom er geen verbinding is gemaakt met de structuurvisie Naarden-Bussum. Onderdeel daarvan is verplaatsing van het woonwagenkamp, dit komt in deze visie niet terug. De PvdA is van mening dat de visie mooi is maar weinig concreet en vindt, met de leden van de klankbordgroep, het van belang een volgende stap te zetten door nu al een beeldkwaliteitsplan op te stellen dat als richtsnoer kan dienen voor toekomstige ontwikkelingen aan de Amersfoortsestraatweg. De PvdA dient samen met GroenLinks een amendement in.

De gemeenteraad van Naarden, in vergadering bijeen op woensdag 30 september 2015,

overwegende

- 1. dat op basis van een uitgebreid participatietraject een visie op de Amersfoortsestraatweg is ontwikkeld die in RV15.044 aan de raad is voorgelegd;*
- 2. dat het doel van deze visie, het bieden van een toetsingskader voor toekomstige ontwikkelingen aan de Amersfoortsestraatweg is;*

voorts overwegende

- 3. dat een visiedocument naar zijn aard een hoog abstractie niveau kent;*
- 4. dat onder andere door participanten de wens is uitgesproken een meer concrete vertaling van de visie op te stellen in de vorm van een Beeldkwaliteitsplan Amersfoortsestraatweg*
- 5. dat een integraal plan de kwaliteitsbewaking voor de gehele straat beter kan borgen, ook bij toekomstige ontwikkelingen;*
- 6. dat een beeldkwaliteitsplan ook als referentie kan dienen voor toekomstige ontwikkelingen in de directe omgeving van de Amersfoortsestraatweg, waardoor een betere samenhang in een groter gebied bereikt kan worden;*
- 7. dat de Amersfoortsestraatweg als een van de toegangswegen tot de vesting Naarden een beeldkwaliteit en inrichting verdient die recht doet aan de historische vesting;*

besluit

RV15.044 als volgt te wijzigen dat

- 1. beslispunt 2 gewijzigd wordt in:*
 - 2. In te stemmen met het opstellen van een beeldkwaliteitsplan voor de gehele Amersfoortsestraatweg, gebaseerd op de 'Visie Amersfoortsestraatweg'*
- 2. beslispunt 3 gewijzigd wordt in:*
 - 3. De kosten voor het opstellen van het Beeldkwaliteitsplan Amersfoortsestraatweg toe te rekenen aan het project Amersfoortsestraatweg en aldus te dekken uit de reserve Grondexploitatie*

3. *beslispunt 4 wordt toegevoegd, met de tekst:*
 4. *Bij het opstellen van het beeldkwaliteitsplan Amersfoortsestraatweg een participatietraject op het participatieniveau 'adviseren' te hanteren, waarbij in ieder geval de klankbordgroep en andere participanten uit het participatietraject Visie Amersfoortsestraatweg betrokken worden*

en gaat over tot de orde van de vergadering. Ingediend door de fractie van PvdA en GroenLinks.

De heer **Voskuil** verzekert de heer Fambach, na overleg hierover met de ambtelijke dienst, dat hier voldoende geld voor is.

Het positieve commentaar en de steun van de PvdA geven niet aan dat zij tevreden is met de visie. In 2014 is door de coalitie besloten de verdeelsleutel, kaders en woningtypologieën los te laten en op het Stork terrein een nieuw stukje te bouwen dat vrij was van sociale woningbouw. De Amersfoortsestraatweg werd destijds omgedoopt tot Stork 2 en bestempeld tot voorkeurslocatie voor het minimale aantal sociale huurwoningen dat nodig was om één van de partners, Woningcorporatie De Alliantie, betrokken te houden. Hiermee werd burgerparticipatiefase min één, zoals eerder beschreven, een feit en liepen omwonenden te hoop. Besloten werd tot loskoppeling van Stork 1 en 2 en voor Stork 2, inmiddels weer Amersfoortsestraatweg geheten, tot een veilige visieontwikkeling. Het bestemmingsplan, het beeldkwaliteitsplan en de businesscase zijn in juni vastgesteld dus de bouw kan beginnen. Zonder sociale woningbouw, want daarvoor is de gemeente niet verder gekomen dan een visie op iets dat wellicht ooit in de toekomst mogelijk gerealiseerd zou kunnen gaan worden als de ontwikkelingen dat toelaten. De PvdA vindt het in dit kader veelzeggend dat De Alliantie bij de voorronde niet aan tafel zat. De woningnood in Naarden en Gooise Meren is hoog en de wachttijden zijn lang maar de PvdA constateert dat de coalitie steeds weer de bouw van betaalbare huurwoningen in de sociale sector voor zich uit schuift. Om die reden dient de PvdA een motie in.

De gemeenteraad van Naarden, in vergadering bijeen op woensdag 30 september 2015,

Overwegende

1. *Dat er in Naarden, Gooise Meren en de regio Gooi & Vechtstreek een groot tekort aan sociale huurwoningen is;*
2. *Dat de wachttijd voor sociale huisvesting steeds verder oploopt zonder uitzicht op verbetering;*

Roept het college op:

1. *Op alle nog te ontwikkelen bouwlocaties vast te houden aan de bouw van tenminste 30% sociale huurwoningen of meer, conform de Regionale Woonvisie;*
2. *Actief het herbestemmen van bestaande panden, zoals leegstaande kantoor- en bedrijfspanden, te bevorderen zodat deze geschikt gemaakt kunnen worden voor bewoning in het sociale segment;*
3. *De prestatieafspraken met de woningbouwverenigingen aldus te herzien dat verkoop van bestaande en nieuw te realiseren sociale huurwoningen in Naarden niet langer is toegestaan, voor zover de opbrengsten daarvan niet gebruikt worden om in Naarden nieuwe sociale huurwoningen bij te bouwen;*

en gaat over tot de orde van de vergadering. Ingediend door de fractie van PvdA.

De heer **De Hollander** zegt dat de Amersfoortsestraatweg één van de belangrijkste toegangswegen tot de Vesting is en zal instemmen met deze noodzakelijke visie. Het CDA spreekt dank uit aan alle participanten. Een belangrijk punt is de bijvangst die is opgehaald tijdens bijeenkomsten met onder meer de burgers. Hier is bijvoorbeeld aandacht gevraagd voor het beter benutten van het parkeerterrein tijdens piekmomenten, het vinden van nieuwe parkeeroplossingen, een betere verkeersdoorstroming bij de supermarkt en betere bereikbaarheid van het OV. Het CDA is verheugd dat voor de aanpak van deze knelpunten een

actieplan is opgesteld.

De heer **Straver** zegt dat GroenLinks te spreken is over de voorliggende visie en spreekt dank uit aan alle betrokkenen. Om het plaatje perfect te maken wil GroenLinks het beeldkwaliteitsplan op korte termijn vaststellen. GroenLinks dient het ingediende amendement van de PvdA daarom graag mee in. Aan het college wordt gevraagd om meer duidelijkheid over de financiële haalbaarheid hiervan. GroenLinks ziet met belangstelling uit naar de ideeën van de wethouder om de parkeerdruk op piekuren te verminderen en spreekt de hoop uit dat de fiets en voorzieningen voor de fiets hier een prominente rol in zullen spelen. GroenLinks hecht sterk aan de bouw van sociale huurwoningen welke nodig zijn voor medewerkers van diverse organisaties in Naarden en Gooise Meren.

In het kader van de regionale woonvisie hebben Gooise raads- en bestuursleden een rondrit gehad langs de parels van 't Gooi. GroenLinks vindt het jammer dat de visie op de Amersfoortsestraatweg niet vermeld is als een parel voor het gevolgde proces.

De heer **Niehe** vindt dat de opdracht om deze visie te ontwikkelen goed is uitgevoerd. Deze weg bestaat nu uit een diversiteit van onsamenhangende gebouwen zoals een zwembad, sporthal en een noodgebouw voor scholen. De VVD is tevreden over het participatieproces met belanghebbenden en de hieruit voortgekomen visie. Uit de voorronde is gebleken dat de samenwerking tussen de verschillende partijen vruchten heeft afgeworpen en dat men verder wilde gaan. De VVD vindt een visie mooi maar wel abstract. In het raadsvoorstel wordt de visie een krachtig kader genoemd, de VVD heeft hier vanwege deze abstractie bedenkingen over. Een toetsingskader voor de toekomstige ontwikkeling wordt pas krachtig als aan de visie een beeldkwaliteitsplan wordt toegevoegd, deze mening wordt gedeeld door enkele participanten en raadsleden. In het raadsvoorstel zijn de volgende teksten te lezen: "Om de kwaliteitsbewaking van de gehele weg te waarborgen is het opstellen van een beeldkwaliteitsplan voor de gehele straat aan te bevelen." En: "Een beeldkwaliteitsplan voor de gehele straat versterkt de lijn uitgezet in de visie". Voorts is ook te lezen dat een beeldkwaliteitsplan nu niet hoeft te worden opgesteld maar dit pas te doen zodra het eerste initiatief zich voordoet. De VVD vindt dit jammer daar het enthousiasme en het gevoel van noodzakelijkheid tegen die tijd weggezakt kan zijn. Aan de wethouder wordt gevraagd hoe zij tegenover het amendement staat.

Wethouder **Sanderse** antwoordt blij te zijn met de positieve reacties op het voorstel. In de raad is eerder gesproken over de wijze waarop burgers actief betrokken kunnen raken bij een proces, vaak komt men pas in actie indien er zichtbaar iets voor de deur gebeurt. In de motie van de PvdA wordt een percentage van 30% sociale huurwoningen genoemd, de wethouder merkt op dat dit betrekking heeft op de regionale woonvisie. Voor de lokale woonvisie is dat een ander percentage.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA heel tevreden zou zijn indien de wethouder 1/6 betaalbare woningen zou hebben gerealiseerd maar constateert dat er uitsluitend in het dure en top-dure segment gebouwd is. Om die reden vindt de PvdA het geen gek idee om het percentage wat te verhogen in de hoop op betaalbare woningen.

Wethouder **Sanderse** bevestigt dat de fietsersbond ook betrokken zal worden bij de voorzieningen voor fietsers. Een beeldkwaliteitsplan en een visie zijn beide beleidsstukken en hebben geen juridische status. Het college begrijpt dat een beeldkwaliteitsplan als onderdeel van de Welstandsnota meer houvast geeft dan een visie. Het college legt de vraag of de raad de kosten die dit met zich meebrengt hieraan wil uitgeven volledig bij de raad zelf neer.

De heer **De Haan** vraagt wat de kosten zijn voor het opstellen van een beeldkwaliteitsplan.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat dit tussen de €20.000,- en €30.000,- ligt.

De heer **Voskuil** vraagt aan de heer Niehe of hem bekend is wat de benaming Stork 2 inhoudt.

De heer **Niehe** antwoordt dat in de visie niet staat dat er geen sociale woningbouw kan komen. In het coalitieakkoord staat dat er een visieontwikkeling Amersfoortsestraatweg zou komen en dat is gebeurd. In de voorronde is ook nog gesproken over de mogelijkheid van sociale woningbouw.

De heer **De Hollander** wijst er op dat bij punt twee van het amendement gesproken wordt over het Project Amersfoortsestraatweg, het is bij het CDA niet bekend dat het project al is opgestart.

De heer **Voskuil** antwoordt dat deze tekst is voortgekomen uit overleg met de ambtelijke dienst.

De heer **Straver** zegt dat GroenLinks de motie van de PvdA sympathiek vindt maar vraagt zich af wat de betekenis van de oproep aan het college kan zijn aangezien dit college er nog slechts drie maanden is.

De heer **Voskuil** antwoordt dat dit een signaal is om hiermee aan de slag te gaan.

De heer **Niehe** merkt op dat de VVD de motie nog in overweging neemt. Het amendement is van belang gezien de flow waar men in zit om hiermee verder te gaan. De VVD wijst er op dat de aanwezigheid van middelen hier wel van belang is en vraagt de wethouder te bevestigen of deze middelen er zijn.

De heer **Voskuil** antwoordt dat dit zou kunnen komen uit de post Bestemmingsplannen algemeen / beleidsvoorbereiding.

Wethouder **Sanderse** bevestigt dat de kosten hier uit gedekt zouden kunnen worden.

2b. Vaststellen Projectplan Centrum Keverdijk (RV15.040)

De heer **Niehe** zegt dat tijdens de voorronde al bleek dat het plan kon rekenen op breed gedragen steun. Belanghebbenden waaronder Dudok Wonen, de Vereniging Marokkanen Naarden en de Vereniging Islamitische Gemeenschap zijn tevreden met het resultaat. De VVD wil graag woorden van trots en dank uitspreken, trots op het proces en op het resultaat. Naarden heeft hiermee laten zien waar burgerparticipatie, meedenken en meepraten toe kan leiden. De VVD spreekt dank uit aan alle belanghebbenden en allen die aan het projectplan hebben bijgedragen. Het Comité Centrum Keverdijk heeft zorgen over de verwachte parkeerdruk en parkeerproblemen leiden vaak tot verkeersonveilige situaties. De VVD vraagt hier extra aandacht voor zodat het nieuwe Centrum Keverdijk niet alleen een mooi maar ook een verkeersveilig centrum wordt.

De heer **Fambach** spreekt dank uit aan alle participanten en belanghebbenden. D66 heeft in eerdere voorronden al haar zorg uitgesproken over de parkeerproblemen maar vertrouwt er op dat in overleg met de bewoners adequate stappen gezet zullen worden.

De heer **Straver** zegt dat GroenLinks positief is over dit project ondanks de valse start die er is geweest. GroenLinks heeft vertrouwen in de vervolgstappen. Tijdens de voorronde had GroenLinks nog zorgen over het duurzaamheidsaspect van de tegenwoordige woningen maar tijdens de raadssafari van een week geleden heeft een projectontwikkelaar duidelijk gemaakt dat dit een basisvoorwaarde is die ontwikkelaars zelf stellen bij het bouwen van woningen.

Projectontwikkelaars vragen aan overheden duurzaamheidsaspecten te faciliteren in de bestemmingsplannen, GroenLinks vraagt aan de wethouder of dit in Naarden ook het geval is. De heer **Voskuil** complimenteert de bewoners en betrokkenen met het behaalde resultaat. De PvdA heeft enkele punten van zorg. Uit de voorronde is gebleken dat met de gebruikers van SKAN en Schakel nog geen afspraken zijn gemaakt over het toekomstig gebruik. De PvdA is van mening dat dit een risico creëert dat vroegtijdig aangepakt moet worden. In de voorronde is door Dudok Wonen aangegeven dat de verkoop van sociale huurwoningen onderdeel uitmaakt van het business model en zij niet bij voorbaat kunnen uitsluiten dat de nieuwe woningen na een periode van drie jaar niet opnieuw in de verkoop kunnen gaan. De PvdA vindt dit onwenselijk en vraagt de wethouder hierover expliciete afspraken met Dudok te maken en er op toe te zien dat deze woningen ook in de toekomst behouden blijven voor de sociale huurvoorraad in Naarden. De PvdA zal instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Eijpe** spreekt namens het CDA dank uit aan alle betrokkenen en zegt dat dit project een voorbeeld is voor andere projecten in Nederland. Het CDA heeft ook zorgen over de parkeerproblematiek maar spreekt de hoop uit dat niet alle bomen ingeruild worden voor parkeerplaatsen zodat er alleen nog maar blik te zien is.

Wethouder **Sanderse** zegt blij te zijn met de complimenten en benadrukt dat de duurzaamheidseisen goed in de gaten zullen worden gehouden. De afspraken die het college maakt met Dudok Wonen vallen binnen de afspraken die met de raad zijn gemaakt.

De heer **Voskuil** wijst er op dat de verkoop van sociale huurwoningen door Dudok Wonen wel is toegestaan. De PvdA vraagt de wethouder met Dudok Wonen te bespreken dat deze woningen niet bij de makelaar te koop worden aangeboden maar in het sociale segment blijven.

2c. Vaststellen participatieplan project Borgonden (RV15.045)

Mevrouw **Bekkema** zegt dat zij bij een groot internationaal symposium over longziekten aanwezig is geweest waarbij onder meer gesproken is door professor De Boever over de luchtkwaliteit in de regio Groot Amsterdam. In deze regio zijn grote gebieden waar sporten

wordt afgeraden in verband met gezondheidsrisico's en waar volgens de huidige criteria geen woningbouw meer zou mogen plaatsvinden. Het RIVM heeft eerder deze week een rapport gepubliceerd over de uitstoot van fijnstof bij Schiphol waarin geconcludeerd werd dat het aantal vluchten gelimiteerd zou moeten worden gezien de gezondheidsschade die het zou kunnen opleveren voor omwonenden.

Voorafgaand aan de startnotitie project Borgronden heeft de PvdA uitgebreid aandacht gevraagd voor dergelijke problemen gezien de locatie langs de A1 en de geurcirkel die veroorzaakt wordt door Givaudan. De PvdA is van mening dat het participatietraject pas van start dient te gaan als alle randvoorwaarden voor het project duidelijk zijn.

De heer **De Haan** zegt dat het zo complex is dat een goede burgerparticipatie noodzakelijk is. Naarden heeft hier veel ervaring mee en D66 vindt dat de aspecten die de PvdA noemt hierin kunnen worden meegenomen.

Mevrouw **Bekkema** vraagt aan de heer De Haan hoe burgerparticipatie iets kan veranderen aan de uitstoot van fijnstof en de geurcirkel.

De heer **De Haan** antwoordt dat burgerparticipatie de mogelijkheid biedt om dergelijke onderwerpen te wegen en te komen tot een verstandig besluit.

De heer **Kruijt** zegt dat het participatieplan dat voorligt helder is maar is van mening dat ieder project toch z'n eigen kenmerken heeft. De opmerking van de PvdA dat de volgorde van het proces van belang is deelt de VVD. Het onderzoek naar fijnstof en de geurcirkel dient aan het begin van fase één plaats te vinden. De VVD vraagt wie de kosten van dit onderzoek betaalt, de gemeente, de initiatiefnemers of de grondeigenaren. Tijdens de voorronde is gesproken over de samenstelling van een klankbordgroep waarbij de tegengestelde belangen van inwoners aan de orde is geweest. Voorgesteld is een kerngroep en een aanroepgroep, aan de wethouder wordt gevraagd of deze suggestie wordt overgenomen.

Voorts wordt aan de wethouder gevraagd hoe zal worden omgegaan met overlast die tijdens de bouw kan ontstaan.

De heer **De Hollander** zegt dat de toekomstige woningen van wezenlijk belang zijn voor het CDA namelijk middeldure woningen. Hier is veel vraag naar in Naarden en de doorstroming naar dit segment ontbreekt. De laatste jaren is uitsluitend duur tot top-duur gebouwd en met de ontwikkeling van de Borgronden kunnen middeldure woningen gerealiseerd worden. Het CDA staat achter het participatieplan en zal hiermee instemmen. Het CDA vraagt of de toekomstige klankbordgroep budget kan krijgen voor inhoudelijke ondersteuning en hoort tevens graag het antwoord op de vraag van de VVD over de klankbordgroep.

Mevrouw **Van Rooijen** zegt dat de voorronde antwoorden heeft gegeven op veel vragen maar GroenLinks wil op drie onderwerpen nog verder ingaan.

1. Fasering

Door nu al een participatietraject te starten loopt Naarden het risico geld te spenderen aan een project dat uiteindelijk niet door zou kunnen gaan in verband met de milieueisen. In navolging van de WHO adviseert ook de GGD om niet binnen driehonderd meter van een snelweg te bouwen, onafhankelijk van de vraag of aan de grenswaarden wordt voldaan. Daarnaast moet Givaudan nog een milieuvergunning krijgen. Hier staat tegenover dat, door nu al een participatietraject te starten, er stappen gezet kunnen worden door betrokkenen voordat andere belanghebbenden zoals omwonenden gehoord zijn. Het risico op energievervalsing dient echter zo klein mogelijk te zijn.

2. Grondeigenaren

Tijdens de voorronde heeft GroenLinks gevraagd hoe gewaarborgd is dat de grondeigenaren zich aan het plan houden. De wethouder heeft toen geantwoord dat de raad uiteindelijk beslist over het project en het participatietraject. GroenLinks vraagt of, indien in de klankbordgroep op bepaalde punten geen consensus is, de andere belanghebbenden zoals omwonenden dan evenveel invloed hebben als de grondeigenaren en hoe is dit gewaarborgd.

3. Samenstelling klankbordgroep

Volgens de structuurvisie zijn duurzaamheid en levensloopbestendigheid randvoorwaarden ofwel prioriteiten bij bouwprojecten. GroenLinks mist mensen die verstand hebben van duurzaam bouwen in de klankbordgroep en ziet graag dat deze expertise hierin wordt opgenomen. Tijdens de voorronde heeft de wethouder gezegd dit een goede suggestie te vinden maar GroenLinks vindt dit niet terug in het verslag van de voorronde en vraagt de wethouder te bevestigen dat zij dit idee onderschrijft.

Met voornoemde puntjes op de i kan GroenLinks instemmen met het voorstel.

Om 21:13 voegt de heer Bartelet zich bij de vergadering.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat uitstellen van het participatieproces niet nodig is omdat het financiële risico volledig bij de grondeigenaren ligt en aan iedereen helder en duidelijk is gemaakt dat bouwen afhankelijk is van de vereiste vergunningen op het gebied van geur, geluid en fijnstof. Op het moment dat de vergunningen afgegeven worden staat de gemeente klaar om te starten. De samenstelling van de klankbordgroep ligt nog niet vast, dit zal gedurende het proces duidelijk worden. De overlast die samenhangt met de bouw zal vooraf aandacht krijgen. Participatie is een traject waarbij gewikt en gewogen wordt en daarbij zullen ook tegengestelde belangen aan de orde komen, dit is een belangrijk onderdeel van het proces.

De heer **Kruijt** pleit er voor om het onderzoek naar milieueisen helemaal naar voren te halen daar er anders verwachtingen gewekt kunnen worden bij mensen die men niet kan waarmaken.

2d. Motie Zekerheden overdracht Schootsvelden Volkstuin Vereniging Naarden

De heer **De Hollander** zegt dat de volkstuinen liggen op de Schootsvelden die overgedragen zullen worden aan het GNR. De Volkstuinvereniging heeft een huurcontract tot 1 januari 2019 maar heeft geen zekerheid over de situatie na die datum. Het CDA ziet graag dat de wethouder zekerheid biedt aan de vereniging en dient een motie in.

De raad van Naarden in vergadering bijeen op 30 september 2015;

Overwegende dat:

- *De schootsvelden in eigendom van de gemeente Naarden overgedragen zullen worden aan GNR in het kader van het project 'Naarden buiten de Vesting'.*
- *Het GNR hier geen eigen middelen voor in hoeft te zetten.*
- *De VTV Naarden een huurcontract heeft tot 1 januari 2019.*

Voorts overwegende dat:

- *Ca. 200 huurders, waarvan in grote meerderheid Naarders gebruik maken van deze vrijetijdsbesteding in het tuinencomplex.*
- *Zelf gekweekte groente een gezonde levensstijl bevordert.*
- *Dit ook de sociale cohesie tussen bewoners bevordert.*
- *Er op dit moment geen definitieve zekerheid voor de VTV Naarden is dat het huurcontract voortgezet zal worden door het GNR en onder welke voorwaarden dit zal gebeuren.*

Verzoekt de portefeuillehouder:

- 1) *Een uiterste inspanning te doen om zekerheden te krijgen van het GNR over verlenging en voortzetting van de huidige voorwaarden van het huurcontract van de VTV Naarden.*
- 2) *Indien dit niet lukt de raad van Naarden hierover nog vóór de november raad te informeren voordat tot overdracht wordt overgegaan.*

Toelichting:

Deze motie moet gezien worden als steun aan zowel de VTV Naarden als aan de portefeuillehouder om een 'warme overdracht' te bewerkstelligen.

En gaat over tot de orde van de vergadering. Ingediend door de fractie van CDA en D66.

De heer **Voskuil** vraagt of de overdracht van de Schootsvelden wellicht wordt afgeblazen indien er geen zekerheid kan worden gegeven over de voorwaarden van het huurcontract.

De heer **Zonneveld** zegt dat D66 dit een sympathieke motie vindt, Naarden is een groene gemeente en D66 hecht belang aan de sociale cohesie die binnen een volkstuinvereniging te vinden is. De motie is nodig om te voorkomen dat de vereniging in 2019 geen plek meer zal hebben.

De heer **Straver** zegt dat GroenLinks contact heeft gehad met de vereniging maar hieruit is geen verontrustend beeld ontstaan. Gevraagd wordt hoe de wethouder dit beoordeelt.

De heer **Niehe** wijst er op dat de voorzitter van de volkstuinvereniging in het Naarder Nieuws heeft gezegd geen reden voor paniek te zien. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat de overdracht plaatsvindt om de continuïteit veilig te stellen van het agrarisch gebruik en de VVD vraagt derhalve naar het nut van de motie.

De heer **De Hollander** antwoordt dat de motie een signaal geeft naar het GNR over het belang dat Naarden hecht aan de VTV. De vereniging heeft aan het CDA gemeld blij te zijn met de motie en zegt ook signalen te hebben gehad dat er binnen het GNR verdeeldheid is over de aanwezigheid van de VTV op de Schootsvelden.

De heer **Straver** is van mening dat er op deze wijze druk op gezet wordt waardoor de indruk kan ontstaan dat het GNR als een onbetrouwbare partner wordt beschouwd.

De heer **De Hollander** zegt dat Naarden de schootsvelden schoon moet opleveren voor agrarisch gebruik, dit kan volgens het CDA ook betekenen dat het helemaal plat gemaakt wordt voor gebruik als weiland.

Wethouder **Vroom** antwoordt dat bij de overdracht van de schootsvelden naar het GNR de regel geldt dat koop geen huur breekt. Dit betekent dat de huurovereenkomst voor de korte termijn gestand gedaan moet worden. Tuinieren past binnen het agrarisch gebruik van de schootsvelden en daarmee in de structuurvisie. Daarnaast is in de raad de visie Naarden buiten De Vesting vastgesteld en hierin wordt het gebruik expliciet genoemd. De wethouder zegt toe het onderwerp vanuit het Dagelijks Bestuur van het GNR aan de orde te stellen bij de directeur/rentmeester van het GNR en dit terugkoppelen aan de raad.

De wethouder sluit niet uit dat er in de toekomst een andere plek aangewezen wordt voor de vereniging en is van mening dat dit wel bespreekbaar moet zijn.

De heer **De Hollander** deelt mee dat de motie niet zal worden ingediend.

2e. Vaststellen bestemmingsplan Stedelijk gebied, 1^e herziening.

De heer **De Hollander** vraagt aandacht voor het perceel Zwarteweg 21. De eigenaar mag de activiteiten die hij tot begin 2015 heeft uitgevoerd niet meer uitvoeren. Hij heeft 300 m2 opstallen staan waar hij op dit moment niets mee kan en het CDA vraagt de wethouder om met deze eigenaar te overleggen wat er nog voor mogelijkheden zijn voor deze opstallen.

De heer **Fambach** zegt de herziening van het bestaande bestemmingsplan een mooi werkstuk te vinden en complimenteert de opstellers. De focus ligt op woningen voor mensen met minder kans op de woningmarkt en er is sprake van een gedifferentieerd woningaanbod.

Wethouder **Sanderse** antwoordt het gesprek met de eigenaar van de Zwarteweg aan te zullen gaan.

2f. Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek 2015 (R15.039)

De heer **Kruijt** zegt dat de VVD nog steeds van mening is dat het exploiteren van een oefencentrum niet de primaire taak van de overheid zou moeten zijn gezien de risico's die hiermee verbonden zijn te weten de grondprijs en de vaste lasten. Ook de negatieve effecten op het ecoduct zijn bron van zorg.

De VVD heeft signalen gekregen dat voor een voorwaarde in het businessplan, namelijk de afnamegarantie van de veiligheidsregio Utrecht, geen bestuurlijk draagvlak is. Deze afnamegarantie was een belangrijke pijler onder het businessplan, indien de veiligheidsregio Utrecht niet mee zou doen zou het project ophouden. Men heeft mogelijk wel interesse om te participeren in het project maar dat geeft geen garantie. De VVD is van mening dat de raad hier meer informatie over had moeten ontvangen alvorens er een besluit kan worden genomen over wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Deze wijziging is zo belangrijk dat er een nieuw businessplan aan de raad voorgelegd had moeten worden. Het besluit nemen over de bevoegdheid tot het oprichten van een BV komt naar de mening van de VVD te vroeg en voorgesteld wordt om dit deel van de gewijzigde regeling uit het raadsvoorstel te tillen en daar nu niet over te besluiten.

De VVD dient een amendement in.

De raad van Naarden, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

Gelezen hebbende het raadsvoorstel RV15.039 ("Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek");

Overwegende dat:

- *In de gewijzigde gemeenschappelijke regeling een artikel is opgenomen op basis waarvan de VRGV de bevoegdheid krijgt om een besloten vennootschap op te richten;*
- *De VRGV wil overgaan tot het oprichten van een besloten vennootschap in het kader van de realisering en exploitatie van centra voor het opleiden, trainen en oefenen van personeel in dienst van een veiligheidsregio;*

Voorts overwegende dat:

- *De toegevoegde waarde van een oefencentrum in de regio evident is, maar het geen primaire taak van de overheid c.q. de VRGV is om een onderneming i.c. een dergelijke multidisciplinaire en interregionale faciliteit voor eigen rekening en risico te exploiteren;*
- *De grondprijs die betaald moet worden voor Oefenterrein Crailo substantieel hoog lijkt en uit de stukken blijkt dat 80% van de betreffende exploitatie zal bestaan uit vaste lasten;*
- *De risico's van deze exploitatie gedragen moeten worden door de in de VRGV deelnemende gemeenten;*
- *Er in Nederland diverse commerciële, niet zijnde overheidspartijen bestaan die dergelijke oefencentra exploiteren en de financiële aanvaardbaarheid van deze alternatieve constructie voor deelnemende gemeenten en andere veiligheidsregio's onvoldoende is onderzocht;*
- *Het op te richten oefencentrum in de directe nabijheid ligt van het ecoduct Natuurbrug Laarderhoogt en er uit onderzoek van Onderzoeksbureau Alterra uit Wageningen blijkt dat de exploitatie negatieve effecten kan hebben op een effectieve ecologische verbinding;*

Voorts overwegende dat:

- *Er in een eerder stadium aan de raad een businessplan is voorgelegd, met daarin o.a. het uitgangspunt dat de Veiligheidsregio Utrecht een meerjarige afnamegarantie zal geven om daarmee de exploitatierisico's acceptabel te maken;*
- *Op basis van recente antwoorden op informatieve vragen van de VVD blijkt dat er - ondanks toezeggingen van de VRGV - binnen de VRU uiteindelijk helemaal geen bestuurlijk draagvlak blijkt te bestaan om deze afnamegarantie daadwerkelijk te geven;*
- *De VRU wel interesse heeft getoond om mede eigenaar te worden van het oefencentrum, maar hierover nog alles behalve duidelijkheid bestaat;*
- *De raad thans niet over een geactualiseerd businessplan beschikt waarin rekening is gehouden met deze veranderde omstandigheden;*
- *Van de raad aldus niet verlangd kan worden om op basis van de gedateerde informatie te bepalen of het zinvol/wenselijk is om de VRGV de bevoegdheid te geven tot het oprichten (en exploiteren) van een BV in de vorm van een oefencentrum;*

B E S L U I T:

het beslispunt als volgt te wijzigen:

Aan het college toestemming te verlenen om in te stemmen met de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek 2015, met uitzondering van (dus weigering toestemming voor) artikel 14 lid 2c (in de wijzigingstabel genoemd als artikel 14 lid 2e), waarin de bevoegdheid is opgenomen voor het oprichten van een besloten vennootschap in het kader van de realisering en exploitatie van centra voor het opleiden, trainen en oefenen van personeel in dienst van een veiligheidsregio (doorontwikkeling oefencentrum Crailo).

En gaat over tot de orde van de dag. Ingediend door de fractie van VVD en D66.

De heer **De Hollander** zegt dat door de wijziging in de afnamegarantie door de veiligheidsregio Utrecht het proces niet meer in balans is. De gewijzigde business case moet naar de mening van het CDA eerst ter besluitvorming voorliggen en er moet duidelijkheid komen of de veiligheidsregio Utrecht wel voor 50% gaat participeren in het nieuwe oefencentrum. Als gevolg hiervan wordt een gedegen oordeelsvorming bemoeilijkt. Het CDA is niet principieel tegen het uitoefenen van een oefencentrum in BV vorm maar vindt het wel belangrijk dat de onderliggende business case sluitend in de exploitatie is. De CDA fractie heeft de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek intensief bevraagd over het proces en de business case en geeft haar het vertrouwen. De business case blijkt alleen te wijzigen in een risicovermindering voor de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek en in de governance. De veiligheidsregio Utrecht krijgt bij de participatie een stem in het toezicht. Deze voorstelling van zaken is door de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek aan het CDA bevestigd en de heer De Hollander vraagt aan de portefeuillehouder of dit correct is. Het CDA gaat er van uit dat de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek de raden actief betreft in het vervolgproces van de oprichting van een BV en het nieuwe oefencentrum, waaronder de aangepaste business case en dat de raden proactief geïnformeerd worden over te wijzigen en te nemen stappen. Voor het CDA is het uiterst belangrijk dat een oefencentrum relatief dichtbij is omdat dit scheelt in de kosten maar vooral omdat dit motiverend is voor de vrijwilligers waar de brandweer grotendeels van afhankelijk is. Aan de portefeuillehouder wordt gevraagd wat de houding is ten opzichte van het mogelijk opnieuw openstellen van het asielzoekerscentrum Crailo. Door het niet mogelijk maken van een oefencentrum is de regio veel extra kosten kwijt voor het oefenen, ruim een half miljoen Euro. Aan de indieners van het amendement wordt gevraagd hoe zij deze kosten denken te gaan dekken.

De heer **Voskuil** merkt op dat hij de VVD kent als een partij die houdt van kosten efficiënt besturen. De PvdA benadrukt dat het voorliggende raadsvoorstel niet gaat over de complexe afweging voor het tot stand komen van een oefencentrum. Het gaat over een wijziging van een gemeenschappelijke regeling waarin onder andere de mogelijkheid wordt gecreëerd om, eventueel, als de raden daartoe besluiten, een BV op te richten. Er wordt niet ingestemd met de oprichting van een BV want dat proces moet nog komen en de PvdA deelt de mening van de VVD dat hierover nog veel onduidelijkheden en onbeantwoorde vragen zijn zoals bijvoorbeeld over de positie van de veiligheidsregio Utrecht. Het aannemen van het amendement van de VVD zal tot gevolg hebben dat, indien in de toekomst alsnog besloten wordt een oefencentrum op te richten, er eerst kosten gemaakt moeten worden om de gemeenschappelijke regeling alsnog te herzien. Indien het wijzigingsvoorstel zoals het er nu ligt wordt aangenomen wordt betekent dit dat die mogelijkheid er straks is maar dat er geen gebruik van wordt gemaakt als de verschillende raden besluiten dat een oefencentrum onder deze voorwaarden niet wenselijk is.

De heer **De Haan** zegt dat D66 niet de noodzaak ziet van het oprichten van een BV. Landelijk beleid is om de overheid geen BV's te laten oprichten en op 17 september is ook door de Algemene Rekenkamer bevestigd dat dit niet gewenst is. De genoemde reden dat een BV noodzakelijk is voor het kunnen aftrekken van BTW blijkt volgens D66 niet juist te zijn en daarom steunt D66 het ingediende amendement.

De heer **Bartelink** benadrukt dat niet aan de orde is of er een BV moet komen maar alleen of de mogelijkheid hiertoe er moet komen. GroenLinks is blij met de vragen die door de VVD zijn gesteld waaruit de nieuwe informatie is gekomen die relevant is voor de business case. GroenLinks ziet in de toekomst graag dat dergelijke informatie proactief vanuit het college aan de raad meegedeeld wordt.

De **burgemeester** vraagt mevrouw Schermer de rol van voorzitter op zich te nemen.

Burgemeester **Sylvester** antwoordt dat nog niet bekend is of Crailo weer in gebruik genomen zal worden als asielzoekerscentrum. Ook de participatie van de veiligheidsregio Utrecht is nog onduidelijk, de besluitvorming hierover zal in oktober/november plaatsvinden. Geadviseerd wordt de besluitvorming uit te stellen tot de volgende raadsvergadering omdat er dan duidelijkheid is over alle onderwerpen. Burgemeester Sylvester vindt het amendement niet nodig. Het onderwerp overheid en markt houdt de gemoederen bezig en het uitwisselen van partijpolitieke denkbeelden is daarom niet nuttig. D66 heeft argumenten gegeven waarom de

overheid dit niet moet doen, de burgemeester zegt ook voldoende argumenten te hebben waarom het in dit geval wel gedaan moet worden.

De heer **Ten Wolde** wijst er op dat de raad de vrijheid dient te hebben om een partijpolitiek standpunt te kunnen uiten.

Burgemeester **Sylvester** adviseert negatief over het amendement. Het aanpassen van de gemeenschappelijke regeling maakt het oprichten van een BV mogelijk maar de oprichting van een BV ligt in deze vergadering niet voor. Voor het concrete voornemen tot het oprichten van een BV zal een aparte zienswijze van de acht gemeenteraden worden gevraagd.

De heer **De Hollander** vraagt het besluitvormingsproces is met betrekking tot voornoemde zienswijze.

Burgemeester **Sylvester** antwoordt hier niet precies van op de hoogte te zijn, bekend is enkel dat bij oprichting van de BV dit apart naar de gemeenteraden komt.

De heer **De Hollander** zegt dat het antwoord op de vraag van belang gezien het ingediende amendement.

Burgemeester **Sylvester** zegt dat het voor een wijziging van het business plan nodig is te weten wat de veiligheidsregio Utrecht gaat doen, om die reden zullen enkele andere gemeenteraden de besluitvorming over dit punt pas in november agenderen. Indien de BV niet wordt opgericht bedragen de kosten voor het oefenen van de brandweer een half miljoen Euro, de burgemeester vraagt aan de indieners van het amendement hoe zij dit willen financieren.

De heer **De Haan** is van mening dat besluitvorming niet uitgesteld hoeft te worden. D66 vindt de vorming van een BV niet nodig en het wachten op een goed business plan is niet nodig indien er geen BV gevormd gaat worden. Indien het oefencentrum georganiseerd wordt als een publiekrechtelijke organisatie is er sprake van een soortgelijke systematiek als bij een BV terwijl er wel politieke zeggenschap van kracht blijft.

De heer **Kruijt** zegt dat juist alle onduidelijke factoren de reden zijn dat de VVD een stap terug wil zetten in het proces en niet over dit specifieke onderdeel wil besluiten, over de overige wijzigingen in het raadsvoorstel kan wel worden besloten. De VVD vraagt welke bezwaren er bestaan tegen het uitstellen van het verlenen van de bevoegdheid om een BV op te richten. De extra kosten die samenhangen met het oefenen zijn nog niet duidelijk omdat er nog niet onderzocht is of er ook marktpartijen zijn die het tegen een lager tarief kunnen organiseren. In het voorliggende voorstel wordt gesproken over de bevoegdheid die verleend wordt en daarmee geeft de raad de regie. De VVD vindt dat eerst de juiste informatie beschikbaar moet zijn alvorens de bevoegdheid weggegeven wordt.

De heer **Voskuil** wijst er op dat de kosten waar hij aan refereerde betrekking hebben op het opnieuw wijzigen van de gemeenschappelijke regeling.

De heer **Bartelink** vraagt of alle benodigde informatie bij de volgende raadsvergadering wel aanwezig is indien het besluit nu wordt uitgesteld. GroenLinks heeft de indruk dat er weinig verschil is of het raadsvoorstel wel of niet geamendeerd wordt en vraagt de portefeuillehouder om duidelijkheid.

De heer **De Hollander** zegt dat het CDA van mening verschilt met de VVD en heeft geen problemen met uitstellen naar de volgende raadsvergadering.

Burgemeester **Sylvester** antwoordt dat de veiligheidsregio Utrecht in oktober/november besluit of zij zullen deelnemen en dit is een belangrijk onderdeel van de business case. Het gehele voorstel kan een maand uitgesteld worden in plaats van alleen het uitstellen van het onderdeel BV zoals door de VVD wordt voorgesteld. In de raad van november kan dan een integraal besluit genomen worden omdat alle benodigde informatie dan bekend is. De burgemeester zegt dat privatisering en verzelfstandiging vaak leidt tot hogere kosten. Bij eerste contracten die worden gesloten wordt vaak gunstig aanbesteed maar gedurende de tijd blijkt dat het toch duurder wordt.

Mevrouw **Schermer** geeft de rol van voorzitter weer aan burgemeester Sylvester.

2g. Vaststellen projectplan ondergrondse inzameling huishoudelijke afvalstoffen Naarden Vesting (RV15.035)

De heer **Ten Wolde** spreekt namens de VVD waardering uit voor dit voorstel dat kansen biedt voor de toekomst. De gekoppelde chipkaart vertelt wie er veel en weinig aanbiedt en de VVD vindt dat hier een beloningssysteem aan gekoppeld kan worden voor inwoners die veel recylen en dus minder restafval aanbieden. Dit systeem is in een aantal gemeenten al

ingevoerd en de VVD vraagt het college hier onderzoek naar te doen. De VVD dient een motie in.

De raad van de gemeente Naarden in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015,

In overweging nemende dat:

- *Het voorliggende raadsvoorstel erin voorziet om de inzameling van afvalstoffen in Naarden Vesting te verbeteren door het faciliteren van ondergrondse afvalcontainers;*
- *Het daarbij de bedoeling is dat inwoners het afval in een toegewezen container en met gebruikmaking van een aan hun woonadres gekoppelde chipkaart zullen gaan aanbieden;*

Voorts in overweging nemende dat:

- *De gekozen vorm van inzameling in beginsel mogelijkheden biedt om de afvalstoffenheffing die inwoners betalen te relateren aan de hoeveelheid afval die zij daadwerkelijk storten ('de vervuiler betaalt');*
- *Inwoners dan tevens gestimuleerd en beloond kunnen worden voor het gescheiden inleveren van afval, door daarvoor een lager tarief te berekenen;*
- *Hiermee een verdere stap wordt gezet in de optimalisatie van de afvalstoffen keten, waarbij idealiter ook de andere wijken in Naarden (en straks Gooise Meren) betrokken worden;*

Roept het college op om:

- *Te onderzoeken of het binnen dit nieuwe systeem van afvalinzameling mogelijk is om de hoogte van de afvalstoffenheffing te relateren aan de hoeveelheid afval die door inwoners wordt aangeboden, alsmede de mate waarin zij dat gescheiden inleveren;*
- *Te onderzoeken of en zo ja op welke wijze de andere wijken in Naarden in dit uitgangspunt meegenomen kunnen worden en globaal te bekijken welke financiële gevolgen dit heeft;*
- *Hierover tevens afstemming te zoeken met de fusie partners Bussum en Muiden;*
- *De raad hierover binnen 12 weken te informeren;*

En gaat over tot de orde van de dag. Ingediend door de fractie van de VVD.

De heer **Voskuil** is van mening dat dit een vergaande ingreep is die voorbij gaat aan problemen zoals die zich in andere gemeenten hebben voorgedaan namelijk dat inwoners het afval storten in de klikobak van de burens.

De heer **Bartelink** zegt de motie een zwaar instrument te vinden terwijl Naarden nog in het stadium zit waarin de voor- en nadelen van dit systeem moeten worden afgewogen. Bij andere gemeenten zijn ook voorbeelden te vinden waarbij afvalzakken in het struikgewas werden gegooid om zo het restafval te verminderen. GroenLinks stelt voor dat de wethouder over dit onderwerp met een korte notitie komt of dat de GAD een informatiebijeenkomst organiseert.

De heer **De Hollander** sluit zich bij de PvdA en GroenLinks aan. Het CDA vindt dit een onderwerp voor de Regionale Samenwerkings Agenda.

Wethouder **Vroom** antwoordt dat dergelijke maatregelen er niet alleen voor De Vesting moeten zijn daar dit ongelijkheid creëert in de stad. De wethouder is van mening dat het ook niet in Gooise Meren gedaan moet worden maar in de regio. Indien het in Gooise Meren wordt gedaan heeft dit tot gevolg dat de GAD een uitzondering in de uitvoering moet maken voor Gooise Meren en alle kosten die dit met zich meebrengt betaalt de gemeente zelf. In de fusieraad is besloten dat er alleen beleidsarm geharmoniseerd zal worden en dit valt daar niet onder. Wethouder Vroom vindt dit zeker het onderzoeken waard maar adviseert sterk om dit regionaal te doen. Toegezegd wordt dat het regionaal ingebracht zal worden om te gaan onderzoeken.

De heer **Ten Wolde** zegt vertrouwen in het verantwoordelijkheidsgevoel van de burger te hebben en hij verwacht niet dat het afval gedumpt zal worden. De toezegging van de heer Vroom is voor de VVD voldoende, de motie wordt niet ingediend.

2h. Vaststellen bestemmingsplan Vesting, 1^e herziening (RV15.042)

De heer **Kruijt** zegt dat er een verzoek is gekomen van de protestantse gemeente Naarden om de maatschappelijke bestemming die rust op het Andreashuis om te zetten in wonen. Deze locatie is belangrijk voor het verenigingsleven en doet dienst als repetitieruimte voor allerlei clubs die zich hier zorgen over maken. De protestantse gemeente Naarden heeft het verzoek vervolgens weer ingetrokken omdat er een koper was die heeft aangegeven er een gemengde bestemming aan te geven te weten maatschappelijk en wonen. De VVD dient een amendement in.

AMENDEMENT ANDREASHUIS

*De raad van de gemeente Naarden, in vergadering bijeen op 30 september 2015, gelezen hebbend
het raadsvoorstel RV 15.042*

Overwegende:

- *dat de bestemming van het perceel Turfpoortstraat 29 op verzoek van de Protestantse Gemeente Naarden in het voorliggende bestemmingsplan is verkleurd van de bestemming "Maatschappelijk-Beschermd stadsgezicht" naar de bestemming "Wonen-Beschermd stadsgezicht";*
- *dat de Protestantse Gemeente Naarden recentelijk heeft verzocht de voorgenomen verkleuring van de bestemming "Maatschappelijk" naar de bestemming "Wonen" niet door te voeren en de maatschappelijke bestemming te handhaven;*
- *dat de Protestantse Gemeente Naarden in haar recente verzoek tevens heeft verzocht om de mogelijkheid van een woning op het perceel Turfpoortstraat 29 te creëren;*
- *dat aan het recente verzoek van de Protestantse Gemeente Naarden kan worden voldaan door het perceel Turfpoortstraat 29 te voorzien van de bestemming "Maatschappelijk-Beschermd stadsgezicht" in combinatie met de aanduiding "specifieke vorm van wonen – wonen in 2 bouwlagen";*

Voorts overwegende:

- *dat het van belang is dat de hoofdfunctie van het pand maatschappelijk blijft.*

Besluit:

- 1. De bestemming op het perceel Turfpoortstraat 29 te wijzigen van "Wonen – Beschermd stadsgezicht" naar "Maatschappelijk-Beschermd stadsgezicht";*
- 2. het perceel Turfpoortstraat 29 te voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van wonen – wonen in 2 bouwlagen";*
- 3. In de regels van het bestemmingsplan in artikel 10 een lid i toe te voegen:*
 - i. wonen in de verdieping en op de begane grond, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – wonen in 2 bouwlagen', waarbij deze functie ondergeschikt dient te zijn aan de hoofdfunctie (maatschappelijke doeleinden);*
- 4. In de regels van het bestemmingsplan in artikel 1 het volgende lid toe te voegen:*

1.2 Ondergeschikt wonen:

Wonen in een inrichting die geen (planologische) hoofdbestemming Wonen heeft, en die qua aard en omvang ondergeschikt is aan de hoofdfunctie.

En gaat over tot de orde van de dag. Ingediend door de fracties van de VVD, D66 en CDA.

De heer **Fambach** stelt vast dat het bestemmingsplan up-to-date is. D66 juicht toe dat

winkelbestemmingen kunnen worden omgezet naar woonbestemmingen echter niet tegen elke prijs, daarom dient D66 het amendement mede in.

De heer **Bartelink** zegt dat GroenLinks zich kan vinden in het voorstel en is blij met het behoud van de maatschappelijke functie van het Andreashuis, het amendement zal GroenLinks daarom steunen. Deze oplossing heeft echter ook een probleem veroorzaakt namelijk dat twee koren tijdelijk oefenruimte in De Vesting zoeken. De fusie heeft tot gevolg dat de maatschappelijke functie van het Stadhuis zal verminderen en het is aan de nieuwe raad van Gooise Meren om te besluiten over de structurele toekomst van dit monument. GroenLinks stelt voor dat de twee koren gebruik kunnen maken van het leegstaande Stadhuis tot de nieuwe raad over de toekomst hiervan heeft besloten. De koren hebben aangegeven dit een goede oplossing te vinden evenals de Stichting Grote Kerk Naarden en het College van Kerkrentmeesters die tevens hebben aangeboden een bijdrage te leveren om de kosten te dekken en het beheer zorgvuldig te organiseren.

De heer **Voskuil** sluit zich volledig aan bij de heer Bartelink. De PvdA vindt het amendement zeer sympathiek en vraagt de wethouder of de tekst in het amendement strookt met hoe het in het bestemmingsplan hoort te staan. Tevens wordt gevraagd of deze wijziging per amendement niet de noodzaak oproept voor omwonenden om hier een zienswijze op te geven. Wethouder **Sanderse** antwoordt blij te zijn met het amendement en geeft een positief preadvies. Het verzoek van GroenLinks is sympathiek, indien het gaat om een tijdelijke periode dan is dat wellicht mogelijk. De wethouder zal naar de mogelijkheden kijken. De formulering in het amendement is geschikt voor het bestemmingsplan.

De heer **Fambach** vraagt of de bestemming van het Stadhuis verandert gaat worden naar een cultuurhuis zoals dit ooit bedacht was op de Keverdijk.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat dit niet het geval is.

De heer **Kruijt** zegt dat de regeling voor wat betreft de verhuur van de burgerzaal / Stadhuis op korte termijn moet worden aangepast, de verwachtingen goed gemanaged worden en er een goed juridisch kader is.

Wethouder **Sanderse** zegt dit te gaan uitzoeken.

De voorzitter schorst de vergadering van 22:46 tot 23:00 uur.

3. Besluitvormende raad

3a. Aanpassing gebruiksvergoeding sportverenigingen aan het sportpark (RV15.021)

Het raadsvoorstel wordt ongewijzigd vastgesteld.

3b. Vaststellen Projectplan ondergrondse inzameling huishoudelijke afvalstoffen Naarden-Vesting (RV15.035)

De motie is ingetrokken.

Het raadsvoorstel wordt ongewijzigd vastgesteld.

3c. Vaststellen bestemmingsplan Vesting 1^e herziening (RV15.042) Amendement Andreashuis

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Geamendeerd raadsvoorstel

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3d. Voteren krediet kruispunt Churchillstraat - Rijksweg (RV15.037)

Stemverklaring CDA: Het CDA is blij dat het gelukt is en dat Naarden verkeersveiliger gemaakt wordt.

Stemverklaring PvdA: De PvdA sluit zich aan bij de verklaring van het CDA.

Het krediet wordt unaniem gevoteerd.

3e. Aanpassingen aan wegen en verkeersregelinstallatie kruispunt Rijksweg - Lambertus Hortensiuslaan (RV15.036)

Het raadsvoorstel wordt ongewijzigd vastgesteld.

3f. Wijzigen beslispunt verkoopbaar stellen erfpachtgronden Gooimeer Zuid uit raadsbesluit van 7 maart 2012 (RV15.046)

Het raadsvoorstel wordt ongewijzigd vastgesteld.

3g. Vaststellen bestemmingsplan Stedelijk Gebied, 1^e herziening (RV15.041)

Het raadsvoorstel wordt ongewijzigd vastgesteld.

3h. Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek 2015 (RV15.039)

Stemverklaring VVD: De VVD heeft niet de verwachting dat 11 november alle relevante informatie inclusief de aangepaste business case op tafel ligt. Daarnaast denkt de VVD dat een specifieke aanpassing van de gemeenschappelijke regeling te zijner tijd niet al te veel voeten in de aarde hoeft te hebben. Op deze manier is wat de VVD betreft de proces volgorde zuiverder.

Stemverklaring GroenLinks: GroenLinks kan met de uitkomst van het amendement goed leven maar niet met de overwegingen en daarom zal GroenLinks tegen stemmen.

Stemverklaring PvdA: De PvdA kan noch met de uitkomst noch met de overwegingen leven en betreurt het zeer dat de VVD en D66 de gemeente hiermee op kosten jagen.

Stemverklaring CDA: Het CDA steunt het voorstel maar vindt het jammer dat de procesvolgorde niet loopt zoals het had moeten.

Amendement VVD:

Voor stemmen: VVD, D66

Tegen stemmen: CDA, PvdA, GroenLinks

Het amendement is aangenomen.

Geamendeerd raadsvoorstel:

Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

3i. Vaststellen jaarstukken 2014 en bestemming jaarresultaat 2014 OFGV (RV15.043)

De jaarstukken worden ongewijzigd vastgesteld.

3j. Vaststellen visie project Amersfoortsestraatweg (RV15.044)

Amendement PvdA / GroenLinks

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Geamendeerd raadsvoorstel

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3k. Motie Sociale Woningbouw PvdA

Stemverklaring CDA: Hoewel er charmante punten in de motie zitten gaat deze voor het CDA te ver, deze is ook niet conform de lokale woonvisie.

Stemverklaring VVD: De VVD sluit zich hierbij aan.

De motie is verworpen.

3l. Vaststellen Projectplan Centrum Keverdijk (RV15.040)

Het raadsvoorstel wordt ongewijzigd vastgesteld.

3m. Vaststellen participatieplan project Borgronden (RV15.045)

Stemverklaring PvdA: De PvdA bedankt wethouder Sanderse voor haar toezegging om onderzoeken naar milieu- en gezondheidsrapportages naar voren te halen en aan het begin van de eerste fase van het participatieplan te zetten.

Het raadsvoorstel wordt ongewijzigd vastgesteld.

4a. Lijst van Ingekomen Stukken week 15-26 t/m 15-39

De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4b. Vaststellen van de Korte Verslagen van de voorrondes van 10 juni 2015

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4c. Vaststellen raadsnotulen van 22 juni 2015 en 24 juni 2015 en 26 augustus 2015 (extra raad)

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Rondvraag

Er is geen rondvraag.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23:13 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering

van de raad van de gemeente Naarden,
gehouden op 11 november 2015

voorzitter,

griffier,