

# Naarden

## Stedelijk Gebied

### Nota Zienswijzen

#### identificatie

projectnummer:

042500.18793.00

projectleider:

Mw. I. de Feijter

auteur(s):

ing. W.IJ. Groenen

#### planstatus

datum:

24-08-2015

opdrachtgever:

gemeente Naarden



## **Inhoud**

<b>1. Inleiding</b>	<b>5</b>
<b>2. Samenvatting zienswijzen inclusief beantwoording</b>	<b>7</b>
<b>3. Overzicht doorgevoerde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan</b>	<b>27</b>



## **1. Inleiding**

Het ontwerpbestemmingsplan Stedelijk Gebied Naarden heeft vanaf 11 juni 2015 gedurende zes weken (t/m 23 juli 2015) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er 11 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk. In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat en van commentaar voorzien. Per zienswijze is aangegeven of er aanpassingen in het bestemmingsplan worden doorgevoerd. In hoofdstuk 3 is aangegeven welke wijzigingen er, n.a.v. zienswijzen dan wel ambtshalve, zijn doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen.



## **2. Samenvatting zienswijzen inclusief beantwoording**

Gedurende de periode van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan hebben wij van de volgende personen en instanties zienswijzen ontvangen:

1. Provincie Noord-Holland, Houtplein 33, 2012 DE Haarlem
2. Liander, Postbus 50, 6920 AB Duiven
3. Tennet TSO BV, Postbus 718, 6800 AS Arnhem
4. Mevr. Prechtl en dhr. Andringa, Huizerstraatweg 5, 1411 GK Naarden
5. Fort Advocaten, Postbus 70091, 1007 KB Amsterdam
6. Hockeyclub Naarden, Postbus 5249, 1410 AE Naarden
7. Dhr. A. van Loon, Mahlerlaan 12, 1411 HW Naarden
8. Rombou, Postbus 240, 8000 AE Zwolle
9. Brandweer Gooi en Vechtstreek, Kamerlingh Onnesweg 148, 1223 JN Hilversum
10. E. Beerepoot, Zwarteweg 30, 1412 GD Naarden
11. Wieringa Advocaten, Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam





## **1. Zienswijze provincie Noord-Holland**

### *Samenvatting*

De provincie stelt in haar zienswijze dat zij na bestudering van het plan geen aanleiding ziet om een inhoudelijke zienswijze in te dienen.

### *Beantwoording*

Het standpunt van de provincie is voor kennisgeving aangenomen.

### *Conclusie*

De zienswijze is niet inhoudelijk, en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **2. Zienswijze Liander**

### *Samenvatting*

De zienswijze heeft betrekking op 50kV leidingen en een drietal gasdrukmeet- en regelstations welke zijn gelegen op de hoek Hoofdgracht/IJsselmeerweg, tussen de Breughellaan en de noordzijde van het gebouw 'Residence Bosch van Bredius' en achter het perceel Paulus Potterlaan 9.

- a. Liander verzoekt de gemeente het ontwerp zodanig aan te passen dat aan de gronden, waarin de 50kV-kabelverbindingen die binnen het plangebied vallen zijn gelegen, een dubbelbestemming wordt toegekend voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding.
- b. In het ontwerp zijn aan de gronden waarop de gasdrukmeet- en regelstations zijn gevestigd de bestemmingen 'Groen' en 'Maatschappelijk' toegekend. Binnen beide bestemmingen is de functie nutsvoorzieningen toegestaan. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van de stations vraagt Liander om de gasdrukmeet- en regelstations binnen de bovengenoemde bestemmingen te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontour (Barim - zone). Door deze wijze van bestemmen zijn de aanwezigheid van de gasdrukmeet- en regelstations voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen.

### *Beantwoording*

- a. Alleen planologische relevante leidingen worden in het bestemmingsplan opgenomen met een dubbelbestemming. 50kV-kabelverbindingen zijn geen planologisch relevante leidingen, vanwege de beperkte invloed op de omgeving. Om die reden wordt het verzoek niet gehonoreerd.
- b. De gasdrukmeet- en regelstations binnen de bovengenoemde bestemmingen zullen worden voorzien van een veiligheidscontour (Barim - zone). Deze contour wordt gekoppeld aan de aanduiding 'nutsvoorziening'. In de toelichting wordt het opnemen van de zone beschreven.

### *Conclusie*

De zienswijze is deels gegrond en leidt ten aanzien van onderdeel b tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3. Zienswijze Tennet**

#### *Samenvatting*

De zienswijze heeft betrekking op de 150kV hoogspanningsverbinding Pampus/'s-Graveland.

Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende bestemmingsplan bevindt zich de 150.000 Volt hoogspanningsverbinding Pampus - 's-Graveland. In het plan is geen rekening gehouden met deze ondergrondse hoogspanningskabel. Tennet verzoekt de gemeente om deze verbinding op te nemen in het bestemmingsplan en op de verbeelding met de bijbehorende belemmeringsstrook. Als minimale breedte geldt 3,00 meter gerekend vanuit de buitenste hoogspanningskabels. Voor deze verbinding is de belemmerde strook totaal 6,50 meter.

#### *Beantwoording*

De verbinding zal, met bijbehorende belemmeringsstrook op de verbeelding van het bestemmingsplan en in de toelichting worden opgenomen. In de planregels wordt een nieuw artikel opgenomen: Leiding – Hoogspanning. In het artikel wordt de regeling opgenomen zoals door reclamant voorgesteld.

#### *Conclusie*

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **4. Zienswijze Mevr. Prechtl en dhr. Andringa**

##### *Samenvatting*

De zienswijze heeft betrekking op de gronden achter het perceel Huizerstraatweg 5.

Reclamant tekent bezwaar aan tegen de verbeelding die hoort bij het ontwerpbestemmingsplan. De recent van de gemeente aangekochte grond heeft de bestemming Sport met de aanduiding 'groenvoorzieningen' gekregen in plaats van de bestemming Wonen.

##### *Beantwoording*

Bij de verkoop van snippergroen wordt per perceel gekeken naar de toekomstige gebruiksmogelijkheden hiervan. Bij de verkoop van dit specifieke perceel is destijds door de gemeente aangegeven dat de grond bij de herziening van het bestemmingsplan de bestemming Woondoeleinden zal krijgen. Reden hiertoe lag in de specifieke ligging van het aangekochte perceel, omsloten door woonbestemmingen (de woningen langs de Huizerstraatweg), een maatschappelijke bestemming (het politiebureau) en een fitnesscentrum. Ondanks dat het perceel onderdeel is van de groene buffer tussen sportpark en woningen maakt het perceel hier geen functioneel onderdeel van uit. Conform deze afspraken zal het gekochte perceel dan ook de bestemming Wonen krijgen.

##### *Conclusie*

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 5. Zienswijze Fort advocaten

### *Samenvatting*

De zienswijze heeft betrekking op de gebruiksmogelijkheden van het perceel Comeniuslaan 6.

- a. Reclamant geeft aan dat het perceel Comeniuslaan 6 onder meer wordt bestemd voor maatschappelijke voorzieningen, zoals een sportfunctie. Reclamant ziet graag bevestigd dat ook het commerciële gebruik van het pand voor dergelijke sportvoorzieningen hieronder valt.
- b. De bestemming Bedrijfsdoeleinden uit het vigerende bestemmingsplan is wegbestemd.
- c. Ter plaatse van de functieaanduiding 'maatschappelijk' zijn alleen maatschappelijke functies toegestaan. Dit is niet de bedoeling van dit planvoorschrift.
- d. De functies 'dienstverlening' en 'kantoor' worden beperkt tot de begane grond, terwijl dit op alle verdiepingen gewenst is.
- e. De bouwhoogte van 9 m en de minimale afstand van 7 m tot de weg ontbreken in artikel 8.5.
- f. Reclamant verzoekt om de gebruiksfunctie gericht op een religieuze functie alsmede op een verslavingszorgfunctie expliciet uit te sluiten.
- g. Reclamant verzoekt het deel van het perceel dat is gelegen binnen de veiligheidszone - lpg wel mogelijk te maken voor de vestiging van beperkt kwetsbare objecten, omdat uit het onderzoeksrapport van AnteaGroup blijkt dat dit mogelijk is.
- h. Reclamant geeft aan dat het lpg-station niet positief behoort te worden bestemd omdat deze functie niet past in deze gemengde omgeving met woonfuncties.

### *Beantwoording*

- a. Het commerciële gebruik van het pand voor sportvoorzieningen zoals een yogacentrum valt onder de maatschappelijke voorzieningen en zijn dus mogelijk ter plaatse van de locatie. Voorwaarden hierbij is dat het niet gaat om een kwetsbaar object zoals genoemd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Omdat een sportschool geen maatschappelijke bestemming is zal deze functie worden gekoppeld aan de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd – 1', zie ook de beantwoording onder b.
- b. De aanduiding 'maatschappelijk' wordt gewijzigd in een aanduiding 'specifieke vorm van gemengd 1'. In de regels wordt aangegeven dat binnen deze aanduiding bedrijfsdoeleinden tot en met categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan (conform vigerende mogelijkheden), dat tevens sportvoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen zijn toegestaan met dien verstande dat religieuze en verslavingszorgfuncties zijn uitgesloten en dat de functies dienstverlening en kantoor tevens op de verdieping zijn toegestaan.
- c. Zie reactie onder b.
- d. Zie reactie onder b.
- e. Artikel 8.5 wordt aangepast zodat de bouwhoogte en afstand tot de weg worden opgenomen.

- f. Zie reactie onder b.
- g. Vanwege het invoegen van een nieuw artikel 27 (zie zienswijze 3) is artikel 29 vernummerd tot artikel 30.  
Artikel 30.2.2 wordt aangepast: De bestaande regel wordt opgesomd onder lid a. Er wordt een nieuw lid b ingevoegd, luidende: in afwijking van het bepaalde onder lid a zijn op het perceel Comeniuslaan 6 beperkt kwetsbare objecten toegestaan met een maximale gemiddelde bezettingsgraad van 31 personen, met uitzondering van gebruiksfuncties gericht op niet-zelfredzame personen.
- h. Het lpg-station dient in het bestemmingsplan positief bestemd te worden. Het betreft een bestaande situatie welke legaal aanwezig is en beschikt over de benodigde vergunningen. Er is geen reden om aan te nemen dat de lpg-verkoop binnen de planperiode van 10 jaar zal verdwijnen. In dergelijke gevallen ligt het positief bestemmen in de rede.

#### *Conclusie*

De zienswijze is deels gegrond en leidt ten aanzien van de onderdelen a tot en met g tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **6. Zienswijze Hockeyclub Naarden**

### *Samenvatting*

De zienswijze heeft betrekking op het uitbreiden van het clubhuis op het perceel Amersfoortsestraatweg 14.

Hockey Club Naarden vraagt om het bouwvlak van het clubhuis te vergroten. De afgelopen jaren is het ledenbestand enorm gegroeid en naar verwachting zet deze groei de komende jaren door. De omvang van het clubhuis is vanwege deze groei niet meer toereikend om de juiste kwaliteit van voorzieningen te kunnen leveren. Om die reden wordt verzocht het bouwvlak aan de zuidoost- en zuidwestzijde te vergroten zodat de mogelijkheid ontstaat om het gebouw aan deze zijden uit te bouwen met een diepte van 5 meter. Aan de noordoostkant bestaat de wens om het bestaande terras op hoogte door te trekken langs de gehele gevel middels een balkon op palen. Om dit mogelijk te maken wordt verzocht om ook op dit punt het bestemmingsplan aan te passen. Met de uitbreiding wordt het open en groene karakter dat het sportcomplex volgens het vigerende bestemmingsplan dient uit te stralen niet aangetast omdat er alleen richting de randen van het complex en naar bestaande bebouwing zal worden uitgebreid.

### *Beantwoording*

De gemeente staat welwillend tegen de beoogde uitbreiding. Het belang van sportverenigingen voor de bewoners van Naarden is groot. Met de uitbreiding kan de hockeyclub haar huidige en toekomstige leden beter faciliteren. Daarnaast biedt de uitbreiding mogelijkheden om het gebouw op een architectonisch verantwoorde manier te verfraaien. De uitbreiding van het terras is alleen mogelijk aan de noordzijde. Het clubgebouw zorgt zo voor een afschermende werking van geluid vanaf het terras naar het zuidelijk gelegen woongebied. Het bouwvlak aan de zuidoost- en zuidwestzijde wordt met 5 meter vergroot. Uitbreiding mag alleen plaatsvinden op de begane grond. Aan de noordoost grens zal het doortrekken van het terras mogelijk worden gemaakt. Het is niet de bedoeling dat de ruimte onder het toekomstige terras in de toekomst dicht wordt gezet. In het plan zal het terras worden aangeduid en wordt een regel opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding een terras op de verdieping is toegestaan.

### *Conclusie*

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **7. Zienswijze Dhr. A. Van Loon**

### *Samenvatting*

De zienswijze heeft betrekking op het mogelijk maken van een extra woning op het perceel Mahlerlaan 12.

Reclamant geeft aan dat de inspraakreactie vooral preventief is ingediend om te voorkomen dat het nalaten van het naar voren brengen van een reactie, op langere termijn een eventuele uitvoering zou beperken of onmogelijk zou maken. Volgens reclamant is er bij de oorspronkelijk bouwplannen van de wijk in 1976/77 nooit gesproken van een 'fraaie afronding' van de wijk op zijn perceel. Die gedachte kan zijn ontstaan omdat het perceel bijna 1.100 m<sup>2</sup> groot is. Een situatie die in de loop der jaren is ontstaan, mede door een bouwfout van de oorspronkelijk aannemer Matser.

Ook kan de argumentatie, dat een extra woning afbreuk zou doen aan de wijk, niet worden gevolgd. Het oorspronkelijke bouwplan laat namelijk drie typen woningen zien, vrijstaand, twee-aaneen geschakeld d.m.v. een garage en aaneen gebouwde woningen.

Reclamant verzoekt daarom alsnog het bestemmingsplan aan te passen. Indien daar geen gehoor aan wordt gegeven wordt verzocht om aan te geven welke (juridische) stappen moeten worden genomen om alsnog medewerking te verkrijgen.

Reclamant geeft aan te beschikken over een bouwvergunning uit 1990 voor de bouw van vrijstaande woning, mits voldaan werd aan enkele voorwaarden. Onder andere de ontsluiting van de nieuwe kavel. Van de mogelijkheid tot bouwen is tot op heden nog geen gebruik gemaakt omwille van medische redenen.

### *Beantwoording*

Reeds in eerdere correspondentie (ROBM/RM/ink093871 d.d. 18-08-2009 en ROBM/PS/ink111944 d.d. 25-10-2011) is al aangegeven waarom de gemeente geen medewerking wil verlenen aan het verzoek om op het perceel Mahlerlaan 12 een tweede woning te mogen bouwen. Deze redenen zijn in de beantwoording op de inspraakreactie verder verduidelijkt. De beantwoording op de inspraakreactie dient dan ook als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Juist de huidige opzet en invulling van de wijk, los van hoe die tot stand is gekomen, bepaalt het karakter van de wijk. De bouw van een tweede woning op het betreffende perceel doet naar de mening van de gemeente afbreuk aan die karakteristiek.

De bouwvergunning waar reclamant naar verwijst is geen bouwvergunning maar een brief van de gemeente waarin wordt aangegeven dat de gemeente onder voorwaarden medewerking zou kunnen verlenen aan de bouw van een tweede woning. In de daaropvolgende periode 1990-2005 is het nooit tot een uitwerking van de plannen is gekomen (om welke redenen dan ook). Hoewel reclamant nu in feite een nieuw verzoek doet is de gemeente inmiddels een andere mening toegedaan en verleent, om eerder genoemde redenen, geen medewerking aan het verzoek van reclamant.

Tot slot vraagt reclamant welke juridische stappen er nog kunnen worden gezet. Na vaststelling door de gemeenteraad staat beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



### *Conclusie*

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 8. Zienswijze Rombou

### *Samenvatting*

De zienswijze heeft betrekking op het beëindigen van het agrarische gebruik op het perceel Zwarteweg 28 en het toekomstige gebruik van het perceel.

- a. Reclamant beschouwt zijn inspraakreactie als herhaald en ingelast. Reclamant kan zich niet vinden in de gemeentelijke reactie op de inspraak. In zijn zienswijze verzoekt reclamant andermaal om de bestaande erfbebouwing op het perceel positief te bestemmen. Volgens de nu opgenomen regeling wordt een oppervlak van 260 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen opnieuw onder het overgangsrecht gebracht. Reclamant is niet voornemens om gedurende de planperiode 260 m<sup>2</sup> aan erfbebouwing te slopen. Daarnaast heeft één van de schuren een nokhoogte van 8 meter. Op basis van de planregels geldt een maximale bouwhoogte van 4,5 meter voor vrijstaande bijgebouwen. Reclamant verzoekt om bij het positief bestemmen van de erfbebouwing hiermee rekening te houden.
- b. Ten aanzien van het gebruik heeft reclamant gevraagd of de bijgebouwen te mogen gebruiken voor stallings- en opslagactiviteiten. De gemeente heeft aangegeven deze activiteiten niet te vinden passen in de omgeving. Reclamant constateert dat binnen de bestemming 'Wonen' garageboxen worden toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'garagebox'. Hieruit concludeert reclamant dat garageboxen planologisch wel aanvaardbaar zijn binnen de bestemming Wonen. Verzocht wordt om op de erfbebouwing de aanduiding 'garagebox' te leggen, zodat reclamant de betreffende bebouwing nuttig kan blijven gebruiken, passend binnen de bestemming Wonen.
- c. Het perceel van reclamant is uitzonderlijk groot in vergelijking met woonpercelen in de omgeving. Het bouwen van een extra woning op het perceel zou ruimtelijk gezien tot de mogelijkheden moeten behoren. Reclamant pleit er dan ook voor om op de gronden een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee onder voorwaarden een extra woning kan worden gerealiseerd.

### *Beantwoording*

- a. Voor de beantwoording van de zienswijze verwijzen wij wederom naar het besluit last onder dwangsom met het kenmerk ROBM/WHR/uit141443 d.d. 12 januari 2015. In dit besluit wordt geconcludeerd dat het overgangsrecht van het vigerende en voorgaande plan niet van toepassing is op het perceel. De bestaande erfbebouwing zal met de vaststelling van het voorliggende plan voor de eerste maal onder het overgangsrecht worden gebracht.
- b. Zoals bij de beantwoording op de inspraak is aangegeven acht de gemeente het mogelijk maken van stallings- en opslagactiviteiten niet wenselijk. Hoewel garageboxen elders in het plangebied binnen de bestemming Wonen ter plaatse van de aanduiding 'garagebox' mogelijk zijn, gaat dat in deze situatie niet op. Een oppervlak van ca. 300 m<sup>2</sup> aan garageboxen kan niet worden aangemerkt als bij de woning behorend gebruik. De garageboxen zouden in dat geval moeten worden verhuurd waardoor er sprake is van bedrijfsmatige activiteiten. Ook opslag kan niet worden aangemerkt als bij de bestemming Wonen behorend gebruik. Aan het verzoek van reclamant wordt dan ook geen medewerking verleend.
- c. Het al dan niet direct (via een wijzigingsbevoegdheid) toestaan van een tweede woning is vanuit ruimtelijk oogpunt eveneens onwenselijk. De woning zou dan in de 'tweede lijn' moeten

worden gebouwd. Dit is niet in lijn met de bestaande ruimtelijke structuur en levert problemen op ten aanzien van de privacy ter plaatse van buurpercelen.

#### *Conclusie*

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 9. Zienswijze Brandweer Gooi en Vechtstreek

### *Samenvatting*

De zienswijze heeft betrekking op de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden, nieuwe wet en regelgeving ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen, en geluidswerende voorzieningen langs het spoor.

- a. Het is van belang dat de wijzigingsbevoegdheden die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt als geprojecteerde bestemmingen meegenomen zijn bij de verantwoording van het groepsrisico.
- b. De nieuwe wet- en regelgeving rondom het vervoer van gevaarlijke stoffen is van kracht. Het advies is om de paragraaf hierop aan te passen en te beoordelen wat de gevolgen van deze wijziging zijn voor het plangebied.
- c. De functie wonen, waarvoor een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen aan de Comeniuslaan 6, is hier niet mogelijk omdat dit een kwetsbaar object betreft.
- d. Geadviseerd wordt aan te geven of binnen de plasbrandaandachtsgebieden rondom het spoor en de rijksweg sprake is van bebouwing en of dat in de toekomst wordt toegestaan.
- e. Geadviseerd wordt bij de daadwerkelijke realisatie van de geluidswerende voorziening langs het spoor die wordt mogelijk gemaakt rekening te houden met het feit dat de vluchtdeuren in de geluidschermen ook een vluchtweg tot aan de openbare weg hebben.

### *Beantwoording*

- a. Voor de wijzigingsbevoegdheid die is gelegen binnen de veiligheidszone – lpg is specifiek aangegeven dat pas invulling aan de wijzigingsbevoegdheid mag worden gegeven wanneer de verkoop van lpg is beëindigd en beëindigd blijft, de bestemming wordt gewijzigd in ‘Detailhandel – Verkooppunt motorbrandstoffen’ en de aanduidingen ‘vulpunt lpg’ en de veiligheidszone lpg zijn verwijderd. De overige wijzigingsgebieden zijn niet gelegen binnen een invloedsgebied van het groepsrisico.
- b. De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast aan de nieuwe wet- en regelgeving rondom het vervoer van gevaarlijke stoffen.
- c. Voor de wijzigingsbevoegdheid naar wonen ter plaatse van de Comeniuslaan 6 is specifiek aangegeven dat pas invulling aan de wijzigingsbevoegdheid wordt gegeven wanneer de verkoop van lpg is beëindigd. Daarnaast is bij de algemene aanduidingsregels opgenomen dat binnen de veiligheidszone – lpg geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten in gebruik genomen kunnen worden. Hiermee is uitgesloten dat woningen binnen de veiligheidszone – lpg worden gerealiseerd. De functie wonen is daarmee alleen mogelijk buiten de veiligheidszone – lpg. Ten aanzien van het toestaan van beperkt kwetsbare objecten dient de regeling te worden aangevuld omdat ter plaatse van de Comeniuslaan 6 onder andere een sportschool mogelijk wordt gemaakt. Er wordt dan ook een regeling opgenomen dat beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan ter plaatse van Comeniuslaan 6 zijn toegestaan met een maximale bezettingsgraad van 31 personen, met uitzondering van gebruiksfuncties gericht op niet-zelfredzame personen. De verantwoording hiervoor is opgenomen in het onderzoek ‘Toetsing Bevi Comeniuslaan 6’, bijlage 7 bij de toelichting.
- d. De toelichting in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op een beperkt aantal locaties is binnen het plangebied bebouwing aanwezig, zoals aan de Rijksweg 73. Binnen de

plasbrandaandachtsgebieden worden geen -rechtstreeks noch via planwijziging ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

e. Het advies wordt ter kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze is deels gegrond en leidt ten aanzien van de onderdelen b tot en met d tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **10. Zienswijze E. Beerepoot**

### *Samenvatting*

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Zwarteweg 28.

- a. Reclamant is in de veronderstelling dat de zonder vergunning gebouwde schuren en overkappingen op het terrein van de Zwarteweg 28 onderdeel zijn geworden van de plankaart. Deze gebouwen horen niet positief te worden bestemd omdat zij illegaal zijn gebouwd. Dit geldt des te meer nu de gemeente in een procedure is verwickeld inzake de beëindiging van de veefokkerij op het betreffende perceel. Verzocht wordt om de bebouwing niet positief te bestemmen.
- b. Reclamant maakt tevens bezwaar tegen het verzoek van de eigenaar van het perceel Zwarteweg 28 om de bestemming Wonen te wijzigen in Bedrijf of anderszins.

### *Beantwoording*

- a. De bebouwing op de kaart waar reclamant op doelt is niet ingetekend op de verbeelding, maar maakt onderdeel uit van de onderliggende GBKN (Gemeentelijke BasisKaart Nederland). De GBKN vormt de ondergrond voor het bestemmingsplan en geeft de feitelijke situatie weer, maar maakt in juridische zin geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Er kunnen dan ook geen rechten aan worden ontleend. Omdat de GBKN geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan zal deze ook niet worden aangepast. Overigens wordt de bestaande erfbouw niet positief bestemd, maar wordt onder het overgangsrecht gebracht. Dat betekent dat de bestaande bebouwing in ieder geval gedurende de planperiode kan blijven staan.
- b. Aan het verzoek van de eigenaar van het perceel Zwarteweg 28, om de gronden te gebruiken voor andere doeleinden dan regulier binnen de bestemming Wonen is toegestaan, wordt geen medewerking verleend. Zie ook de beantwoording op zienswijze nummer 8.

### *Conclusie*

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 11. Zienswijze Wieringa advocaten

### *Samenvatting*

De zienswijze van reclamanten richt zich op de verruimde bebouwingsmogelijkheden en uitbreiding van de woonbestemming op het perceel Amersfoortsestraatweg 21a.

- a. Reclamanten zijn van mening dat de vergroting de balans verstoort tussen de bebouwing en open ruimte en het groene karakter van het gebied aantast. Het beleid voor dit gebied is juist gericht op het behoud van een ruime verkaveling met groene zones en het handhaven van de bestaande doorzichten tussen de woningen. Blijkbaar wordt het beleidsuitgangspunt voor het Rembrandtpark verlaten nu met de voorgenomen uitbreiding de bouwmassa zo groot wordt dat er zonder verdere beperkingen tot op de perceelgrenzen kan worden gebouwd. Het bezwaar van reclamanten richt zich niet zozeer tegen het verruimen van het bouwvlak als wel tegen het toestaan van een grotere bouwmassa.
- b. In de beantwoording op de inspraakreactie geeft het college aan de verdubbeling van het bouwvlak passend te vinden en dat dit aansluit bij de verkaveling van de Rembrandtlaan. Verder is volgens het college een dubbele villa op een perceelgrootte van 631 m<sup>2</sup> passend gezien de gemiddelde perceelgrootte van 325 m<sup>2</sup> in de omgeving. Dit standpunt is onbegrijpelijk en daarnaast is het onduidelijk hoe het college aan dit gemiddelde komt. De gemiddelde perceelgrootte per woning in de directe omgeving van Amersfoortsestraatweg 21a bedraagt namelijk tussen de 550 m<sup>2</sup> en 600 m<sup>2</sup>. Het naastgelegen perceel<sup>2</sup>. nr. 23 heeft een oppervlak van 600 m<sup>2</sup> maar hier staat slechts één villa op. Aan de andere zijde, Rembrandtlaan 2/4 staat wel een dubbele villa, maar dit perceel heeft een oppervlak van 1202 m<sup>2</sup>. Ook bij andere twee-onder-een kapwoningen in de omgeving is sprake van ruimere percelen van minimaal 1.100 m<sup>2</sup>. Met andere woorden deze percelen zijn dubbel zo groot.
- c. De mega-erker die voor het perceel Amersfoortsestraatweg 21a wordt toegestaan, brengt eveneens een dissonant in het straatbeeld. Er wordt groen grenzend aan de openbare ruimte opgeofferd waardoor wordt afgeweken van de bij de overige percelen vloeiend lopende grens tussen de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin'. Bij de Rembrandtlaan 2/4 is dit anders omdat de gevel aan de straatzijde karakteristiek is en afwijkt van de overige villa's in de Rembrandtlaan en ook de nok duidelijk hoger ligt dan die van overige gebouwen. Daarmee vormt de Rembrandtlaan 2/4 een duidelijke stedenbouwkundige markering van een belangrijke entree van het Rembrandtpark.
- d. Het toestaan van een dubbele villa vormt een trendbreuk. Aan de Amersfoortsestraatweg staan uitsluitend enkele villa's. Naast de Rembrandtlaan 2/4 hoort dan ook geen dubbele villa te komen. Medewerking verlenen aan het plan vormt een ongewenst precedent.
- e. De bouwregels in artikel 21 (Wonen) maken het mogelijk dat tot op de perceelgrenzen kan worden gebouwd. De regels zijn daarmee niet in met de belangrijkste uitgangspunten voor dit gebied. Reclamanten stellen dan ook voor om aan het artikel een extra regel toe te voegen: "de afstand van aan- en uitbouwen en bijgebouwen tot de perceelgrenzen bedraagt ten minste 3 meter".

- f. Reclamanten zijn van mening dat nu ook dit onderdeel niet overeenstemt met de zorgvuldig samengestelde beleidsuitgangspunten voor het Rembrandtpark het toestaan van een dubbele villa in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- g. Door de vergroting van het bouwvlak wordt er een extra uitrit op de nu al drukke, smalle toegangsweg naar NH Hotel Jan Tabak gerealiseerd. In 2009 is al er door de Stichting Advies Bestuursrechtspraak een advies gegeven (StAB/38478/H21) waarin wordt geconcludeerd dat de huidige verkeerssituatie reeds nijpend is. Deze situatie leent zich dan ook niet voor het planologisch medewerking verlenen aan een dubbele villa. De gemeente erkent dit probleem door aan te geven dat er extra maatregelen zullen moeten worden getroffen. Het probleem wordt hiermee echter vooruit geschoven. Als nu al duidelijk is dat een goed woon- en leefklimaat niet kan worden gewaarborgd, dan is het desondanks vaststellen van het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Reclamanten verzoeken dan ook het bouwvlak naar normale proporties van circa 150 m<sup>2</sup> terug te brengen waarbij de afstand van het bouwvlak tot aan de perceelgrenzen van reclamant een weerszijden ten minste 6 meter bedraagt.
- h. Wordt een planonderdeel vastgesteld, waarmee een dubbele villa in deze vorm wordt toegestaan, dan worden reclamanten geconfronteerd met een waardevermindering (planschade) van hun woning. Artikel 6.12 Wro schrijft de raad voor een exploitatieplan vast te stellen. Niet is gebleken dat een dergelijk exploitatieplan wordt vastgesteld of dat het kostenverhaal op andere wijze is verzekerd.
- i. Tot slot heeft de bouw van een dubbele villa een negatief effect op het woongenot van reclamanten. Enerzijds omdat deze afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit van de directe woonomgeving en anderzijds wordt er inbreuk gemaakt op de privacy, met onder meer als gevolg een sterk verminderde uitzicht. Gevraagd wordt om met deze belangen rekening te houden.

#### *Beantwoording*

- a. De beantwoording die is gegeven op de eerder ingediende inspraakreactie ten aanzien van dit punt blijft gehandhaafd en wordt hieronder herhaald:

Een dubbele villa met een bouwvlak zoals in het plan geprojecteerd sluit juist meer aan bij de stedenbouwkundige opzet ter plaatse. Er wordt een vervolg gegeven aan de dubbele villa's aan de Rembrandtlaan en een markant punt op de kruising Rembrandtlaan/Amersfoortsestraatweg krijgt meer volume en uitstraling. Dit in tegenstelling tot de huidige bebouwing die zich van het kruispunt afkeert. De dubbele villa sluit qua verschijningsvorm en maatvoering ook meer aan bij de woning op het perceel Amersfoortsestraatweg 23 dan het huidige bouwvlak mogelijk kan maken. Bij het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan is een bestaande situatie vastgelegd. Hier is inderdaad beleid vastgesteld, er is echter geen visie neergelegd. Als wordt gekeken naar hoe de dubbele villa zich verhoudt tot de rest van de omgeving moeten we concluderen dat een dubbele villa wordt toegevoegd in een gebied waar al dubbele villa's zijn geprojecteerd. Middels de dubbele villa worden bestaande doorzichten (voor zover deze doorzichten op de begane grond al niet door heggen zijn geblokkeerd) niet weggenomen. Op verdiepingshoogte is buiten het bouwvlak geen bebouwing mogelijk, de doorzichten langs het bouwvlak zijn daarmee



gegarandeerd en wijken niet wezenlijk af van die van de bestaande dubbele villa's aan de Rembrandtlaan. De stedenbouwkundige systematiek is op deze manier nog steeds geborgd.

Ten aanzien van de ruimere bouwmogelijkheden kan worden gesteld dat deze in lijn ligt met de omliggende percelen en de vergunningvrije bouwmogelijkheden op basis van artikel 2 lid 2 van bijlage II van het Bor zijn derhalve ook gelijk. Er zijn voor de gemeente dan ook geen zwaarwegende redenen waarom de ruimere bouwmogelijkheden ruimtelijk niet aanvaardbaar zouden zijn. In de beantwoording onder het hierna volgende punt is verder onderbouwd waarom de ruimere bouwmogelijkheden aanvaardbaar zijn.

- b. Door de architect van het bouwplan is onderzoek gedaan naar kavelgrootte in de omgeving van Amersfoortsestraatweg 21a. Uit dit onderzoek komen de vermelde oppervlakten. De genoemde oppervlakten zijn de oppervlakten achter de rooilijn. Reclamanten halen de verschillende oppervlakten door elkaar door voor de andere percelen uit te gaan van de totale kaveloppervlakte. De gemiddelde kaveloppervlak van de ten westen van Amersfoortsestraatweg 21a gelegen kavels bedraagt 441 m<sup>2</sup>, waarbij het gedeelte achter de rooilijn een gemiddeld oppervlak van 315 m<sup>2</sup> heeft. Het gemiddelde kaveloppervlak van percelen ten oosten van de Amersfoortsestraatweg 21a bedraagt 489 m<sup>2</sup>, waarbij het gedeelte achter de rooilijn een gemiddeld oppervlak van 351 m<sup>2</sup> kent. Voor de Amersfoortsestraatweg 21a bedraagt het totale kaveloppervlak 958 m<sup>2</sup> en het gedeelte achter de rooilijn 631 m<sup>2</sup>. Het kavel van de Amersfoortsestraatweg 21a is dan ook groot genoeg om de bouw van een dubbele villa te kunnen rechtvaardigen.
- c. De bebouwing "springt" inderdaad iets meer naar voren, de redenen hiervoor zijn als volgt: Omdat het perceel zoals eerder al genoemd op een overgangssituatie in een bocht ligt, wordt zo goed mogelijk aansluiting gezocht bij de rooilijn van zowel de Rembrandtlaan als de Amersfoortsestraatweg. Als we goed naar de omliggende bebouwing kijken zien we dat, omdat daar de bocht al begint, de panden aan de Rembrandtlaan 2 en 4 met de voorgevelrooilijn ook al afwijken ten opzichte van de voorgevelrooilijn van Rembrandtlaan 6. Voor het perceel Amersfoortsestraatweg 21a is er voor gekozen om de voorgevel meer te projecteren naar de Amersfoortsestraatweg, net als de woningen aan de Amersfoortsestraatweg 23 en 25. De enige manier om dan in een bocht volledig beide rooilijnen op te pakken is middels het aanbrengen van een knik in het pand, iets wat bij de percelen Rembrandtlaan 2 en 4 ook niet is gedaan. Het alsnog opnemen van een knik in de voorgevel van het gebouw zou dan ook volledig detoneren met de stedenbouwkundige opzet ter plaatse. Om die reden is er dus voor gekozen een sprong in de voorgevel aan te brengen om zo de bocht in de rooilijn te benadrukken en blijft de stedenbouwkundige opzet overeind.
- d. Naar mening van de gemeente is er geen sprake van een trendbreuk. De locatie Amersfoortsestraatweg 21a is door haar ligging in een bocht zowel op de Amersfoortsestraatweg als op de Rembrandtlaan georiënteerd. Zoals eerder aangegeven is de kavelgrootte voldoende om de bouw van een dubbele villa te kunnen rechtvaardigen. Daarnaast is de gemeente van mening dat het beoogde bouwplan aanzienlijk beter aansluit op de bebouwing van omliggende percelen dan de huidige bebouwing.
- e. Zie ook de beantwoording onder 1. Omdat op basis van de huidige wetgeving (artikel 2 lid 3 onder f van bijlage II van het Bor) de vergunningsvrije bouwmogelijkheden zijn uitgebreid heeft

het geen zin om in het bestemmingsplan regels op te nemen die meer beperkingen geven dan de regels voor vergunningvrij bouwen. Deze regels zouden immers 'overruled' worden door de regels voor vergunningvrij bouwen.

- f. Zie de beantwoording onder 1.
- g. Het klopt dat indien er één woning meer aanwezig is, er meer verkeer zal zijn dan dat er in de huidige situatie aanwezig zijn. De extra verkeersbewegingen veroorzaakt door één woning zullen echter dusdanig laag liggen dat er geen verkeersonveilige situatie ontstaat. De verwijzing naar het StAB advies uit 2009 gaat in zoverre mank omdat de zaak waar het advies betrekking op had ging over de uitbreiding van het hotel Jan Tabak. Het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding van het hotel zou vele malen hoger liggen als die van het toestaan van één extra woning. Bij beide uitritten (zowel de bestaande als de nieuwe) moet er, net als bij de uitritten van de Amersfoortsestraatweg 23 en 25 en Rembrandtlaan 2, eerst een stoep over worden gestoken. Daarnaast is de aanwezige ventweg, zoals men al aangeeft, erg smal. Het is derhalve hoogst onwaarschijnlijk dat de uitritten met hoge snelheid worden verlaten. Een verkeersonveilige situatie door het toevoegen van 1 uitrit wordt dan ook niet waarschijnlijk geacht. In tegenstelling tot hetgeen reclamanten aangeven is niet gezegd dat er extra maatregelen zullen worden genomen, omdat deze op voorhand niet noodzakelijk worden geacht, maar dat indien de praktijk anders uitpakt er maatregelen zullen worden getroffen.
- h. Een exploitatieplan is niet nodig omdat het kostenverhaal is geregeld via een anterieure overeenkomst. Eventuele planschade is voor rekening van de initiatiefnemer. Overigens kan een verzoek tot planschade pas worden ingediend nadat het bestemmingsplan is vastgesteld.
- i. Ook ten aanzien van dit punt is reeds bij de inspraak een reactie gegeven: Voor wat betreft de privacy geeft het "Burenrecht" van boek 5 van het Burgerlijk Wetboek voldoende bescherming. Het mogelijk gemaakte bouwvlak is niet in strijd met de in boek 5 van het Burgerlijk Wetboek genoemde bepalingen. Bij eventuele aan- en uitbouwen dienen de eigenaars van het betreffende perceel de bepalingen uit boek 5 van het Burgerlijk Wetboek uiteraard te respecteren. Dit is echter een privaatrechtelijke kwestie.

Los daarvan is de vraag of insprekers er als gevolg van de ontwikkeling ruimtelijk gezien onevenredig op achteruit gaan. Zoals in de beantwoording op Ad 4 al is aangegeven staat de vergroting van het bouwvlak in verhouding tot de grootte van het perceel en blijft er nog voldoende groene ruimte over tussen de bebouwing. De beperking van het uitzicht blijft beperkt. In een stedelijke omgeving is het niet ongebruikelijk dat er zicht is op omliggende woningen. Ook de privacy wordt niet meer aangetast dan in de huidige situatie. De woningen van reclamanten liggen in een bestaande gebouwde omgeving van waaruit omliggende woning reeds uitzicht is op de kavels van insprekers. Die situatie zal niet wijzigen. Daarnaast mag worden aangenomen dat ook de nieuwe bewoners waarde hechten aan privacy.

### *Conclusie*

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 3. Overzicht doorgevoerde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

#### *Toelichting*

##### Paragraaf 5.5

- Het op 1 april 2015 in werking getreden Besluit externe veiligheid transportroutes en het Basisnet wordt vermeld in deze paragraaf.
- In de paragraaf wordt vermeld dat in bijlage 7 (toetsing Bevi Comeniuslaan 6) een verantwoording is gegeven van het groepsrisico.
- In de paragraaf wordt beschreven dat voor de in het plangebied aanwezige gasdrukmeet- en regelstations een aanduiding veiligheidszone – Barim wordt opgenomen.
- In de paragraaf wordt aandacht besteed aan het voorkomen van of toekomstige ontwikkelingen binnen de plasbrandaandachtsgebieden rondom het spoor.

##### Paragraaf 5.8

- In deze paragraaf wordt melding gemaakt van de 150 kV hoogspanningsverbinding Pampus – 's-Graveland.

##### Paragraaf 7.2

- In deze paragraaf wordt het nieuwe artikel 27 Leiding - Hoogspanning verklaard.

#### *Regels*

##### Artikel 1 Begripsbepalingen

- In artikel 1 wordt een nieuw begrip 1.54 ingevoegd, luidende:

##### **1.54 nokverhoging**

een constructie ter vergroting van een gebouw, die zich boven de dakgoot bevindt, waarbij deze constructie volledig boven de oorspronkelijke nok uitkomt en de onderzijden van de constructie in beide dakvlakken is geplaatst.

De bestaande begrippen 1.54 toen met 1.75 worden vernummerd naar 1.55 tot en met 1.76.

##### Artikel 8 Gemengd

- In artikel 8.1 wordt de aanduiding 'maatschappelijk' gewijzigd in 'specifieke vorm van gemengd – 1'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn tevens bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, maatschappelijke voorzieningen met uitzondering van religieuze- en verslavingszorgfuncties en in afwijking van het bepaalde onder b en e zijn dienstverlening en kantoren ook op de verdieping toegestaan.
- In artikel 8.5 onder c wordt de afstand van 8 meter gewijzigd in 7 meter.

- In artikel 8.5 wordt een nieuw lid d opgenomen, luidende: de bouwhoogte bedraagt ten hoogste 9 meter. Huidig lid d wordt vernummerd tot lid e.

#### Artikel 9 Groen

- In artikel 9.1 wordt een nieuw lid h ingevoegd, luidende:  
  
‘ter plaatse van de aanduiding ‘nutsvoorziening’ uitsluitend een gasdrukmeet- en regelstation;’.

De leden h en i worden vernummerd tot i en j.

#### Artikel 12 Maatschappelijk

- In artikel 12.1 wordt een nieuw lid d ingevoegd, luidende:  
  
‘ter plaatse van de aanduiding ‘nutsvoorziening’ uitsluitend een gasdrukmeet- en regelstation;’.

Het huidige lid d wordt vernummerd tot lid e.

#### Artikel 15 Sport

- In artikel 15.1 wordt een nieuw lid d opgenomen, luidende: ter plaatse van de aanduiding terras: uitsluitend een terras op de verdieping.
- In artikel 15.2.2 wordt een nieuw sub d ingevoegd, luidende: ‘in afwijking van het bepaalde onder a. mag ter plaatse van de aanduiding ‘terras’ een terras op de verdieping buiten het bouwvlak worden gebouwd;’. Bestaand lid d wordt vernummerd tot lid e.

#### Artikel 16 Tuin

- In artikel 16.2.1 wordt de regel ‘uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde’ aangevuld met de zinsnede ‘, met uitzondering van overkappingen’.
- In artikel 16.2.2 wordt een nieuw sub b ingevoegd, luidende: ‘de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de ondersteuning van groenvoorzieningen bedraagt ten hoogste 2 m;’. Bestaand leden b en c worden vernummerd tot lid c en d.

#### Artikel 21 Wonen

- Lid 21.3.1 wordt volledig vervangen door de volgende regeling:

##### *21.3.1 afwijken ten behoeve van een dakopbouw*

Het bevoegd gezag kan afwijken van lid 21.2.2 onder c voor de overschrijding van de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte van het hoofdgebouw ten behoeve van een dakopbouw, met dien verstande dat:

- a. de goothoogte met ten hoogste 1,5 meter wordt verhoogd;
- b. de bouwhoogte met ten hoogste 1,5 meter wordt verhoogd;
- c. de verticale afstand, gemeten tussen de goothoogte van de dakopbouw en de voet van de dakopbouw, maximaal 1,4 meter mag bedragen;

- d. de dakhelling van de dakopbouw hetzelfde dient te zijn als de dakhelling van het bestaande dak;
- e. de dakopbouw op basis van deze afwijking alleen mogelijk is bij aaneengebouwde woningen met een bestaande goothoogte van ten hoogste 6 meter;
- f. indien op de desbetreffende rij aaneengebouwde woningen reeds één of meerdere dakopbouwen zijn gebouwd geldt;
  - 1. in afwijking van het bepaalde onder a, b en c dat voor de maatvoering van nieuwe dakopbouwen op de desbetreffende rij aaneengebouwde woningen de maatvoering van de reeds gebouwde dakopbouw(en) moet worden aangehouden;
  - 2. in afwijking van het bepaalde onder d dat voor de dakhelling van nieuwe dakopbouwen in de desbetreffende rij aaneengebouwde woningen de dakhelling van de reeds gebouwde dakopbouw(en) moet worden aangehouden.

- Lid 21.3.2 wordt volledig vervangen door de volgende regeling:

Het bevoegd gezag kan afwijken van lid 21.2.2 onder c voor het vergroten van de woning door middel van een nokverhoging, met dien verstande dat:

- verhoging uitsluitend is toegestaan vanuit de bestaande voor- en achtergevel, en over de gehele breedte van de woning;
- de goothoogte met ten hoogste 1,5 meter wordt verhoogd;
- de bouwhoogte met ten hoogste 1,5 meter wordt verhoogd;
- de dakhelling van de nokverhoging hetzelfde dient te zijn als de dakhelling van het bestaande dak;
- de nokverhoging op basis van deze afwijking alleen mogelijk is bij aaneengebouwde woningen met een bestaande goothoogte van ten hoogste 6 meter;
- indien op de desbetreffende rij aaneengebouwde woningen reeds één of meerdere nokverhogingen zijn gebouwd geldt;
  - 1. in afwijking van het bepaalde onder b en c dat voor de maatvoering van een nieuwe nokverhoging in de desbetreffende rij aaneengebouwde woningen de maatvoering van de reeds gebouwde nokverhoging(en) moet worden aangehouden;
  - 2. in afwijking van het bepaalde onder d dat voor de dakhelling van een nieuwe nokverhoging in de desbetreffende rij aaneengebouwde woningen de dakhelling van de reeds gebouwde nokverhoging(en) moet worden aangehouden.

#### Artikel 27 Leiding - Hoogspanning

- Er wordt een nieuw artikel 27 opgenomen; Leiding – Hoogspanning. De overige artikelen worden vernummerd.

#### Artikel 30 Algemene aanduidingsregels

- Artikel 30.2.2 wordt aangepast: De bestaande regel wordt opgesomd onder lid a. Er wordt een nieuw lid b ingevoegd, luidende: in afwijking van het bepaalde onder lid a zijn op het perceel Comeniuslaan 6 beperkt kwetsbare objecten toegestaan met een maximale gemiddelde bezettingsgraad van 31 personen, met uitzondering van gebruiksfuncties gericht op niet-zelfredzame personen.
- Een nieuw artikel 30.3 wordt toegevoegd luidende:

##### **30.3 veiligheidszone – barim**

In afwijking van het bepaalde bij de andere voorkomende bestemming(en), mogen op of in deze gronden geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd.

### *Verbeelding*

- Gasdrukmeet- en regelstations op een drietal locaties; hoek Hoofdgracht/IJsselmeerweg, tussen de Breughellaan en de noordzijde van het gebouw 'Residence Bosch van Bredius' en achter Paulus Potterlaan 9 worden voorzien van een aanduiding 'nutsvoorziening' en de aanduiding 'veiligheidszone – barim'.
- De 150kV hoogspanningsverbinding Pampus – 's-Graveland wordt opgenomen op de verbeelding met de dubbelbestemming Leiding - Hoogspanning.
- Achter Huizerstraatweg 3/5 wordt de bestemming Sport met de aanduiding 'groenvoorzieningen' gewijzigd in de bestemming Wonen.
- Het bouwvlak van hockeyclub Naarden wordt aan de zuidwest- en zuidoostzijde vergroot tot aan de bestemmingsgrens. Het bestaande terras wordt aangeduid en deze aanduiding komt langs de gehele noordoostgrens te liggen.
- Ter plaatse van de locatie Comeniuslaan 6 wordt de aanduiding 'maatschappelijk' vervangen door een aanduiding 'specifieke vorm van gemengd – 1'.