

# Nota beantwoording zienswijzen

*Bestemmingsplan Stedelijk Gebied*

Sector Grondgebied  
Afdeling ROBM, 28 december 2005  
Vastgesteld door B&W op 3 januari 2006



## **Inhoudsopgave**

1.	Inleiding .....	5
2.	Zienswijzen en beantwoording .....	6



## **1. Inleiding**

In deze rapportage zijn de resultaten opgenomen van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Stedelijk Gebied, zoals die heeft plaatsgevonden van 11 november 2005 tot en met 23 december 2005. De voorliggende rapportage geldt als bijlage bij het bestemmingsplan Stedelijk Gebied.

De rapportage bestaat uit een samenvatting van de zienswijzen en het bijbehorende standpunt van de gemeente. In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen per persoon, groep personen of instantie behandeld.

## **2. Zienswijzen en beantwoording**

Het ontwerpbestemmingsplan Stedelijk Gebied heeft van 11 november 2005 tot en met 23 december 2005 voor een ieder ter inzage gelegen.

In totaal zijn bij de gemeente zienswijzen ingediend door 25 personen en/of instanties, namelijk (in willekeurige volgorde):

1. de heer H. Rebel, Huizerstraatweg 14, 1411 GP Naarden;
2. C. Witteveen, Schout 46, 1412 NH Naarden;
3. mr. G.J.A.M. Bogaers, namens mevrouw M.S. Solleveld, Dirk Tersteeglaan 11, 1411 ME Naarden;
4. de heer A.H. van Loon, Mahlerlaan 12, 1411 HW Naarden;
5. Zorgpalet Gooi en Vecht, Oranje Naussauplein 100, 1272 KV Huizen;
6. Woningstichting Naarden, Gen. Kraijenhoffstraat 76, 1411 BE Naarden;
7. de heer W.J.M. Vuurboom, Boomgat 8, 1411 LP Naarden;
8. de heer drs. G.E.J.M. Michielse-Oud, Huizerstraatweg 37, 1411 GL Naarden;
9. Wentink Architecten, de heer ir. J. Koopman, namens de heer H.A. van Steenis, Boomgat 14, 1411 LP Naarden;
10. Jachthaven Naarden B.V., Onderwal 4, 1411 LV Naarden;
11. de heer M.J.A. Derksen, Schubertlaan 12, 1411 HZ Naarden;  
de heer D.L. Pesch, Schubertlaan 10, 1411 HZ Naarden;
12. de heer/mevrouw mr. A.L. Beck-Klijn, Huizerstraatweg 25, 1411 GK Naarden;
13. de heer T.W. Verbruggen, Thorbeckelaan 24, 1412 BP Naarden;
14. Vivium Zorggroep, Amersfoortsestraatweg 1, 1411 HB Naarden;
15. de heer W. van der Roest, Oranje Weeshuisstraat 14, 1271 VR Huizen;
16. de heer ir. F.H. Tusveld, Huizerstraatweg 39, 1411 GL Naarden;
17. mevr. J. Hekkenberg, Cort van der Lindenlaan 108, 1412 CB Naarden;
18. de heer G. Ensing van Phanos Vastgoed B.V. namens Slokker Vastgoed en Coen Hagendoorn Bouwgroep, Postbus 453, 3990 GG Houten;
19. Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 ZS 's-Gravenland;
20. de heer J.A.W. Smit, Travers 5, 1411 LG Naarden;
21. de heer drs. M.R.V. Uitenbroek, Hoofdgracht 23, 1411 LA Naarden;
22. de heer T.C. de Vries, Wijkplaats 2, 1411 LR Naarden;
23. de heer H. Kranenburg, Van der Helstlaan 59, 1412 HH Naarden;
24. de heer W.J. Jaski, Hoofdgracht 31, 1411 LB Naarden;
25. fam F.G. de Jong en M.L. Rauch, Boomgat 5, 1411 LN Naarden;

Daarnaast hebben wij buiten de periode van ter inzage legging navolgende zienswijzen ontvangen. Deze reacties moeten niet ontvankelijk moeten worden verklaard.

Desalniettemin zijn wij van mening dat deze reacties kunnen bijdragen in een verbetering van dit bestemmingsplan. De reacties zijn daarom wél opgenomen in deze nota en hebben in enkele gevallen geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

26. de heer J.C.A. van Beek, Wijkplaats 22, 1411 LS Naarden;
27. Woningstichting Naarden, Gen. Kraijenhoffstraat 76, 1411 BE Naarden;
28. H.F. Jansen, Comeniuslaan 29, 1404 AB Bussum;
29. Vereniging Naarderwoonbos, dhr. Ir. R. van Scheers, Bolwerk 39, 1411 LK Naarden.



## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

De inspraakreacties van de personen/instanties die gereageerd hebben zijn in deze nota opgenomen en van commentaar voorzien. Tevens is aangegeven of de inspraakreactie aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan. Indien dit het geval is, is dit cursief weergegeven.

Nr.	NAW GEGEVENS INDIENDER	SAMENVATTING ZIENSWIJZE	REACTIE	
1.	<b>H. Rebel</b> <b>Huizerstraatweg 14</b> <b>1411 GP Naarden</b>	Verzoekt om het bebouwingsvlak te vergroten overeenkomstig de tekening en hierop een bebouwingspercentage van 75% toe te staan.	In het thans vigerende bestemmingsplan is de gewenste bebouwing reeds toegestaan. Wij zullen het bebouwingsvlak dan ook vergroten overeenkomstig de wens van reclamant. Het bebouwingspercentage zullen wij evenwel gelijk aan die in het vigerende bestemmingsplan houden, zijnde 60%.  <b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart van het bestemmingsplan.</i></b>	<b>A</b>
2.	<b>C. Witteveen</b> <b>Schout 46</b> <b>1412 NH Naarden</b>	Maakt bezwaar tegen de bouw van een school aan de Verlengde Fortlaan.	Dit bestemmingsplan voorziet <i>niet</i> in de bouw van de bedoelde school. De planologische procedures rondom de bouw van deze school zijn thans nog niet zijn afgerond.  <b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>	
3.	<b>Mr. G.J.A.M. Bogaers</b> <b>namens</b> <b>mevrouw M.S. Solleveld</b> <b>Dirk Tersteeglaan 11</b> <b>1411 ME Naarden</b>	Verzoekt de toelichting van het begrip maatschappelijke voorzieningen aan te passen en het woord "(overheids)" te schrappen uit de voorschriften (artikel 1, lid 36).	Maatschappelijke voorzieningen kunnen zowel overheids- als niet overheidsvoorzieningen omvatten. Om deze reden is het woord "overheids" in artikel 1, lid 36 tussen haakjes geplaatst. Deze haakjes beogen aan te geven dat beide gevallen zijn toegestaan.  In de toelichting zal worden aangegeven dat maatschappelijke voorzieningen zowel overheids- als niet overheidsvoorzieningen kunnen betreffen. Een aanpassing van artikel 1, lid 36 achten wij daarmee overbodig.  <b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.</i></b>	<b>A</b>
4.	<b>de heer A.H. van Loon</b> <b>Mahlerlaan 12</b> <b>1411 HW Naarden</b>	a. Geeft aan dat de lichter getinte lijnen aan de panden Mahlerlaan 10 en 12 suggereren dat er op die plekken aan- en uitbouwen zijn gerealiseerd, terwijl deze niet bestaan. b. Verzoekt de mogelijkheid te krijgen het perceel van	a. Voor de plankaarten is gebruikgemaakt van een digitale GBKN-ondergrond (Grootschalige BasisKaart Nederland). Hoewel de meest recente versie hiervan is gebruikt, is het mogelijk dat niet alle feitelijk aanwezige bebouwing op deze ondergrond is aangegeven. Daarnaast is het mogelijk dat reeds geamoveerde bebouwing nog wel op de ondergrond staat aangegeven. In beide gevallen geldt dat	

## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

		1074 m2 te splitsen en een woning te plaatsen naast het bestaande pand Mahlerlaan 12.	<p>dit geen gevolgen heeft voor de omvang of inhoud van gebouwen, die volgens de aan het perceel gegeven bestemming, mogen worden gebouwd. De feitelijke situatie op het moment van beoordeling van aanvragen voor bouwvergunning is steeds bepalend. Indien voor de vaststelling van het bestemmingsplan een meer recente versie van de digitale GBKN-ondergrond beschikbaar komt, zal deze ten behoeve van het bestemmingsplan worden gebruikt.</p> <p>b.</p> <p>Op grond van de door reclamant overhandigde schetsen kan geen stedenbouwkundige onderbouwing van de plannen worden gemaakt. Hiertoe is een specifiek bouwplan vereist. Aan de hand van de thans overgelegde gegevens kan voorts de financiële haalbaarheid (o.a. planschade) van het plan niet worden onderzocht. Voorts is er momenteel geen zicht op de termijn binnen welke de woning gerealiseerd zal worden nu reclamant het verzoek om bouwvergunning heeft ingetrokken.</p> <p><b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>	
	<b>5.</b>	<b>Zorgpalet Gooi en Vecht Oranje Naussauplein 100 1272 KV Huizen</b>	<p>Verzoekt de bestaande bouwvlak te verplaatsen en te wijzigen teneinde de Veste te kunnen herbouwen in een andere vorm op een andere plaats op het terrein.</p> <p>Voorzien zal worden in een wijzigingsmogelijkheid die onder randvoorwaarden de realisatie van vervangende nieuwbouw mogelijk maakt. De bestaande bouwvlak zal worden verruimd.</p> <p><b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de voorschriften en de plankaart van het bestemmingsplan.</i></b></p>	<b>A</b>
	<b>6.</b>	<b>Woningstichting Naarden Gen. Kraijenhoffstraat 76 1411 BE Naarden</b>	<p>Verzoekt het bestemmingsplan zo aan te passen dat het mogelijk wordt de Schans aan de achterzijde uit te breiden. De gewenste hoogte van de uitbouw is 9 meter.</p> <p>De gewenste bouwvlak zal worden opgenomen op de plankaart.</p> <p><b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart van het bestemmingsplan.</i></b></p>	<b>A</b>
<b>#</b>	<b>7.</b>	<b>de heer W.J.M. Vuurboom Boomgat 8 1411 LP Naarden</b>	<p>Verzoekt nogmaals voor het perceel aan Boomgat 8 de bebouwingsgrens terug te brengen naar situatie zoals in het vigerende bestemmingsplan, omdat de woning op de achtergrens van het perceel is geplaatst. In het vigerende bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid het pand aan de voorzijde uit te breiden.</p> <p>Tijdens de inspraakperiode van het voorontwerp bestemmingsplan heeft reclamant dit verzoek al gedaan. Wij hebben de voorgevel rooilijn met <b>4,5 meter</b> verruimd, omdat wij het nadelige gevolg voor reclamant erkennen die door de ligging van het onderhavige pand aan de achterzijde van het perceel ontstaat. Daar het bebouwingsvlak evenwel niet geheel overeenkomstig de eerder overgelegde tekeningen op de plankaart is opgenomen zullen wij dit overeenkomstig de tekening aanpassen.</p> <p><b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart van het bestemmingsplan.</i></b></p>	<b>A</b>

## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

8.	<b>de heer/mevrouw drs. G.E.J.M. Michielse-Oud Huizerstraatweg 37 1411 GL Naarden</b>	<p>a. Verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat de bestaande groenstrook tussen de tennisbanen en de Huizerstraatweg van 15 meter in tact moet worden gelaten.</p> <p>b. Verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat de gravelbanen niet gewijzigd kunnen worden in "all weather" banen.</p> <p>c. Verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat het tennisseizoen loopt van 1 april tot 1 november.</p>	<p>a. De thans aanwezige groenvoorziening tussen het sportpark en de woningen aan de Huizerstraatweg fungeert als bufferzone tussen beiden. Het ligt in de rede om deze zone als zodanig te bestemmen.</p> <p><b><i>De reactie onder a geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart en artikel 14 van de voorschriften van het bestemmingsplan.</i></b></p> <p>b/c. Het is niet mogelijk deze zaken in een bestemmingsplan regelen. Een bestemmingsplan regelt wel grondgebruik. Deze zaken dienen in een gebruikersovereenkomst (erfpachtcontract) geregeld moeten worden.</p> <p><b><i>De reacties onder b en c geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
9.	<b>Wentink Architecten de heer ir. J. Koopman namens de heer H.A. van Steenis Boomgat 14 1411 LP Naarden</b>	Verzoekt in het bestemmingsplan de mogelijkheid voor het bouwen van een kelder op te nemen. Dit is wel opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.	<p>Een kelder is alleen toegestaan onder bovengrondse bebouwing. In het onderhavige geval is dus een kelder mogelijk mits deze voldoet aan de regeling aan- en uitbouwen en bijgebouwen (artikel 4, lid 5h).</p> <p><b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
10.	<b>Jachthaven Naarden B.V. Onderwal 4 1411 LV Naarden</b>	Verzoekt nogmaals de mogelijkheid tot het realiseren van een zwembad omdat er afgelopen zomer diverse malen geen mogelijkheid is geweest om te zwemmen in het recreatiegebied omdat er vervuiling was door blauw alg.	<p>Tijdens de inspraakperiode van het voorontwerp bestemmingsplan heeft reclamant dit verzoek al gedaan. Wij hebben toen aangegeven dat in het vigerende bestemmingsplan Gooimeer 1, 1973 zwembaden niet zijn toegestaan. We achten een zwembad geen passende functie bij een jachthaven. Voorts merken wij nogmaals op dat op korte afstand van de jachthaven recent is voorzien in een recreatief strand met bijbehorende zwemmogelijkheden. De kwaliteit van het zwemwater is voldoende en vormt geen reden om in te stemmen met de realisatie van een zwembad.</p> <p><b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
11.	<b>de heer M.J.A. Derksen Schubertlaan 12 1411 HZ Naarden</b> <b>de heer D.L. Pesch</b>	Verzoeken meer informatie te geven over de mogelijke brug over de sloot tussen de Schubertlaan en de percelen Huizerstraatweg 107 en 107-b.	In het vigerende bestemmingsplan is reeds voorzien in de bouw van een brug. In het bestemmingsplan Stedelijk Gebied wijzigt dit niet. De bestemming water voorziet in de bouw van een brug. Er zijn echter bij ons geen plannen bekend voor de bouw van een brug.

A

## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

	<b>Schubertlaan 10 1411 HZ Naarden</b>		<b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>	
<b>12.</b>	<b>de heer/mevrouw mr. A.L. Beck-Klijn Huizerstraatweg 25 1411 GK Naarden</b>	Verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat het niet mogelijk is om lichtmasten te plaatsen op het tennispark "In zon en wind". Dit gezien de vele afspraken in het verleden.	In de erfpachtovereenkomst is vastgelegd dat er geen lichtmasten mogen worden gerealiseerd op het terrein van "In zon en wind". Wij zullen deze beperking overnemen in het bestemmingsplan.  <b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart en artikel 14 van de voorschriften van het bestemmingsplan.</i></b>	<b>A</b>
<b>13.</b>	<b>de heer T.W. Verbruggen Thorbeckelaan 24 1412 BP Naarden</b>	Verzoekt in het bestemmingsplan de juiste verkeersintensiteit van de Thorbeckelaan op de nemen.	Er is voor de Thorbeckelaan een aanname gedaan op basis van een 30-km/h-weg met verblijfsfunctie. Dit terwijl de Thorbeckelaan een doorgaande functie lijkt te hebben, wat ook de veel hogere verkeersintensiteit verklaard. Abusievelijk zijn de eerder ontvangen gegevens met betrekking tot de Thorbeckelaan niet betrokken bij het onderzoek naar de 30km/h-wegen. De juiste verkeersintensiteiten zullen worden opgenomen in het bestemmingsplan.  <b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing toelichting van het bestemmingsplan.</i></b>	<b>A</b>
<b>14.</b>	<b>Vivium Zorggroep Amersfoortsestraatweg 1 1411 HB Naarden</b>	a. Verzoekt het bestemmingsplan te wijzigen, waarbij een uitbreiding met een hoogte van 10 meter mogelijk wordt gemaakt bij De Flank. b. Wil in personeelsflat van Naarderheem appartementen bouwen. Verzoekt de mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen balkons van vier meter te kunnen aanbouwen aan de achterzijde van het pand. c. Verzoekt op de bgg het terras en de entree dicht te mogen bouwen. d. Verzoekt in het bestemmingsplan een bouwhoogte op te nemen van 22 meter.	a. Wij achten een uitbreiding van het gebouw van de gewenste omvang en hoogte, gezien de ligging nabij de woningen aan de Dirk Tersteeglaan, niet wenselijk. b. De realisatie van de gewenste balkons met een diepte van vier meter achten wij gezien de ligging van het pand tegen het beschermde stadsgezicht aan niet passend. Daarnaast zal de privacy van de bewoners aan de Dirk Tersteeglaan in worden aangetast. c. Het dicht bouwen van de entree en het terras is reeds mogelijk binnen dit bestemmingsplan. d. Het verhogen van de personeelsflat achten wij gelet op hetgeen genoemd onder b niet wenselijk.  <b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>	
<b>15.</b>	<b>de heer W. van der Roest Oranje Weeshuisstraat 14 1271 VR Huizen</b>	Verzoekt tot een passend woningbouwplan te komen voor het gebied Rijksweg/Huizerstraatweg 107.	De ontwikkelingslocaties Sportvelden, Borgronden en Tuincentra, zijn nog niet opgenomen in dit bestemmingsplan omdat op dit moment onvoldoende duidelijkheid bestaat omtrent de voorgestane	

## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

			ontwikkelingen.  <b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>
16.	<b>de heer ir. F.H. Tusveld Huizerstraatweg 39 1411 GL Naarden</b>	Geeft aan het pand aan de Huizerstraatweg 29 niet meer naar wens te kunnen verbouwen, zoals ook reeds is gedaan bij vergelijkbare panden in dezelfde straat. Geeft aan dat hierdoor het straatbeeld degenereert, hetgeen kan leiden tot waardevermindering. Verzoekt de mogelijkheid de uit- en aanbouwen hoger te kunnen bouwen dan 4 meter.	In het vigerende bestemmingsplan is het gewenste bouwplan reeds niet mogelijk. Van een waardevermindering van het pand kan derhalve geen sprake zijn. De uitbouwen waar reclamant naar verwijst in zijn zienswijze zijn verleend met toepassing van een vrijstellingsprocedure.  <b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>
17.	<b>mevr. J. Hekkenberg Cort van der Lindenlaan 108 1412 CB Naarden</b>	a. Geeft aan dat de hoogte van 9 meter bouwhoogte van de hoofdbebouwing niet klopt en verzoekt dit te wijzigen naar de bestaande situatie van 9,5 meter. b. Verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat de aanbouw gelijk moet zijn aan de voorgevel en niet één meter achter de voorgevel pas mag starten. Verzoekt tevens de uitbouw mogelijkheden aan de zijgevel in stand te laten.	a. Uit de bouwtekeningen van de woning blijkt de nokhoogte circa 9,2 meter te bedragen. Wij zullen de maximale nokhoogte hieraan aanpassen.  <b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart van het bestemmingsplan.</i></b>  b. Het uitgangspunt in dit bestemmingsplan is dat aan- en uitbouwen ondergeschikt dienen te zijn aan het hoofdgebouw. Door de aan- of uitbouw achter de voorgevel te plaatsen onderscheid de aan- of uitbouw zich visueel aan het hoofdgebouw waardoor dit doel wordt bereikt. In het vigerende bestemmingsplan was een soortgelijke regeling opgenomen, doch daar bedraagt de minimale afstand 4 meter. De aan- en uitbouwen waar reclamant naar verwijst zijn gerealiseerd met toepassing van een vrijstellingsprocedure.  <b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>
18.	<b>Phanos Vastgoed B.V. de heer G. Ensing Postbus 453 3990 GG Houten</b>	Verzoeken in het bestemmingsplan Stedelijk Gebied rekening te houden met de (her) ontwikkeling van de locaties sportvelden, Borgonden en Tuincentra.	De ontwikkelingslocaties Sportvelden, Borgonden en Tuincentra, zijn nog niet opgenomen in dit bestemmingsplan omdat op dit moment onvoldoende duidelijkheid bestaat omtrent de voorgestane ontwikkelingen.  <b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>
19.	<b>Natuurmonumenten Postbus 9955</b>	Verzoekt het ecolint als bestemming op te nemen in het voorschriften.	Wij zullen op de plankaart, binnen de bestemming groenvoorziening, voorzien in een arcering "ecolint" ter plaatse van

A

A

## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

	<b>1243 ZS 's-Gravenland</b>		<p>het ecolint. Hierbinnen kunnen de gronden op natuurlijke wijze ingericht worden.</p> <p><b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van artikel 20 van de voorschriften en de plankaart van het bestemmingsplan.</i></b></p>	
<b>20.</b>	<b>de heer J.A.W. Smit Travers 5 1411 LG Naarden</b>	Verzoekt de bebouwingsmogelijkheden van het vigerende plan in stand te laten teneinde een uitbouw aan de achterzijde te realiseren die meer dan drie meter diep is.	<p>De stedenbouwkundige situatie in het Naarderwoonbos komt niet geheel overeen met het bepaalde in het thans vigerende bestemmingsplan Gooimeer I 1973 (uitwerkingsplan Gooimeer 1A 1975). Diverse woningen zijn niet overeenkomstig de vigerende plankaart gerealiseerd. Wij zijn daarom van mening dat deze in het bestemmingsplan Stedelijk Gebied in overeenstemming moeten worden gebracht met de werkelijke situatie. Wij hebben daarom dit bestemmingsplan afgestemd op de werkelijk uitgevoerde situatie. Dit betekent evenwel dat de uitbreidingsmogelijkheden beperkt zullen worden. Een uitbreiding van 3 meter achten wij een gangbare uitbreidingsmogelijkheid, waarbij de belangen van de burens in voldoende mate worden beschermd. In enkele gevallen leidt dit echter tot een forse beperking van de uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van het vigerende plan. Derhalve zullen wij een vrijstellingsmogelijkheid op nemen die het mogelijk maakt om een grotere uitbreiding te realiseren mits voldoende rekening wordt gehouden met de burens. Met toepassing van een vrijstelling zal binnen het Naarderwoonbos onder voorwaarden een uitbreiding mogelijk zijn van ten hoogste 5 meter.</p> <p><b><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van hoofdstuk 7 van de toelichting, artikel 4 van de voorschriften en de plankaart van het bestemmingsplan.</i></b></p>	<b>A</b>
<b>21.</b>	<b>de heer drs. M.R.V. Uitenbroek Hoofdgracht 23 1411 LA Naarden</b>	Verzoekt de bebouwingsmogelijkheden van het vigerende plan in stand te laten.	Zie beantwoording onder nummer 20.	<b>A</b>
<b>22.</b>	<b>de heer T.C. de Vries Wijkplaats 2 1411 LR Naarden</b>	<p>a. Reclamant geeft aan dat in het nieuwe bestemmingsplan geen volwaardige verdieping en zolder meer mogelijk zijn.</p> <p>b. Reclamant geeft tevens aan dat de maximale oppervlakte is beperkt.</p> <p>c.</p>	<p>a. Ook binnen het vigerende bestemmingsplan was de realisatie van een volwaardige verdieping en zolder van de uitbreiding uitgesloten.</p> <p>b. Zie beantwoording onder nummer 20.</p> <p>c. Binnen dit bestemmingsplan is het mogelijk een erfafscheiding te realiseren voor de voorgevelrooilijn met een hoogte van maximaal 1</p>	<b>A</b>

## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

		Tenslotte geeft hij aan dat de hoogte van de erfafscheiding is beperkt.	meter. Voorts kan vrijstelling worden verleend voor een erfafscheiding van ten hoogste 2 meter. Deze regeling stemt overeen met hetgeen is voorgeschreven in de Bouwverordening. Van een beperking is derhalve geen sprake.  <b><i>De reacties onder a en c geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>
23.	<b>de heer H. Kranenburg Van der Helstlaan 59 1412 HH Naarden</b>	<p>a. Verzoekt het ontwerp bestemmingsplan aan te passen en differentiatie aan te brengen in de maatvoering van de aan- en uitbouwmogelijkheden van de woningen in de diverse wijken.</p> <p>b. Verzoekt voor het pand aan de V/D Helstlaan 59 de mogelijkheid in stand te laten 5 meter aan de achterzijde uit te bouwen.</p> <p>c. Verzoekt tevens de mogelijkheid in stand te laten 1,75 meter aan de zijgevel aan te bouwen over de hele diepte en hoogte van het huis.</p> <p>d. Verzoekt mogelijkheid in stand te laten de uitbouwen uit te voeren voorzien van een schuin half dak met overstek.</p> <p>e. Verzoekt de mogelijkheid in stand te laten in de achtertuin, naast de bestaande garage, een tuinhuis te plaatsen van maximaal 18 m<sup>2</sup>.</p>	<p>a. De op de plankaart opgenomen bebouwingsvlakken zijn volledig afgetemd op de bestaande situatie in diverse wijken. De aanwezige differentiatie in Naarden komt derhalve tot uitdrukking in dit bestemmingsplan.</p> <p>b. Reeds in het vigerende bestemmingsplan was een uitbreiding van ten hoogste drie meter mogelijk. Een uitbouw met een diepte van meer dan drie meter kan binnen het vigerende bestemmingsplan alleen gerealiseerd worden met toepassing van een vrijstelling ex. artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening. Gezien het conserverende karakter van dit bestemmingsplan zien wij geen redenen om deze maat te vergroten.</p> <p>c. Overeenkomstig artikel 4 van de planvoorschriften zijn binnen een afstand van 3 meter tot de zijdelingse perceelgrens geen uitbreidingen toegestaan. Het onderhavige pand beschikt over een zij-erf met een breedte van 5 meter. Dit betekent dat er twee meter mag worden uitgebouwd. Wij achten de maximale bouwhoogte van vier meter voor aan- en uitbouwen voldoende. Door de maximale hoogte te vergroten verdwijnt het ondergeschikte karakter van de bijgebouwen en worden deze een onderdeel van het hoofdgebouw. Een uitbouw met een hoogte gelijk aan het huis is ook binnen het vigerende bestemmingsplan uitgesloten.</p> <p>d. De realisatie van een schuin dak, met overstek, is mogelijk mits binnen de voorgeschreven maten wordt gebleven.</p> <p>e. Op onderhavige perceel is overeenkomstig artikel 4, lid 5g van de planvoorschriften toegestaan dat de maximale gezamenlijke oppervlakte van aan- en uitbouwen en bijgebouwen ten hoogste 75m<sup>2</sup> bedragen. Een tuinhuisje van 18m<sup>2</sup> is derhalve mogelijk mits binnen de genoemde maat wordt gebleven.</p>

## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

			<b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>	
24.	<b>de heer W.J. Jaski Hoofdgracht 31 1411 LB Naarden</b>	Reclamant geeft aan dat hij niet meer kan uitbouwen en dat derhalve het woongenot wordt aangetast. Verzoekt de bebouwingsmogelijkheden van het vigerende plan in stand te laten.	Zie beantwoording onder nummer 20.	<b>A</b>
25.	<b>fam F.G. de Jong en M.L. Rauch Boomgat 5 1411 LN Naarden</b>	Reclamant geeft aan dat hij beperkt wordt in zijn uitbouwmogelijkheden door gewijzigde voorschriften in nieuwen bestemmingsplan. Verzoekt de bebouwingsmogelijkheden van het vigerende plan in stand te laten.	Reclamant wenst een aanbouw te realiseren aan de zijgevel met een breedte van 2,35 meter en een nokhoogte van 4,21 meter. De afstand tot de zijdelingse perceelsgrens bedraagt daardoor circa 2,6 meter. Dit is in overeenstemming met de minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zoals omschreven in artikel 4, lid 5d van de voorschriften. Binnen het bestemmingsplan is een uitbreiding aan de zijgevel toegestaan waarbij een maximale nokhoogte van 4 meter geldt. Volgens artikel 31, lid 1a van de voorschriften is het echter mogelijk deze hoogte met 10% (zijnde 0,4m) te verhogen. De ingediende bouwvergunningaanvraag is derhalve met een binnenplanse vrijstelling mogelijk binnen het nieuwe bestemmingsplan.  <b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>	
26.	<b>de heer J.C.A. van Beek Wijkplaats 22 1411 LS Naarden</b>	a. Geeft aan dat de op de kaart geschetste situatie van pand aan de Wijkplaats 22 niet juist is weergegeven en verzoekt dit aan te passen. b. Reclamant maakt bezwaar tegen de beperking van de bebouwingsmogelijkheden. Verzoekt de bebouwingsmogelijkheden van het vigerende plan in stand te laten.	De zienswijze is te laat ingekomen, namelijk op 27 december 2005. De ontwerp bestemmingsplan heeft van 11 november 2005 tot en met 23 december 2005 ter inzage gelegen. Er is niet aannemelijk gemaakt dat redelijkerwijs geen mogelijkheid bestond de zienswijze eerder in te dienen. De zienswijze dient niet ontvankelijk verklaard te worden. Desalniettemin is de zienswijze van gelijke strekking als het genoemde onder 4a en 20 en derhalve al beantwoord.  <b><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b>	
27.	<b>Woningstichting Naarden Gen. Kraijenhoffstraat 76 1411 BE Naarden</b>	a. Verzoekt in het bestemmingsplan de voor het pand aan de Generaal Kraijenhoffstraat een nokhoogte van 7 meter en een goothoogte van 6 meter op te nemen. b. Verzoekt de bestaande entree van het pand aan de Generaal Kraijenhoffstraat op te nemen op de kaart.	De zienswijze is te laat ingekomen, namelijk op 27 december 2005. De ontwerp bestemmingsplan heeft van 11 november 2005 tot en met 23 december 2005 ter inzage gelegen. Er is niet aannemelijk gemaakt dat redelijkerwijs geen mogelijkheid bestond de zienswijze eerder in te dienen. De zienswijze dient niet ontvankelijk verklaard te worden. Desalniettemin zijn wij van mening dat deze reactie kan bijdragen aan een verbetering van dit bestemmingsplan.  a.	<b>A</b>

## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

			<p>In de bestaande situatie is aan de zijde van de Generaal Kraijenhoffstraat en van de Meerstraat reeds een hoger deel van het gebouw aanwezig. Met de realisatie van de gewenste uitbreiding wordt de ruimte tussen de twee hogere delen dichtgebouwd. Hierdoor zijn er geen nadelige ruimtelijke gevolgen verbonden aan deze uitbreiding. Voorts sluit de gewenste bouwhoogte goed aan op de omliggende bebouwing. De plankaart zal worden aangepast overeenkomstig het verzoek.</p> <p><b><i>De reactie onder a geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart het bestemmingsplan.</i></b></p> <p>b. Zie beantwoording onder nummer 4a.</p> <p><b><i>De reactie onder b geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plankaart het bestemmingsplan.</i></b></p>
28.	<b>De heer H.F. Jansen Comeniuslaan 29 1404 AB Bussum</b>	<p>a. Reclamant is van mening dat het gebruik van het pand Comeniuslaan 16 als kantoor oneigenlijk is. Oorspronkelijk was dit pand voor bewoning bestemd en verzoekt een bestemming woondoeleinden hieraan te geven.</p> <p>b. Verzoekt een verbod voor ondergronds parkeren op te nemen in het bestemmingsplan om een verkeersaantrekkende werking tegen te gaan.</p> <p>c. Geeft aan het erf van het perceel Comeniuslaan 14 een bestemming erven en tuinen dient te krijgen.</p>	<p>De zienswijze is te laat ingekomen, namelijk op 28 december 2005. De ontwerp bestemmingsplan heeft van 11 november 2005 tot en met 23 december 2005 ter inzage gelegen. Er is niet aannemelijk gemaakt dat redelijkerwijs geen mogelijkheid bestond de zienswijze eerder in te dienen. De zienswijze dient niet ontvankelijk verklaard te worden. Desalniettemin zijn wij van mening dat de reactie, genoemd onder a, kan bijdragen aan een verbetering van dit bestemmingsplan.</p> <p>a. In het vigerende bestemmingsplan is het pand bestemd voor eengezinshuizen met als medebestemming 'praktijk- en kantoordoeleinden' in het gehele pand. Het pand Comeniuslaan 16 is de afgelopen jaren volledig in gebruik geweest als kantoor. Gelet op de omschrijving in het vigerende bestemmingsplan ligt het in de rede ook een woongebruik toe te staan op deze locatie. Wij zullen de bestemming wijzigen in woon- en kantoordoeleinden (WK).</p> <p><b><i>De reactie onder a geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart het bestemmingsplan.</i></b></p> <p>b. De aanleg van een ondergrondse parkeerplaats heeft geen verkeersaantrekkende werking tot gevolg. Het parkeren van</p>

**A**

## Nota beantwoording zienswijzen

### Bestemmingsplan Stedelijk Gebied

			<p>voertuigen op eigen terrein is zeer gebruikelijk. Een ondergrondse parkeerplaats draagt voorts bij aan de ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>c. Het gebruik van het gehele perceel betreft maatschappelijke doeleinden. Het leidt daarbij geen doel om de erven te bestemmen als tuinen (artikel 19). Voorts moet worden opgemerkt dat er alleen binnen het bouwvlak gebouwen en overkappingen mogen worden gerealiseerd.</p> <p><b><i>De reacties onder b en c geven geen aanleiding tot aanpassing van de plankaart het bestemmingsplan.</i></b></p>
29.	<b>Vereniging Naarderwoonbos Dhr. Ir. R. van Scheers Bolwerk 39 1411 LK Naarden</b>	Maakt bezwaar tegen de voorgenomen bebouwingslimiet en de daarmee gepaard gaande waardedaling van het onroerend goed. Geeft aan dat de noodzaak voor de wijziging ontbreekt en dat de informatievoorziening erg summier is geweest. Vindt dat er geen rekening is gehouden met de plaatselijke omstandigheden.	De zienswijze is te laat ingekomen, namelijk op 30 december 2005. De ontwerp bestemmingsplan heeft van 11 november 2005 tot en met 23 december 2005 ter inzage gelegen. Er is niet aannemelijk gemaakt dat redelijkerwijs geen mogelijkheid bestond de zienswijze eerder in te dienen. De zienswijze dient niet ontvankelijk verklaard te worden. Desalniettemin is de zienswijze van gelijke strekking als het genoemde onder 4a en 20 en derhalve al beantwoord.