

Gemeente Naarden

Datum en sessie Voorronde	16 september 2015, Voorronde 3 - Borgronden
Aanwezig:	
Namens gemeenteraad	J.J. Kruijt, M.B. van Rooijen, H.J. de Hollander, R.P. Bekkema
Meesprekers	<ul style="list-style-type: none"> o Dhr. M. Lemans (namens de Schubertlaan) o Dhr. T. Pellens (namens Borgronden comité) o Dhr. G. van Gorp (namens VOF) o Dhr. A. van Loon (namens Buurtpreventie Componisten-kwartier II) o B. Rendering (namens Dr. Anton van de Hortlaan)
Namens college van b&w	O. Vroom
Ambtelijk	A. Derksen,
Voorzitter	J.G.L. de Haan
Namens griffie	M.M.M. van Dongen
Onderwerp	Participatieplan project Borgronden (RV15.045)
<p>De voorzitter opent de vergadering.</p> <p>Wethouder OV geeft een korte toelichting op het raadsvoorstel. Het is een bijzonder traject, omdat we een participatietraject gestart zijn waarbij de gemeente geen grondpositie heeft. Mensen die wel een grondpositie hebben zijn bereid om over dit project na te denken. De raad heeft eerder een start gemaakt met het aannemen van een PID. De raad heeft kaders gesteld die in het raadsvoorstel staan. Als de raad dit plan vaststelt kunnen we aan de gang gaan. GvG sluit zich aan bij de wethouder. Zij zijn blij met de manier waarop de participatie wordt aangepakt. Ook al heeft de raad kaders aangegeven er zijn altijd speciale aandachtspunten. Het proces is helder beschreven.</p> <p>BR merkt op dat er nogal wat tegenstrijdige belangen zijn. Er zijn grondbezitters en omwonenden. Een gemeenteraad hoort vooral de belangen van de inwoners te behartigen. En dat is anders dan de commerciële belangen die hier spelen.</p> <p>TP wil twee zaken benoemen: de klankbordgroep zal maximaal bestaan uit 10 personen. Maar er zijn wel heel veel partijen. Dan kan er een verschil zijn tussen de direct omwonenden en anderen. Graag zag hij een uitwerking: een kerngroep van direct belanghebbenden, en een groep met andere belangen, zoals Remcom, scholen, e.d.. Wat de onderwerpen betreft moeten een aantal zaken meer aandacht krijgen, zoals de overlast tijdens de bouw, de veiligheid voor omwonenden, etc..</p> <p>AvL zegt dat dit voorstel een aantal onderwerpen bevat die de buurtpreventie belangrijk vindt. Deze participatiebesprekingen is een prettige verschil met eerdere trajecten in dit gebied. Ik heb er vertrouwen in dat we de gelegenheid krijgen om over de diverse onderwerpen te spreken.</p> <p>ML: we zijn betrokken geweest bij de brainstorm achter dit proces. Ik heb wel problemen met de volgorde van het proces. Uitstoot fijnstof, geluidsoverlast, de gevolgen voor mensen die daar gaan wonen. De ontsluiting van het gebied, de capaciteit van de wegen, de veiligheid. Ik vraag me af of er nagedacht is over de consequenties van veel woningen in dit gebied.</p> <p>De voorzitter merkt op dat dit allemaal zaken zijn die in het proces aan de orde komen.</p> <p>ML: de GGD heeft bepaalde uitspraken over fijnstof en geur, hoe moet daarmee omgegaan worden?</p> <p>OV merkt op dat we nu in de zogenaamde 0-fase zitten. Dat we dit zo opstarten is een groot verschil met vroeger. Nu zijn we al met participatie bezig. Vroeger gebeurde dat pas toen er al afspraken waren met eigenaren. Anterieure overeenkomsten zijn er niet. We gaan nu eerst in overleg. Daarna komt er een businesscase. Als je nu al over de inhoud hebt loop je het gevaar nu al zaken te zeggen die nog in het proces aan de orde moeten komen.</p> <p>BR merkt op dat de belangrijkste belanghebbenden de toekomstige bewoners zijn. Die zijn nu niet vertegenwoordigd.</p> <p>JK vraagt of deze onderwerpen aan de verwachting van de meesprekers voldoen? De overlast bij de bouw is genoemd. Hij is benieuwd of er nog meer onderwerpen zijn?</p> <p>AvL: er komt nooit overeenstemming met de GGD dat hier gebouwd mag worden wegens het fijnstof. Als die valbijl valt stopt het hele proces. In welke fase valt die beslissing?</p> <p>TP: er moet wel onderscheid zijn tussen direct belanghebbenden en indirect belanghebbenden. Schubertlaan en Van de Horstlaan hebben een belang voor de ontsluiting. Het verenigen van de straten lukt niet omdat de belangen tegenstrijdig zijn. In ieder geval moeten de vier betrokken straten in de klankbordgroep vertegenwoordigd zijn. Hij zegt dat de open manier waarop het voortraject van dit plan liep wel vertrouwen geeft.</p> <p>JK vraagt of een digitaal platform een idee is om ideeën op te halen en te delen?</p> <p>TP vindt dat zeker een goed idee.</p> <p>RB merkt op dat de bewoners een adviserende rol hebben. Zij vraagt of de grondeigenaren</p>	

Gemeente Naarden

tevreden zijn met een adviserende rol.

GvG: er is ons een aantal uitgangspunten meegegeven. Op het moment dat we met elkaar tot een plan komen met consensus dan is dat ideaal. Maar het kan ook zijn dat er op punten geen consensus is, en dan zal er een politiek besluit moeten komen. Maar dan is inmiddels wel inzichtelijk gemaakt waar de problemen zitten.

HdH vraagt of de algemene indruk van het plan goed is.

BR: het spanningsveld is er wel. We kunnen klankborden, maar op een bepaald moment is de rek eruit. Wat doet de gemeente dan? Steunen zij de belangen van de eigenaren van de grond of van de omwonenden?

TP: u kunt als gemeente de bewoners faciliteiten bieden om gelijkwaardig met de eigenaren en ontwikkelaars te kunnen praten.

HdH merkt op dat de meesprekers een persoonlijk belang hebben, kunnen zij u in een klankbordgroep ook aan een algemeen belang denken?

TP: ja, wij denken ook aan de toekomstige bewoners, veiligheid, etc.

MvR vraagt de wethouder dat, omdat dit de eerste keer is dat er uitsluitend met particulieren wordt gewerkt: kunnen de eigenaren afwijken van wat er in de participatienota staat? Hoe is geborgd dat iedereen zich aan de afspraken houdt? Verder is het een gebied met veel milieurisico's, en er zou hier duurzaam gebouwd worden. Ik mis in de lijst van belanghebbenden mensen die verstand hebben van duurzaam bouwen of een milieudeskundige.

HdH als het plan niet haalbaar is, hoe staat het dan met de kosten? En bij de belanghebbenden is een hele rij van algemene belanghebbenden, waarom wordt er één specifieke organisatie van kinderopvang genoemd en niet gewoon algemeen 'kinderopvang'.

RB wil graag toelichting op de vervolgfases. Weten we wanneer we uitslag krijgen over de milieurisico's?

JK zegt dat er een vergelijking wordt gemaakt met eerdere participatietrajecten. Bij de Keverdijk was dat een succes. Bij Amersfoortsestraatweg was er minder respons. Hoe verhoudt dat zich met de Borgronden. Is het simpel kopiëren van een eerder participatietraject wel raadzaam, moeten we het proces niet aanpassen?

OV: als we het over het niveau adviseren hebben, hebben we het over instrumenten waar de gemeente over gaat, zoals het Stedebouwkundig Plan van Eisen. Het SPvE wordt door de raad vastgesteld, die stelt de randvoorwaarden vast. Daarna komt het bestemmingsplan, waarbij ook de raad aan zet is. Nu is er geen bouw mogelijk volgens het bestemmingsplan. De gemeente neemt het initiatief door de intentie te hebben het bestemmingsplan te wijzigen.

MvR: als we een klankbordgroep samenstellen, dan gaat het altijd over een keus van belanghebbenden. Kunnen de grondeigenaren invloed hebben op de samenstelling van de klankbordgroep? Wie gaat daar over?

OV: de raad stelt het plan vast. De eigenaren hebben daar ook iets over te zeggen, maar dit is een hypothetische vraag. Als dat zich mocht voordoen dan zal de gemeente daar iets van vinden.

De vervolgfases van de participatie: we zullen kijken of we wat zaken naar voren kunnen halen.

Wat de kosten betreft: het kost de gemeente niets.

Onderhoud openbaar groen: daar gaan straks de nieuwe bewoners over. Die mogen er dan iets van vinden. Als de investering in groen nog een punt is, dan komt het eerder aan de orde.

De GGD stelt behoorlijk wat eisen, als het wet en regelgeving is moeten wij ons daaraan houden. Als het verder gaat als wet en regelgeving is dat ter bespreking. Dit moeten wij wel zo vroeg mogelijk helder hebben, die toezegging krijgt u.

RB: is het mogelijk dit mee te nemen in fase 1?

OV: het staat gepland voor fase 2, misschien is het mogelijk om dit naar voren te halen. Dat gaan we onderzoeken.

Wat is adviseren? In dit niveau zit veel rek. Alle belangen moeten zichtbaar afgewogen worden.

We zitten zelfs aan de bovenkant van adviseren, bijna tegen co-creëren aan. Maar niet helemaal: de raad neemt wel het besluit, maar moet wel goed nadenken als zij zou willen afwijken van het participatieadvies.

De ervaring van eerdere participatietrajecten: het is verstandig om eerdere trajecten niet klakkeloos over te nemen. Maar wel van de ervaring gebruik te maken. We moeten wel goed kijken hoe we bijvoorbeeld de klankbordgroep samenstellen, daar moet misschien iets meer structuur in komen. Er hebben zich nu al de vier straten gemeld.

De belangen van de toekomstige bewoners is altijd lastig. Er is wel eens geprobeerd om nieuwe bewoners al eerder aan tafel te krijgen, maar dat is in dit geval moeilijk. Maar ook de gemeente staat voor hun belangen.

JK vindt dit over het algemeen een helder plan. Enkele onderwerpen kunnen nog toegevoegd worden. Het participatieniveau is goed. Meningsvormend.

RB is ook voor de meningsvormende raad. De wethouder zou nog wel kijken of de

Gemeente Naarden

milieutechnisch zaken in fase 1 kunnen. Ook CDA en GL willen dit plan in de meningsvormende raad.		
Samenvatting door de Voorzitter		
Openstaande vragen		Bekeken wordt of milieutechnische zaken en adviezen van de GGD in fase 1 meegenomen kunnen worden.
Toezeggingen		
Conclusie		Het voorstel gaat naar de meningsvormende raad.