

## Gemeente Naarden

<b>Datum en sessie Voorronde</b>	<b>14 januari 2014, Voorronde 1 – Centrum Keverdijk</b>
Aanwezig:	
Namens gemeenteraad	J.J. Kruijt, P.J. Straver, A.F. Lammers, M. Sanderse, J.W.M. Verheesen
Meesprekers	Mw. Heleen Pel Mw. Esther van de Meent Mw. Mirjam. Heijenga Dhr. Michiel Baarsen (Dudok wonen)
Namens college van b&w	W.E. de Vries-Kempes, M.J. Adriani
Ambtelijk	Dhr. A. Bolks,
Voorzitter	Mw. G.M. Schermer
Namens griffie	Dhr. M.M.M. van Dongen
<b>Onderwerp</b>	<b>Kaders voor participatie Centrum Keverdijk (RV14.002)</b>
<p>De voorzitter opent de vergadering. Wethouder Adriani licht het voorstel toe.</p> <p>MH merkt op dat zij content zijn met hoe het proces op dit moment gaat. Er worden gesprekken gevoerd met de wethouder, de gemeente en betrokkenen. Ze zijn aan het kijken wat ze willen met de Keverdijk. Er diende zich onlangs ook een nieuwe participant aan: De Tweemaster. Ze zijn enthousiast om open het gesprek in te gaan. HP zegt dat zij ook willen benadrukken dat het mogelijk moet zijn om creatief aan het werk te gaan, en te denken buiten de kaders. EvdM zegt dat het wel erg over de kaders gaat. Ze moeten zichzelf wel corrigeren om niet teveel in te vullen. Ze moeten nu open hun ambities invullen, de waarde van het gebied. De invulling komt daarna.</p> <p>PS vraagt aan de meesprekers of zij behoefte hebben aan een website. MH zegt dat hierover al met de gemeente gesproken is. PS vraagt naar de soms harde kaders, zoals aantallen woningen. MH zegt dat zij nu bezig zijn met wat er bij het gebied past, als ambitie, maar nu zijn ze nog niet bezig met het hele concrete niveau. EvdM zegt dat het een heel proces is. In de oude plannen was het teveel ingevuld. Nu zijn ze juist algemeen aan het denken wat ze willen. Ze willen nu de ambities voor het gebied duidelijk krijgen. RL merkt op dat het toch ook wel over de concrete invulling gaat. MS vraagt de meesprekers wat er nu voor verwachtingen leven. Blijkbaar is het nog mogelijk om met creatieve invullingen te komen. Wat zijn de verwachtingen over de kaders die gesteld zijn, kunnen die nog gewijzigd worden? MH zegt dat er is afgesproken alleen over de Keverdijk te praten: wat zijn de wensen, wat de eventueel tegengestelde belangen? Dat willen we nu nog niet inkaderen, anders gaan we weer de kant van de startnotitie op. Nu willen we nog niet kijken of het plangebied moet worden uitgebreid. We houden juist nog veel open. HV als ik kijk naar de kaders van het raadsvoorstel dan liggen er veel wensen en voorwaarden. Het lijkt dichtgetimmerd. Maar wat als nu het centrum van de Keverdijk toch helemaal wordt volgebouwd? EvdM zegt dat dit precies is waar zij naar op zoek zijn: willen we veel woningen en voorzieningen en veel verkeer? Maar ik verwacht niet dat dit uit het onderzoek komt. Zo concreet zijn de invullingen niet. Wij hebben afgesproken om een ambitiedocument op te stellen. Dat kunnen ook tegengestelde ambities zijn, maar daar moet dan ook nog met klankbordgroepen over gesproken worden. HP zegt dat het enige concrete is dat de 60 seniorenwoningen moeten worden vervangen, daar staan we achter. Er is nog niet gesproken over wat daarvoor in de plaats komt. De buurt is in ieder geval niet voor veel hoogbouw, en wil veel groen behouden. Ik verwacht niet dat hoogbouw de uitkomst zal zijn. JK wil het alleen hebben over het proces en niet over de inhoud. Het participatieniveau is adviseren. De vraag is aan Dudok of zij het met dit niveau eens zijn? En hij vraagt of de bewoners precies de spelregels kennen. Wat adviseren precies in houdt? EvdM zegt blij te zijn dat het weer over het participatieproces gaat. Er wordt te snel over de invulling gesproken. Ook is er nog geen concrete voorlichtingsavond geweest. JK zegt dat het goed zou zijn als de participanten worden voorgelicht over wat het participatieniveau precies inhoudt. Ook is hij benieuwd wat Dudok van het proces vindt. MB merkt op dat er bijeenkomsten zijn geweest en zijn indruk is dat het een heel constructieve groep mensen is die goed meedenkt. Hij zou hier ook graag een vervolg aan geven in het</p>	

verdere van proces.

Wethouder WdV benadrukt dat het goed is om uit te gaan van verwachtingen. En uit te gaan van de driehoek raad, college en bewoners. Aan het begin van het traject is het essentieel om de ambities en belangen goed duidelijk te krijgen. Een participatietraject is geslaagd als iedereen rolvast is in het proces: de bewoners hebben een andere rol dan de raad. Als de ene zegt dat de kaders al zijn dichtgetimmerd en de ander ziet nog veel mogelijkheden, is het belangrijk dat we als wethouders weten wat er mogelijk is. Als er creatieve ideeën komen die buiten de kaders vallen, dan moet daar naar gekeken worden. Als De Tweemaster in het traject betrokken worden, dan moet de wethouder aangeven dat dat buiten de kaders van de raad valt. Dan zal de wethouder terug naar de raad moeten. De rolvastheid is belangrijk.

Het is bij participatie niet noodzakelijk dat er bijvoorbeeld binnen de bewoners consensus is. Als er geen consensus is dan moet de raad kijken welke argumenten het belangrijkste zijn.

MA merkt op dat de bewoners van de Keverdijk zeggen dat we nu gaan kijken wat de ambities van het gebied zijn. Maar we zijn al wel verder. We moeten nu kijken wat er is, wat de waarde van het gebied is. In het ambitiedocument moeten de kaders komen voor het procesplan dat daarna komt. We gaan nu vooral uit van de kaders die de raad zelf al gesteld heeft. Overigens hebben wij natuurlijk geen hekel aan consensus.

JK zegt dat de partijen rolvast moeten zijn. Daarom moeten de mensen wel goed weten wat het participatieniveau betekent. De kaders zijn door de raad vastgesteld en zijn het uitgangspunt. In hoeverre wordt er nu de verwachting gewekt dat er buiten de kaders getreden kan worden? Het plan wordt door sommigen dichtgetimmerd genoemd, maar heel concreet is het nog niet.

WdV zegt dat zij zo meteen de brochure van de raad zal uitdelen waarin staat wat adviseren is. Maar de vorm van participeren moet steeds per geval bekeken worden. Onze insteek is dat er een variatie van middelen kan worden ingezet: een website, bewonersbrieven, avonden. Maar zo concreet is het nu nog niet. Dat komt omdat we in het begin van het traject zitten. De vorm volgt de functie. Een mix van vormen werkt het beste. Welke precies ingezet gaan worden moeten we nog bekijken.

MA zegt dat een van de middelen is crowdsourcing. We hebben daar met de makers van de tool over gesproken. Na het ophalen van informatie via crowdsourcing zijn er nog wel bijeenkomsten nodig, om alle ideeën goed op te halen. Daar hebben we ook een klankbordgroep voor in het leven geroepen. Over de kaders: op geen enkel manier hebben we voorzien dat bijvoorbeeld de Meerpaal betrokken zal zijn in het proces. Maar het is niet uit te sluiten dat dit in de loop van het proces wel zou kunnen gebeuren. Als dat gebeurt dan komen we terug bij de raad.

MS zegt dat de rollen van de actoren in het stuk beschreven staan, bij Dudok over de sociale woningbouw en de financiële haalbaarheid. Wat is de rol van de raad: hoe verhoudt zich dat met onze raadsnotitie?

WdV zegt dat er drie rollen voor de raad zijn: volksvertegenwoordigend, kaderstellend en controlerend.

MA zegt dat in het grote project de rol van de raad breder is, maar in het participatieproces geeft de raad vooral de ruimte voor participatie. De rol van de raad komt in het PID duidelijk naar voren en daar heeft de raad al over besloten.

HV zegt het woord dichtgetimmerd te hebben gebruikt. Er zit eigenlijk niets nieuws in het plan. Zijn vrees zit in de rolvastheid. Op het eind moeten Naarden en Dudok de rekening betalen, en dan kan blijken dat we de meningen van de betrokken wel meenemen, maar dat de rekening wel betaald moet worden. Hoe worden de betrokkenen daarbij betrokken?

WdV zegt dat het niet de bedoeling is dat er uiteindelijk een plan komt dat financieel niet haalbaar is, dat is een kader. Als er zwaarwegende argumenten zijn dat adviezen niet worden overgenomen, dan moeten we daar inhoudelijk over spreken met betrokkenen. Dat heeft te maken met de degelijkheid van het participatietraject.

PS is benieuwd naar de contacten met de achterban in de Keverdijk, en hoe ziet het tijdschema er uit?

EvdM zegt veel contact met de achterban te hebben, onder andere via mail. Veel haast hebben zij niet, het gaat vooral om te komen tot een goed plan.

De voorzitter vraagt de raadsleden wat de fracties van het voorstel vinden.

PS vindt het meningsvormend, misschien al wel besluitvormend. Is zeer positief.

De andere partijen sluiten zich hierbij aan. JK merkt op dat er nog veel wordt afgetast, en dat kan ook heel goed bij de meningsvormende raad.

Samenvatting door de Voorzitter	Het voorstel kan naar de meningsvormende raad
Openstaande	

## Gemeente Naarden

vragen		
Toezeggingen		
Conclusie	Het voorstel gaat naar de meningsvormende raad.	