

Gemeente Naarden

Datum en sessie Voorronde	08 oktober 2014, Voorronde 1 Ambitiedocument ontwikkellocatie centrum Keverdijk (RV14.054)
Aanwezig:	
Namens gemeenteraad	Raadsleden: R.B.F. Niehe, M.T. Fambach, P.J. Straver, F.P.M. Eijpe, L.Hj. Voskuil
Meesprekers	Othman Chahid (Vereniging Marokkanen Naarden) Heleen Pel (Comité Keverdijk) Paul Hendriks (Dudok Wonen)
Namens college van b&w	M. Sanderse
Ambtelijk	A. Bolks
Voorzitter	O.W.E. Vroom
Namens griffie	M.G. Knibbe
Onderwerp	Ambitiedocument ontwikkellocatie centrum Keverdijk (RV14.054)
<p>Beknopte weergave</p> <p>Korte toelichting van de wethouder op het voorstel.</p> <p>Mw. Pel is blij dat het proces flexibel is en dat zo nodig zijstappen genomen worden. Het duurt wel lang, al anderhalf jaar, maar het is ook een kwetsbaar geheel. Het is belangrijk om dan tijd te nemen. Hierover hebben ze ook op papier geschreven (zie bijlage). Spelen en ontmoeten zijn heel belangrijk en dat is in het traject ook naar voren gekomen als belangrijkste waarden. Het comité is daarin veranderd van actievoerend naar gesprekspartner voor gemeente en vertegenwoordiger van bewoners. Maar het blijft een spannend proces, nu de inhoud dichtbij komt. Dhr. Chahid bevestigt dit beeld.</p> <p>Dhr. Fambach geeft aan blij te zijn met voorliggende document. Vraagt of raad financieel gezien varianten krijgt te zien die haalbaar zijn?</p> <p>Dhr. Straver is ook blij met de steun onder de inwoners. Vraagt naar de stedenbouwkundige en zijn/haar ervaring. Is ondergronds parkeren haalbaar? Hoe is het proces van de voorkeursvariant die naar inwoners gaat? In hoeverre beperken de kaders van de raad de verdere uitwerking? Is er ruimte voor onvoorziene doch gewenste zaken? Hoe wordt de score-matrix toegepast?</p> <p>Dhr. Eijpe vraagt of de Tweemaster nu betrokken is, evenals de peuteropvang? Past de bibliotheek nog in het plan? Hoe zit het met de financiering nu ontwikkeling Stork even stil ligt?</p> <p>Dhr. Niehe vraagt naar werkwijze van stedenbouwkundige en vraagt hoe evt extra tussenstap ingepast kan worden als dat nodig is (als beste plan buiten kaders valt). Hoe wordt</p> <p>Dhr. Voskuil vraagt naar de ervaring in proces van comité Keverdijk. Herkent zij zich in voorliggende stuk? Kan zij korte blik vooruitwerpen? Zelfde vraag aan wethouder.</p> <p>Mw. Sanderse geeft aan dat de voorzieningen gefinancierd worden uit Naardereiland en niet uit Stork.</p> <p>Mw. Pel geeft aan dat na moeizame start een relatie is opgebouwd met betrokkenen bij gemeente. Dat moest na de verkiezingen nogmaals met nieuwe mensen. Tijdsdruk en agenda's spelen altijd een rol en geven spanningsveld. Dat geldt ook voor de kaders die de raad heeft meegegeven. Vanuit voorliggend stuk is het gebied buiten plangebied veelvuldig genoemd, benieuwd en hoopvol dat dit meegenomen kan worden (bv Tweemaster). Zij hoopt dat ze zo positief betrokken kunnen blijven als comité.</p> <p>Mw. Sanderse: als een scenario dreigt dat buiten de kaders valt, zal stuurgroep (en college) terugkomen bij de raad. De vijf varianten die geschetst gaan worden, gaan allen de participatie in, incl fysieke bijeenkomsten met bewoners en belanghebbenden. Die kennen een schetsmatig financieel plan. Daaruit volgt een voorkeursvariant welke met businesscase aan de raad wordt voorgelegd. Parkeren onder de grond is in het plangebied niet mogelijk.</p> <p>Dhr. Hendriks licht de selectie van de architect toe. Dat heeft Dudok met de gemeente samen gedaan: iemand die ervaring heeft met participatie-trajecten en iemand die goed kan en wil luisteren. Betreffende architect blijkt ook inwoner van Naarden (was geen criterium). Hij zal met een team werken. (Moke architecten)</p> <p>Mw. Sanderse geeft aan dat als het nodig is (als varianten erg uiteenlopen bv.) een tussenstap ingebouwd zou kunnen worden. Met de klankbordgroep zal ook overlegd worden hoe de varianten gepresenteerd kunnen worden.</p> <p>De tweemaster wordt steeds uitgenodigd en kan inbreng leveren. Een van de kaders is</p>	

Gemeente Naarden

bibliotheek en opvang terug laten komen in plangebied. Op dit moment zijn daar gemengde gevoelens bij.

Als de voorkeursvariant niet past bij de wensen van inwoners of grondeigenaren, dan zal de wethouder een heel stevig gesprek moeten voeren met de raad. Zij kent de kaders die meegegeven zijn, evenals de wensen van de betrokkenen.

Dhr. Fambach vraagt naar parkeernormen en op voorhand uitsluiting van parkeergarage. Dhr. Bolks geeft aan dat normen nog niet vastligt, hangt af van verschil in bestemming. Een dure parkeeroplossing lijkt niet voor de hand te liggen gezien de financiële kant ervan.

PvdA is blij met achterliggende en voorliggende proces maar heeft wel twijfels of het resultaat straks verenigbaar is met de kaders van de raad en of de raad die kaders dan wil aanpassen. VVD is vol vertrouwen en benieuwd naar uitkomsten en vervolg. CDA sluit zich daarbij aan. GroenLinks en D66 idem, zeker vanwege interactieve proces.

Samenvatting door de Voorzitter		Toelichting is gegeven en vragen zijn beantwoord.
Openstaande vragen		geen
Toezeggingen		geen
Conclusie		Voorstel kan naar meningsvormende raad van 22 oktober 2014