

Notulen raadsvergadering 5 maart 2015

Agendapunt 4A: VASTSTELLEN CENTRUMMANAGEMENT

Raad

Mevrouw CLIJSEN zegt graag iets meer te willen weten over de term "fusieproof". Wat houdt dit precies in voor Bussum? Ze wil dit met name graag weten in het licht van de onzekerheid over het doorgaan van de fusie.

De heer STRUIK geeft weer dat GroenLinks tevreden is met het voorstel. Samenwerking is het uitgangspunt van dit voorstel en zijn fractie juicht dit alleen maar toe. Dat dit bij de centrumvisie als uitgangspunt wordt genomen, is vanzelfsprekend. Veel partijen willen aan de slag gaan en daarvoor is op dit moment goedkeuring van de raad nodig. Tijdens de commissiebehandeling is er een aantal vraagtekens naar voren gekomen. Hij noemt ze nog even.

- 1. Voorstellen die buiten de kaders vallen of onduidelijk zijn, gaan alsnog terug naar de raad. Dit is voor GroenLinks een belangrijk punt.
- 2. Er zal direct van start worden gegaan met de quick wins. GroenLinks denkt hierbij bijvoorbeeld aan het vergroenen van het centrum, wat op een relatief snelle en duidelijke manier op korte termijn kan worden uitgevoerd.
- 3. De plannen moeten fusieproof zijn. GroenLinks vond dit punt goed uitgewerkt.
- 4. De continue monitoring en de jaarlijkse evaluaties. Dit is een proces dat continu in beweging blijft en dus continu geëvalueerd moet worden. Zijn fractie vindt ook dit punt van groot belang.

In de voorgestelde samenwerking en de aanpak zitten weliswaar veel goede punten, toch ziet GroenLinks een probleem bij de uitvoering van de verschillende deelplannen, met name wat betreft de integratie van de verschillende thema's. Er ligt het gevaar dat men op elkaar blijft wachten voordat er werkelijk iets gebeurt. Het proces is bewust opengelaten, juist voor de afstemming en inspraak, maar wie hakt uiteindelijk de knoop door. Dit is voor GroenLinks nog steeds een belangrijke vraag. Een goed voorbeeld hiervan is direct al te zien bij de aanpak van de Havenstraat. GroenLinks heeft hierover vragen gesteld in de commissie. In de beantwoording van de vraag hoe het zal gaan met de oversteek van de Havenstraat naar de Nassaulaan, zei de wethouder dat de kruising naar de Nassaulaan op dit moment lastig kan worden meegenomen omdat het verkeerscirculatieplan nog niet is vastgesteld. Wellicht is dit slechts een uitvloeisel van de manier van werken en moet worden geprobeerd dit zo goed mogelijk op te lossen. Hoewel het evident is dat de aanpak van de Havenstraat belangrijk is en een quick win is, had GroenLinks graag gezien dat ook die oversteek zou worden meegenomen. GroenLinks heeft hiervoor een concreet voorstel: maak van de komende drie koopzondagen een autovrije koopzondag voor een stuk van de Brinklaan, zodat die ontbrekende oversteek geen belemmering is voor de doorloop in dat gebied. Dit zou dan moeten worden gedaan in combinatie met extra terrasvergunningen en extra verlevendelingen -- muziek, kunst, cultuur -- zodat de logische doorgang van de Havenstraat naar de Nassaulaan kan worden bewerkstelligd. Hij is benieuwd naar de reactie van de andere fracties.

De heer HOEKSTRA noemt dat ook zijn fractie content is met het voorstel. Hij is blij dat er een samenwerkingsstructuur wordt gecreëerd. De samenwerkingspartners staan te popelen om ermee aan de slag te gaan. De PvdA ziet dat daarmee ook een overlegstructuur wordt gecreëerd die fit is voor na de fusie. Dit past ook in het streven om de overheid een nieuwe rol te geven. Een rol waarbinnen de overheid faciliteert en verbindt, zoekt naar gedeelde belangen met andere partijen en die ruimte zoekt voor creativiteit en inventiviteit. Er is in Bussum veel creativiteit aanwezig en de vraag is hoe je die aanboort. De in 2012 vastgestelde gebiedsvisie is nog steeds van deze tijd en dient als gezamenlijk referentiepunt voor de samenwerking tussen alle partijen. Zes weken geleden is in de commissievergadering aandacht gevraagd voor de situatie in de Havenstraat. Hij is blij dat de aanpak van het betreffende stuk Havenstraat en de aansluiting ervan bij het

winkelgebied nu een feit gaat worden. Hij vindt de suggestie van GroenLinks interessant. Voor de PvdA staat de verkeersveiligheid altijd voorop. Er mag daar dus geen conflictsituatie ontstaan. Hij vindt een proef zinvol om te ervaren hoe het zal zijn dat dit gebied bij het winkelgebied wordt betrokken. Hij laat vooreerst open of dit een autoloze zondag zou moeten zijn of dat ook andere vormen mogelijk zijn.

De structuur van samenwerken mag niet in de plaats komen van inspraak. In de commissie heeft de wethouder al toegezegd dat inbreng van ondernemers en inwoners niet alleen via de BOV of de Buurtpreventievereniging ingebracht hoeft te worden. Het is ook mogelijk dat andere partijen inbreng leveren, ook vastgoedeigenaren of andere partijen die plannen en ideeën hebben. De PvdA wil er echter voor waken dat door dit centrummanagement iets wordt afgedaan aan de formele inspraak conform de Bussumse werkwijze. Hij verzoekt het college om dit toe te zeggen. Een begin kan wat dat betreft worden gemaakt met het project Havenstraat. In de uitvoering van het jaarplan wil de PvdA graag, net als GroenLinks, een accent willen leggen bij de quick wins die er te behalen zijn, zoals vergroening, aanpakken van fietsstallingen en aankleding van de winkelstraat.

Mevrouw SLUITER sluit zich aan bij de wijze woorden van GroenLinks over de samenhang en de samenwerking. Ze onderschrijft de stelling van de PvdA van een goede afstemming en het feit dat mensen het helder moeten hebben wanneer ze invloed moeten hebben. Inspraak is een recht dat geborgd moet worden. Mensen moeten zich niet onzeker voelen omdat het daar en daar al is geregeld. Ze wil niet nalaten om te benadrukken dat er een goede centrumvisie ligt, uit 2012. Ze heeft de indruk dat het huidige plan levensvatbaar, goed, nuttig, nodig en fusieproof is. Ze gaat ervan uit dat de wethouder op een aantal punten zal terugkomen.

In reactie op de proef die GroenLinks voorstelt, zegt ze dat in een grijs verleden GroenLinks heeft geijverd voor het permanent afsluiten van de Brinklaan. D66 staat zeer sympathiek tegenover deze proef. Ze is benieuwd of GroenLinks bereid zal zijn de proef te verlengen als er sprake is van een succesvol resultaat.

De heer STRUIK zegt dat GroenLinks die proef graag als opstapje wil inzetten om te bereiken dat het voor elke koopzondag gaat gelden. Hij is bedoeld om het centrum aantrekkelijker te maken.

Mevrouw SLUITER is blij met deze positieve reactie. Ze kan dit geheel onderschrijven. Ze is benieuwd wat de andere fracties ervan vinden. Ze meent dat met het centrummanagement erachter dit zeker moet lukken.

De heer KRABBENDAM zegt dat zijn fractie heel positief tegenover het huidige voorstel staat. Dit is een uitstekend voorbeeld van de doe-democratie. Men wil iets gaan doen en de gemeente kan iets faciliteren. Het is belangrijk en urgent. Wat hem betreft geldt: alle hens aan dek om het centrum van Bussum te verlevendigen en economisch te steunen.

Hij vindt het belangrijk dat de raad en de gemeente de mensen niet continu voor de voeten lopen, maar een kader scheppen waarin men zelf dingen kan gaan bedenken en uitvoeren. De verantwoording komt aan het einde van het jaar, voordat een nieuw programma wordt vastgesteld. Hij heeft er vertrouwen in omdat alle partners in dit project één gemeenschappelijk economisch belang hebben. Hij vindt dat dit ondersteund moet worden.

Als er wordt gesproken over invloed van burgers, wordt er alleen gesproken over de Buurtpreventievereniging. Hij vindt dat het centrum van iedereen is en dat alle bewoners van Bussum de mogelijkheid moeten hebben om inbreng te geven in dit overlegorgaan, niet alleen de bpv.

De heer SWEIJEN brengt in dat in het raadsvoorstel staat dat het een instrument is om bepaalde doelen te bereiken. Bij de presentatie begin december had Hart voor Bussum grote verwachtingen, omdat er werd gesproken over integrale benadering, dialoog, structureel-dynamisch proces en gezamenlijke acties. Hij heeft de indruk dat alle fracties het eens zijn over de doelstelling: de gebiedsvisie uit 2012. Hart voor Bussum raakt in verwarring door het gekozen instrument. Worden de gestelde doelen hiermee wel bereikt? Worden er geen andere zaken bereikt dan de raad wil? Hij stelt dat dit met vier dingen te maken heeft.

- 1. Afgezien van de naam, Centrummanagement, en enkele passages in het raadsvoorstel

die zijn ontleend aan het handboek centrummanagement, moet er worden geconstateerd dat dit voorstel niets met centrummanagement te maken heeft. Hij kan zich voorstellen dat diverse raadsleden het handboek hebben bestudeerd en hebben gezien dat onder centrummanagement moet worden verstaan: "een activiteit die los van de gemeentelijke organisatie wordt opgepakt en opgezet, waarbij partijen samenwerken -- daarbij wordt nadrukkelijk verwezen naar ondernemers, vastgoedeigenaren en gemeente -- om activiteiten op te pakken gericht op het verbeteren van de aantrekkelijkheid en economische vitaliteit van het centrum vanuit een gemeenschappelijk belang, los van de politiek en met commitment van alle partijen doordat iedereen financieel bijdraagt." Het is een hele zin, die er op neerkomt dat je dingen samen aanpakt die je eigenlijk als gemeente niet zou aanpakken. Het is dus iets dat ernaast wordt gedaan. Centrummanagement is daarbij een aparte entiteit, met een verantwoordelijke functionaris. Het gemiddelde budget voor centrummanagement voor gemeenten beneden de 55.000 inwoners is ongeveer € 145.000, waarbij gemiddeld 61% van het budget wordt opgebracht door nietgemeentelijke partijen. Door centrummanagement worden uitdrukkelijk niet de reguliere ruimtelijke projecten aangepakt. Dit staat als zodanig in het handboek.

- 2. Er wordt gesproken over doedemocratie in het raadsvoorstel, over dialoog en participatie. De gekozen invulling werkt volgens hem participatie juist tegen. De raad gaat nu namelijk een voorstel van het college vaststellen dat er een soort verplicht loket komt waar alle projecten die met het centrum te maken hebben, eerst langs moeten. Er komt een stuurgroep met wethouders, vertegenwoordigers van ondernemers, van de buurtpreventievereniging en een stichting die al voor 100% wordt gesubsidieerd door de gemeente en die verantwoording aflegt aan het college. Hart voor Bussum noemt dit "schijnparticipatie". Bovendien is er een groot risico dat dit verplichte loket de individuele rechtspositie van inwoners en andere belanghebbenden aantast. Binnen de Wro is immers geregeld hoe inspraak moet verlopen. Een voorsorteerloket voor alle projecten die het centrum aangaan, lijkt zijn fractie niet democratisch. Het onttrekt zich ook aan elke controle door de raad. Het gaat Hart voor Bussum om doe-democratie en door dit voorsorteerloket worden volgens hem veel creatieve inwoners uitgesloten.
- 3. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat het een structurele, integrale aanpak is. Elke structuur en elke integrale aanpak ontbreekt echter, want er ligt geen gezamenlijke visie. Er ligt nog wel de gebiedsvisie, maar dat zijn neergelegde ambities. Er wordt niet voor niets gezegd dat er eerst nog moet worden gewerkt aan een stedenbouwkundig plan. Dit wordt een visuele doorkijk naar de toekomst genoemd. Dit ontbreekt nog steeds. Hart voor Bussum heeft daarom in de commissie opgeroepen om een structuurvisie te presenteren, want daarin kan worden aangegeven welke functies er in het centrum zullen komen, wat belangrijk wordt gevonden, wat de samenhang is tussen de functies en welke consequenties een en ander heeft voor het verkeer en de bereikbaarheid.
- 4. Dit raadsvoorstel vraagt om een krediet voor het opknappen van de Havenstraat. Hiervoor is geen enkele onderbouwing aanwezig, noch een duidelijk plan of visualisatie. De raad moet ja zeggen tegen iets, zonder dat de raad weet wat ze krijgt. Voor zo'n plan is geen centrummanagement nodig, dit kan ook via de reguliere route. Hart voor Bussum begrijpt het niet. Als een centrummanagement wordt gewild, ligt het voor de hand het handboek centrummanagement te volgen en dit in te voeren. Als burgerparticipatie wordt gewild, is het zaak een goed proces in te richten waar alle inwoners en belanghebbenden aan mee kunnen doen op een gelijkwaardige manier. Als een structurele integrale aanpak gewenst is, kan dit via een goed stedenbouwkundig plan of een goede structuurvisie. Als de Havenstraat opgeknapt moet worden, kan dit gewoon via een goed uitgewerkt plan. De raad kan daar dan een krediet voor voteren. Wat er nu ligt, is een smaakloze, weinig appetijtelijke hutspot: veel ingrediënten die op zichzelf misschien goed zijn, maar zo in elkaar gestampt dat het ten onrechte het label "centrummanagement" krijgt. Hart voor Bussum stuurt dit gerecht terug naar de keuken.

De heer RIJPSTRA geeft weer dat de VVD belangrijk vindt dat het vertrekpunt voor dit stuk werk ligt in de Centrumvisie en het daaruit afgeleide Centrumplan. Dit laatste is door het college vastgesteld en het eerste door de raad. De vertaalslag van de visie naar het plan was op een gegeven moment een rijksnoer van allerlei deelplannen. Dit was zo ingezet dat je een continue

activiteit in het centrum zou krijgen om het centrum levendig te maken, op te knappen en uiteindelijk iets te doen aan de winkelleegstand, want dit laatste is eigenlijk het kernpunt geweest. Mooie straatstenen en prima gebouwen kunnen goed gerealiseerd worden, maar het doel is de levendigheid en dit is gediend door het managen van de winkelleegstand, of beter gezegd ervoor zorgen dat de winkelpanden niet meer leeg staan. Centrummanagement is ook bedoeld om met alle participanten te werken aan het verlevendigen van het centrum. Met het vaststellen van de centrumvisie is de raad een beetje blijven stilstaan in het centrum. De VVD vindt dit niet handig; er lagen immers voldoende zaken om op te pakken. Er is wel de stichting ProBussum opgericht, hoewel dit weer onder de titulatuur van het centrummanagement kan worden gevoegd. Deze stichting richt zich primair op het aanpakken van de winkelleegstand. Dit is een heel belangrijke component binnen het centrummanagement. De stichting organiseert en faciliteert evenementen, doet aan citybranding en levert beleidsadviezen met betrekking tot het vergroten van de aantrekkelijkheid van (het centrum van) Bussum. Dit is dus een hele belangrijke partij om in het centrummanagement te betrekken. Het stuk beantwoordt wel aan het samenwerken en het werken met diverse partijen. De VVD ziet hierin de basis om tot succes te komen. De omschrijving in het raadsvoorstel dekt dus zeker de lading. De VVD vindt dat er nu echt iets moet gebeuren en met dit instrument is dat mogelijk. Het is wel belangrijk dat dit wordt gedaan met een aantal zaken als randvoorwaarde. Er zijn civiele projecten, de zogenaamde quick wins, die, mits er draagvlak voor is, direct kunnen worden uitgevoerd. De VVD zou hiervan graag nog dit jaar de resultaten zien. Hij vindt voorts dat recht moet worden gedaan aan de Bussumse werkwijze met betrekking tot het in inspraak brengen van projecten. Een ander punt wat van belang is, is dat concreet en actief wordt gehandeld. Er wordt een bepaalde structuur voorgesteld; als deze echt wordt ingevuld, ontstaat er een invulling op de schaal van een grote stad. De VVD denkt dat dit niet goed is en dat er niet te veel lagen moeten worden toegevoegd. Als aan deze voorwaarden kan worden voldaan, heeft het de instemming van zijn fractie.

De VVD vindt de vraag van GroenLinks sympathiek, maar staat hier vooreerst neutraal tegenover. Er is nu een proef gaande van de openstelling van de winkels op zondag. Hij voorziet mogelijk risico dat de proeven elkaar gaan beïnvloeden, waardoor niet goed kan worden gemeten wat het resultaat van de individuele proeven zijn. Verder noemt hij dat eerder enkele keren de Kapelstraat is afgesloten en dat niet iedereen daar even tevreden over was. Sommige winkeliers hebben graag auto's die langsrijden of voor de deur parkeren, andere winkeliers willen dat juist niet en een derde groep winkeliers zegt hier niets over.

De heer KWEKKEBOOM zegt dat de GOP geheel achter de samenwerking tussen private en publieke partijen staat. In de commissie heeft hij al aangegeven dat de GOP eerst wil weten wat er precies in de Havenstraat gaat gebeuren voor het genoemde bedrag. In aansluiting op opmerkingen over de fragmentatie wil hij weten wanneer het verkeerscirculatieplan gereed zal zijn. De GOP steunt het voorstel voor tijdelijke afsluiting van de Brinklaan op zondag. Het zou nog mooier zijn als de Brinklaan geheel kan worden afgesloten. Zijn fractie heeft dit in de coalitie-onderhandelingen naar voren gebracht, maar toen kon dit niet worden opgenomen vanwege een fijnstofdiscussie. Hij heeft sindsdien niets meer van die kwestie vernomen en is benieuwd of dat dan niet speelt als er een zondagafsluiting wordt ingevoerd.

De GOP heeft enkele keren geprobeerd om geld te krijgen om andere keuzen te maken. De wethouder, die overigens altijd goed op de financiën let, zei dan direct: kunt u daar dan een bezuiniging tegenover plaatsen? Hij meent dat die bezuiniging de hier genoemde € 350.000 exclusief btw is, ook wel € 427.000 inclusief btw. Dit is een knap gevonden manier om extra geld uit te geven. Er is opgemerkt dat de bewonersinspraak breder moet worden toegestaan dan alleen de Buurtpreventievereniging. Hij is het hiermee eens, want per slot is iedereen een stukje eigenaar van het centrum, hoewel niet iedereen er woont of werkt.

De heer ZWEERS geeft aan dat het CDA het Centrummanagement 2015 als een voorstel ziet om tot uitvoering van het Centrumplan te komen. Het CDA plaatst hier vraagtekens bij, voortkomend uit het Centrumplan in relatie tot het centrummanagement. Juist omdat het laatste een uitvloeisel is van het eerste document, is het zaak het eigenlijk integraal te benaderen. Het CDA doet dit ook. Er zijn twee in het oog springende zaken. Het Centrumplan bevat geen heldere visie. Er is geen stip op de horizon. Hierdoor is het niet duidelijk wat er gezamenlijk bereikt moet worden. Als je niet weet waar je naartoe wil, wordt het lastig om tot uitvoering te komen. Het CDA vindt dat vanuit het

oogpunt van de volgordelijkheid eerst een goede visie moet worden ontwikkeld, meer specifiek: een concrete visie. In het Centrumplan heeft de klankbordgroep aanbevelingen gedaan om tot een dergelijke visie te komen. Deze aanbevelingen zijn niet door het college opgevolgd. Dit betekent dat de reis naar het oosten, het westen, het zuiden of het noorden kan gaan. Dit kan letterlijk zo worden opgevat, omdat het centrum heel ruim wordt ingevuld. Het gebied zoals dit wordt ingekaderd op pagina 19 is veel groter dan de zogenaamde "acht", het kernwinkelgebied. Wanneer de randen ook nog meegenomen worden, is de focus moeilijk aan te brengen. Het oplossen van symptomen en het realiseren van projectjes zonder heldere samenhang, ligt op de loer. Dit verschijnsel krijgt nog meer ruimte door de opzet van het centrummanagement. Er wordt een instrument gecreëerd waarin co-creatie de ruimte krijgt. De gemeente trekt zich terug door een stuurgroep in te stellen, waarbij de gemeente met partners zoals belangengroepen op gelijkwaardige basis plannen gaat ontwikkelen. Die gelijkwaardigheid is er echter niet. Immers, veel partners van deze stuurgroep worden indirect, of direct, door de gemeente gefinancierd. Zij zijn derhalve afhankelijk. In de beginfase, zo wordt gesteld in het raadsvoorstel, zal de gemeente de projectleider leveren. Op termijn kan deze projectleider door een andere partner worden aangeleverd. Voor het CDA is het een uitgangspunt dat wanneer het op de ontwikkeling van het centrum aankomt, de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt. De wijze waarop het centrummanagement wordt ingevuld, voldoet hier volgens het CDA niet aan.

Gelijkwaardigheid is er niet en ook het verder op afstand zetten van de gemeente op termijn, ziet het CDA als een onwenselijke ontwikkeling. De gemeente dient te allen tijde de regie te houden bij stedenbouwkundige projecten, natuurlijk in afstemming met betrokkenen. In dit licht is het CDA verwonderd over het voorstel om geld te voten voor de Havenstraat. Het is niet duidelijk waarom hiervoor wordt gekozen. Het CDA heeft met de straatmanager gesproken, want die weet nog niets van dit voorstel af. Dit maakt de situatie nog vreemder.

Het CDA wil eerst een concretere gebiedsvisie ontwikkelen met behulp van derden, waaronder uitdrukkelijk ook externe deskundigen, conform de aanbevelingen van de klankbordgroep. Deze concrete visie met daarin de doelstellingen in de tijd geplaatst. Daarna kan het centrummanagement daarop worden afgestemd. Concreet betekent dit voor het CDA: beperk het gebied tot de zogenaamde "acht", breid het niet uit zoals het centrummanagement voorstaat, ontwikkel een integraal plan om te voorkomen dat het van project naar project hobbelt en geef als gemeente actief invulling aan de verantwoordelijkheid voor de vitalisering van het centrum. Dit is meer dan ooit nodig. Het centrummanagement bevat veel spreuken; hierover heeft niemand iets gezegd. Een daarvan is: het is beter te falen in originaliteit, dan te slagen in imitatie. Het is beter ten halve te keren, dan ten hele te dwalen.

Na dit betoog stelt hij enkele vragen aan de portefeuillehouder. Hoe meent de portefeuillehouder invulling te geven aan de genoemde gelijkwaardigheid? Het CDA wil weten, onder verwijzing naar pagina 19, waarom het zo'n ruim centrum moet worden. Hoe loopt het proces met de Havenstraat? Waarom weet de straatmanager hier niets van? Waarom is het hele proces intern gericht? Het wordt op z'n Bussums gedaan, maar waarom geen externen? Waarom worden er geen externe partijen bij betrokken om te bekijken of Bussum met een toekomstbestendige visie kan worden geholpen? Het voorstel van GroenLinks klinkt sympathiek maar geldt in het licht van de hele discussie over het centrumplan als een goed voorbeeld van hoe het niet moet. Namelijk een plan van bovenaf opleggen. De CDA fractie zou het jammer vinden als hierover vanavond een besluit wordt genomen.

De winkeliers zijn hier heel erg verdeeld over en hij zou het jammer vinden als voor een richting wordt gekozen, zonder dat de winkeliers hier op een goede manier op betrokken zijn. Het is een punt dat goed onderzocht moet worden alvorens daar grote woorden aan worden vuilgemaakt.

College

Wethouder DE RIDDER vindt Bussum een mooi en groen tuindorp dat duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan. Bussum is het hart van Het Gooi met een levendig en vitaal centrum, dat goed bereikbaar en toegankelijk is. Dit is kort samengevat de door de raad vastgestelde visie op het centrum. Het is een visie die nog een tijd kan meegaan en daarmee een prima basis is voor toekomstige activiteiten in het centrum. Het college heeft na het vaststellen van die visie gemeend dat door een aantal projecten in een Centrumplan aaneen te rijgen, actief en daadkrachtig van start kon worden gegaan. Dit idee is niet heel gelukkig geïmplementeerd. Toen zij als

portefeuillehouder aantrad, kreeg ze de opdracht ervoor te zorgen dat het Scapinoterrein weer op de schop kon worden genomen, maar dan wel op een manier waarin de invloed van burgers vanzelfsprekend is en in samenhang met Mariënborg, Veldweg, Havenstraat, Brinklaan en Kapelstraat. Het was toen haar uitdaging om hiervoor een vorm te vinden. Na veel discussies met ambtenaren, inwoners en binnen het college is een vorm gevonden waarvan het college overtuigd is geraakt: een structurele vorm van overleg met ondernemers, bewoners en politie. Hierin vindt informatie-uitwisseling plaats, wordt van gedachten gewisseld over relevante onderwerpen, worden voornemens interactief en integraal opgepakt en beoordeeld en worden problemen, indien ze worden gesignaleerd, sneller tot oplossing gebracht. Het is een aanpak die conform de centrumvisie is. Er staat immers in dat de kwaliteit van de bevolking deel is van het kapitaal dat Bussum heeft. De Centrumvisie is fusieproof, want de uitgangspunten van de nieuwe gemeente zijn onder meer wijkgericht werken, maatwerk leveren en het maken van interactief beleid. Het college is ervan overtuigd dat met deze werkwijze een goede basis wordt gelegd om nieuwe initiatieven goed te kunnen ontvangen en snel interactief en integraal op te pakken. Uitvoering kan ook snel plaatsvinden, mits dit kan binnen reeds vastgestelde beleidskaders. Als buiten deze kaders moet worden getreden, zal dit nooit gebeuren voordat hierover een raadsbesluit heeft plaatsgevonden, inclusief de vereiste inspraakprocedures.

Het college is niet het enige orgaan dat enthousiast is over het centrummanagement. Na de presentatie in de raadscommissie waar het college een positief signaal heeft opgepikt, heeft het college gesproken met de beoogde vaste gesprekspartners in het centrummanagement: de BOV, ProBussum, de Buurtpreventievereniging en de politie. De vertegenwoordigers van al deze organisaties konden zich scharen achter de centrumvisie en waren het eens over het doel en de werkwijze. In het overleg zullen per onderwerp steeds andere belanghebbenden worden betrokken. Een enkeling zei dat er vooral projecten worden genoemd waarover de gemeente al gaat. Dit is correct, want er is nog niet met centrummanagement begonnen en dus kan er niets anders worden genoemd dan projecten die er al zijn. Het is nadrukkelijk wel de bedoeling dat andere ideeën naar voren kunnen komen. Er kan alleen nu nog niet over gesproken worden. Een concreet voorbeeld hiervan is Mariënborg. Het is inmiddels bekend dat de eigenaren van Mariënborg een partij hebben gevonden die erover denkt om een nieuwe toekomst voor het gebouw Mariënborg te vinden. De plannen die daarvoor worden gemaakt, kunnen in het centrummanagement worden ingebracht. Ze zullen daar niet alleen door de gemeente, maar ook gelijk door de ondernemers en de bewoners beoordeeld worden. Zo kan gezamenlijk in overleg een integrale beoordeling van dit plan worden gemaakt. Ze noemt Mariënborg omdat het haar verwachting is dat dit direct zal leiden tot een verzoek om een bredere schets waaruit ook de consequenties naar voren komen voor bijvoorbeeld de Veldweg, het Scapinoterrein en de Brinklaan.

Het is belangrijk dat de gemeente projecten snel tot uitvoering kan brengen. De meeste genoemde projecten, de Havenstraat, vergroening van het centrum en de overdekte fietsenstalling bijvoorbeeld, liggen weliswaar op het bordje van de gemeente, maar de gemeente wil graag van de ondernemers en bewoners horen wat ze ervan vinden. Het plan Havenstraat is geen plan dat enkel van de gemeente afkomstig is; het is door de dorpsmanager naar voren gebracht, omdat zij ertegen aanliep. De dorpsmanager moet binnen de bestaande mogelijkheden creatief zijn en zoeken naar oplossingen. Binnen die kaders liep ze tegen zaken aan waarvan zij denkt: hier moet eigenlijk iets mee gebeuren. Het centrummanagement is dan de juiste plek om zoiets in te brengen.

De heer ZWEERS zegt ter interruptie dat verwonderlijk is dat hier over een project wordt gesproken, de Havenstraat, dat feitelijk door één functionaris is ingebracht. Hoe kijkt de wethouder hiertegen aan?

Wethouder DE RIDDER antwoordt dat dit voorstel in het jaarverslag van de dorpsmanager staat. Het voorstel wordt gedeeld door de BOV, ProBussum en door de gemeente.

De heer ZWEERS wil hier graag nader op ingaan. Hij heeft de indruk dat dit precies over de kern gaat waarover nu wordt gesproken. In het managementplan wordt over de partners gesproken: BOV, ProBussum, de gemeente. Hij vindt het nog steeds wonderlijk dat de winkeliers in de Havenstraat nergens van weten. Hij had gedacht dat toch minstens de straatmanager van de

Havenstraat hiervan op de hoogte zou zijn. Dit bevestigt zijn zorg over de aanpak en zijn twijfel om met deze extra laag akkoord te gaan.

Wethouder DE RIDDER heeft de indruk dat dit juist een bevestiging is dat het voorstel van het centrummanagement goed is. Er zal dan namelijk sprake zijn van structureel overleg en kan de betreffende straat goed op de hoogte zijn van de plannen. Men weet er dan niet alleen vanaf, er zal ook gelegenheid zijn voor het leveren van input. Vanaf morgen kan wat haar betreft met het centrummanagement van start worden gegaan.

Ze bevestigt dat ze in de commissie heeft gezegd dat de kruising een lastig punt is. Het zou heel mooi zijn als in een keer kan worden doorgewerkt. Het verkeerscirculatieplan is helaas nog niet af, maar is al wel in een gevorderd stadium.

Het bedrag voor de Havenstraat is tot stand gekomen door middel van standaardramingen per m². Binnen het centrummanagement zijn ondernemers en grondeigenaren ook voor een aantal taken verantwoordelijk, met nadruk is dit bijvoorbeeld het geval bij Mariënborg.

De heer ZWEERS hoort de portefeuillehouder spreken over "het hebben van belang", maar dat is volgens hem niet hetzelfde als gelijkwaardigheid. Hij is benieuwd of bijvoorbeeld de stem van de BOV in het centrummanagement net zo zwaar weegt als die van de gemeente.

Wethouder DE RIDDER zegt dat ondernemers, net als inwoners, verantwoordelijkheden hebben. Dit zijn echter andere verantwoordelijkheden dan de gemeente heeft. Iedereen is rol- en taakbewust in het overleg aanwezig is en er wordt respectvol met elkaar van gedachten gewisseld. Als het gaat om een terras, bijvoorbeeld in de Kapelstraat, gaat het nadrukkelijk ook over wat de taken en verantwoordelijkheden van de gemeente zijn en wat van de ondernemers. Hierover wordt goed gesproken. Het gaat erom dat de gemeente zich hiervan bewust is. Het is een kwestie van bewustzijn en bewaken.

De gemeente heeft als taakstelling om zo weinig mogelijk gebruik te maken van externen. De vraag waarom er niet is voorgesteld om externen bij het proces te betrekken, beantwoordt ze daarom met een wedervraag: waarom zou dit wel moeten worden gedaan?

De Centrumvisie heeft betrekking op een bepaald gebied. Voor het Centrummanagement is van hetzelfde gebied uitgegaan.

Over het voorstel voor autovrije zondagen zegt ze eerst binnen het college overleg te willen voeren.

Wethouder VAN RAMSHORST zegt over het verkeerscirculatieplan dat dit een gigantische klus is die al een tijdje in ontwikkeling is. Er hebben diverse avonden met betrokkenen plaatsgevonden en daarna is het ondergebracht in het centrummanagement. Intussen is het proces voortgegaan en zijn er allerlei berekeningen uitgevoerd waarbij allerlei opties worden meegenomen, zoals dat Mariënborg maximaal of juist minimaal benut gaat worden. Het plan wordt nu ook betrokken bij gesprekken die plaats hebben gevonden of nog plaats gaan vinden. De raad ontvangt hiervan op gezette tijden terugkoppeling.

Over het voorstel van GroenLinks zegt ze dat, nu wordt gesproken over centrummanagement, het een beetje gek zou zijn als hierover hier en nu zou worden besloten, zonder overleg met de BOV. Het college staat positief tegenover dit voorstel en is bereid hierover op korte termijn overleg te voeren met de BOV en anderen, binnen het centrummanagement. Vanuit verkeerskundig perspectief gezien zou het gaan over het gebied van de Olmenlaan tot aan de Veldweg, want de afwikkeling van het parkeerterrein aan de Veldweg moet worden veiliggesteld. De raad moet zich realiseren dat als hiervoor wordt gekozen, dit plan gericht zal zijn op de oversteek in het winkelgebied met als doel om te onderzoeken of hierdoor het winkelgebied meer één geheel kan worden. Het betekent niet dat bij een positief resultaat deze maatregel vanzelfsprekende permanent zal worden. Voor een eventueel definitief besluit zullen eerst alle consequenties in dat gebied in ogenschouw moeten worden genomen.

Raad

De heer KRABBENDAM begint bij de situatie aan de Havenstraat. Nog voordat de dorpsmanager

werd aangesteld is in 2012 naar aanleiding van de centrumvisie enkele keren met veel bewoners en andere enthousiastelingen rond de tafel gezeten. Tijdens deze avonden werd de Havenstraat aangemerkt als een onding, dat van geen enkele kant deugde. Het werd breed gedragen dat hiermee iets moest gebeuren. Als nu over centrummanagement wordt gesproken, zou hij dit graag willen loskoppelen. Centrummanagement heeft veel zaken voor ogen en onder andere aangedragen door de dorpsmanager, komt nu de Havenstraat aan bod. Hoewel de herinrichting onderdeel is van de centrummanagementvisie, is het toch vooral een taak voor de gemeente. De gemeente wil deze klus ook gaan uitvoeren. Hij voelt binnen de raad enige koudwatervrees voor het budget. Hij tracht dit vlot te trekken door voor te stellen op dit moment een deel van het budget wel vast te stellen, 10% bijvoorbeeld, waarmee een compleet uitgewerkt plan kan worden opgesteld. Dit kan vervolgens zo breed mogelijk ter visie worden gelegd en uiteindelijk in definitieve vorm worden uitgevoerd. Dit lijkt wellicht vertragend, maar volgens hem kan je niets zonder een goed plan.

De heer SWEIJEN zegt dat het hem opvalt dat de meeste fracties de focus hebben gelegd bij de quick wins. Het is logisch dat er iets gedaan moet worden, want de afgelopen drie tot vier jaar heeft de gemeente op dit gebied stilgezeten. Dat er iets wordt gedaan, is blijkbaar belangrijker dan hoe het wordt gedaan. Het kan niet zo zijn dat het doel de middelen heiligt. Zijn fractie beoordeelt dit op het instrument. Is dit het goede instrument? Als hij hoort hoe het is ontstaan om iets aan de Havenstraat te doen: dat de BOV ondersteunt waar de dorpsmanager mee kwam en dat ProBussum het er ook helemaal mee eens is, vindt hij dit toch een erg incestueus gebeuren. Er zijn geen inwoners bij betrokken en hij vindt het geen voorbeeld van doe-democratie. Er is bijvoorbeeld een probleem en vervolgens schiet de raad weer in het oude patroon: er is geen durf om los te laten. Er wordt weer iemand aangewezen die het moet gaan doen. Naast een ideeënmakelaar is er nu een dorpsmanager, een evenementencoördinator en ProBussum. Als er een probleem is, wordt er een fte opgezet en dan wordt verwacht dat het probleem zich zal oplossen. Zijn fractie ziet dit anders. De raad moet loslaten, de raad moet dat durven: veel meer overlaten aan inwoners, niet structureren, niet krampachtig proberen om de regie bij de gemeente te houden. Er moet met elkaar een cultuuromslag worden bereikt en dat gaat niet lukken met het centrummanagement.

De heer RIJPSTRA zegt dat de VVD zich afvraagt of met de voorstellen zoals een stedenbouwkundig plan de raad als een regisseur alles voor de inwoners, winkeliers, bezoekers of enige andere partij gaat bepalen. Zijn fractie vindt dat de ideeën meer van onderop moeten komen. Een stedenbouwkundig plan kan sturend zijn, maar is ook snel dwingend. Dwang is volgens hem niet de juiste weg. De VVD gelooft wel in de centrumvisie, maar niet in een stedenbouwkundig plan. Het plan met het rijgsnoer heeft het niet gehaald, maar er zitten wel enkele projecten in waarmee de gemeente van start kan gaan. Dit zijn de genoemde quick wins. Het middel wat hier wordt gekozen, kan volgens hem meerdere doelen bereiken, onder andere het samen opgaan. Er zal echter iemand moeten beginnen. Hij vindt het logisch dat je als gemeente dan investeert in die dingen waarin een gemeente altijd investeert. Als je straatstenen gaat recht leggen, is dat een kostenpost van de gemeente. Dit wordt nu ook gedaan met de Havenstraat. Hij vindt het meer logisch dit als een project op te zetten vanuit de gemeentelijke regie. In het stuk staat dat de regie in het midden wordt gelegd. Het centrummanagement moet een instrument van allen zijn. Er moet echter wel een opslingering worden gemaakt. Hij gaat ervan uit dat hiermee wordt bedoeld dat met de projectleider civiele projecten in gang worden gezet en dat daarnaast wordt nagedacht over het in ontwikkeling nemen van langdurige projecten. Als dan na maximaal 1,5 jaar is gebleken dat iemand uit die kring bereid is om de kar te trekken, of wellicht per onderwerp een kartrekker, dan begint het op samenwerking te lijken. De VVD vindt het, naast het laaghangend fruit, erg belangrijk dat de wethouder gaat nadenken over de langdurige projecten. Hoe zitten deze in het plan verankerd? Het staat in de termijnplanning, maar hij ziet het nog niet zo helder terug. Er is even gesproken over het Wilhelminaplantsoen en verder vindt de VVD de Veerstraat belangrijk om te gaan oppakken. Hij zou dit project bijvoorbeeld graag een plek willen geven in het centrummanagement. Hij roept ten slotte de wethouder op het vooral bij de Bussumse schaal te houden.

De VVD gaat met dit voorstel instemmen, juist ook om de zaken in gang te brengen. Er moet iets gebeuren en er moeten zaken in gang gezet worden. De VVD wil ook graag dat de Havenstraat

wordt opgepakt en schaart zich daarmee achter het voorstel voor het krediet van € 350.000.

De heer KWEKKEBOOM hoort de heer Rijpstra spreken over het oppakken van de Veerstraat. Zo is dit ook een keer gegaan met de Havenstraat. De GOP wil graag eerst een concreet plan zien wat er met de Havenstraat gaat gebeuren, in afwachting van het verkeerscirculatieplan. Hij hoort graag wanneer dit plan klaar is. Hij vraagt of het thema fijnstof nog wordt meegenomen in dit plan. De GOP zal tegen het voteren van het bedrag stemmen.

De heer VISSER heeft een vraag aan de wethouder over de btw. Hij stelt dat "exclusief btw" ten minste drie opties impliceert:

- 1. Het krediet wordt gevoteerd als overheidstaak en is daarmee vrijgesteld van btw, het zogenaamde 0%-tarief, omdat het volledig door eigen mensen van de gemeente zal worden uitgevoerd.
- 2. Het krediet en daarmee het werk van de gemeente wordt door derden uitgevoerd, die voor die overheidstaak wel btw berekenen. Deze 21% komt bij het bedrag van € 350.000, afgerond € 75.000. Deze kosten verhogen de kapitaallasten van de investering.
- 3. Dezelfde situatie als 2. alleen wordt het niet als overheidstaak aangemerkt, waardoor de situatie in aanmerking komt voor compensatie bij het gemeentelijk btw-compensatiefonds. De GOP wil weten welke optie van toepassing is. Wordt er gesproken over € 350.000 of € 425.000, met de daarmee samenhangende kapitaallasten.

De VOORZITTER reageert dat dit eigenlijk een vraag is voor de commissie.

De heer VISSER interrumpeert dat hij deze vraag in de commissie heeft laten stellen. Hierop is geen duidelijk antwoord gekomen en daarom stelt hij de vraag nu.

De heer ZWEERS merkt op dat hij een spreuk heeft gevonden in dit stuk: waarom moeilijk doen als het samen kan. De gemeente Bussum worstelt al geruime tijd met het vraagstuk over het centrum. De gemeente slaagt er niet in om zelfstandig beleid te formuleren. Op de vraag naar het gebruik van externen wordt geantwoord dat hier geen geld voor is. Hij heeft het Centrumplan nog eens doorgelezen en heeft zich verbaasd dat zo veel suggesties van de klankbordgroep niet zijn overgenomen. Hij kan zich niet voorstellen dat dit alleen een kwestie van geld is geweest. Zou er sprake van onwil kunnen zijn?

Het Centrumplan verwacht een visie die voortkomt uit betrokkenheid. Deze partijen worden voor een groot gedeelte gefinancierd en gesubsidieerd door de gemeente. Hij zegt dat hij de portefeuillehouder lang heeft doorgezaagd op de gelijkwaardigheid. Er was echter ook een subvraag over de wijze waarop die belangengroepen werden gefinancierd en of daaruit ook een zuivere verhouding voortkomt. Een verhouding gebaseerd op gelijkwaardigheid en onafhankelijkheid. Voor hem betekent gelijkwaardigheid nog steeds one man one vote. Hij wil weten hoe het zit met het feit dat er partijen in de stuurgroep zitten die ook voor een groot gedeelte direct en indirect door de gemeente worden gefinancierd. Het CDA is bang dat er veel op projectbasis zal worden gewerkt. Het feit dat de Havenstraat op instigatie van de dorpsmanager tot wasdom dreigt te komen, geeft het CDA weinig vertrouwen. Hij denkt dat het belangrijk is dat eerst goed wordt nagedacht voordat tot handelen wordt overgegaan. Het centrum is hiervoor wellicht te groot en dat kan aanleiding zijn om veel op projectbasis te gaan werken. Het CDA denkt dat daardoor vaak sprake zal zijn van symptoombestrijding. 70% van de winkeliers leeft onder het bestaansminimum, dat is de economische realiteit in het centrum op dit moment. De winkeliers slagen er hierdoor ook niet in om hun zaak te verkopen of om opvolging te zoeken. Hij ziet dit als een groot probleem dat niet kan worden opgelost door zomaar aan de Havenstraat te beginnen. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat de omzet groeit bij de ondernemers in de Havenstraat en op andere plekken in Bussum?

Mevrouw SLUITER zegt dat ze het CDA als Bijbel- en spreukvast kent. De bestuurlijke opstelling van de heer Zweers stelt haar teleur. Hij sleurt er een aantal argumenten bij waarmee hij aangeeft wat hij niet wil, terwijl hij dit diep in zijn hart vanuit de eigen grondbeginselen zou moeten omarmen. Ze mist de constructieve opstelling van het CDA in dit debat. Ze vraagt hem aan te

geven wat er dan mist, want er ligt volgens haar een goed plan. Ze hoort kritiekpunten die niet worden gestaafd door de inhoud van het stuk, maar de heer Zweers geeft geen oplossing. Dit stelt haar gezien zijn inzet en capaciteit een beetje teleur. Ze hoort graag wat hij mist. Wat had er moeten gebeuren op basis van een goed stuk uit 2012 dat nu eindelijk in uitvoering komt, dat het CDA het wel behaagd zou hebben. Ze vindt dat deze opstelling het CDA niet past.

De heer ZWEERS vindt het jammer dat mevrouw Sluiter dan niet naar de eerste termijn heeft geluisterd, want toen heeft het CDA hele concrete voorstellen gedaan hoe het wel zou kunnen. Ze vindt het jammer dat mevrouw Sluiter nu suggereert dat het CDA alleen maar "njet" is. Het CDA is tegen dit plan en hij heeft dit gemotiveerd. Hij ziet nu geen aanleiding om hierop verder nog in te gaan. Het CDA heeft gezegd dat er een concretere gebiedsvisie moet komen. Dit kan worden ontwikkeld met behulp van derden, onder verwijzing naar de klankbordgroep. Deze concrete visie moet vervolgens in de tijd worden geplaatst en pas dan moet het centrummanagement erop worden afgestemd. Dat is wat het CDA heeft voorgesteld. Hij vindt dit concreet en opbouwend en hij denkt dat daarmee de beantwoording volstaat.

Mevrouw CLIJSEN komt terug op het idee van burgerparticipatie. De wethouder is ook wethouder van burgerparticipatie. Ze mist in dit stuk wat hierover meer kan worden gemeld. Gisteren is de werkgroep burgerparticipatie bijeen geweest. Tijdens deze bijeenkomst kon de wethouder van GroenLinks heel enthousiast vertellen over burgerparticipatie in de betekenis van zelfsturing. Ze heeft de indruk dat dit begrip in dit stuk ontbreekt. Ze vindt dit stuk een top-down georiënteerd verhaal. Als ze teruggrijpt op de achtergrondgedachte van gelijkwaardigheid, wat ook door het CDA wordt aangegeven, heeft ze de indruk dat hiervan geen sprake is en dat de buurtbewoners niet als gelijkwaardige partners worden opgevoerd, laat staan de ondernemers.

Het antwoord op de vraag naar fusieproof vond ze vermijgend. Het centrum van Bussum is volgens haar het meest verwaarloosde centrum van de drie fusiegemeenten. Is het niet goed om Bussum meer op de kaart te gaan zetten? Daarvoor heb je meer focus nodig. Naarden en Muiden zijn aan de buitenkant al redelijk op orde, nu Bussum nog.

De post onvoorzien is hoger dan verwacht. Ze vindt dat zorgwekkend, omdat hierdoor de raad makkelijker buitenspel gezet kan worden. Er hoeft dus minder overlegd te worden. Hoe zit het dan met de bewoners? Hoe zit het dan met de zelfsturing? Hoe zit het dan met de burgerparticipatie?

De heer STRUIK benoemt dat de autovrije zondag een ludiek idee van GroenLinks is om juist het centrum op de zondag te versterken en levendiger te maken. Hij is blij dat het college hierop positief heeft gereageerd. Hij onderkent dat dit natuurlijk in overleg moet plaatsvinden met de bewoners en ondernemers en iedereen die met het centrum te maken heeft. Hij stelt zich voor dat er nog meer creatieve ideeën zijn om de afsluiting mogelijk te maken. Hij suggereert de slagbomen van de Olmenlaan open te zetten zodat de auto's daar gratis kunnen parkeren. Het doel is dat het stukje Brinklaan op zondag als proef kan worden afgesloten en voor de toekomst kan worden bekeken hoe de oversteek kan worden verbeterd. Met die kennis kan worden onderzocht wat een definitieve oplossing kan zijn.

De heer HOEKSTRA zegt dat er een concrete visie ligt die met behulp van veel derden, externe deskundigen en professoren tot stand is gekomen in een interactief proces. Het lijkt hem weinig zinvol om dit werk nog een keer te gaan overdoen.

De heer ZWEERS merkt op dat dezelfde professor aanbevelingen heeft gedaan in het Centrumplan. In dat plan worden de dingen naar voren gebracht die het CDA naar voren heeft gebracht.

De heer HOEKSTRA geeft aan dat hij vooral wil onderstrepen dat met allerlei derden en deskundigen hierover is gesproken en dat er diverse avonden zijn belegd waarop mensen inbreng hebben geleverd.

De heer ZWEERS stelt dat met de naar voren gebrachte aanbevelingen niets is gedaan.

De heer HOEKSTRA zegt dat de aanbevelingen volop kunnen worden opgepakt vanuit het centrummanagement, als het aan de Partij van de Arbeid ligt. Aan de mensen die behoefte hebben aan visualisaties doet hij de uitnodiging die behoefte te onderdrukken. Hiermee wordt feitelijk weer iets opgelegd. Als nu al blauwdrukken worden opgelegd, wat heeft inspraak, participatie en het betrekken van partners dan voor zin? De PvdA vindt dit juist zo'n belangrijke opgave voor de lokale overheid op dit moment.

De heer SWEIJEN interrumpeert en stelt dat de heer Hoekstra een visualisatie anders ziet dan hij. Hij roept op voorop te stellen dat de gebiedsvisie voortkwam uit een fantastisch goed burgerparticipatieproces. Hij roept op niet te vergeten dat de klankbordgroep zelf heeft aangegeven dat die visualisatie er moet komen. Als wordt gesproken over burgerparticipatie, is er aangegeven dat dit nodig is voor een gezamenlijk beeld van hoe Bussum eruit moet komen te zien. Het is aan de raad om kaders te stellen. Een visualisatie betekent niet dat het zo moet worden. Een visualisatie schetst een beeld van hoe het kan worden. Tevens is het een oproep aan de inwoners om met ideeën te komen hoe het kan worden ingevuld. Voor burgerparticipatie is visualisatie juist een heel goed middel om dat voor elkaar te krijgen.

De heer HOEKSTRA begrijpt dat hij de heer Sweijen dan nu goed begrepen heeft. In zijn ogen is een visualisatie een blauwdruk of ontwerp en dat zou aansluiten bij de mensen die behoefte hadden aan een nadere onderbouwing voor de 3,5 ton waarvoor nu een kredietaanvraag is ingediend. De Partij van de Arbeid is een voorstander van dit centrummanagement en zal zeker voor stemmen. Zijn fractie ziet uit naar de concrete resultaten die op korte termijn kunnen worden gerealiseerd.

De heer KWEKKEBOOM vraagt of de heer Hoekstra een bedrag wil voteren zonder dat hij weet wat er in de Havenstraat op de schop zal gaan en wat het eindresultaat zal zijn.

De heer HOEKSTRA reageert dat hierover in de commissie uitgebreid is gesproken. In de bijlage staat precies uiteengezet, op basis van kengetallen, wat er zal gaan gebeuren. Hij zou het omgekeerd erg vervelend vinden dat over zaken die niet in de begroting staan, de gemeente al ambtelijke capaciteit inzet en kosten maakt terwijl de raad met haar budgetrecht daarvoor nog geen toestemming heeft gegeven.

De heer KWEKKEBOOM zegt dat het de GOP om een compleet plan gaat. Een beschrijvende schets van hoe het eruit gaat zien en een programma van eisen. Als niet exact duidelijk is wat het gaat kosten, is het logisch dat rekening wordt gehouden met een m2 -prijs. De GOP wil eenvoudig gezegd weten wat voor welk geld wordt gerealiseerd.

De heer HOEKSTRA antwoordt dat wat Bussum krijgt de Havenstraat is, die in overeenstemming wordt gebracht met de visie die allen hebben onderschreven. Als dit wordt toegepast conform enkele kengetallen, komt daar een bedrag uit waaraan de raad nu haar toestemming kan geven, of niet.

Mevrouw SLUITER zegt dat D66 wil aanvangen met het centrummanagement. Op basis van de stukken, de discussie en met name de eerste termijn van het CDA, waarin het CDA de lat onbedoeld heel hoog legde, stelt ze dat D66 het eens is met de VVD die beweert dat de uitvoering bij de Bussumse schaal moet blijven. GroenLinks stelde terecht dat er een goede onderlegger ligt in de Centrumvisie en dat de raad de eigen visie serieus moet nemen alsook de opdracht waarmee de raad het college op weg heeft gestuurd. D66 wil graag structureel en evenwichtig overleg. Haar fractie vertrouwt erop dat de Centrumvisie daarvoor een middel kan zijn. Hiervoor is het nodig dat samen wordt gehandeld en haar fractie vertrouwt erop dat de Centrumvisie dit zal helpen realiseren. Pas dan, ze spreekt hier het CDA aan, kun je komen op het ultieme niveau waar je kunt slagen in intimiteit.

De heer HENZEN zegt dat dit onderwerp terecht tot uitgebreide discussie leidt. Hij sluit aan bij eerdere sprekers die eerst een plan willen zien en dan pas geld beschikbaar willen stellen, of een

combinatie van beiden. Vooreerst ziet hij geen (totaal)plan. Hij begrijpt niet waarom er, ondanks de vele plannen die er in de laatste jaren zijn gepasseerd, nog steeds geen integraal plan ligt. Hij meent dat er wel externe expertise nodig is, omdat er schijnbaar geen concrete visie is binnen de gemeente Bussum. Hij doelt daarmee op een integrale visie op groen, parkeren, verkeersstromen, winkelen, wonen en andere zaken. Hij wil een totaalplan zien en geen deelprojecten. Waar zit Bussum op te wachten? Waar wil Bussum over twintig jaar staan? Hij ziet niet graag dat na al deze jaren Bussum weer eenzelfde proces ingaat. Het lijkt de gemeente aan eigen kennis, visie en strategie te ontbreken.

Hij vindt het centrum van Bussum absoluut geen tuindorp, eerder is het een betondorp. Er is nauwelijks groen aanwezig.

Een groot gemis vindt hij het niet geborgd zijn van de burgerparticipatie. De inwoners moeten er aan de voorkant bij worden betrokken. Hij zal niet voor dit plan stemmen.

College

Wethouder DE RIDDER is het ermee eens dat er veel wordt gepraat. Dit is precies de reden dat er geen plan ligt, maar de opzet voor een werkwijze, waarbinnen in overleg en overeenstemming met bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden tot actie kan worden overgegaan. Op basis van een Centrumvisie die breed gedragen en toekomstbestendig is, kan invulling worden gegeven aan het centrummanagement. Dit is een voorstel waar ze erg enthousiast over is, niet alleen als wethouder Ruimtelijke ordening maar ook als wethouder Participatie. Naast structureel overleg met belanghebbenden is er ook sprake van structurele informatievoorziening over de gespreksonderwerpen. Zodra plannen die her en der bestaan binnen het centrummanagement aan de orde komen, krijgen ze een plek in de verslaglegging, komen ze sneller naar buiten en gaan ze eerder leven. Hierdoor is de verwachting dat er ook eerdere uitvoering op zal volgen.

Het college zal hiervoor geen extra capaciteit inzetten. Door deze werkwijze is het benoemen van termijnen voor uitvoering wel lastiger. Er vindt driewekelijks een overleg plaats. Op grond van deze frequentie durft ze uit te spreken dat ze verwacht dat de in eerste termijn genoemde voornemens dit jaar tot uitvoering worden gebracht. Nu al aangeven wanneer het Wilheminapark en de Veerstraat worden aangepakt, is niet mogelijk, want juist in dit overleg met bewoners, ondernemers en anderen wordt ook prioritering vastgesteld. Informatievoorziening aan de raad zal primair schriftelijk plaatsvinden, hoewel ze er geen probleem mee heeft om tijdens elke commissievergadering een korte stand van zaken te geven.

Ze stelt voor de budgetaanvraag te handhaven. Net zoals bij de begroting een werkbudget beschikbaar wordt gesteld, is dit eenzelfde soort kredietaanvraag. Het college kan hiermee van start gaan en de partners kunnen hierdoor het vertrouwen krijgen dat de gemeente in ieder geval geld heeft vrijgemaakt voor de Havenstraat.

In reactie op de aanbevelingen uit de klankbordgroep zegt ze dat niet wordt gewerkt aan het ontwikkelen van plannen op een witte kaart. Er bestaat al heel veel en het zou dom zijn om hiervan geen gebruik te maken. Er zal vast en zeker nu en dan een voorstel uit bestaande eerder geformuleerde plannen op tafel worden gelegd. Als zo'n plan nog steeds een goed plan wordt gevonden, zal er een uitvoeringsvoorstel op kunnen volgen.

Wethouder VAN RAMSHORST vult aan dat het bij de Havenstraat om een herinrichtingsproject gaat. Hiervoor gelden de bestaande regels. Het voorstel wordt binnen het centrummanagement aan de orde gesteld, maar er zal uiteraard een voorlopig ontwerp en een definitief ontwerp worden gemaakt, inclusief een nauwkeurige financiële onderbouwing. Aan het einde zal de raad hierover een besluit gaan nemen. Het lijkt nu of dit los van alles wordt afgehandeld, maar dit is niet zo. Het plan is alleen opgenomen in het centrummanagement.

Naar de fijnstofproblematiek wordt altijd gekeken als er met verkeer wordt gewerkt. Ze kan niet exact aangeven wanneer een en ander wordt uitgevoerd, want dat is mede afhankelijk van de ontwikkelingen, onder meer van het verkeerstructuurplan.

Wethouder BOEKHOFF zegt, weliswaar met een slag om de arm, dat dit project valt onder de btw-compensatie. Het gaat dus om een nettobedrag.

De heer VISSER is hier blij mee, want dat schept duidelijkheid.

Stemverklaringen

De heer SWEIJEN verklaart dat Hart voor Bussum niet voor het voorstel zal stemmen, terwijl Hart voor Bussum graag het centrum wil aanpakken en voor 100% achter de Centrumvisie staat. Centrummanagement zoals het nu wordt voorgelegd, is volgens zijn fractie niet het geëigende instrument, omdat er reguliere ruimtelijke projecten in worden meegenomen, er een duidelijke visualisatie ontbreekt en er een verplicht loket wordt ingesteld waarlangs alles moet gaan en waarmee de inwoners worden uitgesloten. Het voorstel gaat in tegen de ambitie van het college voor meer burgerparticipatie.

De heer VISSER zegt dat de GOP zich in een spagaat voelt zitten. Zijn fractie vindt het centrummanagementplan op zich een goed voorstel, maar heeft grote reserve ten aanzien van het bij voorschot voteren van een krediet van € 350.000 zonder dat hieraan een duidelijke invulling is gegeven. Als het college deze twee zaken zou kunnen splitsen, zal de GOP voor het centrummanagementplan stemmen en tegen het krediet. Als het één geheel blijft, rest de GOP niets anders dan tegen dit voorstel te stemmen.

De heer ZWEERS stelt dat het CDA erg begaan is met het centrum van Bussum. Het CDA wil dat het een vitaal centrum wordt en zet zich daar altijd voor in. Zijn fractie vindt dit centrummanagementplan niet het juiste plan. Hij vindt het jammer dat dit plan voornamelijk de steun van de coalitie krijgt, terwijl het eigenlijk een plan zou moeten zijn dat breed gedragen wordt.

De VOORZITTER vindt het in dit geval moeilijk, zo niet onmogelijk is om een splitsing aan te brengen. Het college wil er graag mee verder en daarvoor is een krediet nodig om mensen aan het werk te zetten.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en aangenomen met de stemmen van de