

Nota Zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan De Krijgsman

Gemeente Gooise Meren

Op 19 november 2015 heeft de gemeenteraad van de voormalige gemeente Muiden het bestemmingsplan De Krijgsman vastgesteld. Bij uitspraak van 13 juli 2016 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan De Krijgsman d.d. 19 november 2015 vernietigd. De AbRvS heeft de gemeenteraad van de gemeente Gooise Meren in haar uitspraak opgedragen om een nieuw besluit omtrent vaststelling te nemen en daarbij hetgeen de AbRvS in de uitspraak heeft overwogen in acht te nemen. Het vaststellen van voorliggend bestemmingsplan heeft tot doelstelling om hierin te voorzien. Daartoe is het bestemmingsplan dat op 19 november 2015 was vastgesteld op onderdelen aangepast. [In voorliggende Nota zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan De Krijgsman zijn alle aanpassingen ten opzichte van de versie behorend bij het eerder vastgestelde bestemmingsplan inzichtelijk gemaakt door middel van een blauwe tekstkleur.](#)

In verband met de Wet Bescherming Persoonsgegevens zijn de NAW gegevens (Naam, Adres, Woonplaats) van indieners van zienswijzen in de digitale versie van deze Nota geanonimiseerd.

Datum: 12 september 2016

INHOUD

1	Inleiding	1
2	Zienswijzen	12
3	Ambtshalve wijzigingen	178

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan De Krijgsman heeft met ingang van donderdag 2 juli tot en met woensdag 12 augustus 2015 (6 weken) voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. In totaal zijn 188 zienswijzen ontvangen, waarvan 2 door een gemeentelijke overlegpartner (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland).

Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van de poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot en met 12 augustus 2015.

Opdracht Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 13 juli 2016

Op basis van het ontwerp bestemmingsplan en gelet op de naar aanleiding daarvan naar voren gebrachte zienswijzen heeft de gemeenteraad van de voormalige gemeente Muiden op 19 november 2015 het bestemmingsplan De Krijgsman vastgesteld. Tegen het vaststellingsbesluit van 19 november 2015 is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS). De AbRvS heeft op 13 juli 2016 uitspraak¹ gedaan inzake het beroep en besloten het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan van 19 november 2015 te vernietigen en de gemeenteraad van de gemeente Gooise Meren opgedragen een nieuw besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan te nemen en daarbij de uitspraak van de AbRvS in acht te nemen. Naast de uitspraak van de AbRvS over het eerder vastgestelde en inmiddels door de AbRvS vernietigde bestemmingsplan De Krijgsman, zijn ook de ingediende zienswijzen naar aanleiding van het ter visie gelegde ontwerp betrokken in het aangepaste bestemmingsplan. Het aangepaste bestemmingsplan, waarbij de uitspraak van de AbRvS in acht is genomen, maakt dat de Nota Zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan De Krijgsman van 19 november 2015 geen juiste weergave meer betreft van de wijze waarop bepaalde zaken uit deze zienswijzen in het bestemmingsplan zijn verwerkt. Voorliggende document betreft derhalve een actualisatie van de Nota Zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan De Krijgsman. Naast de uitspraak van de AbRvS zijn wijzigingen in de actuele situatie (zoals het feit dat de gemeente Muiden is opgehouden te bestaan en is opgegaan in fusiegemeente Gooise Meren) aanleiding voor aanpassingen in de nota.

In onderstaande tabellen staan de zienswijzen weergegeven.

Leeswijzer

In deze nota worden de ingekomen zienswijzen naar aard en inhoud samengevat weergegeven. Aan het einde is steeds de gemeentelijke reactie weergegeven. Verder wordt aangegeven of het in procedure zijnde bestemmingsplan naar aanleiding van de betreffende zienswijze is aangepast.

Daar waar de strekking van een zienswijze op dit ontwerpbestemmingsplan van een reclamant gelijk is aan de inhoud van een zienswijze van een andere reclamant op dit ontwerpbestemmingsplan, wordt voor de beantwoording in deze Nota verwezen naar

¹¹ *AbRvS 13 juli 2016, nr. 201600772/1 ECLI:NL:RVS:2016:1989*

de beantwoording van de eerste zienswijze waarin de gemeentelijke beantwoording is uiteengezet.

Er is een zienswijzebrief die eensluidend door 165 verschillende reclamanten (zienswijze nummer 24 tot en met zienswijze nummer 188) is ondertekend en ingediend. Dit betreft de brief die in voorliggende Nota als zienswijze nummer 24 wordt behandeld. Bij de beantwoording van deze inhoudelijk identieke 165 zienswijzebrieven, wordt verwezen naar de eerste van deze 165 eensluidende zienswijzebrieven (zienswijze 24 van deze Nota dus).

Overzicht indieners zienswijzen

Nr	Betreft	Adres	Opstel datum	Datum Ontvangst	Ingeboekt Decos Nr.
1			03-07-2015	03-07-2015	22495
2			15-07-2015	17-07-2015	22614
3			11-07-2015	17-07-2015	22611
4			11-07-2015	17-07-2015	22612
5			17-07-2015	17-07-2015	22613
6			24-07-2015	27-07-2015	22648
7			30-07-2015	31-07-2015	22672
8			31-07-2015	03-08-2015	22686
9			09-08-2015	10-08-2015	22767
10			06-08-2015	07-08-2015	22712
			11-08-2015	13-08-2015	22916
11			07-08-2015	07-08-2015	22721
12			07-08-2015	07-08-2015	22716
13			08-08-2015	11-08-2015	22830
14			07-08-2015	07-08-2015	22720
15			07-08-2015	11-08-2015	22781
			12-08-2015	12-08-2015	22878
			10-08-2015	10-08-2015	20713
16			07-08-2015	10-08-	22774

				2015	
1			02-08-2015	10-08-2015	22764
18	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Postbus 1600, 3800 BP, Amersfoort	12-08-2015	13-08-2015	22910
	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Postbus 1600, 3800 BP, Amersfoort	12-08-2015	12-08-2015	22913
19			05-08-2015	12 augustus 2015	22873
20			10-08-2015	12-08-2015	22881
21			11-08-2015	12-08-2015	22879
22	Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland	Postbus 3007, 2001 DA, Haarlem	12-08-2015	13-08-2015	22912
	Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland	Postbus 3007, 2001 DA, Haarlem	12-08-2015	12-08-2015	
23			08-08-2015	13-08-2015	22918
Eensluidende zienswijzen					
24			07-08-2015	07-08-2015	22714
25			07-08-2015	07-08-2015	22715
26			Aug-2015	10-8-2015	22733
27			Aug-2015	10-8-2015	22734
28			Aug-2015	10-8-2015	22736
29			Aug-2015	10-8-2015	22738
30			Aug-2015	10-8-2015	22739
31			Aug-2015	10-8-2015	22740
32			Aug-2015	10-8-2015	22741
33			Aug-2015	10-8-2015	22742
34			Aug-2015	10-8-2015	22743
35			Aug-2015	10-8-2015	22744

36			09-08-2015	10-8-2015	22745
37			Aug-2015	10-8-2015	22746
38			Aug-2015	10-8-2015	22747
39			Aug-2015	10-8-2015	22748
40			Aug-2015	10-8-2015	22749
41			Aug-2015	10-8-2015	22750
42			Aug-2015	10-8-2015	22751
43			Aug-2015	10-8-2015	22752
44			Aug-2015	10-8-2015	22753
45			Aug-2015	10-8-2015	22754
46			Aug-2015	10-8-2015	22755
47			Aug-2015	10-8-2015	22756
48			Aug-2015	10-8-2015	22757
49			Aug-2015	10-8-2015	22758
50			Aug-2015	10-8-2015	22759
51			Aug-2015	10-8-2015	22760
52			Aug-2015	10-8-2015	22761
53			Aug-2015	10-8-2015	22762
54			Aug-2015	10-8-2015	22763
55			Aug-2015	10-8-2015	22765
56			Aug-2015	10-8-2015	22766
57			Aug-2015	10-8-2015	22769
58			Aug-2015	10-8-2015	22770
59			Aug-2015	10-8-2015	22772
60			Aug-2015	10-8-	22773

				2015	
61			Aug-2015	10-8-2015	22782
62			Aug-2015	10-8-2015	22783
63			07-08-2015	11-8-2015	22784
64			Aug-2015	11-8-2015	22785
65			Aug-2015	11-8-2015	22786
66			Aug-2015	11-8-2015	22787
67			10-08-2015	11-8-2015	22788
68			Aug-2015	11-8-2015	22789
69			Aug-2015	11-8-2015	22791
70			Aug-2015	11-8-2015	22792
71			Aug-2015	11-8-2015	22793
72			Aug-2015	11-8-2015	22794
73			Aug-2015	11-8-2015	22795
74			Aug-2015	11-8-2015	22796
75			Aug-2015	11-8-2015	22797
76			Aug-2015	11-8-2015	22798
77			Aug-2015	11-8-2015	22799
78			Aug-2015	11-8-2015	22800
79			10-08-2015	11-8-2015	22801
80			10-08-2015	11-8-2015	22802
81			Aug-2015	11-8-2015	22803
82			Aug-2015	11-8-2015	22804
83			Aug-2015	11-8-2015	22805
84			Aug-2015	11-8-2015	22806

85			Aug-2015	11-8-2015	22807
86			Aug-2015	11-8-2015	22808
87			Aug-2015	11-8-2015	22809
88			Aug-2015	11-8-2015	22810
89			Aug-2015	11-8-2015	22811
90			Aug-2015	11-8-2015	22812
91			Aug-2015	11-8-2015	22813
92			Aug-2015	11-8-2015	22814
93			Aug-2015	11-8-2015	22815
94			Aug-2015	11-8-2015	22816
95			Aug-2015	11-8-2015	22817
96			Aug-2015	11-8-2015	22818
97			Aug-2015	11-8-2015	22819
98			Aug-2015	11-8-2015	22820
99			Aug-2015	11-8-2015	22821
100			Aug-2015	11-8-2015	22823
101			Aug-2015	11-8-2015	22825
102			Aug-2015	11-8-2015	22826
103			Aug-2015	11-8-2015	22827
104			Aug-2015	11-8-2015	22828
105			Aug-2015	11-8-2015	22829
106			Aug-2015	12-8-2015	22831
107			Aug-2015	12-8-2015	22832
108			Aug-2015	12-8-2015	22833
109			Aug-2015	12-8-	22834

				2015	
110			Aug-2015	12-8-2015	22835
111			Aug-2015	12-8-2015	22836
112			11-08-2015	12-8-2015	22837
113			Aug-2015	12-8-2015	22838
114			Aug-2015	12-8-2015	22839
115			Aug-2015	12-8-2015	22840
116			Aug-2015	12-8-2015	22841
117			Aug-2015	12-8-2015	22843
118			Aug-2015	12-8-2015	22844
119			Aug-2015	12-8-2015	22845
120			Aug-2015	12-8-2015	22846
121			Aug-2015	12-8-2015	22847
122			Aug-2015	12-8-2015	22848
123			Aug-2015	12-8-2015	22849
124			Aug-2015	12-8-2015	22850
125			Aug-2015	12-8-2015	22851
126			Aug-2015	12-8-2015	22852
127			Aug-2015	12-8-2015	22853
128			Aug-2015	12-8-2015	22854
129			Aug-2015	12-8-2015	22855
130			Aug-2015	12-8-2015	22856 (een brief met 2 adressen)
131			Aug-2015	12-8-2015	22856 (een brief met 2 adressen)

132			Aug-2015	12-8-2015	22857
133			Aug-2015	12-8-2015	22859
134			Aug-2015	12-8-2015	22860
135			Aug-2015	12-8-2015	22861
136			Aug-2015	12-8-2015	22862
137			Aug-2015	12-8-2015	22863
138			Aug-2015	12-8-2015	22864
139			Aug-2015	12-8-2015	22865
140			Aug-2015	12-8-2015	22866
141			Aug-2015	12-8-2015	22867
142			Aug-2015	12-8-2015	22868
143			Aug-2015	12-8-2015	22869
144			Aug-2015	12-8-2015	22870
145			Aug-2015	12-8-2015	22871
146			Aug-2015	12-8-2015	22872
147			Aug-2015	12-8-2015	22874
148			Aug-2015	12-8-2015	22875
149			Aug-2015	12-8-2015	22876
150			Aug-2015	12-8-2015	22877
151			Aug-2015	12-8-2015	22882
152			Aug-2015	12-8-2015	22883
153			Aug-2015	12-8-2015	22884
154			Aug-2015	12-8-2015	22886
155			10-08-2015	12-8-2015	22887
156			Aug-2015	12-8-	22888

				2015	
157			Aug-2015	12-8-2015	22889
158			Aug-2015	12-8-2015	22890
159			Aug-2015	12-8-2015	22891
160			Aug-2015	12-8-2015	22892
161			Aug-2015	12-8-2015	22893
162			Aug-2015	12-8-2015	22894
163			Aug-2015	12-8-2015	22895
164			Aug-2015	12-8-2015	22897
165			Aug-2015	12-8-2015	22899
166			Aug-2015	12-8-2015	22900
167			Aug-2015	12-8-2015	22902
168			Aug-2015	12-8-2015	22903
169			Aug-2015	12-8-2015	22904
170			Aug-2015	12-8-2015	22905
171			Aug-2015	12-8-2015	22906
172			Aug-2015	12-8-2015	22907
173			Aug-2015	12-8-2015	22908
174			Aug-2015	12-8-2015	22909
Eensluidende zienswijzen met persoonlijke aanvulling					
175			Aug-2015	10-8-2015	22737
176			Aug-2015	10-8-2015	22768
177			Aug-2015	10-8-2015	22771
178			Aug-2015	11-8-2015	22790
179			Aug-2015	11-8-2015	22822

180			Aug-2015	11-8-2015	22824
181			Aug-2015	12-8-2015	22842
182			Aug-2015	12-8-2015	22858
183			Aug-2015	12-8-2015	22885
184			Aug-2015	12-8-2015	22896
185			Aug-2015	12-8-2015	22898
186			Aug-2015	12-8-2015	22901
187			Aug-2015	10-8-2015	22735
188				11-08-2015	Niet ingeboekt

Zienswijzen gemeentelijk overlegpartners					
Nr	Betreft	Adres	Opstel datum	Datum Ontvangst	Ingeboekt Decos Nr.
18	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Postbus 1600, 3800 BP, Amersfoort	12 augustus 2015	13 augustus 2015	22910
	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Postbus 1600, 3800 BP, Amersfoort	12-08-2015	12-08-2015	22913
22	Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland	Postbus 3007, 2001 DA, Haarlem	12 augustus 2015	12 augustus 2015	22912
	Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland	Postbus 3007, 2001 DA, Haarlem	12-08-2015	12-08-2015	

Afronding overleg gemeentelijk overlegpartners – ontvangen aanvullende reacties					
	Betreft	Adres	Opstel datum	Datum Ontvangst	Ingeboekt Decos Nr.
	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Postbus 1600, 3800 BP, Amersfoort	E-mail d.d. 30 september 2015	E-mail d.d. 30 september 2015	
	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Postbus 1600, 3800 BP, Amersfoort	02 september 2016	05 september 2016	
	Gedeputeerde Staten van de provin-	Postbus 3007, 2001 DA, Haarlem	2 oktober 2015	5 oktober 2015	

	cie Noord-Holland				
	Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland	Postbus 3007, 2001 DA, Haarlem	07 september 2016	12 september 2016	

2 Zienswijzen

1 Zienswijze 1 (ingekomen d.d. 03/07/2015, nr. 22495)

1.1 'Schootsveld-West' – beschermingszone van 100 m

Reclamant maakt bezwaar tegen het toestaan van woningbouw en erven in het Schootsveld-West, de beschermingszone van 100 meter vanuit de Diemerdijk. Deze zone dient een natuurlijke buffer te vormen tussen het woningbouwgebied van De Krijgsman en de Diemerzeedijk. Dit voor:

- Het behoud van de zichtlijnen van de Westbatterij naar Fort Diemerdam;
- Het behoud van de Natuurboulevard;
- Het behoud van het wandel- en recreatiegebied van Muiden;
- Het behoud van de authenticiteit van de Diemerzeedijk;
- Het behoud en versterken van de kernkwaliteiten van het Nationaal landschap en werelderfgoed De Stelling van Amsterdam;
- Het behoud van het beleven van de militaire historie;
- Het behoud van Natura 2000: Kustzone Muiden is beschermd natuurmonument;
- Behoud van de 83 volkstuinen.

Beantwoording gemeente

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, ligt het plangebied in een gebied waar veel nationale, regionale en lokale ruimtelijke belangen (o.a. bereikbaarheidsopgaven, woningbouwopgaven, natuur-/wateropgaven) strijden om de ruimte. Onderdeel van het planvormingsproces voor de transformatieopgave is onder meer het bepalen van bestaande en historische elementen van de locatie geweest die in de nieuwe stedenbouwkundige situatie op enige wijze ingepast kunnen worden en/of waarmee op enige wijze rekening kan of moet worden gehouden. Dit vergt een afweging van belangen, waarbij onder andere ook het belang van cultuurhistorie, natuur en recreatie is meegewogen. De weging heeft niet geleid tot het voorschrijven van een natuurlijke buffer van 100 m tussen de Diemerdijk en het gebied waar bebouwing en erven worden toegestaan. Wel bevindt zich tussen de volkstuinen en de nieuwe woonwijk een buffer. De watergang die hier ligt, scheidt de twee gebieden en zal niet verdwijnen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

1.2 Waterhuishouding

Voor een woongebied is een ander waterpeil nodig dan voor volkstuinen en graslanden. Het ontwerpbestemmingsplan lijkt daar geen rekening mee te houden.

Beantwoording gemeente

Voor de huidige volkstuinen geldt een waterpeil waarvoor geldt dat deze op grond van het huidige peilbesluit van AGV/Waternet is gewaarborgd. Voor een wijziging van het waterpeil bij de volkstuinen is een nieuw peilbesluit nodig. Hiervoor vormen de bepalingen van de Waterwet en de Keur van AGV/Waternet de kaders. Deze kaders zien mede toe op het kunnen functioneren van de volkstuinen als volkstuin. Of met andere woorden, de belangen van de volkstuinen zijn wat het onderdeel

“waterpeil” betreft, geborgd met de besluitvorming en vergunningverlening in het kader van Waterwet en Keur. Het bestemmingsplan is daarvoor niet het instrument. Op de voorbereiding van een peilbesluit voor dit gebied is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Dit wil zeggen dat in het kader van het peilbesluit een ieder de gelegenheid wordt gegeven om een zienswijze in te dienen op een ontwerp peilbesluit.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

1.3 Volkstuinen

Er is de Tuindervereniging een andere excellente locatie beloofd. Gesprekken daarover zijn al meer dan anderhalf jaar gaande, de goede wil is er, maar het lijkt er sterk op dat die andere excellente locatie niet beschikbaar is. Als de andere excellente locatie er niet is, dan kan er ook niet sprake zijn van uitruil. In dat geval dienen de volkstuinen te blijven waar ze nu zijn, namelijk langs de Diemerzeedijk (IJdijk) ten westen van de Westbatterij te Muiden. De Vereniging acht het ontoelaatbaar dat er wegen door het gebied van de volkstuinen zijn geprojecteerd.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan dat nu ter inzage heeft gelegen, wijzigt de bestemming van de volkstuinen niet. De gronden van de volkstuinen maken dan ook geen deel uit van het bestemmingsplan. In het plan voor de herontwikkeling van het plangebied De Krijgsmansman is rekening gehouden met de mogelijkheid om langzaamverkeer verbindingen in noordelijke richting aan te leggen op termijn, wanneer over de toekomst van de volkstuinen zekerheid is.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

1.4 Zienswijze op de inhoud van de toelichting

Reclamant geeft in de zienswijze aan dat de volgende onderdelen van de toelichting van het bestemmingsplan moeten worden aangepast:

- 1 Op pagina 21 moet toegevoegd worden dat een gebied van 2,2 ha in gebruik is als volkstuinen;
- 2 Op het kaartje op pagina 62 moeten de volkstuinen blanco worden gelaten;
- 3 Op pagina 70 moet melding worden gemaakt van bestaande volkstuinen en van nieuwe voorzieningen voor volkstuinen op loop- en fietsafstand;
- 4 Op pagina 80 tot en met 84 moet duidelijk geformuleerd worden dat er maatregelen moeten worden genomen opdat de wetering langs de volkstuinen op een onafhankelijk peil kan worden gegarandeerd, dat de wetering langs de volkstuinen in het huidige beloop gehandhaafd dienen te blijven;
- 5 Op pagina 127 staat de beschrijving van de kringen met beperkingen voor de bouw. De kring van 600 meter mag niet bebouwd worden. Waarom dit dan toch toestaan? Onlogisch. Deze kring wordt niet geaccentueerd door bebouwing, maar juist door een open kring te behouden.
- 6 Reclamant geeft aan dat op pagina 154 melding wordt gemaakt van “de geplande IJ-boulevard” en is tegen upgrading van de Natuurboulevard.
- 7 Voor wat betreft de beantwoording van de provinciale reactie in 2008 op het voorontwerp bestemmingsplan vindt reclamant dat overal langs de dijk de grens

van 100 meter onbebouwd gehandhaafd dient te worden, dit conform de uitspraak van de provincie.

- 8 Op de overzichtskaart in bijlage 2 van de watertoets (bijlage 16 van de toelichting) staat aangegeven dat het alleen om secundaire waterkeringen gaat. Dat is onjuist. Er dient toegevoegd te worden dat de Diemerzeedijk een Primaire waterkering is.

Beantwoording gemeente

- 1 *De paragraaf waar reclamant graag een tekstuele wijziging ziet doorgevoerd betreft een beschrijving van het onderwerp “water - waterhuishouding en waterkeringen”. De volkstuinen zijn geen water of waterkering, maar zijn volkstuinen. Deze staan beschreven in paragraaf 2.3 onder “Directe omgeving”.*
- 2 *De betreffende afbeelding is in zijn geheel komen te vervallen in de toelichting, Het blanco laten van de volkstuinen op deze afbeelding is derhalve niet relevant.*
- 3 *Niet ingezien wordt waarom bestaande volkstuinen vermeld moeten worden in de paragraaf waar in gevolge artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening “nieuwe stedelijke ontwikkelingen” in het plangebied De Krijgsman worden beschouwd. De bestaande volkstuinen en nieuwe voorzieningen voor volkstuinen maken geen deel uit van de transformatie-opgave die in het plangebied van het ter inzage gelegde bestemmingsplan De Krijgsman is voorzien.*
- 4 *Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.2.*
- 5 *In paragraaf 5.11.4 is de motivering opgenomen voor het afwijken van het desbetreffende beleid.*
- 6 *Zienswijze ziet toe op een gebied dat geen onderdeel is van het plangebied. Voorts geldt dat de desbetreffende bewoording waar reclamant naar verwijst de bewoording van de provincie is.*
- 7 *De afweging die gemaakt is over de desbetreffende 100 m is weergegeven in paragraaf 7.3.1 van de toelichting onder “Provincie”, 2^e punt van het ontwerp bestemmingsplan. Mede naar aanleiding van de zienswijze, heeft over de invulling van het gebied dat in de nabijheid van de Stelling van Amsterdam ligt, nadere afstemming plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de provincie Noord-Holland. De opdracht van de AbRvS (verwezen wordt naar de inleiding van deze Nota in hoofdstuk 1 onder “Opdracht Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 13 juli 2016”) om haar uitspraak in acht te nemen bij het nieuwe besluit omtrent vaststelling van Bestemmingsplan De Krijgsman heeft er toe geleid dat er bij de voorbereiding van de aanpassingen gerelateerd aan de Stelling van Amsterdam opnieuw met genoemde partijen is afgestemd. De afstemming is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.*
- 8 *De Diemerzeedijk is inderdaad een primaire waterkering. In de watertoets en in de toelichting staat dat ook als zodanig, meermaals verwoord (hiervoor wordt verwezen naar onder meer hoofdstuk 3 van de watertoets in bijlage 17 van de toelichting en de paragrafen 2.3, 2.5. 4.2.2, 4.3.1 en 5.8 van de toelichting van het bestemmingsplan. Figuur 9 in hoofdstuk 3 van de watertoets (bijlage 17 van het bestemmingsplan) betreft het zelfde overzichtskaartje met de juiste benaming.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

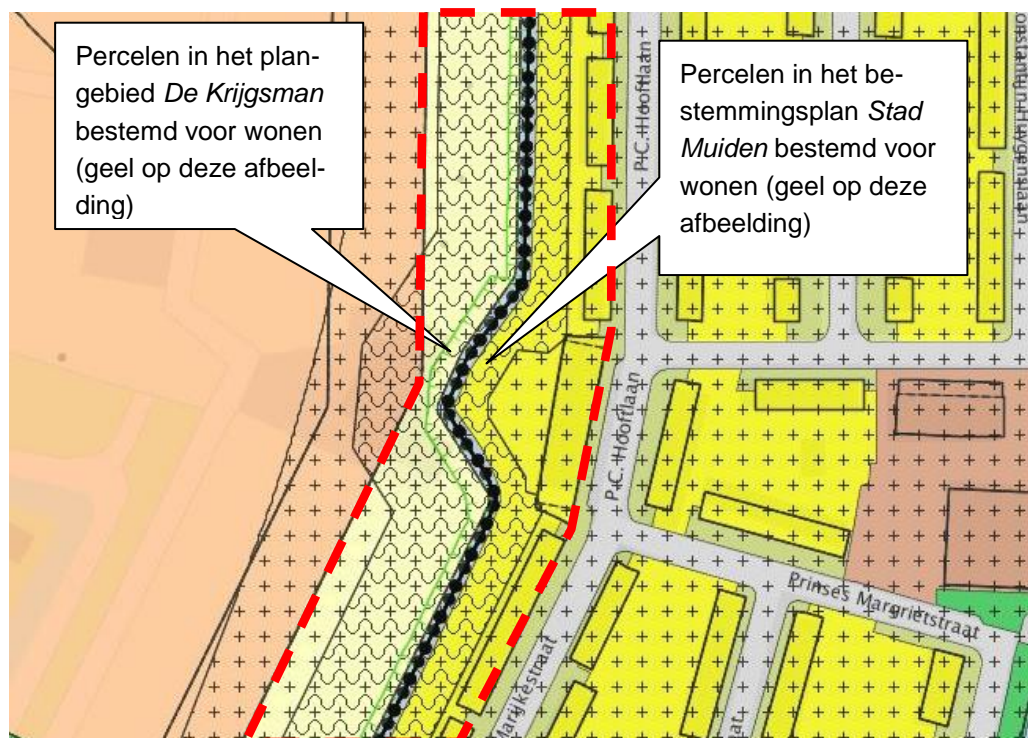
2 Zienswijze 2 (ingekomen d.d. 17 juli 2015, nr. 22614)

2.1 Groenstrook

Reclamanten verzoeken voor het gebied tussen de bestaande woningen en de nieuw te realiseren woningen om een niet te bebouwen groenstrook / waterkering op te nemen van minimaal 20 meter, gemeten van de as van de waterloop.

Beantwoording gemeente

Een van de uitgangspunten voor de stedenbouwkundige kaders is de doelstelling om een onderscheidende en attractieve wijk te maken, goed aangehecht aan Muiden, zowel in ruimtelijk opzicht als in sociaal en functioneel opzicht. Voor de aanhechting van het ontwikkelingsgebied De Krijgsman aan het bestaande woongebied Noord-West, is gekozen om de gronden direct grenzend aan de watergang waar aan de bestaande woonbestemmingen van Noord-West grenzen, ook te bestemmen voor woongebied. Op navolgende afbeelding is het gebied aan weerszijde van de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan De Krijgsman (versie d.d. 19-06-2015) en het bestemmingsplan Stad Muiden (vastgesteld 16-12-2010) weergegeven (Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl). De plangrens (zwarte bolletjeslijn) ligt in het midden van de bestaande watergang. Aan de oostzijde grenst de watergang aan



Uitsnede verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan De Krijgsman d.d. 19-06-2015 (links) en verbeelding bestemmingsplan Stad Muiden d.d. 16-12-2010 (rechts) (Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl) ter plaatse van P.C. Hooftlaan 1, 1A t/m 1G.

de woonbestemming van de bestaande woningen aan de P.C. Hooftlaan en Prinses Marijkestraat. Aan de westzijde grenst de watergang aan de woonbestemming van De Krijgsman. Aan beide zijden is derhalve sprake van een zelfde functie (wonen). Het maken van een groene buffer zoals voorgesteld in de zienswijze betekent dat een scheidend element wordt gemaakt tussen het bestaande woongebied en het nieuwe woongebied wat vanuit het uitgangspunt van de aanhechting gezien, stedenbouwkundig niet wenselijk is geacht. Het is niet de bedoeling dat hoofdge-

bouwen hier bij de aansluiting op de wijk Noord-West tot aan de watergang worden gebouwd. De regeling die verbonden is aan de aanduiding 'Vrijwaringszone - dijk' ziet daar ook op toe (artikel 22.2 in het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015). Omdat die regeling in beginsel is opgesteld om redenen die verband houden met de waterhuishouding en het dus ook in stedenbouwkundig opzicht geen vooropgezette doelstelling is om hier hoofdgebouwen toe te staan, wordt een extra aanduiding op de verbeelding opgenomen om ook dat laatste aspect te regelen.

Conclusie

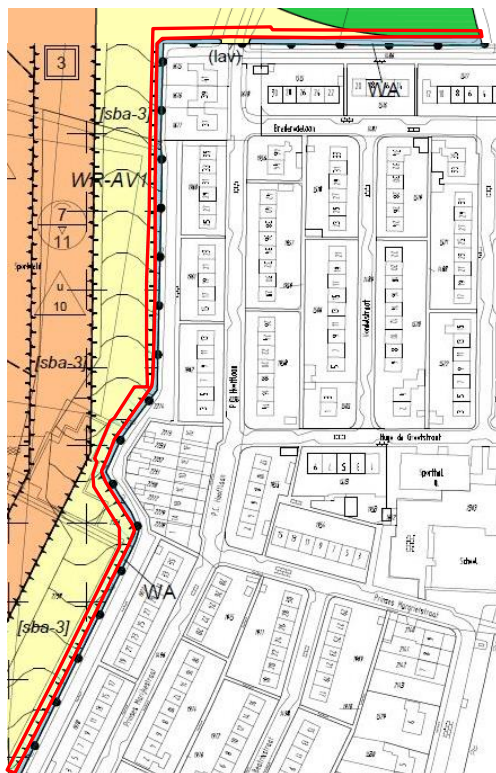
De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

Regels:

In de bouwregels van de gronden die in het ontwerp bestemmingsplan bestemd zijn voor bestemming Woongebied - 1 regelen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 5' geen hoofdgebouwen zijn toegestaan;

Verbeelding:

Zie onderstaande afbeelding met onderschrift:



Uitsnede verbeelding bestemmingsplan – met hierop aangegeven de gronden waar de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 5' is opgenomen voor gronden waarop hoofdgebouwen niet zijn toegestaan. Dit betreft de gronden waar op deze locatie in het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015 de aanduiding 'vrijwaringszone – dijk' van toepassing is.

2.2 Onderhoud watergang

Als de helft van de watergang langs de voetbalvelden overgaat in particulier bezit zal dit een zeer nadelige invloed hebben op het onderhoud van de watergang.

Beantwoording gemeente

De gronden zijn in de huidige situatie in particulier bezit. De eigendom van gronden laat zich alleen niet regelen in een bestemmingsplan. De belangen die gemoeid zijn met onderhoud van de watergang zijn geborgd via de Waterwet, waterverordening en de Keur van AGV/Waternet. Waternet ziet toe op beheer middels jaarlijkse schouw.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

2.3 Afstand

Reclamant vindt dat de nieuw te bouwen woningen te dicht op de bestaande percelen aan de P.C. Hooftlaan komen te staan en dan met name bij de huisnummers 1, 1-A t/m 1-G. Verzocht wordt om voor:

- 1 de grens 'Woongebied – 1 (sba-3)' met maximum bouwhoogte van 11 m gelegen achter de woningen Marijkestraat – P.C. Hooftlaan, een afstand van minimaal 40 meter vanuit de perceelgrens aan te houden (en niet vanuit de achtergevel).
- 2 De grens 'Gemengd -2' met maximum bouwhoogte van 18 meter gelegen achter de woningen Marijkestraat – P.C. Hooftlaan, een afstand van minimaal 90 meter vanuit de perceelgrens aan te houden (en niet vanuit de achtergevel).

Beantwoording gemeente

Naar aanleiding van de zienswijze heeft een heroverweging plaatsgevonden over de ruimtelijke aanhechting voor zover de aan te houden afstand van gebouwen betreft. De heroverweging is aldus:

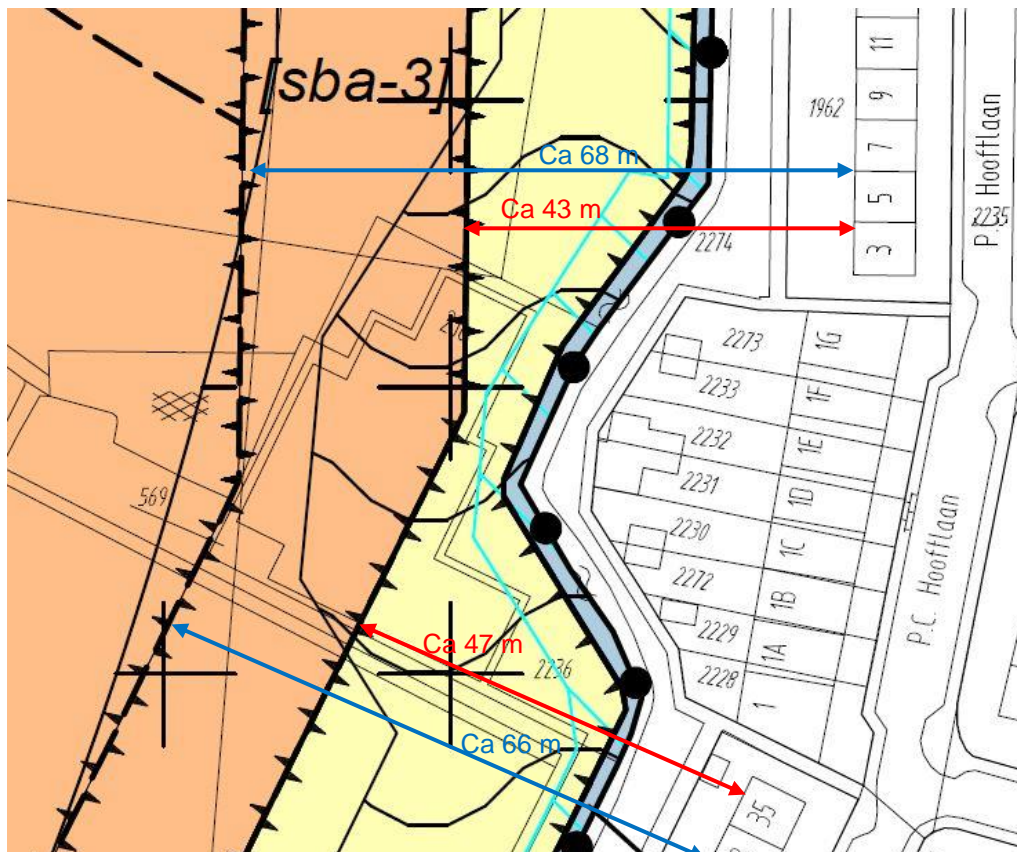
De woning van reclamant is onderdeel van een rij aaneen gebouwde woningen (P.C. Hooftlaan 1, 1A t/m 1G). Deze rijwoningen liggen in een "knik" in de P.C-



Bestaande situatie P.C. Hooftlaan 1, 1A t/m 1G

Hooftlaan – Prinses Marijkestraat. De achtertuinen verschillen hier sterk in diepte. In de achtertuinen zijn verschillende uitbouwen en bijgebouwen opgericht. Langs de achtertuinen loopt een openbaar pad, deel uitmakend van de waterkerende kade met groene berm die rond Noord-West loopt. Tussen de achterpaden en het voetpad staan veelal manshoge erfafscheidingen. Aan de zijde van het plangebied De

Krijgsman loopt langs de kade een sloot van circa 4 meter breed. De achtertuinen van de rijwoningen P.C. Hooftlaan 1, 1A t/m 1G zijn alle op het westen gelegen. Uit de woonvertrekken op de begane grond van de woningen P.C. Hooftlaan 1, 1A t/m 1G reikt het uitzicht overwegend niet verder dan de erfafscheiding op de grens van het achterpad/openbaar pad, dan wel de bebouwing behorende bij het sport-complex.



Uitsnede verbeelding ontwerp bestemmingsplan De Krijgsman d.d. 19-06-2015, met in rood aangegeven de afstanden tussen de achtergevels van bestaande woningen en de bestemmingsgrens van de bestemming Gemengd-1 (rood) en in blauw aangegeven de afstand tussen de achtergevels van de bestaande woningen en de hoogtescheidingslijn binnen de bestemming Gemengd-1 (blauw)

In het ontwerp bestemmingsplan (versie d.d. 19-06-2015) zijn de volgende afstanden aangehouden voor het aanhechten van De Krijgsman aan Noord-West:

- De afstand tussen het bouwvlak van de achtergevel van de hoofdgebouwen van de woningen aan weerszijde van deze rijwoningen en de bestemming Gemengd-1 (N.B. in de zienswijze wordt gesproken over Gemengd-2, maar verondersteld wordt dat Gemengd-1 wordt bedoeld), bedraagt in het ontwerp bestemmingsplan 43 meter bij P.C. Hooftlaan 3 t/m 13 en 47 meter bij de woningen Prinses Marijkestraat 19 t/m 35. De zienswijze is aanleiding om de grootste afstand van deze twee afstanden (47 meter) ook voor de hoofdgebouwen van de woningen P.C. Hooftlaan 1, 1A t/m 1G aan te houden. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.
- De afstand tussen de achtergevel van het bouwvlak van de hoofdgebouwen van de woningen aan weerszijde van “P.C. Hooftlaan 1, 1A t/m 1G” en de hoogtescheidingslijn binnen Gemengd-1 tussen het gebied waar 5 bouwlagen met bij-

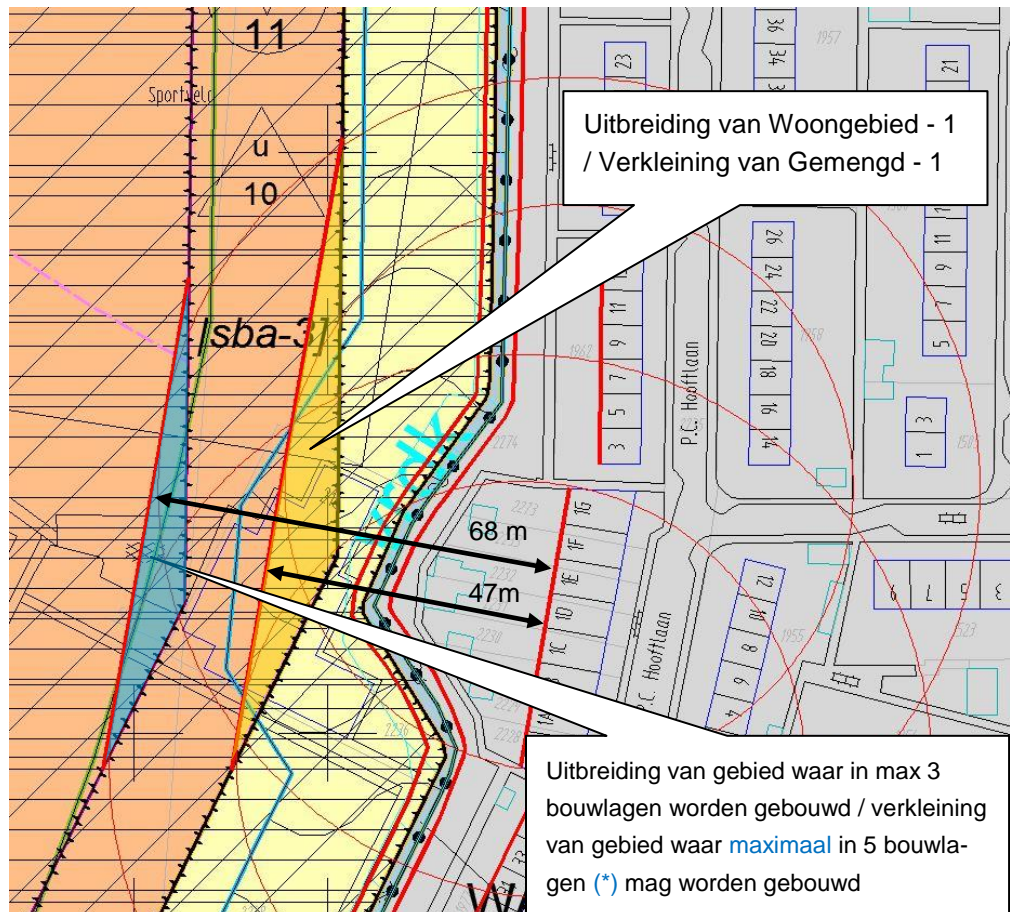
behorende goot- en bouwhoogteregelingen zijn toegestaan en het gebied waar maximaal 3 bouwlagen met bijbehorende goot- en bouwhoogteregelingen zijn toegestaan, bedraagt in het ontwerp bestemmingsplan (versie d.d. 19-06-2015) 68 meter bij P.C. Hooftlaan 3 t/m 13 en 66 meter bij de woningen Prinses Marijkestraat 19 t/m 35. De zienswijze is aanleiding om de grootste afstand van deze twee afstanden (68 meter) ook voor het bouwvlak van de hoofdgebouwen van de woningen P.C. Hooftlaan 1, 1A t/m 1G aan te houden.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

Verbeelding:

De verbeelding wordt aangepast door de maximale afstanden die in het ontwerp bestemmingsplan (versie 19-06-2015) zijn vastgelegd, gemeten vanuit de achtergevel van de hoofdgebouwen, van 46 meter tot de bestemming Gemengd-1 en 68 meter tot de hoogtescheidingslijn), ook van toepassing te laten zijn bij de hoofdgebouwen van de woningen P.C. Hooftlaan 1, 1A t/m 1G.



Uitsnede verbeelding ontwerp bestemmingsplan De Krijgsman d.d. 19-06-2015 waarop de te verleggen grenzen zijn aangegeven voor wat betreft de wijziging van de verbeelding voor vaststelling

(*) Met betrekking tot het gebied waar binnen de bestemming Gemengd – 4 maximaal in 5 bouwlagen mag worden gebouwd is in het bestemmingsplan een nadere beperking opgenomen waarmee is bepaald dat dit geldt voor maximaal 30% van de gron-

den met de 'specifieke bouwaanduiding – 4'. Op de overige 70% van deze gronden mag het maximaal aantal bouwlagen niet 5 zijn maar maximaal 4 bouwlagen.

2.4 Hoogte

Reclamant vindt dat de maximale bouwhoogtes te hoog achter het perceel P.C. Hooftlaan 1-F. Verzocht wordt om:

- 1 Tot minimaal 90 meter vanuit de perceelsgrens een maximale bouwhoogte van 11 meter en een maximale goothoogte van 7 meter aan te houden.
- 2 De bestemming met een maximale bouwhoogte van 3 woonlagen met een plat dak te laten vervallen.

Beantwoording gemeente

- 1 Voor zover de zienswijze voorstelt om aan te houden afstanden voor wat betreft de toegestane bouwhoogte aan te passen, wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 2.3.
- 2 Voor zover de zienswijze toeziet op het niet toestaan van platte daken, is de zienswijze aanleiding om de mogelijkheid voor het bouwen van hoofdgebouwen met platte daken op de gronden met de bestemming Woongebied – 1 langs de wijk Noord-West uit te sluiten voor zover het hoofdgebouwen betreft van meer dan 2 bouwlagen.

Conclusie

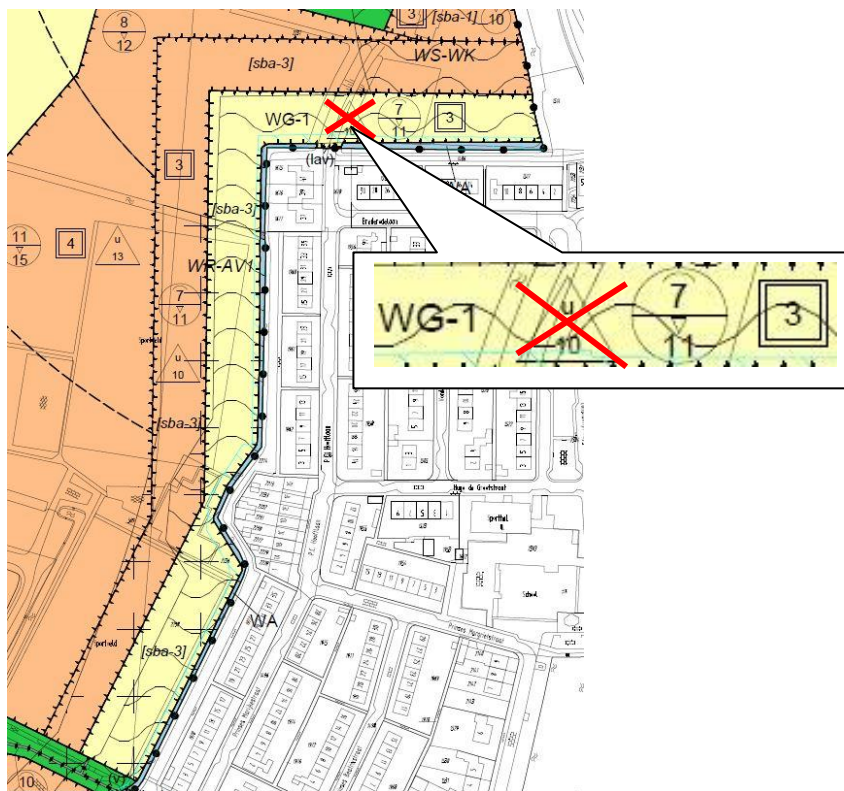
De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

Regels:

In de bouwregels van de bestemming Woongebied – 1 regeling opnemen voor “Hoofdgebouwen” en “Parkeergarages in openbare en semi-openbare ruimte” die er op toeziet dat hoofdgebouwen met platte daken niet zijn toegestaan voor zover het hoofdgebouwen betreft van meer dan 2 bouwlagen;

Verbeelding:

Verwijdering aanduiding ‘maximum bouwhoogte plat dak (m)’ op de gronden aangrenzend aan de wijk Noord-West.



Uitsnede verbeelding ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015

2.5 Maatvoering Peil

De hoogte van het peil is niet terug te vinden in het ontwerpbestemmingsplan. Zonder tegenbericht gaat reclamant er vanuit dat het peil de huidige maaiveld hoogte van het voetbalveld is, dat wil zeggen rond -0,65 m NAP en dat de maximale bouwhoogte voor Woongebied - 1 dus 11 meter - 0,65 m = + 10,35 m NAP is. Wordt in het ontwerpbestemmingsplan een andere waarde van het peil aangehouden dan wenst reclamant gelegenheid om de zienswijze aan te passen.

Beantwoording gemeente

Het peil ten opzichte waarvan de bouwhoogte wordt gemeten, is als volgt gedefinieerd in artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan:

- a Voor gebouwen, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang van het gebouw;
- b In andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld;

Het peil is niet de maaiveldhoogte van het voetbalveld (*waarvan de gronden thans gebruikt worden als tijdelijk zanddepot*). Voor het toekomstige maaiveld wordt een hoogte voorgestaan van circa 0,20 m tot 0,50 m – NAP. Dit is circa 0,2 m tot 1,1 m hoger dan de voetbalvelden, circa 0,5 m tot 1,5 m hoger dan de weilanden (*waarvan de gronden thans gebruikt worden als tijdelijk zanddepot*) en 0,5 m tot 1,1 m lager dan het peil van de bestaande wijk Muiden Noord-West. Daar gelden namelijk de volgende peilen:

- Gronden voetbalvelden (*voorafgaand aan gebruik als tijdelijk zanddepot*), peil maaiveld: Circa 0,70 m tot 0,90 m – NAP;
- Gronden weilanden (*voorafgaand aan gebruik als tijdelijk zanddepot*), peil maaiveld: Circa 1,00 m tot 1,30 m – NAP;

- Bestaande wijk Muiden Noord-West, peil hoogte weg: Circa 0,50 m + NAP;
- Bestaande wijk Muiden Noord-West, peil kavels: Circa 0,63 m + NAP;
- Bestaande wijk Muiden Noord-West, peil pad aan de rand van Noord-West: circa 0,30 m tot 0,60 m + NAP.

Voor wat betreft de hoogte van de toegestane woningen op de gronden met de bestemming Woongebied - 1 in het plangebied van de Krijgsman geldt dat deze een goothoogte mogen hebben van circa 6,5 m tot 6,8 m + NAP en een bouwhoogte van circa 10,5 m tot 10,8 m + NAP.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

3 Zienswijze 3 (ingekomen d.d.17 juli 2015, nr. 22611)

3.1 Groenstrook

Reclamanten verzoeken voor het gebied tussen de bestaande woningen en de nieuw te realiseren woningen om een niet te bebouwen groenstrook / waterkering op te nemen van minimaal 20 meter, gemeten van de as van de waterloop.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.1.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen, [verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.1.](#)

3.2 Onderhoud watergang

Als de helft van de watergang langs de voetbalvelden overgaat in particulier bezit zal dit een zeer nadelige invloed hebben op het onderhoud van de watergang.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.2.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

3.3 Afstand

Reclamant vindt dat de nieuw te bouwen woningen te dicht op de bestaande percelen aan de P.C. Hooftlaan komen te staan en dan met name bij de huisnummers 1, 1-A t/m 1-G. Verzocht wordt om voor:

- 1 de grens 'Woongebied – 1 (sba-3)' met maximum bouwhoogte van 11 m gelegen achter de woningen Marijkestraat – P.C. Hooftlaan, een afstand van minimaal 40 meter vanuit de perceelgrens aan te houden (en niet vanuit de achtergevel).
- 2 De grens 'Gemengd -2' met maximum bouwhoogte van 18 meter gelegen achter de woningen Marijkestraat – P.C. Hooftlaan, een afstand van minimaal 90 meter vanuit de perceelgrens aan te houden (en niet vanuit de achtergevel).

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.3.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.3.

3.4 Hoogte

Reclamant vindt de maximale bouwhoogtes te hoog achter het perceel P.C. Hooftlaan 1. Verzocht wordt om:

- 1 Tot minimaal 90 meter vanuit de perceelsgrens een maximale bouwhoogte van 11 meter en een maximale goothoogte van 7 meter aan te houden.
- 2 De bestemming met een maximale bouwhoogte van 3 woonlagen met een plat dak te laten vervallen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.4.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.4.

3.5 Maatvoering Peil

De hoogte van het peil is niet terug te vinden in het bestemmingsplan. Zonder tegenbericht gaat reclamant er vanuit dat het peil de huidige maaiveld hoogte van het voetbalveld is, dat wil zeggen rond -0,65 m NAP en dat de maximale bouwhoogte voor Woongebied – 1 dus 11 meter – 0,65 m = + 10,35 m NAP is. Wordt in het ontwerpbestemmingsplan een andere waarde van het peil aangehouden dan wenst reclamant gelegenheid om de zienswijze aan te passen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.5.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

4 Zienswijze 4 (ingekomen d.d. 17 juli 2015, nr. 22612)**4.1 Groenstrook**

Reclamanten verzoeken voor het gebied tussen de bestaande woningen en de nieuw te realiseren woningen om een niet te bebouwen groenstrook / waterkering op te nemen van minimaal 20 meter, gemeten van de as van de waterloop.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.1.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen, verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.1.

4.2 Onderhoud watergang

Als de helft van de watergang langs de voetbalvelden overgaat in particulier bezit zal dit een zeer nadelige invloed hebben op het onderhoud van de watergang.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.2.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

4.3 Afstand

Reclamant vindt dat de nieuw te bouwen woningen te dicht op de bestaande percelen aan de P.C. Hooftlaan komen te staan en dan met name bij de huisnummers 1, 1-A t/m 1-G. Verzocht wordt om voor:

- 1 de grens 'Woongebied – 1 (sba-3)' met maximum bouwhoogte van 11 m gelegen achter de woningen Marijkestraat – P.C. Hooftlaan, een afstand van minimaal 40 meter vanuit de perceelgrens aan te houden (en niet vanuit de achtergevel).
- 2 De grens 'Gemengd -2' met maximum bouwhoogte van 18 meter gelegen achter de woningen Marijkestraat – P.C. Hooftlaan, een afstand van minimaal 90 meter vanuit de perceelgrens aan te houden (en niet vanuit de achtergevel).

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.3.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.3.

4.4 Hoogte

Reclamant vindt dat de maximale bouwhoogtes te hoog achter het perceel P.C. Hooftlaan 1-A. Verzocht wordt om:

- 1 Tot minimaal 90 meter vanuit de perceelsgrens een maximale bouwhoogte van 11 meter en een maximale goothoogte van 7 meter aan te houden.
- 2 De bestemming met een maximale bouwhoogte van 3 woonlagen met een plat dak te laten vervallen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.4.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.4.

4.5 Maatvoering Peil

De hoogte van het peil is niet terug te vinden in het bestemmingsplan. Zonder tegenbericht gaat reclamant er vanuit dat het peil de huidige maaiveld hoogte van het voetbalveld is, dat wil zeggen rond - 0,65 m NAP en dat de maximale bouwhoogte voor Woongebied – 1 dus 11 meter - 0,65 m = + 10,35 m NAP is. Wordt in het ont-

werpbestemmingsplan een andere waarde van het peil aangehouden dan wenst reclamant gelegenheid om de zienswijze aan te passen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.5.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

5 Zienswijze 5 (ingekomen d.d. 17 juli 2015, nr. 22613)

5.1 Groenstrook

Reclamanten verzoeken voor het gebied tussen de bestaande woningen en de nieuw te realiseren woningen om een niet te bebouwen groenstrook / waterkering op te nemen van minimaal 20 meter, gemeten van de as van de waterloop.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.1.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen, verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.1.

5.2 Onderhoud watergang

Als de helft van de watergang langs de voetbalvelden overgaat in particulier bezit zal dit een zeer nadelige invloed hebben op het onderhoud van de watergang.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.2.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

5.3 Afstand

Reclamant vindt dat de nieuw te bouwen woningen te dicht op de bestaande percelen aan de P.C. Hooftlaan komen te staan en dan met name bij de huisnummers 1, 1-A t/m 1-G. Verzocht wordt om voor:

- 1 de grens 'Woongebied – 1 (sba-3)' met maximum bouwhoogte van 11 m gelegen achter de woningen Marijkestraat – P.C. Hooftlaan, een afstand van minimaal 40 meter vanuit de perceelgrens aan te houden (en niet vanuit de achtergevel).
- 2 De grens 'Gemengd -2' met maximum bouwhoogte van 18 meter gelegen achter de woningen Marijkestraat – P.C. Hooftlaan, een afstand van minimaal 90 meter vanuit de perceelgrens aan te houden (en niet vanuit de achtergevel).

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.3.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.3.

5.4 Hoogte

Reclamant vindt dat de maximale bouwhoogtes te hoog achter het perceel P.C. Hooftlaan 1-C. Verzocht wordt om:

- 1 Tot minimaal 90 meter vanuit de perceelsgrens een maximale bouwhoogte van 11 meter en een maximale goothoogte van 7 meter aan te houden.
- 2 De bestemming met een maximale bouwhoogte van 3 woonlagen met een plat dak te laten vervallen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.4.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.4.

5.5 Maatvoering - Peil

De hoogte van het peil is niet terug te vinden in het bestemmingsplan. Zonder tegenbericht gaat reclamant er vanuit dat het peil de huidige maaiveld hoogte van het voetbalveld is, dat wil zeggen rond -0,65 m NAP en dat de maximale bouwhoogte voor Woongebied – 1 dus 11 meter – 0,65 m = + 10,35 m NAP is. Wordt in het ontwerpbestemmingsplan een andere waarde van het peil aangehouden dan wenst reclamant gelegenheid om de zienswijze aan te passen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.5.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

6 Zienswijze 6 (ingekomen d.d. 27 juli 2015, nr. 22648)

6.1 Afstand

Reclamanten vinden dat de nieuw te bouwen woningen in het ontwerp bestemmingsplan te dicht op hun perceel aan de P.C. Hooftlaan komen waardoor de woningen zichtbaar worden vanuit de woonkamer van reclamant, zonlicht in de achtertuin wordt beperkt en er inkijk in de woning mogelijk is. Verzocht wordt om:

- 1 voor de grens van het gebied binnen de bestemming Gemengd – 1 met de aanduiding “specifieke bouwaanduiding - 2” minimaal 110 m vanuit de achtergevel van reclamanten aan te houden.
- 2 voor de grens van het gebied binnen de bestemming Gemengd – 1 met de aanduiding “specifieke bouwaanduiding - 3” een minimale afstand van 60 meter vanuit de achtergevel van reclamanten aan te houden.
- 3 voor de grens van het gebied binnen de bestemming Woongebied - 1 met de aanduiding “specifieke bouwaanduiding - 3” een maximale afstand van 60 meter vanuit de achtergevel van reclamanten aan te houden.

- 4 Het gebied de bestemming Groen – 1 te geven zodat dit als buffer kan dienen tussen de bestaande bouw en het nieuwe te ontwikkelen plan.

Beantwoording gemeente

- 1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.3;
- 2 Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.3;
- 3 Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.3;
- 4 Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.1.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.1 en 2.3.

6.2 Hoogte

Reclamanten vinden dat de nieuw te bouwen woningen in het ontwerp bestemmingsplan te hoog worden waardoor de woningen zichtbaar worden vanuit de woning van reclamanten, zonlicht in de achtertuin wordt beperkt en er inkijk in de woning mogelijk is. Verzocht wordt om aanvullend op de punten van zienswijze 6.1, de bestemming met een maximale bouwhoogte van 3 woonlagen met plat dak, op de gronden met de bestemming Gemengd – 1 met aanduiding “specifieke bouwaanduiding - 3” te laten vervallen.

Beantwoording gemeente

Onderkent wordt dat de bebouwing in de Krijgsman zichtbaar zal zijn. Voor wat betreft de inkijk en het verzoek om platte daken ter plaatse van de aanduiding “specifieke bouwaanduiding - 3” te laten vervallen, wordt dan ook verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 2.4. Voor wat betreft beperking van zonlicht in de achtertuin, geldt dat zoals ook onder zienswijze 2.1 is afgewogen, het niet de bedoeling is dat hoofdgebouwen hier bij de aansluiting op de wijk Noord-West tot aan de watergang worden gebouwd. De regeling die verbonden is aan de aanduiding ‘Vrijwaringszone - dijk’ ziet daar ook op toe (artikel 22.2 in het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015). Omdat die regeling in beginsel is opgesteld om redenen die verband houden met de waterhuishouding en het dus ook in stedenbouwkundig opzicht geen vooropgezette doelstelling is om hier hoofdgebouwen toe te staan, wordt een extra aanduiding op de verbeelding opgenomen om ook dat laatste aspect te regelen.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.4 en 2.1.

6.3 Onderhoud watergang

Als de helft van de watergang langs de voetbalvelden overgaat in particulier bezit zal dit een zeer nadelige invloed hebben op het onderhoud van de watergang. Verzocht wordt specifiek te vermelden dat privatisering van het talud niet is toegestaan. Het aanpassen van de huidige bestemming Woongebied -1 naar Groen - 1 kan dit waarborgen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.2.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

6.4 Maatvoering Peil

De hoogte van het peil is niet terug te vinden in het bestemmingsplan. Zonder tegenbericht gaat reclamant er vanuit dat het peil de huidige maaiveld hoogte van het voetbalveld is, dat wil zeggen rond -0,65 m NAP en dat de maximale bouwhoogte voor Woongebied – 1 dus 11 meter – 0,65 m = + 10,35 m NAP is. Wordt in het ontwerpbestemmingsplan een andere waarde van het peil aangehouden dan wenst reclamant gelegenheid om de zienswijze aan te passen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2.5.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

7 Zienswijze 7 (ingekomen d.d. 31 juli 2015, nr. 22672)

7.1 Overgang tussen volkstuinen en woningen

Reclamant is van mening dat er thans een te harde abrupte scheiding in het bestemmingsplan is aangebracht tussen rode functie “woondoeleinden” en de groene functie “volkstuinen”. Bij een zorgvuldige ruimtelijke ordening dient er volgens reclamant bij voorkeur te worden gekozen voor een meer geleidelijke gradiënt van rode naar groene functies en verzocht wordt om een redelijke overgangszone respectievelijk bufferzone aan te houden tussen de volkstuinen en de toekomstige woningbouw.

Beantwoording gemeente

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, ligt het plangebied in een gebied waar veel nationale, regionale en lokale ruimtelijke belangen (o.a. bereikbaarheidsopgaven, woningbouwopgaven, natuur-/wateropgaven) strijden om de ruimte. Onderdeel van het planvormingsproces voor de transformatieopgave is het onder meer het bepalen van bestaande en historische elementen van de locatie geweest die in de nieuwe stedenbouwkundige situatie op enige wijze ingepast kunnen worden en/of waarmee op enige wijze rekening kan of moet worden gehouden. Dit vergt een afweging van belangen, waarbij onder andere ook het belang van cultuurhistorie, natuur en recreatie is meegewogen. De weging heeft niet geleid tot het voorschrijven van een bufferzone. Wel bevindt zich tussen de volkstuinen en de nieuwe woonwijk een buffer. De watergang die hier ligt, scheidt de twee gebieden en zal niet verdwijnen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

7.2 Onderlopen van volkstuinen

Reclamant ondersteunt het streven van het College om maatregelen te nemen om het onderlopen van de volkstuinen ten gevolge van het bouwrijp maken van het plangebied te voorkomen.

Beantwoording gemeente

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

7.3 Ontsluiting over gronden van de huidige volkstuinen

Punt van zorg is de mogelijkheid die open gehouden wordt om dwars over het door de tuindersvereniging gehuurde terrein een ontsluiting naar de dijk te realiseren. Reclamant wil het College er aan herinneren dat op het terrein gebruiksrechten gelden, die niet eenzijdig met voeten kunnen worden getreden. Het plannen van een ontsluiting midden door het volkstuinencomplex getuigt daarmee volgens reclamant van weinig zorgvuldigheid en respect naar de vereniging en haar leden.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

8 Zienswijze 8 (ingekomen d.d. 03 augustus, nr. 22686)

In lid 15.4.1 is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen. Hierin ontbreken volgens Tennet nog enkele werken die op basis van hun ervaring in de dagelijkse praktijk risicovol kunnen zijn binnen de belemmerende strook van de hoogspanningsverbinding. Tennet verzoekt om het lid met de volgende vetgedrukte tekst aan te vullen respectievelijk te wijzigen:

- a. het wijzigen van het maaiveldniveau;
- d. het aanbrengen van hoogopgaande beplanting, het bebossen en aanplanten van gronden;
- e. het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.

Beantwoording gemeente

Tekstvoorstel ziet toe op veiligheid. De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen conform verzoek.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

Regels

Artikel 19.4.1 (N.B. was in het ontwerp bestemmingsplan versie d.d. 19-06-2015 artikel 15.4.1, maar als gevolg van nieuwe bestemmingen, zijn artikelen in vast te stellen bestemmingsplan hernummerd) wordt als volgt:

19.4.1 Omgevingsvergunningplichtige werken

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op de in artikel 19.1 bedoelde gronden de volgende andere werken uit te voeren:

- a het wijzigen van het maaiveldniveau;*

- b het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen;*
- c het aanleggen, verdiepen, verbreden en dempen van sloten, watergangen en overige waterpartijen;*
- d het aanbrengen van hoogopgaande beplanting, het bebossen en aanplanten van gronden;*
- e. het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.*

9 Zienswijze 9 (ingekomen d.d. 10 augustus 2015, nr. 22767)

9.1 Gevolgen woon- en leefomgeving reclamant

Het bestemmingsplan De Krijgsman en het bestemmingsplan Bredius hebben grote gevolgen voor de directe woon- en leefomgeving van reclamanten: Het bos achter het huis van reclamanten verdwijnt en het uitzicht over de weilanden verandert in een zicht op een groot hotel en een extra brede weg vanaf de A1.

Beantwoording gemeente

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan De Krijgsman is aangegeven, ligt het plangebied in een gebied waar veel nationale, regionale en lokale ruimtelijke belangen (o.a. bereikbaarheidsopgaven, woningbouwopgaven, natuur-/wateropgaven) strijden om de ruimte. Onderdeel van het planvormingsproces voor de transformatieopgave is onder meer het aansluiten van nieuwe ontwikkelingen op het bestaande bebouwde gebied van Muiden. Dit vergt een afweging van belangen, waarbij onder andere ook naar het bestaande groen achter de woning van reclamanten is gekeken. Het resultaat hiervan is dat de bomen direct achter de woning van reclamanten niet zijn opgenomen in de nieuwe groenstructuur van dit deel van Muiden, maar ander bestaand groen wel. Voorts zijn, zoals in paragraaf 2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan De Krijgsman is aangegeven, aanpassingen in de verkeerstructuur in en rond Muiden voorzien die het resultaat zijn van een afweging over hoe Muiden, De Bloemendalerpolder, Bredius, het Maxisterrein aan te sluiten op de te verleggen A1. De Maxisweg vervult hier een rol in, wat aanpassingen met zich meebrengt en waarvan onderkend wordt dat het aanzicht van dit deel van Muiden zal veranderen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

9.2 Gevolgen algemeen belang

Het bestemmingsplan De Krijgsman en het bestemmingsplan Bredius tasten grote algemene belangen aan: open weidegebieden in de verboden kringen van de Vesting en Westbatterij worden volgebouwd, er is straks niet veel meer te herkennen van de geschiedenis en cultuurhistorie van de Kruitfabriek en er slaat meer stikstof neer op het Naardermeer met alle gevolgen van dien.

Beantwoording gemeente

Dat het open weidegebied in het plangebied De Krijgsman wordt bebouwd wordt onderkend. Zoals in paragraaf 5.11.4 van de toelichting is aangegeven, is hier een deel van de bouwopgave gepland om het groen- en watergebied met houtopstan-

den in het plangebied zoveel mogelijk te behouden. Ook daar wordt immers waarde aan gehecht. Dit mede om redenen die verband houden met de geschiedenis en cultuurhistorie van de Kruitfabriek. Hiervoor wordt onder meer verwezen naar paragraaf 3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan. *Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de opdracht van de AbRvS (verwezen wordt naar de inleiding van deze Nota in hoofdstuk 1 onder “Opdracht Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 13 juli 2016” en zienswijzen). De opdracht van de AbRvS om haar uitspraak in acht te nemen bij het nieuwe besluit omtrent vaststelling van Bestemmingsplan De Krijgsman heeft er toe geleid dat het bestemmingsplan is aangepast voor wat betreft het te bebouwen deel binnen de voormalige verboden kringen. Het betreft onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en –aantallen in dit gebied en het bijstellen van de bouwhoogteregelingen. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.*

Voor wat betreft de stikstofdepositie op het Naardermeer geldt dat onderzoek heeft plaatsgevonden waaruit inderdaad is op te maken dat er bij volledige realisatie van het maximaal toegestane programma stikstofdepositie wordt verwacht op het Naardermeer. Uit de Passende Beoordeling (en de uitgevoerde AERIUS-berekening) behorende bij het MER volgt dat er voldoende ontwikkelruimte beschikbaar is en het project De Krijgsman naar verwachting kan worden vergund onder het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De natuurherstelmaatregelen uit het PAS vangen daarmee de effecten op van de projecten waarvoor ontwikkelingsruimte wordt toegekend in het kader van het PAS, en kunnen daarmee tevens gezien worden als mitigerende maatregelen voor “De Krijgsman”. Bij besluit van 23 februari 2016 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Met dit besluit is de benodigde ontwikkelruimte op grond van het PAS ten behoeve van het project De Krijgsman toegekend. Inmiddels is deze vergunning onherroepelijk.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en –aantallen en bijstellen van de bouwhoogteregelingen in dit gebied. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

9.3 Bredius - Omvang groen in de Bloemendalerpolder

Reclamanten geven aan dat zij niet hadden verwacht dat het Brediuisterrein zou worden herontwikkeld omdat het beleid is dat de Bloemendalerpolder 2/3 groen moet blijven.

Beantwoording gemeente

Het Brediussterrein maakt geen deel uit van het plangebied van het bestemmingsplan De Krijgsman. Deze zienswijze valt buiten de kaders van het bestemmingsplan De Krijgsman.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

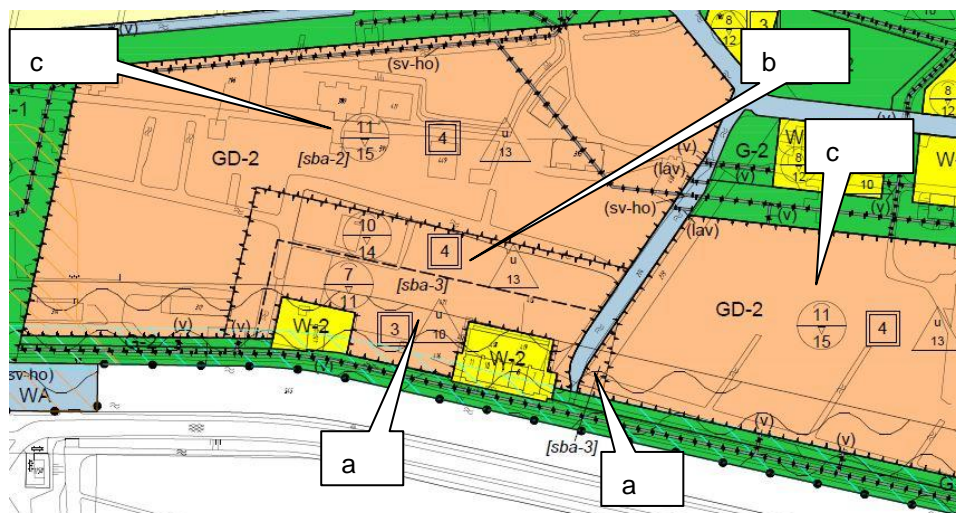
9.4 Kruitpad - monument

Reclamanten zijn erg geschrokken dat het hele Kruitpad tot aan de tuin van de reclamanten volledig kan worden dichtgebouwd met veel hogere huizen dan die van reclamanten. Aangegeven wordt dat het pad en de woningen aangewezen zijn als monument en dat er zo weinig van bijvoorbeeld de ensemblewaarde van de woningen overblijft.

Beantwoording gemeente

Voor het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015 geldt dat er bouwregels zijn opgenomen die er op toezien dat de bouwhoogte van de nieuwbouw lager wordt naarmate de afstand tot de bestaande woningen kleiner wordt. Dit met het oog op het inpassen van de bestaande woningen in de nieuwe stedenbouwkundige structuur in dit deel van Muiden. Voorts is het bestemmingsplanregime voor wat betreft de flexibiliteitsbepalingen in de bouwregels strenger nabij de bestaande woningen dan op grotere afstand van de bestaande woningen. De zienswijze is aanleiding om de regeling van het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015 te heroverwegen: Voor wat betreft het bouwen nabij de bestaande woningen aan het Kruitpad is in het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015 het volgende bepaald:

- Voor wat betreft de inpassing geldt dat het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015 bebouwing (hoofdgebouwen, aan- en uitbouwen, bijgebouwen, overkappingen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde) toe laat tot op de bestemmingsgrenzen van Gemengd – 2 en Wonen - 2. Hierbij geldt dat hoofdgebouwen hoger mogen zijn naarmate ze verder van de bestaande woningen Kruitpad 7 t/m 12 af komen te staan.*
- Op de verbeelding en in de regels van het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015 zijn de maxima opgenomen voor wat betreft het aantal bouwlagen en goot- en bouwhoogte van de hoofdgebouwen, in de regels zijn de maxima opgenomen voor wat betreft de maximale goot- en bouwhoogte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen, overkappingen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De maximale goot- en bouwhoogte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen, overkappingen bedragen respectievelijk 3,5 meter en 6 meter. De hoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt maximaal 2 m.*
- Voor de hoofdgebouwen geldt het volgende verloop in hetgeen maximaal is toegestaan wat hoogte betreft zoals dat is aangegeven op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015:*



Uitsnede verbeelding ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015. De letteraanduidingen a, b en c corresponderen met navolgende toelichtende teksten (a, b, c).

- a Direct rondom de woonpercelen van Kruitpad 7 t/m 12 (Bestemming W-2) mag het aantal bouwlagen van een hoofdgebouw maximaal 3 bedragen. Dit gebied is aangegeven op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015 (de gebieden op voorgaande afbeelding aangeduid met "a"). Hoofdgebouwen die voorzien zijn van een plat dak mogen daar maximaal 10 meter hoog zijn. Hoofdgebouwen die voorzien zijn van een kap mogen maximaal 11 meter hoog zijn en de goothoogte mag maximaal 7 meter zijn. De dakhelling mag boven de 10 meter niet steiler zijn dan 60 graden. Voor gebouwen met een lessenaarsdak, geldt dat de goothoogte aan 1 zijde gelijk mag zijn aan de bouwhoogte.
- b Op grotere afstand van de woonpercelen van Kruitpad 7 t/m 12 (de gebieden op voorgaande afbeelding aangeduid met "b") mag het aantal bouwlagen van een hoofdgebouw maximaal 4 bedragen. Dit gebied is aangegeven op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015. Hoofdgebouwen die voorzien zijn van een plat dak mogen daar maximaal 13 meter hoog zijn. Hoofdgebouwen die voorzien zijn van een kap mogen maximaal 14 meter hoog zijn en de goothoogte mag maximaal 10 meter zijn. De dakhelling mag boven de 13 meter niet steiler zijn dan 60 graden. Voor gebouwen met een lessenaarsdak, geldt dat de goothoogte aan 1 zijde gelijk mag zijn aan de bouwhoogte.
- c Op nog weer grotere afstand (de gebieden op voorgaande afbeelding aangeduid met "c") mag het aantal bouwlagen van een hoofdgebouw maximaal 4 bedragen en mogen hoofdgebouwen die voorzien zijn van een plat dak, maximaal 14 meter hoog zijn. Dit gebied is aangegeven op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015. Hoofdgebouwen die daar voorzien zijn van een kap mogen maximaal 16 meter hoog zijn en de goothoogte mag maximaal 12 meter zijn. De dakhelling mag boven de 14 meter niet steiler zijn dan 60 graden. Voor gebouwen met een lessenaarsdak, geldt dat de goothoogte aan 1 zijde gelijk mag zijn aan de bouwhoogte.

Omdat het niet de bedoeling is hoofdgebouwen tot aan de tuinen van Kruitpad 7 t/m 12 te bouwen, wordt naar aanleiding van de zienswijze geregeld dat op de gronden ter breedte van 6 m geen hoofdgebouwen zijn toegestaan.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

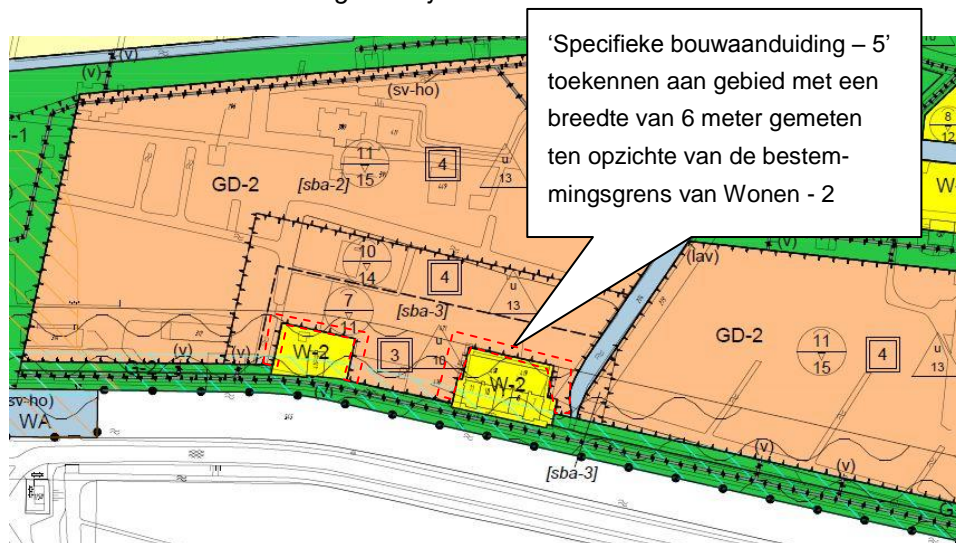
Regels:

Aan artikel 4.2.1 en 4.2.2 de volgende bepaling toevoegen:

- Ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - 5’ zijn hoofdgebouwen niet toegestaan;

Verbeelding:

Zie onderstaande afbeelding met bijschrift:



Uitsnede verbeelding ontwerp bestemmingsplan d.d. 19-06-2015

9.5 Bredius - Situering hotel op de Brediusgronden

Reclamanten geven aan dat het hotel op de Brediusgronden niet pal langs de Muidertrekvaart moet kunnen staan en zo hoog moet worden. Zo een hoog hotel is wat reclamanten betreft niet passend bij de uitstraling die Muiden heeft en zou moeten willen behouden.

Beantwoording gemeente

Het Brediussterrein maakt geen deel uit van het plangebied van het bestemmingsplan De Krijgsman. Deze zienswijze valt buiten de kaders van het bestemmingsplan De Krijgsman.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

9.6 Kruitpad - bomen

Verzocht wordt de bestaande bomen langs de Muidertrekvaart zoveel mogelijk te laten staan en te herplanten waar nodig.

Beantwoording gemeente

De gronden van de bomen langs de Muidertrekvaart hebben een groenbestemming gekregen in het bestemmingsplan. De groenbestemming ziet toe op het zoveel mogelijk laten staan van bestaande bomen en herplant waar nodig.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

9.7 Bredius - bomen

Verzocht wordt om er voor te zorgen dat er bomen en struiken rond het hotel komen zodat reclamanten nog steeds een groen uitzicht hebben en het karakter van de Muidertrekvaart in stand blijft.

Beantwoording gemeente

Het Brediussterrein maakt geen deel uit van het plangebied van het bestemmingsplan De Krijgsman. Deze zienswijze valt buiten de kaders van het bestemmingsplan De Krijgsman.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

9.8 Programma

Op het KNSF-terrein moet het volgens reclamant ook goed mogelijk zijn om genoeg woningen te bouwen voor iedereen en ook ruimte vrij te laten voor het bos, weilanden en rond de bestaande woningen en gebouwen langs het Kruitpad.

Beantwoording gemeente

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, ligt het plangebied in een gebied waar veel nationale, regionale en lokale ruimtelijke belangen (o.a. bereikbaarheidsopgaven, woningbouwopgaven, natuur-/wateropgaven) strijden om de ruimte. Onderdeel van het planvormingsproces voor de transformatieopgave is onder meer het bepalen van welk groen en hoe dat ingepast kan worden in de nieuwe stedenbouwkundige structuur en hoe de bestaande woningen daarin ingepast kunnen worden. Wat dit laatste betreft, is de zienswijze aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 9.4.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

9.9 Ontwikkelingen in Muiden

Reclamanten geven aan er niet op uit te zijn om alle ontwikkelingen tegen te houden, maar verwachten wel dat de gemeente denkt aan alle mensen in Muiden. Er zijn ook mensen die genieten van de kleinschaligheid en rust in Muiden, de tuintjes en het strandje bij de Westbatterij en het weiland en bos langs de Natuurboulevard. Bovendien vindt niet iedereen in Muiden een hotel en 50 woningen waard om een voetbalclub te kunnen verplaatsen.

Beantwoording gemeente

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

9.10 Sociale huur- en koopwoningen

Reclamanten vinden het belangrijk dat er straks genoeg sociale huur- en koopwoningen zijn waar hun kinderen in kunnen starten. Er zijn er al zo weinig. Het is van belang dat er ook sociale woningbouw plaats vindt op het KNSF-terrein en de Bredius zodat niet iedereen op een woning in Noordwest hoeft te wachten en daardoor problemen ontstaan.

Beantwoording gemeente

Zoals uit het onderzoek naar de woningbehoefte voor De Krijgsman (Bijlage 3 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan) is op te maken, is in de afspraken tussen gemeente en de ontwikkelende entiteit een differentiatie met voornamelijk marktsectorwoningen vastgelegd. Dit mede in verband met de hoge transformatiekosten van het bedrijventerrein: niet alleen bodemsaneringskosten maar ook kosten van sluiting, sociaal plan, veilig maken installatie en gebouwen, sloop gebouwen en installaties, explosieevenveilig maken bodem, et cetera. De regionale behoefte aan sociale huur kan op andere locaties in de regio worden opgevangen. De lokale behoefte aan goedkopere woningen in de voormalige gemeente Muiden kan binnen de bestaande voorraad worden opgevangen. In de bestaande voorraad is namelijk sprake van een hoog percentage 'scheefwoners' (huurders met een hoger inkomen die in een sociale huurwoning wonen). In Muiden is ook gemiddeld veel koopkracht als gevolg van relatief hoge inkomens (Bron: Gemeente Muiden, Woonagenda Muiden 2014-2018, december 2013, p. 1.). De uitgangspunten die voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan zijn vastgesteld, zijn vertaald in het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

9.11 Natuur en historie

Reclamanten pleiten er voor dat er in de toekomst nog veel te zien is van de historie en natuur op het KNSF-terrein.

Beantwoording gemeente

Zoals uit onder meer paragraaf 3.3, 3.7.5 en 5.11.4 is op te maken, hebben historie en natuur hun plek gekregen in de stedenbouwkundige kaders die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

9.12 Volkstuinen

Reclamanten pleit voor een goede passende plek voor de tuinen van de tuindersvereniging "de Westbatterij".

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan dat nu ter inzage heeft gelegen, wijzigt de bestemming van de volkstuinen niet. De gronden van de volkstuinen maken dan ook geen deel uit van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10 Zienswijze (ingekomen d.d. 07 augustus 2015, nr. 22712 en ingekomen 13 augustus 2015, nr. 22916)

Reclamant heeft tweemaal een zienswijze ingediend (d.d. 07-08-2015 en 13-08-2015) op het ontwerp bestemmingsplan waarbij de tweede zienswijze (d.d. 13-08-2015) behoudens 1 onderdeel (laatste onderdeel "cultuurhistorie"), identiek is aan de eerste zienswijze (d.d. 07-08-2015). Navolgend worden beide zienswijzen als 1 zienswijze samengevat en beantwoord.

10.1 Woningkwaliteit en woningtype

Reclamant stelt dat de onderbouwing van het aantal woningen tekort schiet omdat er een grote behoefte is aan huurwoningen, de markt voor koopwoningen stagneert nog steeds en in de toelichting van het bestemmingsplan alleen maar uitspraken over de kwantiteit staan en geen enkele beschouwing over de kwaliteit en soort woningen.

Beantwoording gemeente

De gemeente deelt de zienswijze van reclamant niet. In paragraaf 5.1.2 van de toelichting wordt zowel ingegaan op de kwantiteit als op de kwaliteit en wordt het onderzoek naar de regionale behoefte uiteengezet. Voorts laat het bestemmingsplan de bouw van huurwoningen toe.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.2 RIGO-rapport Woningbehoefte

Reclamant stelt dat het rapport van het onderzoek naar de actuele regionale woningbehoefte alle ruimte voor de regio's Amsterdam en Gooi- en Vechtstreek toerekent aan Muiden (De Krijgsman en Bloemendalerpolder).

Beantwoording gemeente

De gemeente deelt de zienswijze van reclamant niet. Het rapport betreft in het onderzoek naar de actuele regionale behoefte zowel de harde regionale plancapaciteit als de zachte regionale plancapaciteit in de analyse.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.3 RIGO-rapport Almere

Reclamant stelt dat er in binnen het rijksbeleid RRAAM in Almere een grote woninggroei is voorzien ten behoeve van de metropolitane ontwikkeling waar Muiden

ook onderdeel van is en dat er geen enkele samenhang tussen deze verschillende woningprojecten lijkt te zijn.

Beantwoording gemeente

Voor zover de zienswijze het rijksbeleid betreft, geldt dat in het Bestuurlijk Overleg MIRT onder meer gekeken wordt naar Noordwest-Nederland. De Metropoolregio Amsterdam, waar ook Muiden deel vanuit maakt, is onderdeel van dit gebied. De Metropoolregio Amsterdam is het informele samenwerkingsverband van 36 gemeenten, de provincies Noord-Holland en Flevoland en de Stadsregio Amsterdam. In het onderzoek naar de regionale behoefte is ook gekeken naar de Metropoolregio Amsterdam.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.4 Onderzoeksopzet woningbehoefte

Reclamant stelt dat de zaak in het rapport van het onderzoek naar de actuele regionale woningbehoefte wordt omgedraaid: als uitgangspunt wordt 1.300 woningen genomen in plaats van de behoefte als uitgangspunt.

Beantwoording gemeente

De gemeente deelt de zienswijze niet. De actuele regionale woningbehoefte is in beeld gebracht in hoofdstuk 2 van het rapport en in hoofdstuk 3 worden vervolgens de plannen belicht.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.5 Kwantiteit

Reclamant stelt dat het rapport van het onderzoek naar de actuele regionale woningbehoefte kwantitatief te kort schiet omdat het plan helemaal uit gaat van koopwoningen, terwijl regionaal een voorkeur bestaat voor 1/3 sociaal, 1/3 middelduur en 1/3 duur.

Beantwoording gemeente

De gemeente deelt de zienswijze niet. Onderzoek heeft plaatsgevonden naar de actuele regionale woningbehoefte. Voorts is in paragraaf 2.3 van de rapportage van het onderzoek de afweging weergegeven die gemaakt is voor wat betreft de in de zienswijze aangehaalde regionale beleidsmatige voorkeur.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.6 Veranderingen in de koopsector

Reclamant stelt dat in het rapport van het onderzoek met geen woord gerept wordt over de veranderingen in de koopsector, onder andere door de aangescherpte en nog aan te scherpen normen voor hypotheeklen.

Beantwoording gemeente

In navolging van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening heeft onderzoek plaatsgevonden naar de actuele regionale woningbehoefte.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.7 Kantoren

Reclamant stelt dat in de regio een enorm overschot is aan kantoren en dat sprake is van leegstand. De toevoeging van (maximaal) 4.500 m2 is onvoldoende onderbouwd.

Beantwoording gemeente

In navolging van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening heeft onderzoek plaatsgevonden naar de actuele regionale behoefte waarbij ook onderzoek heeft plaatsgevonden naar de behoefte aan de voorgestane kantoorfunctie. Het resultaat is uiteengezet in de rapportage van het onderzoek (bijlage 4 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan) en paragraaf 5.1 van de toelichting van het bestemmingsplan. De gemeente deelt de mening van reclamant niet dat de toevoeging van (maximaal) 4.500 m2 onvoldoende is onderbouwd.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.8 Horeca

Reclamant stelt dat gezien de huidige marktsituatie in de horeca het hoogst onwaarschijnlijk is dat die functie ooit gerealiseerd zal worden. Ook voor een hotel is realisatie op zo'n perifere locatie hoogst onwaarschijnlijk.

Beantwoording gemeente

In navolging van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening heeft onderzoek plaatsgevonden naar de actuele regionale behoefte waarbij ook onderzoek heeft plaatsgevonden naar de behoefte aan de voorgestane horeca. Het resultaat is uiteengezet in de rapportage van het onderzoek (bijlage 4 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan) en paragraaf 5.1 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.9 Uitvoerbaarheid

Reclamant stelt dat de realiteitswaarde van de onderdelen "kantoor en horeca" twijfelachtig is en dat het daardoor twijfelachtig is dat realisatie in tien jaar tot de mogelijkheden behoort.

Beantwoording gemeente

Zoals uit de conclusies in hoofdstuk 5 van de toelichting is op te maken, behoort realisatie in de beoogde doorlooptijd tot de mogelijkheden.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.10 MER en Passende beoordeling

Reclamant geeft aan dat het de vraag is of de MER ten aanzien van bijvoorbeeld licht, geluid, gezondheid e.d. wel voldoende diepgaand is. In het slothoofdstuk 6 van de MER staan aanbevelingen. Het is niet duidelijk of deze aanbevelingen ook zijn overgenomen.

Beantwoording gemeente

De gemeente is van mening dat de MER voldoende diepgaand is. In paragraaf 5.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de aanbevelingen en wordt aangegeven op welke wijze deze zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.11 Verkeer – P&R-terrein

Voor wat betreft de bereikbaarheid van het plangebied per OV zullen hoge eisen worden gesteld aan het voor- en natransport van het plangebied naar het P&R-terrein en de vraag kan worden gesteld of het P&R-terrein daar wel voldoende capaciteit voor zal hebben.

Beantwoording gemeente

Zoals uit paragraaf 5.1.4 van de toelichting is op te maken, wordt onderkend dat er voor de bereikbaarheid per OV voor- en natransport van het plangebied naar het P&R-terrein wordt verwacht en dat de verwachting is dat het gebruik van de fiets daarin onder meer een grote rol speelt. Het wordt aannemelijk geacht dat er voldoende ruimte is voor het stallen van de fiets op het P+R terrein.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.12 Verkeer – evenementen

De toekomst van gebruik van het terrein voor evenementen is onduidelijk na afloop van de tijdelijke omgevingsvergunning. In ieder geval moet bij het verkeer tenminste tot dat moment rekening gehouden worden met de aantrekkende werking als gevolg van evenementen.

Beantwoording gemeente

Zoals uit paragraaf 5.8.1 van de MER is op te maken, is rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking als gevolg van de bestaande evenementenlocatie. Het nieuwe bestemmingsplan maakt maximaal 16.000 m2 bvo horeca en cultuur en ontspanning mogelijk, waarbij ook het gebruik van een accommodatie voor congres, vergadering, presentatie, cursus of feestelijke bijeenkomst is toegestaan. Dit betreft activiteiten die thans ook op de bestaande evenementenlocatie kunnen plaatsvinden.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.13 Natuur – Passende beoordeling

De Passende beoordeling schiet op een aantal onderdelen te kort, waardoor significante effecten onvoldoende zijn uitgesloten. Op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is het dan verplicht om eerst een onderzoek te doen naar alternatieven en – bij ontstentenis van die alternatieven – te onderzoeken of er dwingende redenen van groot openbaar belang zijn. Zo ja, dan kan het project doorgaan, maar dienen de effecten integraal gecompenseerd te worden. Dit staat bekend als de ADC-toets.

Beantwoording gemeente

Mede naar aanleiding van de opmerkingen in het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is de Passende Beoordeling in het MER aangepast. Voor de effecten van stikstof op het Naardermeer en de Oostelijke Vechtplassen is alsnog een berekening van de depositie met AERIUS uitgevoerd. Uit de AERIUS-rapportage d.d. 31 augustus 2015 (kenmerk 2Egg15Y7bo) blijkt dat voor De Krijgsman ontwikkelingsruimte beschikbaar is om de toename van de depositie als gevolg van “De Krijgsman” op te vangen. De totale ontwikkelingsruimte in het Naardermeer en de Oostelijke Vechtplassen is op grond van de PAS-gebiedsanalyses in ruime mate toereikend. Op grond hiervan kan voldoende worden verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van beide gebieden niet worden aangetast. Uit de aangepaste Passende Beoordeling volgt voor deze gebieden dat significant negatieve effecten als gevolg van stikstof zijn uitgesloten. Daarnaast volgt uit de Passende Beoordeling dat significante negatieve effecten op het Markermeer & IJmeer, als gevolg van verstoring door het plan gedurende de aanleg- en gebruiksfase, eveneens worden uitgesloten. Nu uit de Passende Beoordeling volgt dat er geen sprake is van significante negatieve effecten is de ADC-toets niet aan de orde.

Bij besluit van 23 februari 2016 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Met dit besluit is de benodigde ontwikkelruimte op grond van het PAS ten behoeve van het project De Krijgsman toegekend. Inmiddels is deze vergunning onherroepelijk.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.14 Natuur – omvang van het plan

Voor de activiteiten “explosievenopruijing, bodemsanering, de daarbij behorende kap van bomen en opruimen van struweel” dient een alomvattende passende beoordeling te worden opgesteld.

Beantwoording gemeente

De Voortoets zoals weergegeven in paragraaf 4.3 van het MER en Passende Beoordeling (bijlage 5 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan) sluit mogelijke effecten op verstoring van soorten in het maatgevende Natura 2000-gebied Markermeer en IJmeer, op voorhand uit in zowel de aanleg- als de gebruiksfase van ‘De Krijgsman’. Hiervoor is in het MER en Passende Beoordeling verwezen naar habitattoetsen waarin de effecten voldoende in beeld zijn gebracht. Deze habi-

tattoetsen zijn daarom als bijlage meegenomen in de passende beoordeling voor het bestemmingsplan en maken daarmee deel uit van de integrale beoordeling. Nader onderzoek is daarom niet aan de orde.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.15 Natuur – interne cumulatie

Nagelaten is om ook de gevolgen van het samenstel van effecten (licht, geluid, verstoring) op ieder instandhoudingsdoel te beschrijven en te beoordelen, de zogenaamde interne cumulatie.

Beantwoording gemeente

Significant negatieve effecten van ‘De Krijgsman’ zijn per afzonderlijk aspect uitgesloten. Daarom zijn de effecten in samenstel, via interne cumulatie, niet te verwachten.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.16 Natuur – geluid

Er is onvoldoende zekerheid dat de geluidsbelasting van het heien in het natura 2000-gebied niet leidt tot negatieve effecten op foeragerende en rustende vogels. Ten aanzien van de meervleermuis is niet vastgelegd dat er niet tijdens de dagelijkse vliegperiode van die meervleermuis geheid zal worden. Ook is onvoldoende onderzocht of rekening mee gehouden, dat de meervleermuis in het plangebied kan slapen of overwinteren.

Beantwoording gemeente

Uit het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. blijkt niet dat het geluidseffecten van heien onvoldoende is onderzocht in de passende beoordeling. De meervleermuis foerageert gedurende het zomerhalfjaar in de nachtperiode langs de oever van het IJmeer. Op deze momenten worden geen heiwerkzaamheden uitgevoerd. Uit een ecologische inventarisatie van het plangebied in 2011 is de meervleermuis niet waargenomen en zijn geen verblijfplaatsen gevonden. Ook uit de literatuur (o.a. Haarsma A.J., 2012, De meervleermuis in Nederland) blijkt niet dat in het plangebied verblijfplaatsen voorkomen. De effectbeschrijving richt zich op effecten op de (mogelijke) migratieroute en foerageergebied langs de oever van het IJmeer. Ondanks het ontbreken van waarnemingen is wel uitgegaan van het voorkomen van de meervleermuis (worst case benadering).

Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat de Passende Beoordeling die in het kader van een aanvraag op grond van artikel 19d, lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw-vergunning) is opgesteld (Passende beoordeling De Krijgsman 23 september 2015 kenmerk: 078625121:0.2 – definitief – Arcadis Nederland B.V.) aanvullend inzicht heeft opgeleverd voor wat betreft heiwerkzaamheden. Het resultaat / de conclusie uit deze Passende Beoordeling d.d. 23 september 2015 (in het kader van aanvraag Nbw-vergunning) is evenwel hetzelfde voor wat betreft de beoordeling die heeft plaatsgevonden in het kader van bestemmingsplan, namelijk dat er geen significant negatieve effecten te verwachten zijn. Voor de inhoud van

het bestemmingsplan heeft deze aanvraag Nbw-vergunning met bijbehorende Passende Beoordeling d.d. 23 september 2015 geen consequenties.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.17 Natuur – verlichting

Ten onrechte is geen beoordeling gegeven van het totale effect van de verschillende soorten verlichting. De effecten van de (bouw)verlichting tijdens de aanleg zijn niet meegenomen. Door de bouwhoogte is uitstraling van licht van de bovenste bouwlaag naar het IJsselmeer mogelijk. In de Passende Beoordeling ontbreekt een duidelijke bepaling van de 0,1 lux contour in de worst-case situatie van het totaal aan verlichting, inclusief verkeer zodat er geen duidelijke conclusies zijn te trekken.

Beantwoording gemeente

Verschillende soorten verlichting

Zoals in de Passende Beoordeling van het MER is aangegeven, is de verhoging van de verlichtingssterkte in het IJmeer bij ongerichte en relatief zwakke bronnen, zoals de binnenhuisverlichting van de betreffende woningen, op een afstand van minimaal 115 meter, nagenoeg 0, waarmee de grenswaarde van 0,1 lux niet overschreden wordt. Voorts volgt uit het verlichtingsplan voor de openbare verlichting dat de maximale lichtsterkte buiten het plangebied 0,1 lux bedraagt, waarmee de grenswaarde voor effecten op natuurwaarden in het IJmeer niet overschreden wordt. Voor wat betreft verlichting van verkeer, geldt dat zich tussen de bouwlocaties in het plangebied en het IJmeer een dijklichaam bevindt en dat deze afschermend werkt voor instraling van lichten van het verkeer op wegen in het plangebied. Ook gaat van de nieuwe bebouwing een afschermende werking uit voor wat betreft directe instraling van koplampen. Daarmee staat vast dat de lichtsterkte in het IJsselmeer door directe instraling van koplampen niet toeneemt. Voor wat betreft de effecten van de tijdelijke verlichting, is de zienswijze aanleiding tot het maken van nadere afwegingen:

Afwegingen tijdelijke bouwverlichting

Uitgangspunten:

De bouwwerkzaamheden worden in de reguliere situatie uitgevoerd tijdens de dagperiode tussen 7.00 uur 's ochtends en 16.00 uur 's avonds. Alleen in uitzonderlijke situaties wordt langer gewerkt, bijvoorbeeld bij storten van grote oppervlaktes beton. Omdat de bouw in De Krijgsman relatief kleinschalig, is komen deze situaties niet of nauwelijks voor. In de winterperiode zal in de randen van de werkdag gewerkt worden met externe bouwverlichting. Onder externe bouwverlichting worden lampen verstaan die vanaf de buitenkant op de bouwplaats schijnen. Daarnaast kan gedurende de hele bouwperiode gewerkt worden met interne bouwverlichting. Interne verlichting wordt gebruikt bij de afbouw van reeds gedeeltelijk opgetrokken gebouwen.

De gebruiksduur van de externe bouwverlichting is mede afhankelijk van de weersomstandigheden. Aangenomen wordt dat bij zonnig weer verlichting in de periode tussen zonsopgang en zonsondergang uit is. Bij bewolkt en mistig weer kan de verlichting 's ochtends langer aanblijven of 's avonds eerder aan gaan.

Vanaf 7 april tot 6 september is zonsopkomst om 7 uur of eerder. Het laatste tijdstip van zonsopgang valt rond de jaarwisseling (8.48 uur). De vroegste zonsondergang

is rond 13 december (16.28 uur). Dit betekent dat de periode dat in de ochtendperiode bouwverlichting gevoerd kan worden, relatief lang is (zowel in maanden als in uren per dag), terwijl in de avondperiode de zon gedurende het hele jaar pas ondergaat na afloop van de reguliere werkdag.

Tijdens de dagperiode (na zonsopgang en voor zonsondergang) zal een eventuele toename van de verlichtingssterkte in het IJmeer volledig wegvallen tegen het natuurlijke licht, ook bij bewolkt weer. Dit betekent dat gedurende de periode tussen aanvang van het werk en zonsopkomst een effect van eventuele instraling van licht niet kan worden uitgesloten. In de winterperiode (november-februari) duurt deze periode dagelijks ca. 1-2 uur.

Bouwverlichting bestaat uit schijnwerpers met een hoge lichtsterkte die gericht kunnen worden op de bouwplaats. De hoogte van de lampen is afhankelijk van de bouwhoogte. Bij de bouw van laagbouw kan de hoogte beperkt worden tot enkele meters, bij hoogbouw zijn de masten waarop de lampen gemonteerd zijn uiteraard veel hoger.

De bouwverlichting is mobiel en kan van boven of schuin gericht worden op de bouwplaats. Daarmee kan worden voorkomen dat onnodige uitstraling naar de omgeving plaatsvindt. Dit betekent bijvoorbeeld dat bij de bouw voorgeschreven wordt dat bouwverlichting nooit zodanig gericht is in noordelijke richting dat deze zichtbaar is vanuit het IJmeer. Daarnaast kan voorgeschreven worden in welke richting de lampen schijnen, wat de maximale lichtsterkte is en gedurende welke uren van de dag de verlichting aan mag zijn. Daarnaast kan verlichting gevoerd worden door hijskranen. De meeste hijskranen hebben een aantal lampen of schijnwerpers op de verticale boom, die het werkterrein van de kraan helpen verlichten.

Effectbeschrijving

Bouwverlichting die hoger is dan de Diemerzeedijk is in beginsel zichtbaar vanuit het IJmeer. Dat geldt voor bouwlampen op hoge masten die gebruikt wordt bij etagewoningen, verlichting op hijskranen en interne bouwverlichtingen in hogere gebouwen. Deze verlichting wordt bij reguliere werktijden alleen in de ochtend gevoerd, en slechts onder bijzondere (weers)omstandigheden ook in de middagperiode. Hoewel hoge bouwverlichting van het Natura 2000-gebied IJmeer af gericht kan worden, is deze verlichting (voor een deel) zichtbaar vanuit het natuurgebied. Ook de reflectie van het licht op gebouwen die boven de dijk uitsteken is zichtbaar, en kan leiden tot verstrooiing van licht richting het IJmeer. Wanneer door voorschriften kan worden voorkomen dat directe instraling naar het IJmeer optreedt, zal de verhoging van de verlichtingssterkte in het IJmeer worden voorkomen of zeer beperkt blijven. Strooilicht dat via reflectie richting IJmeer gaat, heeft een groot deel van zijn lichtsterkte verloren en kan vergeleken worden met licht dat in de gebruiksfase afkomstig is van hoogbouw. Uit de afwegingen over hogere gebouwen in het MER/PD is op te maken dat dit niet zorgt voor een significant negatief effect. Het effect wordt bovendien sterk minder naarmate de bouwplaats verder van de Diemerzeedijk afstaat. De verlichtingssterkte neemt kwadratisch af met de afstand. De kans dat verlichting wordt afgeschermd door andere gebouwen en beplanting neemt dan bovendien ook toe.

Vogels

Alle soorten vogels die in het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer worden beschermd, zijn gevoelig voor verstoring door licht volgens de Effectenindicator van het Ministerie van EZ. Aangenomen mag worden dat deze gevoeligheid vooral op-

treedt tijdens de nachtperiode en de schemering, en dat de gevoeligheid overdag minder is. Bij het beoordelen van de effecten van de bouwverlichting moet onderscheid gemaakt worden tussen de toename van de verlichtingssterkte in het leefgebied van de vogels en de zichtbaarheid van het licht vanuit dit leefgebied.

In de ochtendperiode kan de verlichtingssterkte in de oeverzone van het IJmeer in geringe mate toenemen wanneer bouwverlichting gebruikt wordt op korte afstand van de Diemerzeedijk. Deze toename van de verlichtingssterkte gaat dan vooraf aan het lichter worden als gevolg van het aanbreken van de dag.

Het is niet bekend op welke wijze de vogels zullen reageren op deze toename. Mogelijk zullen ze het gebied eerder verlaten (in het geval 's nachts rustende en foeragerende vogels zoals kuifeenden) of het gebied eerder bezoeken (bij op zicht foeragerende vogels zoals verschillende viseters). Waarschijnlijk is de toename van de verlichtingssterkte echter dusdanig klein (0,1-1 lux) dat grootschalige verandering van gedrag van de vogels kan worden uitgesloten.

De verlichting in de Krijgsman is over een veel grotere afstand zichtbaar. Dat geldt voor alle verlichting rond het IJmeer (IJburg, Almere, Muiderberg, NUON centrale e.d.). Het effect van zichtbaarheid van licht op vogels is niet bekend. De zichtbaarheid van licht heeft geen directe (hormonale of neurologische) invloed op de dieren. De omgeving van de vogels wordt er niet door verlicht. Er gaat in beginsel geen dreiging uit van de zichtbaarheid van het licht zolang het niet in beweging is. De vogels in het IJmeer zijn bovendien gewend aan de zichtbaarheid van licht door de bebouwde omgeving, scheepvaart en markeringen.

Vogels die het gebied verlaten of mijden zullen in de periode dat de bouwverlichting wordt gevoerd tijdelijk uit kunnen wijken naar andere gebieden. Er zijn geen aanwijzingen dat de directe oeverzone langs het IJmeer van zodanige betekenis is voor foeragerende en rustende vogels dat populaties van specifieke soorten daarvan afhankelijk zijn. Het tijdelijk uitwijken van de vogels heeft daarom geen gevolgen voor de staat van instandhouding van de populaties van deze soorten.

Meervleermuis

De meervleermuis gebruikt de oever van het IJmeer (waarschijnlijk) als migratieroute tussen zomer- en winterverblijven, en mogelijk ook als foerageerroute. Deze soort is zeer gevoelig voor verhoging van de verlichtingssterkte op deze routes.

De migratieperiode van de meervleermuis vindt plaats in de perioden van maximaal 15 maart tot 15 mei en van 15 juli tot 30 augustus (Haarsma, 2011). Voor 15 maart en na 30 augustus zijn de dieren dus niet aanwezig in het IJmeer. De meervleermuis vliegt vanaf 45 minuten na zonsondergang, waarna ze bij gunstige weersomstandigheden de hele nacht foerageren, en keren terug naar de kolonie als het nog donker is, ruim een uur voor zonsopgang (www.waarneming.nl). De dieren kunnen jagen tot op 20 kilometer afstand van de kolonie. In de periode van het jaar en gedurende de uren van de dag dat de meervleermuis aanwezig kan zijn in het gebied, wordt niet gewerkt in De Krijgsman. Op 15 maart gaat de zon op om ca. 7.00 uur, en zijn de vleermuizen dus om 6.00 uur uit het gebied verdwenen. Zonsondergang op 15 maart is om 18.45. De dieren komen op die dag om 19.30 in het gebied. Op 30 augustus liggen de tijden dat meervleermuizen aanwezig zijn nog verder af van de werktijden in De Krijgsman.

Bovenstaande betekent dat er geen effecten te verwachten zijn van bouwverlichting op de meervleermuis.

Afweging:

De waarborging dat uitstraling van bouwlicht op het IJmeer als gevolg van het bouwen van hogere bebouwing wordt beperkt, kan in de uitvoeringsfase via vergunningverlening met voorwaarden (bijvoorbeeld type verlichting, kleur, richting), worden geregeld. Aanvullend hierop is de overweging gemaakt om nu in het bestemmingsplan een beperking op te nemen voor wat betreft de hoogte van de bebouwing langs de Diemerdijk. Dit door het gebied langs de Diemerdijk waar het ontwerp bestemmingsplan maximaal 5 bouwlagen toelaat, te verkleinen en daar maximaal 3 bouwlagen toe te staan.

Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat de Passende Beoordeling die in het kader van een aanvraag op grond van artikel 19d, lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw-vergunning) is opgesteld (Passende beoordeling De Krijgsmans 23 september 2015 kenmerk: 078625121:0.2 – definitief – Arcadis Nederland B.V.) aanvullend inzicht heeft opgeleverd voor wat betreft de verlichting in de aanlegfase en voor wat betreft de verlichting in de gebruiksfase. Het resultaat / de conclusie uit deze Passende Beoordeling d.d. 23 september 2015 (in het kader van aanvraag Nbw-vergunning) is evenwel hetzelfde voor wat betreft de beoordeling die heeft plaatsgevonden in het kader van bestemmingsplan, namelijk dat er geen significant negatieve effecten te verwachten zijn. Voor de inhoud van het bestemmingsplan heeft deze aanvraag Nbw-vergunning met bijbehorende Passende Beoordeling d.d. 23 september 2015 geen consequenties.

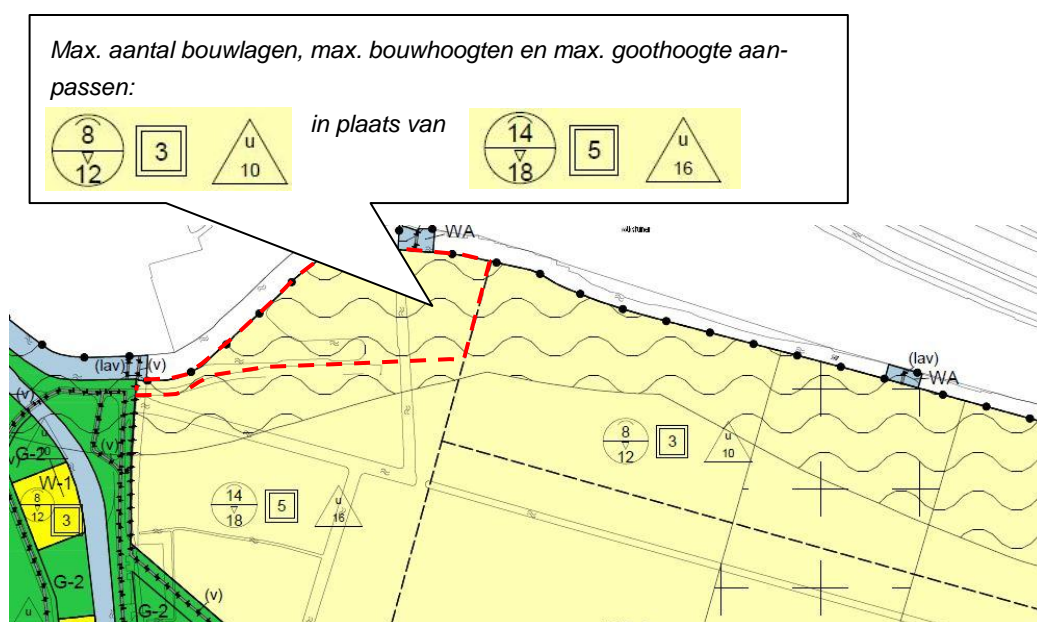
Bij besluit van 23 februari 2016 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland de aangevraagde Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Inmiddels is deze vergunning onherroepelijk.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

Verbeelding:

Zie onderstaande afbeelding waarin met rood het gebied is gearceerd waar de toegestane hoogten / bouwlagen worden verlaagd.



10.18 **Natuur – Stikstof – PAS / Aerius**

Door geen gebruik te maken van Aerius voor berekening van de stikstofdepositie is geen gebruik gemaakt van de laatste stand van de wetenschap en daardoor voldoet de Passende Beoordeling op dit punt niet aan de eisen die daaraan zijn gesteld.

Beantwoording gemeente

Per 1 juli 2015 is het PAS in werking getreden. De Passende Beoordeling is uitgevoerd voordat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) in werking is getreden. Mede naar aanleiding van de opmerkingen in het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is de Passende Beoordeling in het MER aangepast. Voor de berekening van de effecten van stikstof op het Naardermeer en de Oostelijke Vechtplassen is alsnog een berekening van de depositie met het vanaf 1 juli 2015, bij de PAS in werking getreden behorende AERIUS (beschikbaar per 1 juli 2015) uitgevoerd en is uitgegaan van het PAS. Het MER en de Passende Beoordeling zijn hierop aangepast en aangevuld. In de aanvulling van het eerdere MER/PB is de stikstofdepositie opnieuw berekend voor het nieuwe MER/PB en is de AERIUS-rapportage nu opgenomen in de PB en het MER.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om de Passende Beoordeling en het bestemmingsplan te wijzigen:

Toelichting:

Zie ambtshalve wijziging 1 in hoofdstuk 3 van deze Nota.

10.19 **Natuur – Stikstof – PAS / gebiedsanalyse**

Door geen gebruik te maken van de gebiedsanalyse van het Naardermeer die beschikbaar was op grond van de voorbereiding van de PAS is niet voldaan aan de meest recente wetenschappelijke kennis. Uit die gebiedsanalyse blijkt ondermeer dat voor verschillende stikstofgevoelige habitat de kritische depositiewaarde door de achtergrondwaarde tot na 2030 zal worden overschreden. Iedere extra depositie is daarmee significant.

Beantwoording gemeente

De PAS gebiedsanalyse is wel gebruikt bij het opstellen van de Passende Beoordeling. In de Passende Beoordeling wordt niet ontkend dat er in het Naardermeer een overschrijding is van de Kritische Depositie Waarde. Niet elke overschrijding van de Kritische Depositie Waarde leidt echter automatisch tot significante gevolgen, dit is nader gemotiveerd in de Passende Beoordeling. De actualisatie van de Passende Beoordeling gaat uit van de AERIUS-rapportage (d.d. 31 augustus 2015; kenmerk 2Egg15Y7bo). Uit deze berekening blijkt dat er ontwikkelingsruimte beschikbaar is, zodat natuurherstelmaatregelen binnen het PAS mede gezien kunnen worden als mitigerende maatregelen voor De Krijgsman. Hiermee zijn significant negatieve effecten als gevolg van stikstof uitgesloten.

Bij besluit van 23 februari 2016 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Met dit besluit is de benodigde ontwikkelruimte op grond van het PAS ten behoeve van het project De Krijgsman toegekend. Inmiddels is deze vergunning onherroepelijk.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.20 Natuur – Stikstof – mitigatie

Ten onrechte zijn bestaande beheermaatregelen binnen het Naardermeer meegeteld als positief (mitigerend) effect. Bovendien kunnen deze maatregelen niet als mitigerend bestempeld worden maar als compensatie. Compensatie komt pas aan de orde bij het doorlopen van de ADC-toets. Nu de depositie op het Naardermeer niet tot nul is teruggebracht zal dus de ADC-toets moeten worden doorlopen.

Beantwoording gemeente

Zoals bij de beantwoording onder zienswijze 10.13 en 10.19 is aangegeven, is er voor het voornemen voldoende ontwikkelruimte beschikbaar binnen het PAS. Op grond hiervan kan voldoende worden verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van beide gebieden niet worden aangetast. Uit de aangepaste Passende Beoordeling volgt voor deze gebieden dat significant negatieve effecten als gevolg van stikstof zijn uitgesloten. Nu uit de Passende Beoordeling volgt dat er geen sprake is van significante negatieve effecten is de ADC-toets niet aan de orde.

Bij besluit van 23 februari 2016 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Met dit besluit is de benodigde ontwikkelruimte op grond van het PAS ten behoeve van het project De Krijgsman toegekend. Inmiddels is deze vergunning onherroepelijk.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.21 Natuur – Stikstof – externe cumulatie

De beschrijving van de (externe) cumulatie is veel te globaal. Van al die projecten had per habitatype de totale toename van de depositie moeten worden beschouwd en pas daarna hadden conclusies kunnen worden getrokken over de eventuele significantie.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 10.19.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.22 Natuur - Flora- en faunawet

Aangegeven wordt dat bij de bijlagen stukken zitten voor een (nieuwe) aanvraag op grond van de Flora- en faunawet en dat niet duidelijk is of de aanvraag al is ingediend. Volgens reclamant blijkt uit de concept-aanvraag dat een mogelijke onthefing twijfelachtig is en dus onzeker of realisatie van het plan uitvoerbaar is, omdat:

- 1 het plan geen dwingende reden van groot openbaar belang is;
- 2 er onvoldoende rekening wordt gehouden met het blijvend verstoord raken van ook gehandhaafde natuurlijke deelgebieden;
- 3 er soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn verstoord (of erger) zullen worden.

Beantwoording gemeente

Zoals in paragraaf 5.9.4 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven, is de aanvraag ingediend en is de ontheffing verleend.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.23 Natuur – Landschappelijk en ecologische waardering

Reclamant geeft aan dat in opdracht van de gemeente Muiden in 2005 de notitie Landschappelijke en ecologische waardering KNSF-terrein Muiden is uitgebracht. Zonder nadere motivering is van de aanbeveling afgeweken om alle bomen met een diameter van 50 cm (eiken 40 cm) te behouden.

Beantwoording gemeente

Doel van de notitie uit 2005 was het beoordelen van kapplannen alleen ten behoeve van explosievensanering. Dit is op te maken uit de notitie uit 2005. Destijds is deze context als volgt toegelicht in de desbetreffende notitie (situatie 2005): “Voor deze ontwikkeling wordt momenteel een MER voorbereid en zal een stedenbouwkundig plan worden opgesteld. Op dit moment (N.B. 2005) is nog geen duidelijkheid over de stedenbouwkundige invulling.” De aanbevelingen zagen toen dus toe op een situatie waarin er nog geen consensus bestond over de stedenbouwkundige invulling (wat wordt waar gebouwd en wat wordt waar gekapt) en zag dan ook niet toe op de vraag wat eventueel gekapt kan worden ten behoeve van de stedenbouwkundige invulling. Dat laatste is nadien nader geconcretiseerd. Zoals in paragraaf 3.1 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven, is de stedenbouwkundige invulling gefaseerd geconcretiseerd, met als uiteindelijk resultaat het vaststellen van het Ambitiedocument door de gemeenteraad van Muiden in 2013. Bij het opstellen van het Ambitiedocument is door de medeopstellers van de notitie uit 2005 ook gekeken naar de bomen in het plangebied. Het ontwerp bestemmingsplan is vervolgens afgestemd op de stedenbouwkundige kaders van het Ambitiedocument. De afwegingen die in dit concretiseringsproces zijn gemaakt over te behouden bomen, zijn uiteengezet in paragraaf 2.7.5, 3.3 en 3.7.5 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

10.24 Cultuurhistorie

Reclamant geeft aan dat het gebied van het bestemmingsplan, in het bijzonder de Westbatterij, onderdeel uitmaakt van de Stelling van Amsterdam. Reclamant geeft aan dat uit de toelichting onvoldoende blijkt welke gronden van overwegende aard nopen tot het grovelijk aantasten van de openheid rond de Westbatterij en de rest van de Stelling van Amsterdam.

Beantwoording gemeente

Het plangebied ligt nabij het op kaart 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening begrensde Unesco-werelderfgoed de Stelling van Amsterdam waar onder meer de Westbatterij deel vanuit maakt. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is generiek beleid opgenomen dat van toepassing is op het gebied van de erfgoederen, vanuit dit generieke beleid zijn specifieke beleidslijnen bepaald die van toe-

passing zijn binnen het gebied van het erfgoed. Deze beleidslijnen zijn neergelegd in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (LLC) van de provincie in samenhang met Ruimtelijk Beleidskader Stelling van Amsterdam behorende bij provinciaal Beeldkwaliteitsplan Stelling van Amsterdam en provinciaal Beeldkwaliteitsplan Stelling van Amsterdam. Het plangebied (en de omgeving van de Westbatterij) is op grond van de PRV aangewezen als transformatiegebied en dus aangewezen als een locatie die bebouwd mag worden, de PRV spreekt in dit verband van 'nieuwe verstedelijking'. Daarmee heeft de provincie destijds al een afweging gemaakt dat het gebied dat nu nog een meer open karakter heeft bebouwd mag worden. Wel dient bij de invulling van het transformatiegebied rekening te worden gehouden met de ruimtelijke kwaliteit, waaronder de openheid van het landschap, historische structuurlijnen en cultuurhistorische objecten. De PRV stelt dat in verband hiermee voldaan moet worden aan de uitgangspunten ten aanzien van deze aspecten zoals vermeld in de LLC. De LLC gaat er vanuit dat er rondom een fort een zogenaamde kernzone kan worden onderscheiden ter grootte van de schootscirkel van 1.000 meter rondom het fort. Voor deze kernzone is naast het algemene (in dwingende regels neergelegde) beleid van artikel 20 tot en met 22 PRV een aantal specifieke beleidslijnen opgesteld. Omdat de kernzone in het plangebied geen onderdeel is van het eigenlijke gebied van de Stelling van Amsterdam zoals dat begrensd is op kaart 5a behorende bij de PRV, is het generieke beleid van artikel 20 tot en met 22 PRV niet van toepassing en het hier uit doorvertaalde specifieke beleid in de LLC niet overkort van toepassing. Hiervoor wordt onder meer verwezen naar hoofdstuk 3 (in het bijzonder par 3.7.1), paragraaf 4.3.2 en paragraaf 5.11 van de toelichting van het bestemmingsplan. Er is in het ontwerp bestemmingsplan rekening gehouden met de Westbatterij door onder meer een gebied rondom de Westbatterij open te houden en de maximum toegestane bouwhoogte in het plangebied, gezien vanuit de Westbatterij, te laten oplopen. Mede naar aanleiding van de zienswijzen, heeft over de invulling van het gebied dat in de nabijheid van de Stelling van Amsterdam ligt, nadere afstemming plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de provincie Noord-Holland. Andere aanleiding hiertoe is de vernietiging van het 19 november 2015 vastgestelde bestemmingsplan De Krijgsman door de AbRvS op 13 juli 2016 (verwezen wordt naar de inleiding van deze Nota in hoofdstuk 1 onder "Opdracht Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 13 juli 2016"). De opdracht van de AbRvS om haar uitspraak in acht te nemen bij het nieuwe besluit omtrent vaststelling van Bestemmingsplan De Krijgsman heeft er toe geleid dat het bestemmingsplan is aangepast. Het betreft onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en -aantallen in dit gebied en het bijstellen van de bouwhoogteregeelingen.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en aantallen en bijstellen van de bouwhoogteregeelingen.

gelingen in dit gebied. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

1 1 Zienswijze 11 (ingekomen d.d. 07 augustus 2015, nr. 22721)

11.1 Regels

Om de nieuwe gemeente Gooise Meren nieuwe kostbare juridische procedures te besparen pleit reclamant voor een bestemmingsplan met nauwkeuriger en hanteerbare regels met betrekking tot bebouwing en natuurbehoud.

Beantwoording gemeente

Afweging over de regels heeft plaatsgevonden met inachtneming van de kaders van onder meer de Wet ruimtelijke ordening. Zienswijzen zijn aanleiding voor nadere detailleringen in de regels. Verwezen wordt naar onder meer de volgende zienswijzen:

- Zienswijze 2.1;*
- Zienswijze 2.4;*
- Zienswijze 9.4;*
- Zienswijze 18.1;*
- Zienswijze 20.25 onder 8.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.2 PARK-rapport en rapport “Schoon Schip”

Reclamant is van mening dat de gemeente op zijn minst het PARK-rapport “KNSF-terrein, mogelijkheden voor ontwikkeling, vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit” van september 2010 en rapport “Schoon Schip” van de Provincie Noord-Holland uit 2012 als bijlage bij toelichting had moeten worden opgenomen en dat de nu gekozen invulling van het terrein op zijn minst had moeten worden vergeleken met de conclusie van het PARK-rapport.

Beantwoording gemeente

De provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit (PARK) brengt gevraagd en ongevraagd advies uit aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en niet rechtstreeks aan gemeenten. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland hebben hun bevindingen ten aanzien van het bestemmingsplan aan de [voormalige gemeente Muiden](#) kenbaar gemaakt via de geëigende wegen als het wettelijke verplichte overleg tussen gemeente en provincie, de behandelingen door de ARO en de daarop volgende zienswijze van de provincie. Het artikel 3.1.1 Bro-overleg en de zienswijzen zijn en worden vervolgens door de gemeente meegewogen voor wat betreft de inhoud van het plan. Hiervoor wordt volledigheidshalve verwezen naar paragraaf 7.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.3 Volkstuinen en Zeeverkenners

Het buiten het plangebied gelegen volkstuinencomplex van de Tuindersvereniging “de Westbatterij” blijkt in het Ontwerp – Bestemmingsplan reeds te zijn weggesaneerd. Reclamant onderschrijft de zienswijze zoals door de Tuindersvereniging is ingebracht. Tuinders en Zeeverkenners worden van hun vertrouwde plek verdreven, terwijl de aanblik van de Zeedijk, het Kruitbos en de Westbatterij zowel vanaf het land, als vanaf het water, zwaar wordt aangetast.

Beantwoording gemeente

Zienswijze Tuindersvereniging

Voor wat betreft het onderschrijven van de zienswijze van de tuindersvereniging wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 1.

Aanzicht vanaf het water

Voor wat betreft het aanzicht vanaf water en land, geldt dat dit aanzicht zoals weergegeven in de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 2.3 onder “aanzien van Muiden – stedenbouwkundige-landschappelijke analyse”, zal veranderen. Bij het opstellen van de stedenbouwkundige kaders in het Ambitiedocument is één van de ambities geweest om aan de noordwestzijde van het plangebied voor een groot deel een groen- en watergebied te behouden. Deze keuze is gemaakt zodat er in oost-west richting een (ecologisch) groengebied vanaf de Diemervijfhoek over de Diemerdijk met de bomen langs de IJmeeroever, samen met de groenstrook tussen de Diemerdijk en de A1 en de buitendijkse bossen, via het rietland wordt doorgetrokken het plangebied in. Het zorgt voor een landschappelijke overgang tussen het omliggende landschap en de nieuwe woonwijk. Dit groen- en watergebied heeft een bufferfunctie tussen een deel van de woonwijk en de Diemerdijk en het achterliggende IJmeer. In tegenstelling tot het westelijk deel van het plangebied, bevinden zich in het noordoostelijk deel van het plangebied nauwelijks opgaande houtopstanden die ingepast kunnen worden. Juist de buitendijkse begroeiing is hier intensiever waardoor, voor wat betreft het aanzicht vanaf het IJmeer, een bufferfunctie binnen het plangebied minder van belang is. Niet alleen in de situering van groen, water en bouwvlak is rekening gehouden met de ecologie en het landschap, ook in bouwhoogten en maximale bebouwingsdichtheden. Zo is er in het Ambitiedocument voor gekozen om het deelgebied De Krijgsman langs de groen- en waterstructuur de laagste maximale bebouwingsdichtheid te geven zodat hier een buurt kan ontstaan met groen tussen de woningen. In bouwhoogten is er voor gekozen vanwege het zicht vanaf het IJmeer de bebouwingshoogte langs de noordzijde te beperken tot 3 bouwlagen inclusief kap.

De zienswijze is aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan volledigheidshalve aan te vullen met de gemaakte afwegingen over het aanzicht vanaf het water.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Toelichting:

Paragraaf 3.3 onder “Resultaat afwegingen uitgangspunten: hoofdstructuur” wordt aangevuld met de voor het Ambitiedocument gemaakte afweging met betrekking tot het aanzicht vanaf het water.

11.4 Kruitpad – bouwmogelijkheden

Het blijft onduidelijk hoe de karakteristieke huizen en tuinen van Kruitpad 7 t/m 12 worden ingepast en hoe dicht de bebouwing daarop aan zal sluiten. Het Ontwerp – Bestemmingsplan maakt in ieder geval langs het gehele pad zonder beperkingen grootschalige bebouwing mogelijk.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 9.4.

Conclusie

Verwezen wordt naar de conclusie onder de beantwoording van zienswijze 9.4.

11.5 Kruitpad – ensemblewaarde gemeentelijke monument

Tussen Kruitpad 11 en 12 kan worden gebouwd waardoor de ensemble-waarde ernstig aangetast wordt.

Beantwoording gemeente

Zoals in paragraaf 5.11.3 van toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, heeft het college van burgemeester en wethouders het Kruitpad met kade, beschoeiing en bomen, alsmede de percelen en de zich hierop bevindende woningen aan het Kruitpad 6a en 7 tot en met 12 aangewezen als gemeentelijk monument. De ligging is aangegeven op de afbeelding in paragraaf 5.11.3. Het gebied tussen Kruitpad 11 en 12 dat in het bestemmingsplan de bestemming Gemengd – 2 heeft gekregen betreft niet het gemeentelijke monument (kade, beschoeiing en bomen, alsmede de percelen en de zich hierop bevindende woningen aan het Kruitpad 6a en 7 tot en met 12). Voorts wordt volledigheidshalve verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 9.4.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.6 Kruitpad – samenhangend onderhoud

Reclamant stelt dat het voor de hand lijkt te liggen dat de oude toegangsweg tot de fabriek een verkeersluwe fietsroute wordt, maar dat dit vraagt om een samenhangend onderhoud van de waterhuishouding, het dijklichaam, de aanlegkade en de bomen.

Beantwoording gemeente

De uitvoering van onderhoud wordt niet geregeld met het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.7 Aandacht Kruitpad

Reclamant stelt het Ontwerp Bestemmingsplan en de MER nauwelijks aandacht bevatten voor het Kruitpad.

Beantwoording gemeente

Zoals uit paragraaf 5.6.4 van het MER is op te maken, is het Kruitpad onderdeel van de effectbeoordeling van het plan op landschappelijke, aardkundige en cultuur-

historische waarden en gebouwd erfgoed. Voorts ziet paragraaf 5.11.3 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan toe op het Kruitpad en de consequenties van de monumentale status van het Kruitpad voor het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van deze zienswijze en de uitspraak van de AbRvS d.d. 13 juli 2016 is er vanwege de monumentale status van het 'pad' van het Kruitpad aanleiding om een regeling aan het bestemmingsplan toe te voegen ter voorkoming dat dit 'pad' kan worden verbreed.

Conclusie

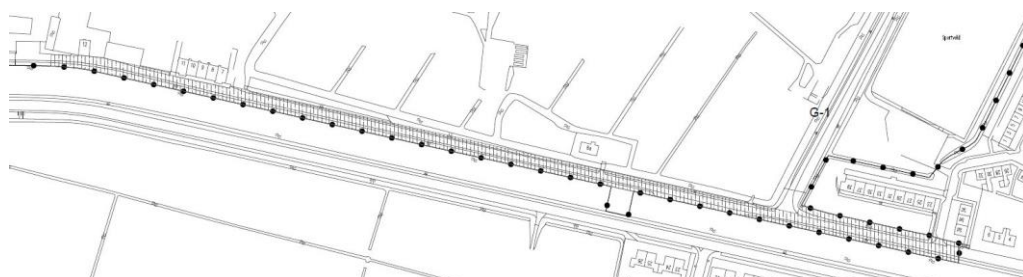
De zienswijze is *mede* aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Regels:

In de regels van de bestemming Groen – 1 bepalingen opnemen die er op toe zien dat de huidige breedte van het Kruitpad van het gemeentelijke monument niet breder mag ten behoeve van wandel- en fietspaden, buurtontsluitingswegen, erftoegangswegen en parkeren en daarvoor middels de aanduiding 'overige zone - Kruitpad' de koppeling leggen met de verbeelding.

Verbeelding:

Aan de verbeelding wordt de "overige zone – Kruitpad" toegevoegd:



Ligging gebiedsaanduiding "overige zone - Kruitpad"

Toelichting:

De toelichting in paragraaf 5.11.3 aanvullen met nadere analyse breedte Kruitpad en in hoofdstuk 6 (wijze van bestemmen) in paragraaf 6.3.3 toelichting opnemen op de aanvullende regeling.

11.8 Dijkverhoging

Door het grote bouwprogramma moet de waterkering langs het Kruitpad worden versterkt. Er is niet onderzocht wat de effecten van dijkverhoging zijn op het Kruitpad. Kunnen de bomen wel blijven staan, wat betekent dat voor het Gemeentelijk Monument als geheel? Is dit niet op te lossen zonder het pad te verhogen, bijvoorbeeld door een damwand? Wat betekent dit voor de aanlegkade, die ook aan restauratie toe is?

Beantwoording gemeente

De gronden van de bomen langs het Kruitpad hebben een groenbestemming gekregen met een beschermende regeling voor wat betreft het beeldbepalende groen. De bomen van het gemeentelijke monument vallen hier ook onder. Voorts heeft over de vraag in hoeverre dijkversterking mogelijk is en wat de consequenties daarvoor zijn, afstemming plaatsgevonden met de beheerder van de Waterkering.

Zoals in paragraaf 7.3.2 van de toelichting onder “Waternet (ingekomen 02-07-2014)” is aangegeven, is in het bestemmingsplan een vrijwaringszone (“vrijwaringszone - dijk”) opgenomen waarbinnen niet gebouwd mag worden. In de uitvoering van de (bouw)plannen en het bouwrijp maken, wordt op basis van geotechnische berekeningen de wijziging van de inrichting en de inpasbaarheid van functies nabij de kering nader uitgewerkt. Het bestemmingsplan ziet er op toe dat aan het beplantingsbeeld van de bomen langs het Kruitpad geen blijvend onevenredig afbreuk mag worden gedaan en dat in het kader daarvan voorwaarden kunnen worden gesteld aan een eventuele kap. Dit geldt derhalve ook voor een eventuele kap die samenhangt met bijvoorbeeld dijkversterking. Voor wat betreft de vraag wat dit betekent voor het Gemeentelijk Monument als geheel geldt dan ook dat er meerdere scenario’s voorstelbaar zijn: Of uit de nadere uitwerking volgt dat dijkversterking nodig is, maar dat daarvoor geen bomen hoeven te worden gekapt, of uit de nadere uitwerking volgt dat er bomen moeten worden gekapt. Dit laatste is dan alleen mogelijk als aan de voorwaarde wordt voldaan van het bestemmingsplan en aan de voorwaarden van de beheerder van de waterkering. Voor wat betreft het bestemmingsplan is herstel van het beplantingsbeeld door herplant van te kappen bomen, een voorstelbare oplossing. Ook voor de kade geldt dat uit nadere uitwerking blijkt dat de aanlegkade zoals die thans bestaat, kan blijven, of dat deze moet worden versterkt. Beide mogelijkheden zijn met voorliggend bestemmingsplan mogelijk.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.9 Kruitpad 6a

Zonder enige motivatie wordt 6a wegbestemd.

Beantwoording gemeente

De huidige woning is wat gebruiksfunctie en bebouwing betreft passend in de bestemming Gemengd – 2. De woning wordt derhalve niet wegbestemd met voorliggend bestemmingsplan. Voor zover de zienswijze gericht is op de vraag of de woning ook daadwerkelijk gesloopt gaat worden is de volgende afweging gemaakt: Zoals in de toelichting in paragraaf 5.11.3 is aangegeven, is de woning Kruitpad 6a in navolging van het Ambitiedocument, onderdeel van het gebied dat kan worden herontwikkeld. Het Ambitiedocument gaat uit van ammovatie. Dit omdat de woning een weinig spraakmakend architectuurniveau heeft. Volledigheidshalve wordt hiervoor ook verwezen naar de afbeelding in paragraaf 5.11.3 van de toelichting. De gemeente achtte het met het vaststellen van het Ambitiedocument niet uitgesloten dat de situatie ter plaatse kan worden verbeterd gezien deze architectonische waarde van deze woning. Gezien de gemeentelijke monumentenstatus van Kruitpad 6a, zal dit dan bij een formele aanvraag omgevingsvergunning meer concreet worden gemotiveerd.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.10 Gezicht op Muidertrekvaart

Er is geen aandacht besteed aan het gezicht op de Muidertrekvaart en directe omgeving.

Beantwoording gemeente

Zoals uit paragraaf 3.4.1 van de toelichting is op te maken wordt voor het gebied langs de Muidertrekvaart (deelgebied "Het Kruitpad") een woonsfeer nagestreefd waar de nadruk ligt op een "vestingstedelijke sfeer". Zowel door klassieke, als door meer sobere stijlen. Deze sfeer is geïnspireerd op de vestingstad Muiden en de bestaande bebouwing langs de noordzijde van de Muidertrekvaart, waarin verscheidenheid van bebouwing en maatvoering de hoofdtoon voert. Voorts hebben de gronden direct grenzend aan de Muidertrekvaart een groenbestemming gekregen met een beschermende regeling voor wat betreft het beeldbepalende groen *en is een beschermende regeling opgenomen voor de breedte van het Kruitpad.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.11 Waterpeil

Er is niet onderzocht wat de effecten zijn van een verandering van het waterpeil op het terrein. Het effect op de bomen en de fundering van bestaande huizen en gebouwen is onduidelijk. Het Ontwerp Bestemmingsplan en de MER zijn op dit punt zwaar onder de maat.

Beantwoording gemeente

Onderzoek naar de effecten van een verandering van het waterpeil heeft plaatsgevonden. Verwezen wordt naar paragraaf 5.4 van het MER welke een bijlage is bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.12 Woon- en leefklimaat alle inwoners van Muiden

Door de grootschalige bebouwing op het terrein wordt de woon- en leefomgeving van alle inwoners van Muiden en vooral van de huidige en toekomstige bewoners langs het Kruitpad ernstig aangetast.

Beantwoording gemeente

Zoals onder meer in paragraaf 3.1 is aangegeven, komt de voorgestane transformatie mede voort uit de wens tot verbetering van het woon- en leefklimaat in Muiden door onder meer beëindiging van een omvangrijk risicovol bedrijf in de nabijheid van woningen. De transformatie draagt in dat opzicht juist bij een beter woon- en leefklimaat in Muiden.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.13 Kwaliteitsteam

Gepleit wordt voor Kwaliteitsborging door deskundige ambtenaren en onafhankelijke adviseurs zoals de Provinciaal Monumenten Advies Commissie en voor deelname van een ambtenaar van de gemeente in het Kwaliteitsteam.

Beantwoording gemeente

De samenstelling van het Kwaliteitsteam wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Wel is in de plantoelichting opgenomen dat de Rijksdienst voor Cultureel Erf-

goed (zie zienswijze 18.6) de mogelijkheid wordt geboden om een advies uit te brengen aan het kwaliteitsteam en de stuurgroep van De Krijgsman bij de uitwerking van de verschillende deelplannen in de 300 m zone rond de Westbatterij.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.14 Fusie

De huidige raadsleden behoeven zich niet meer te verantwoorden en zoals eerder is gebeurd bij het besluit over de grotendeels geheime Vaststellingsovereenkomst kort voor de verkiezingen van begin 2014, ontbreekt wederom enige democratische toetsing.

Beantwoording gemeente

Fusie en samenstelling van de gemeenteraad wordt niet geregeld in het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

11.15 Verwijzing naar andere zienswijzen

Reclamant verwijst naar het Bezwaarschrift Ontwerp - Bestemmingsplan van de Tuindersvereniging "De Westbatterij" en onderschrijft de zienswijzen zoals ingebracht door de heren reclamant 15, 14 en 20.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording van

- Zienswijze 1 (Tuindersvereniging De Westbatterij);*
- Zienswijze 15;*
- Zienswijze 14;*
- Zienswijze 20.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12 Zienswijze 12 (ingekomen d.d. 07-08-2015, nr. 22716)

12.1 Bouwhoogte

Reclamant geeft aan het teleurstellend te vinden dat het onderhavige ontwerp bestemmingsplan niet of nauwelijks is aangepast ten opzichte van het vorige ontwerp bestemmingsplan dat in 2014 ter inzage heeft gelegen.

In de toelichting wordt in hoofdstuk 3.7.3 een opsomming gegeven van bouwhoogten waarbij als maximum van de toegestane bouwhoogten 22 meter op bepaalde plaatsen in het ontwerp bestemmingsplan is toegestaan. Dit komt niet overeen met de detailinformatie locatie waarin zelfs sprake is van 26 meter op bepaalde plaatsen.

Beantwoording gemeente

In 2013 heeft de gemeenteraad het Ambitiedocument vastgesteld waarmee de kaders werden vastgesteld voor de regelingen van het bestemmingsplan en waarin ook de hoogten zijn vastgelegd door per deelgebied het maximaal toegestane aan-

tal bouwlagen aan te geven. De zienswijzen op het vorige ontwerp bestemmingsplan, dat in 2014 ter inzage heeft gelegen, zijn mede aanleiding geweest om de aanvankelijk beoogde bouwhoogteregeling in het ontwerp bestemmingsplan van 2015 nader te detailleren. Daar waar de bouwhoogte in het ontwerp bestemmingsplan van 2014 alleen werd begrensd door een maximum te stellen aan het aantal toegestane bouwlagen en maximum bouwhoogten, zijn in het ontwerp bestemmingsplan van 2015 aanvullende bepalingen opgenomen voor wat betreft de maximum goot- en bouwhoogten, voor zowel gebouwen met plat dak, als gebouwen met een kap. Daarvoor is een veelomvattende regeling opgenomen en wel om de volgende redenen: Het plangebied bestaat uit verschillende deelgebieden. Elk deelgebied is anders voor wat betreft de toegestane functies en ligging, de functie van een bouwlaag is mede bepalend voor de hoogte van een bouwlaag en de ruimtelijke uitstraling van een gebouw met of zonder kap is verschillend. In de toelichting is in paragraaf 3.7.3 uitgelegd hoe de vertaling van het aantal bouwlagen naar de maximum toegestane goot- en bouwhoogte is opgebouwd. Overeenkomstig het Ambitiedocument is in het meest westelijke deel van het plangebied bebouwing toegestaan van maximaal 6 bouwlagen. In de gemaakte afweging over de toegestane goot- en bouwhoogte is voor dit deel van het plangebied onderscheid gemaakt in het deelgebied ten westen van de watergang aldaar en ten oosten van die watergang. Voor het gebied aan de oostzijde van de watergang is voor de vertaling van de in het Ambitiedocument vastgelegde 6 bouwlagen naar een regeling voor maximaal toegestane goot- en bouwhoogten de berekening gehanteerd zoals die beschreven staat in paragraaf 3.7.3 van het ontwerp bestemmingsplan. Voor het gebied aan de westzijde van de watergang is voor de vertaling van de 6 bouwlagen naar de toegestane goot- en bouwhoogte meegewogen dat dit deelgebied aan de uiterste rand van het plangebied ligt en het verst van de bestaande bebouwing van Muiden af. Het maximum toegestane aantal van 6 bouwlagen is daar vertaald naar een maximum toegestane bouwhoogte van 26 m.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

Toelichting:

Paragraaf 3.7.3 aan vullen met de navolgende afweging die gemaakt is voor het meest westelijke deelgebied van de twee deelgebieden waar bebouwing van maximaal 6 bouwlagen is toegestaan:

Hoogte meest westelijk plangebiedsdeel

Voor woningen, niet-woongebouwen en gebouwen met een gemengde functie, al dan niet voorzien van een kap, geldt ter plaatse van het meest westelijke deel van de deelgebieden waar bebouwing van maximaal 6 bouwlagen is toegestaan (zie bladzijde 74 van het Ambitiedocument) dat het een deelgebied betreft dat aan de uiterste rand van het plangebied ligt en het verst van de bestaande bebouwing van Muiden af. Het maximum toegestane aantal van 6 bouwlagen is daar vertaald naar een maximum toegestane bouwhoogte van 26 m.

12.2 De Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie

De vermelde maximum bouwhoogten en de beoogde bouwintensiteit rond de Westbatterij en ter plekke van Muiden Noord West en langs de IJdijk passen op geen enkele wijze bij het cultuurhistorisch erfgoed van de vestingstad Muiden. Ar-

gumenten zijn: Rijksmonumenten Muiderstot en de Westbatterij, onderdelen van De Stelling van Amsterdam, behoren sinds 1996 tot UNESCO en reclamant geeft aan dat het kwaliteitsteam van de Nieuwe Hollandse Waterlinie in een ingezonden brief d.d. april 2015 heeft aangegeven dat de bebouwingsplannen op het terrein van de voormalige Koninklijke Nederlandse Springstoffen Fabriek en de geprojecteerde buitenhaven substantiële transformaties vormen en dat deze met een zelfde kwaliteitsbesef gepaard moeten gaan als tentoongespreid bij de zuidflank.

Beantwoording gemeente

Er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden over de stedenbouwkundige inrichting van het plangebied met zorgvuldige medeweging van de cultuurhistorische waarden in dit deel van Muiden, waaronder ook de waarden in de omgeving van het plangebied. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het resultaat van dit proces voor zover het de medeweging van de cultuurhistorie betreft onder meer toegelicht in paragraaf 2.2, 2.4, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 3.3, 3.7.1, 4.3.1, 4.3.2 en 5.11. Mede naar aanleiding van de zienswijze, heeft over de invulling van het gebied dat in de nabijheid van de Stelling van Amsterdam ligt, nadere afstemming plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de provincie Noord-Holland. [Andere aanleiding hiertoe is de vernietiging van het 19 november 2015 vastgestelde bestemmingsplan De Krijgsman door de AbRvS op 13 juli 2016. In de uitspraak heeft de AbRvS de gemeenteraad de opdracht gegeven om haar uitspraak in acht te nemen bij het nieuwe besluit omtrent vaststelling van Bestemmingsplan De Krijgsman. In de uitspraak doet de AbRvS een aantal handreikingen die in het opnieuw vastgestelde bestemmingsplan De Krijgsman gebruikt zijn om voldoende met de Westbatterij en de daarbij horende schootvelden rekening te houden. De uitspraak en afstemming met genoemde partijen is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerp.](#) Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze 18 van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en zienswijze 22 van de provincie Noord-Holland.

Conclusie

De zienswijze is [mede](#) aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en -aantallen en bijstellen van de bouwhoogte-regelingen in dit gebied. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

12.3 Status UNESCO werelderfgoed – brief kwaliteitsteam Nieuwe Hollandse Waterlinie

Reclamant geeft aan dat het kwaliteitsteam van de Nieuwe Hollandse Waterlinie een brief heeft geschreven in april 2015 waarin het kwaliteitsteam heeft aangegeven dat het op dat moment een zelfde hoogwaardige en zorgvuldige ontwikkeling rondom de Westbatterij mist zoals daarentegen wel het geval is bij de Visie A1. Volgens het kwaliteitsteam van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zou het bij het ge-

bied ten zuidwesten van de Westbatterij gaan om kwetsbare en onvervangbare gebiedsdelen en unieke kenmerken van de Nieuwe Hollandse Waterlinie en reclamant vreest nu op grond van die brief van het kwaliteitsteam de Nieuwe Hollandse Waterlinie dat het bestemmingsplan De Krijgsman de UNESCO status van zowel de Stelling van Amsterdam alsmede de nominatie van de Nieuwe Hollandse Waterlinie in gevaar brengt.

Beantwoording gemeente

De gemeente acht het niet aannemelijk dat De Stelling van Amsterdam haar status van Unesco werelderfgoed verliest als gevolg van de herontwikkeling van het plangebied van de Krijgsman. Ook acht de gemeente het niet aannemelijk dat UNESCO besluit de Nieuwe Hollandse Waterlinie niet aan te wijzen als werelderfgoed met als reden de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het bestemmingsplan De Krijgsman. De Nieuwe Hollandse Waterlinie met haar inundatiekommen, kanalen, schootsvelden, forten, dijken, etc. ligt aan de oostzijde van de kern Muiden. Het plangebied De Krijgsman ligt aan de westzijde van de kern Muiden, maakt geen deel uit van de Nieuwe Hollandse Waterlinie en grenst ook niet aan de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Wel ligt het plangebied nabij de Stelling van Amsterdam. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 0.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.4 Architectuur en materialisering

In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat slechts aangegeven dat het stellen van regels voor wat betreft “architectuur en materialisering” het beeldkwaliteitsplan het instrument is. Het beeldkwaliteitsplan is echter nog steeds geen integraal onderdeel van het ontwerp bestemmingsplan en biedt geen enkele juridische bescherming. Reclamant verwacht dat de gemeente er op toe ziet dat dit wel degelijk het geval zal zijn in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

De beoogde beeldkwaliteit is geborgd met het beeldkwaliteitsplan dat door de gemeenteraad wordt vastgesteld en daarmee onderdeel wordt van de Welstandsnota waaraan de omgevingsvergunningaanvragen [qua welstand](#) worden getoetst.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.5 Kringenwet

De van oudsher geldende Kringenwet moet worden gehandhaafd, zoals ook geldt ten oosten van Muiden met zichtlijnen van 300, 600 en 1.000 meter en op het Muiderslot. De beoogde bebouwing in het deelgebied “Westbatterij / De Batterij”, zoals gesuggereerd in het Beeldkwaliteitsplan De Krijgsman d.d. september 2015 respecteert de Kringenwet in geen enkel opzicht.

Beantwoording gemeente

De Kringenwet is in 1853 ingevoerd, in 1951 opgeschort en in 1963 ingetrokken. Er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden over de stedenbouwkundige inrichting van het plangebied met zorgvuldige medeweging van de cultuurhistorische waarden in dit deel van Muiden, waaronder ook de ligging van de voormalige “ver-

boden kringen” in het plangebied. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het resultaat van dit proces voor zover het de medeweging van de cultuurhistorie betreft onder meer toegelicht in paragraaf 2.2, 2.4, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 3.3, 3.7.1, 4.3.1, 4.3.2 en 5.11. De beoogde beeldkwaliteit is geborgd met het beeldkwaliteitsplan dat door de gemeenteraad wordt vastgesteld en daarmee onderdeel wordt van de Welstandsnota waaraan de omgevingsvergunningen voor het bouwen worden getoetst. In het beeldkwaliteitsplan is vastgelegd dat voor het hoofd gevelmateriaal in de “300 meter cirkel” rondom de Westbatterij voor alle daarin liggende deelgebieden, zoveel mogelijk hout of materiaal met gelijkwaardige uitstraling als gevelmateriaal wordt gebruikt als referentie naar de werking van de voormalige kringenwet.

Tevens is naar aanleiding van zienswijzen en de uitspraak van de AbRvS d.d. 13 juli 2016 waarin het op 19 november 2015 vastgestelde bestemmingsplan De Krijgsman is vernietigd, in een gebied direct rondom de Westbatterij een nieuwe bestemming Groen – 3 toegekend met het oog op behoud van de huidige nog aanwezige openheid rondom de Westbatterij. De begrenzing (cirkelvorm) is geïnspireerd op de voor de Kringenwet kenmerkende “verboden kringen” en is qua begrenzing tevens afgestemd op de ligging van bestaand bebouwd gebied in dit deel van Muiden op circa 150 meter van de Westbatterij. In dit deel zijn gebouwen niet toegestaan. Voorts zijn gebouwvrije structurerende lijnen verankerd in het bestemmingsplan, zijn de woningdichtheid en –aantallen in dit gebied verlaagd en zijn de bouwhoogteregeelingen bijgesteld.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en -aantallen en bijstellen van de bouwhoogteregeelingen in dit gebied. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

12.6 Huidig maaiveld

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan staan alleen de bouwhoogten beschreven en daarbij wordt niet vermeld hoe deze zich verhouden ten opzichte van het huidige maaiveld -huidige nulmeting- en/of er sprake is van ophoging van gronden, waarbij een nieuwe nulmeting van toepassing is. In dat laatste geval zal de beoogde bebouwing effectief meerdere meters boven de IJdijk en de Westbatterij uitsteken. Reclamant geeft aan dat dit geen wenselijke situatie is.

Beantwoording gemeente

Het is geen vooropgezette doelstelling om niet hoger te bouwen dan de IJdijk en de Westbatterij. Meerdere gebouwen van Muiden zijn hoger dan de IJdijk en Westbatterij, waaronder bijvoorbeeld vrijwel alle woningen/gebouwen in de wijk Noord-West.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.7 Hoogten in bestemmingsplan Landelijk Gebied

In het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013 wordt in principe als maximale bouwhoogte 8 tot 12 meter voor agrarische bedrijven gehanteerd. Reclamant geeft aan niet vanuit landschappelijke waarden te begrijpen waarom de maximale bouwhoogte van woningbouw zoals in het ontwerp bestemmingsplan van het KNSF-terrein hiervan in zo'n grote mate kan afwijken.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan voor het plangebied De Krijgsman heeft een andere aanleiding, doelstelling en situering dan het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013. Volledigheidshalve wordt voor de aanleiding en doelstelling van het bestemmingsplan De Krijgsman verwezen naar paragraaf 3.1 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Agrarische bedrijven worden in het bestemmingsplan De Krijgsman niet mogelijk gemaakt. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het gebied ten oosten van de kern Muiden geldt dat de agrarische bedrijven die in dat gebied liggen, deel uit maken van gebied dat op de voorlopige lijst van UNESCO werelderfgoed is geplaatst (De Nieuwe Hollandse Waterlinie) en van gebied dat werelderfgoed is (De Stelling van Amsterdam). Het plangebied De Krijgsman ligt niet in het gebied van De Nieuwe Hollandse Waterlinie en niet in het gebied van De Stelling van Amsterdam.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.8 Volkstuinen

Het behoud en het voortbestaan van de volkstuinen langs de IJdijk dragen bij aan het open karakter van De Stelling van Amsterdam en de recreatieve functie van het plangebied.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.9 UNESCO werelderfgoed

Reclamant geeft aan dat de UNESCO werelderfgoedstatus van de Stelling van Amsterdam en mogelijk ook de Nieuwe Hollandse Waterlinie uniek zijn en vanuit recreatief en toeristisch oogpunt ontegenzeggelijk van een veel groter belang voor Muiden dan eventuele architectonische vrijheden met betrekking tot bouwhoogteregels in het plangebied.

Beantwoording gemeente

Het plangebied maakt geen deel uit van het UNESCO werelderfgoed De Stelling van Amsterdam en het op de voorlopige lijst van UNESCO werelderfgoed geplaatste De Nieuwe Hollandse Waterlinie. Vanwege de nabije ligging van deze gebieden en vanwege de ligging in het gebied waar voorheen de Kringenwet gold met

haar “verboden kringen” heeft wel een afweging plaatsgevonden over het inpassen van cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 12.5.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.10 MER – effecten op het IJmeer en cultuurhistorische waarden en natuurwaarden

Reclamant geeft aan de planMER en Passende beoordeling (MER) rapport een matig stuk te vinden met veel fouten, tegenstrijdigheden en ongefundeerde aannamen. Met name de effecten op het IJmeer, de cultuurhistorische- en natuurwaarden van het terrein worden zonder enige onderbouwing teniet gedaan.

Beantwoording gemeente

In haar toetsingsadvies spreekt de Commissie m.e.r. zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. De Commissie m.e.r. heeft in het voorlopig toetsingsadvies van 18 juni 2015 een aantal tekortkomingen gesignaleerd, waaronder de beoordeling van de effecten op het IJmeer en de cultuurhistorische en natuurwaarden van het terrein. Deze tekortkomingen zijn inmiddels opgeheven met een ‘update’ van het MER/PB d.d. 11 september 2015. De Commissie m.e.r. heeft op 08 oktober 2015 een toetsingsadvies gegeven waaruit volgt dat het MER voldoende informatie bevat om de milieugevolgen te beoordelen.

Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat de Passende Beoordeling die in het kader van een aanvraag op grond van artikel 19d, lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw-vergunning) is opgesteld (Passende beoordeling De Krijgsman 23 september 2015 kenmerk: 078625121:0.2 – definitief – Arcadis Nederland B.V.) aanvullend inzicht heeft opgeleverd. Het resultaat / de conclusie uit deze Passende Beoordeling d.d. 23 september 2015 (in het kader van aanvraag Nbw-vergunning) is evenwel hetzelfde, namelijk dat er geen significant negatieve effecten te verwachten zijn. Voor de inhoud van het bestemmingsplan heeft deze aanvraag Nbw-vergunning met bijbehorende Passende Beoordeling d.d. 23 september 2015 geen consequenties.

Bij besluit van 23 februari 2016 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Met dit besluit is de benodigde ontwikkelruimte op grond van het PAS ten behoeve van het project De Krijgsman toegekend. Inmiddels is deze vergunning onherroepelijk.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.11 MER – woningdichtheden

Reclamant geeft aan dat het ongekend is dat in het MER wordt gesproken over gehanteerde woningdichtheden, waarbij circa 1.650 woningen kunnen worden gerealiseerd. Dit zijn 350 woningen meer dan in het huidige ontwerp bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

In het MER is voor de beoordeling van de milieueffecten uitgegaan van het maximale aantal woningen per deelgebied (circa 1.650). De effecten zijn hierdoor deels overschat. Dit betekent echter niet dat er 1.650 woningen gerealiseerd mogen wor-

den, aangezien het maximaal aantal te realiseren woningen in het bestemmingsplan is beperkt tot 1.300.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.12 MER – stikstofdepositie Markermeer & IJmeer

Volgens reclamant is het een feit dat de stikstofverhoging van het plangebied dat grenst aan Natura 2000-gebied 73 Markermeer & IJmeer nog steeds te hoog is.

Beantwoording gemeente

Uit de berekening in het kader van het MER/PB blijkt dat er geen sprake is van een overschrijding van de Kritische Depositie Waarden van habitattype in het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. Ook uit de berekening van de stikstofdepositie met het rekenmodel AERIUS (bijlage van de update van het MER/PB) blijkt dat er geen sprake is van overschrijding van de Kritische Depositie Waarden van habitattype in het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer.

Bij besluit van 23 februari 2016 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Met dit besluit is de benodigde ontwikkelruimte op grond van het PAS ten behoeve van het project De Krijgsman toegekend. Inmiddels is deze vergunning onherroepelijk.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.13 MER - PARK rapport

In het PARK rapport uit 2010 wordt geschetst dat alleen een scenario van 600 woningen maximaal geen afbreuk doet aan de natuurwaarden en cultuurhistorische waarden van het plangebied.

Beantwoording gemeente

Het PARK rapport is geen milieueffectrapport en is opgesteld door een provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit (PARK) die gevraagd en ongevraagd advies uit brengt aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en niet rechtstreeks aan gemeenten. Afstemming met Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland heeft plaatsgevonden. Hiervoor wordt volledigheidshalve verwezen naar paragraaf 7.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.14 Bouwstijl en Vestingwallen

Bebouwing zou moeten worden gerealiseerd in de stijl die past bij het historische karakter van de vestingplaats en zou niet boven de vestingwallen uit moeten komen zodat het aanzicht van Muiden ook vanaf het water haar pracht niet verliest.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om bouwstijlen te regelen. De reclamant verbindt de hoogte die maximaal in het plangebied De Krijgsman zou mogen worden toegelaten aan de hoogte van de vestingwallen. Tussen de westelij-

ke voormalige vestingwallen en het plangebied De Krijgsman bevindt zich de woonwijk Noord-West. De vestingwallen zijn afgevlakt, geslecht en aan deze zijde van Muiden grotendeels afgegraven. Niet ingezien wordt waarom de bebouwing in het plangebied niet hoger mag reiken dan afgevlakte en afgegraven vestingwallen. Voor het zicht vanaf de Vechtmonding geldt dat het beeld in sterke mate wordt beheerst door de jachthaven en de relatief omvangrijke bebouwing van scheepswerven.

Voor de afweging ten aanzien van het zicht vanaf het IJmeer wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 11.3 onder "aanzicht vanaf het water".

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de conclusie onder zienswijze 11.3.

12.15 Woningbehoefte – behoefte gemeente

De prognose voor de eigen woningbehoefte van de gemeente Muiden is beperkt, in orde van grootte van enkele tientallen woningen in de periode 2015-2025. Dit strookt niet met het beoogde maximum aantal woningen van De Krijgsman, terwijl in de Bloemendalerpolder ook 2.750 woningen worden gebouwd.

Beantwoording gemeente

De woningbouwopgave voor het plangebied De Krijgsman ziet niet alleen toe op de woningbehoefte van de *voormalige* gemeente Muiden. Zoals in paragraaf 5.1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, voorziet het bestemmingsplan in de regionale woonbehoefte van de regio Gooi- en Vechtstreek. Deze regio maakt deel uit van de Metropool Regio Amsterdam. Het plangebied is in rijksbeleid, provinciaal beleid en gemeentelijk beleid al langere tijd aangewezen voor transformatie van een bedrijfslocatie in een woonlocatie. De aanleiding hiervoor is onder meer verwoord in paragraaf 3.1 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.16 Woningbehoefte – regio Amsterdam

De onderbouwing waarom nu juist De Krijgsman zou moeten voorzien in eventuele extra vraag om woningen in verband met migratie uit de regio Amsterdam ontbreekt compleet.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.15.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.17 Natuur – Natuurboulevard, Rietlanden, KNSF-terrein

Reclamant maakt zich ernstig zorgen dat natuur van de natuurboulevard en Rietlanden verloren gaat en dat ontwikkeling op het KNSF-terrein schadelijke gevolgen heeft voor de Rietlanden. Door de beoogde hoeveelheid aan ophoging van grond in het Kruitbos zullen onder meer de unieke natte elzenbossen en beschermde plan-

tensoorten verloren gaan. Ook zijn er nadelige gevolgen voor het huidige micro ecosysteem van bosgebied, drassige veengrond en rietpolder.

Beantwoording gemeente

Verlies van natuur in de natuurboulevard en in het gebied van de Rietlanden als gevolg van de ontwikkeling op het KNSF-terrein wordt niet verwacht. De Natuurboulevard ligt niet in het plangebied van De Krijgsman. De Rietlanden zijn onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland en zijn bestemd voor natuur en zijn afgescheiden middels sloot en dijk. Voor zover de zienswijze toeziet op de ecologie in het plangebied zelf, wordt onderkend dat er flora en fauna in het plangebied zal verdwijnen. Afweging hierover heeft onder meer plaatsgevonden in het kader van de MER en de verleende ontheffing Flora- en faunawet.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.18 2/3 groen in Bloemendalerpolder en Krijgsman

Reclamant vraagt waarom twee derde groen wel het uitgangspunt blijft in de Bloemendalerpolder en niet ook het uitgangspunt wordt voor De Krijgsman, terwijl de ligging en de natuurwaarden van het KNSF-terrein zoals in de diverse rapporten is beschreven veel groter en uniek is.

Beantwoording gemeente

Afwegingen over aanleiding en doelstelling en de situering van het bestemmingsplan (volledigheidshalve wordt hiervoor verwezen naar paragraaf 3.1 van de toelichting van het bestemmingsplan) hebben er destijds niet toe geleid om 2/3 groen als uitgangspunt voor te schrijven voor de transformatieopgave van het plangebied De Krijgsman.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

12.19 Financiële gevolgen

Reclamant maakt zich zorgen om de potentiële nadelige financiële gevolgen voor de huidige inwoners, middenstand en ondernemers van Muiden door de ontwikkeling van het KNSF terrein en geeft hierover het volgende aan:

- 1 de projectontwikkelaar zal streven naar maximale bouwvolumes en maximale bouwhoogten, waarbij de kosten laag worden gehouden en de kwaliteit van woningen ondergeschikt is;
- 2 de woningmarkt in Muiden staat al jaren onder druk, het voorgenomen maximale bouwvolume zal meer leegstand en negatieve gevolgen hebben voor de huisprijzen van bestaande woningen en het landelijke en dorpse karakter van de gemeente;
- 3 De huidige bewoners van Muiden zijn dit jaar al benadeeld door de verhoging van de OZB heffing met 48% en zeer waarschijnlijk zal het hoge OZB tarief de komende jaren nog wel voortduren;
- 4 Op grond van dwaling met mogelijke grote gevolgschade voor de inwoners van Muiden en de toekomstige inwoners van Gooise Meren is reversibele besluitvorming wel degelijk mogelijk;

- 5 Betwijfeld wordt of de bestaande horeca en middenstanders van Vesting Muiden extra draagvlak krijgen door de toename van inwoners en commerciële voorzieningen in de nieuw te bouwen wijk en of de beperkte mate van bereikbaarheid van de Vesting zal bijdragen aan het geschetste extra draagvlak.

Beantwoording gemeente

- 1 *Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om kwaliteit en bouwkosten van woningen te regelen.*
- 2 *Het bestemmingsplan is gericht op het voorzien in een woning-behoeftevraag, zowel in kwantitatief als kwalitatief opzicht. Leegstand wordt niet verwacht, onder meer gezien de grote vraag naar woningen in de Metropoolregio;*
- 3 *Besluiten van de gemeenteraad die OZB-consequenties hebben staan los van de vaststelling van het bestemmingsplan De Krijgsman.*
- 4 *Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.*
- 5 *De gemeente acht het voorstelbaar dat, gezien de charme en aantrekkingskracht van de historische vesting van Muiden, een deel van de huishoudens van de maximaal 1.300 nieuwe huishoudens de horecavoorzieningen van de vesting zullen bezoeken. Ook acht de gemeente het aannemelijk dat een deel van de huishoudens van de maximaal 1.300 nieuwe woningen op enig moment gebruik zal maken van de op relatief geringe afstand aanwezige middenstand in het centrum van de vesting. De Vesting Muiden is ook via het Kruitpad bereikbaar voor autoverkeer. Gezien de inrichting en het functioneren van het centrum van Muiden (smalle straatjes met relatief weinig gelegenheid om te parkeren) en gezien de afstand van het plangebied De Krijgsman tot het centrum van Muiden (afhankelijk van locatie in het plangebied, bedraagt de afstand circa 400 meter tot circa 2 km) is de verwachting dat nieuwe inwoners het centrum eerder per fiets, dan wel lopend zullen bezoeken, dan dat zij daarvoor de auto zullen, dan wel moeten gebruiken. De keuze om het plangebied in ieder geval voor langzaam verkeer te ontsluiten via onder meer het Kruitpad, maakt dat de twijfel die de reclamant heeft, niet wordt gedeeld.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

13 Zienswijze 13 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22830)

13.1 Kringenwet

De van oudsher geldende Kringenwet moet worden gehandhaafd, zoals ook geldt ten oosten van Muiden met zichtlijnen van 300, 600 en 1.000 meter en op het Muiderslot. Het beeldkwaliteitsplan De Krijgsman d.d. 22 september 2014 toont geen enkel respect voor de nog geldende kringenwet.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.5.

Conclusie

De zienswijze is [mede](#) aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. [Verwezen wordt naar de conclusie onder zienswijze 12.5.](#)

13.2 Status als UNESCO werelderfgoed

Reclamant maakt zich zorgen dat het fort De Westbatterij, onderdeel van de Stelling van Amsterdam met de status Unesco werelderfgoed sinds 1996, het risico loopt deze status te verliezen. Ook staat de Hollandse waterlinie waar het fort onderdeel van is op de nominatie om in 2019 ook de status werelderfgoed Unesco te krijgen. Reclamant geeft aan dat het voor zich spreekt dat de bebouwing zoals nu gesteld in het ontwerp bestemmingsplan deze status nominatie negatief beïnvloedt.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 0.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

13.3 Boottoerisme

Door de geplande bebouwing langs de IJdijk met hoogtes oplopend tot 22 meter wordt het aanzicht van Muiden vanaf het IJmeer zwaar aangetast wat zeker een negatieve invloed zal hebben op het boottoerisme van Muiden. Boottoerisme waar middenstand en horeca van Muiden zeer afhankelijk is.

Beantwoording gemeente

De gemeente acht het niet aannemelijk dat het boottoerisme afneemt als gevolg de aanwezigheid van bebouwing in het plangebied van De Krijgsman.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

13.4 Aantrekkelijkheid natuurboulevard

De mooi aangelegde natuurboulevard die gebruikt wordt door veel toeristen uit Amsterdam om de Westbatterij en het Muider slot aan te doen zal zijn aantrekkelijkheid verliezen.

Beantwoording gemeente

De planvorming voor herontwikkeling van het gebied van de Krijgsman is al langere tijd gaande en bij de aanleg van de natuurboulevard was dat bekend. Dit was destijds geen reden om de natuurboulevard niet aan te leggen. Bovendien is de natuurboulevard langer dan het deel van het plangebied De Krijgsman waar het huidige zicht vanaf de natuurboulevard zal wijzigen. Voorts ligt de natuurboulevard deels op de dijk en wordt de beleving van de fietser / wandelaar die gebruik maakt van de natuurboulevard mede bepaald door het zicht op het IJmeer, het groen van de Krijgsman dat behouden blijft en het groen dat hier geen deel uit maakt van het plangebied De Krijgsman zoals de buitendijkse begroeiing. Ook met de realisatie van bebouwing in het plangebied van De Krijgsman zal natuurboulevard aantrekkelijk zijn voor voetgangers en fietsers die gebruik maken van de natuurboulevard.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

13.5 Middenstand

Door de ontsluiting van de nieuw te bouwen wijk die direct aansluit op de Spieringbrug is de kans zeer gering dat de bewoners van De Krijgsman aankopen gaan

doen in Muiden. Met deze manier van infrastructuur is het makkelijker om bij de Maxis of in Diemen boodschappen te doen waardoor de middenstand van Muiden geen baat heeft bij de bouw van De Krijgsman.

Beantwoording gemeente

Het plangebied van De Krijgsman sluit niet direct aan op de Spieringbrug. Verwezen wordt naar de beantwoording van punt 5 van zienswijze 12.19.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

13.6 Ontwikkelruimte

Het plan laat erg veel ruimte voor de ontwikkelaar en geeft geen duidelijk beeld van bouwhoogte bouwvolume. De ontwikkelaar zal uiteindelijk gaan voor de meest winstgevende manier van bouwen.

Beantwoording gemeente

In het bestemmingsplan zijn de toegestane bouwhoogten per deelgebied vastgelegd. Verder worden de gronden waar bebouwing is toegestaan, niet alleen bebouwd, maar ook ingericht met de daarmee samenhangende voorzieningen voor waterberging / watergangen, groen, wegen / openbare ruimte en tuinen bij de woningen. Dergelijke inrichtingselementen reduceren de bouwmogelijkheden wat volume betreft.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

13.7 Natuurwaarden en cultuurhistorische waarden - PARK rapport

Het aantal van 1.300 woningen is een aantal waarbij de natuurwaarde zeer zeker verloren gaat. In het PARK rapport uit 2010 wordt geschetst dat alleen een scenario van 600 woningen maximaal geen afbreuk doet aan de natuurwaarden en cultuurhistorische waarden van het plangebied.

Beantwoording gemeente

De afwegingen die voor voorliggend bestemmingsplan zijn gemaakt, zoals onder meer uiteengezet in de paragraaf 3.1 van de toelichting, betreft de medeweging van meerdere belangen, waaronder de woningbouwopgave en ecologie. Het PARK rapport is opgesteld door een provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit (PARK) die gevraagd en ongevraagd advies uit brengt aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en niet rechtstreeks aan gemeenten. Afstemming met Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland heeft plaatsgevonden. Hiervoor wordt volledigheidshalve verwezen naar paragraaf 7.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

13.8 Bouwstijl

Bebouwing zou moeten worden gerealiseerd in de stijl die past bij het historische karakter van de vestingplaats.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om bouwstijlen te regelen. De beoogde beeldkwaliteit is geborgd met het beeldkwaliteitsplan dat door de gemeenteraad wordt vastgesteld en daarmee onderdeel wordt van de Welstandsnota waaraan de omgevingsvergunningen voor het bouwen worden getoetst.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

1.4 Zienswijze 14 (ingekomen d.d. 07-08-2015, nr. 22720)**14.1 Onvolledigheid informatie**

Reclamant geeft aan dat het ontwerp bestemmingsplan dat nu ter inzage is gelegd, op dezelfde grotendeels geheime afspraken is gebaseerd als het ontwerp bestemmingsplan dat in 2014 ter inzage is gelegd. De eerdere zienswijze is opnieuw toegezonden met aanvullende bijlagen ter begeleiding (bijlagen: lijst van Geheime c.q. Vertrouwelijke punten en onderdelen van de Vaststellingsovereenkomst, Persbericht Gemeente Muiden d.d. 1 juni 2012, Brief burgerspreekrecht raadsvergadering 6 februari 2014, Wob-verzoek ontwerp bestemmingsplan de Krijgsman, Bezwaarschrift tegen Wob-besluit m.b.t. beperkte inzage in de Vaststellingsovereenkomst) in de hoop dat er wat meer duidelijkheid zal komen over de verplichtingen die de gemeente is aangegaan met de eigenaar van een derde van het grondgebied van Muiden en over de vergaande financiële consequenties voor de inwoners van Muiden en van de toekomstige fusie-partners Naarden en Bussum. De opnieuw ingediende zienswijze ziet net als de zienswijze in 2014 toe op het volgende: De Vaststellingsovereenkomst bevat geheime onderdelen die uit de openbare versie zijn verwijderd en vervangen door het woord "vertrouwelijk". Daar publieke middelen onderdeel zijn van de overeenkomst wordt de geheimhouding als inbreuk gezien op het openbaar budgetrecht van de Raad met ernstige financiële consequenties voor de inwoners van Muiden in de komende jaren. Eveneens ontbreekt op deze manier een toetsingsmogelijkheid om te kunnen beoordelen of hier sprake is van staatssteun aan private partijen.

Beantwoording gemeenteOnvolledige informatie

De gemeente is van mening dat het openbare deel van de vaststellingsovereenkomst voldoende inzicht geeft in de achtergronden en aard van de vaststellingsovereenkomst. De keuze bij de vaststellingsovereenkomst is gemaakt om afspraken van vooral financiële aard die de belangen van partijen kunnen schaden vertrouwelijk te houden.

Staatssteun

Het onderzoek naar staatssteun heeft onderdeel uitgemaakt van de vaststellingsovereenkomst tussen de gemeente en de Krijgsman. De vaststellingsovereenkomst is op 20 februari 2014 door de gemeenteraad vastgesteld. Op 7 maart 2014 is de vaststellingsovereenkomst door partijen ondertekend en daarmee formeel bekrachtigd.

Voor wat betreft het onderdeel staatssteun heeft een voor partijen vertrouwelijke toetsing door deskundigen plaats gevonden waarin nagegaan is of er sprake is van

staatssteun. In het openbare deel van de VOK is de conclusie opgenomen dat er geen sprake van staatssteun in het project de Krijgsman.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15 Zienswijze 15 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22781)

15.1 Tot stand koming project

Reclamant merkt op dat de KNSF veel meer heeft gekregen dan wat zij eerder verlangde.

Beantwoording gemeente

Begin 2014 is een jarenlang juridisch dispuut beslecht doordat partijen (waaronder KNSF en de gemeente Muiden) een vaststellingsovereenkomst (VOK) hebben gesloten. In deze VOK zijn (onder meer) afspraken gemaakt over de programmatische uitgangspunten en de kwalitatieve ambities voor de stedenbouwkundige en landschappelijke invulling van het gebied. Deze zijn uitgewerkt in het Ambitiedocument "De Krijgsman in Muiden" van 13 december 2013 (het Ambitiedocument). De afspraken en uitgangspunten in de VOK en het Ambitiedocument zijn bepalend voor dit bestemmingsplan. Het Ambitiedocument is op 6 februari 2014 door de raad vastgesteld. De VOK is in maart 2014 getekend en vastgesteld door de gemeenteraad. Deze kaders zijn de basis voor het ontwerp bestemmingsplan dat in 2014 voor zienswijzen ter inzage is gelegd. Mede naar aanleiding van zienswijzen op dat ontwerp bestemmingsplan en overleg met de gemeentelijke overlegpartners heeft daarna nadere detaillering plaatsgevonden in het ontwerp bestemmingsplan dat in 2015 andermaal voor zienswijze ter inzage is gelegd.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.2 Verwijzing

Reclamant sluit zich aan bij de zienswijzen van de heren reclamant 20 en reclamant 14, alsmede bij de zienswijze van de Stichting Erfgoed Kruitpad.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording van

- Zienswijze 14;*
- Zienswijze 20;*
- Zienswijze 11 (de Stichting Erfgoed Kruitpad).*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.3 Aantal woningen

Reclamant geeft het volgende aan voor wat betreft het aantal woningen:

Er worden veel meer woningen gebouwd dan het gebied aan kan, 600 woningen is redelijk, 800 woningen het absolute maximum. Er worden veel meer woningen gebouwd dan op grond van de Intentieverklaringen nodig is. Uitgaand van 13,6 hecta-

re / 400 woningen in het oorspronkelijke streekplan is met de additionele woningbouw om de ontmanteling van de kruitfabriek te financieren een totaal aantal woningen van 600 aantoonbaar voldoende. In het rapport van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit uit 2010 wordt ook 600 woningen genoemd als aanvaardbaar. Voor het woningaantal van 1.200 – 1.300 is geen enkele motivatie, behalve het belang van de eigenaar.

Beantwoording gemeente

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, ligt het plangebied met saneringsopgave in een gebied waar veel nationale, regionale en lokale ruimtelijke belangen (o.a. bereikbaarheidsopgaven, woningbouwopgaven, natuur-/wateropgaven) strijden om de ruimte. Zoals in paragraaf 5.1 van de toelichting is aangegeven, heeft als onderdeel van het planvormingsproces voor de transformatieopgave, onderzoek plaatsgevonden naar de actuele regionale behoefte en wordt geconcludeerd dat daarin voorzien wordt met voorliggend bestemmingsplan. Het voorzien in een behoefte dient derhalve niet alleen het belang van de eigenaar. Het PARK rapport is opgesteld door een provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit (PARK) die gevraagd en ongevraagd advies uit brengt aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en niet rechtstreeks aan gemeenten. Afstemming met Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland heeft plaatsgevonden. Hiervoor wordt volledigheidshalve verwezen naar paragraaf 7.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. De motivatie van het woningaantal van 1.200 – 1.300 wordt in paragraaf 3.1 onder “planvorming voorafgaand aan ontwerpbestemmingsplan” uiteengezet.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.4 Hoogbouw

Er is sprake van hoogbouw. Dat past niet in Muiden.

Beantwoording gemeente

De planmaxima zijn afgewogen met betrekking tot het plangebied en de omgeving en worden stedenbouwkundig en landschappelijk passend gevonden.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.5 Sociale woningen en starterswoningen

Er zijn onvoldoende sociale woningen en starterswoningen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 9.10.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.6 Financiën

De financiële lasten voor de gemeenschap zijn maatschappelijk onacceptabel. De bijdrage van de Overheid van tientallen miljoenen is onverantwoord. Deze financi-

ele bijdrage van de gemeenschap is volstrekt immoreel. Zij vormt een beloning voor "slecht gedrag". Waarschijnlijk is hier sprake van ongeoorloofde overheidssteun. Wegens het geheime karakter van grote delen van de Vaststellingsovereenkomst is het voor reclamant niet mogelijk om de plannen volledig te beoordelen en is het voor raadsleden niet mogelijk om deskundig advies in te winnen, teneinde de plannen te beoordelen.

Beantwoording gemeente

Onvolledige informatie

De gemeente is van mening dat het openbare deel van de vaststellingsovereenkomst voldoende inzicht geeft in de achtergronden en aard van de vaststellingsovereenkomst. De keuze bij de vaststellingsovereenkomst is gemaakt om afspraken van vooral financiële aard die de belangen van partijen kunnen schaden vertrouwelijk te houden.

Staatssteun

Het onderzoek naar staatssteun heeft onderdeel uitgemaakt van de vaststellingsovereenkomst tussen de gemeente en de Krijgsman. De vaststellingsovereenkomst is op 20 februari 2014 door de gemeenteraad vastgesteld. Op 7 maart 2014 is de vaststellingsovereenkomst door partijen ondertekend en daarmee formeel bekrachtigd. Voor wat betreft het onderdeel staatssteun heeft een voor partijen vertrouwelijk toetsing door deskundigen plaats gevonden waarin nagegaan is of er sprake is van staatssteun. In het openbare deel van de VOK is de conclusie opgenomen dat er geen sprake van staatssteun in het project de Krijgsman.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.7 Landschap

De plannen vormen een ernstige aantasting van het landschap.

Beantwoording gemeente

De afwegingen die voor voorliggend bestemmingsplan zijn gemaakt, zoals onder meer uiteengezet in de paragraaf 3.1 van de toelichting, betreft de medeweging van meerdere, soms strijdige belangen. Ook de inventarisatie van landschappelijke waarden is hierin betrokken met als resultaat dat een deel van de landschappelijke waarden is ingepast en een deel niet. Dat het landschap hierdoor verandert wordt onderkend.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.8 Cultuurhistorische waarden terrein

De plannen maken een einde aan de cultuurhistorische waarden van het terrein. Het industrieel erfgoed dient behouden te worden: het terrein dient herkenbaar te blijven als productielocatie van buskruit.

Beantwoording gemeente

De afwegingen die voor voorliggend bestemmingsplan zijn gemaakt, zoals onder meer uiteengezet in de paragraaf 3.1 van de toelichting, betreft de medeweging van

meerdere, soms strijdige belangen. Ook de inventarisatie van cultuurhistorische waarden is hierin betrokken met als resultaat dat een deel van de cultuurhistorische waarden is ingepast en een deel niet. Hiervoor wordt onder meer verwezen naar paragraaf 3.3 en 5.11 van de toelichting.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.9 Kring rond Westbatterij

Een ruimere kring rond de Westbatterij dan in het ontwerp bestemmingsplan dient gevrijwaard te blijven van bebouwing. De Westbatterij behoort tot de Stelling van Amsterdam en is UNESCO werelderfgoed. In een nog ruimere kring dient bebouwing passend te zijn bij dit erfgoed. Een leidraad daarbij is de zogenaamde “Kringenwet”: geen bebouwing binnen de 300 meter, uitsluitend passende laagbouw binnen 600 meter. De in het plan genoemde bouwhoogtes zijn onacceptabel.

Beantwoording gemeente

Naar aanleiding van de zienswijzen en de uitspraak van de AbRvS d.d. 13 juli 2016 waarin het op 19 november 2015 vastgestelde bestemmingsplan De Krijgsman is vernietigd is in een gebied direct rondom de Westbatterij een nieuwe bestemming Groen – 3 toegekend met het oog op behoud van de huidige nog aanwezige openheid rondom de Westbatterij. De begrenzing (cirkelvorm) is geïnspireerd op de voor de Kringenwet kenmerkende “verboden kringen” en is quabegrenzing tevens afgestemd op de ligging van bestaand bebouwd gebied in dit deel van Muiden op circa 150 meter van de Westbatterij. In dit deel zijn gebouwen niet toegestaan. Voorts zijn gebouwvrije structurerende lijnen verankerd in het bestemmingsplan, zijn de woningdichtheid en –aantallen in dit gebied verlaagd en zijn de bouwhoogteregeelingen bijgesteld.

Mede naar aanleiding van de zienswijze en de uitspraak van de AbRvS, heeft over de invulling van het gebied dat in de nabijheid van de Stelling van Amsterdam ligt, nadere afstemming plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de provincie Noord-Holland. De afstemming is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze 18 van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en zienswijze 22 van de provincie Noord-Holland.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en -aantallen en bijstellen van de bouwhoogteregeelingen in dit gebied. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

15.10 Volkstuinen

Het verloren gaan van de volkstuinen is onacceptabel – nog daargelaten dat de behandeling van de Tuindersvereniging door het College en Gemeenteraad en het uitleveren van de vereniging aan de projectontwikkelaar immoreel en schandalig is. Door de grond van de volkstuinen te verkopen aan een private partij heeft de gemeente Muiden het Waterschap bedrogen.

Beantwoording gemeente

Voor zover de zienswijze toeziet op het verloren gaan van de volkstuinen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 1.3. Het overige deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

15.11 Zichtlijn

De westelijke zichtlijn naar de Westbatterij dient behouden te blijven.

Beantwoording gemeente

Mede naar aanleiding van de zienswijze [en de uitspraak van de AbRvS](#), heeft over de invulling van het gebied dat in de nabijheid van de Stelling van Amsterdam ligt, nadere afstemming plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de provincie Noord-Holland. De afstemming is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. [Zichtlijnen van/naar de Westbatterij en van en naar de hoofdverdedigingslijn van de Stelling van Amsterdam vanuit het plangebied en structuur die geënt is op onder meer de oriëntatie van de polderverkaveling in het noordelijk deel van het plangebied zijn geborgd middels structurerende lijnen waarin gebouwen niet zijn toegestaan: zie paragraaf 3.7.1 en 4.3.2](#)

Conclusie

De zienswijze is [mede](#) aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. [Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan \(paragraaf 3.7.1 en 4.3.2\) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen in dit gebied.](#)

15.12 Omgeving natuurboulevard

De omgeving van de natuurboulevard mag niet aangetast worden.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 13.4.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.13 Kruitbos en Rietlanden

De plannen zullen funest zijn voor de unieke flora en fauna in het Kruitbos en de Rietlanden en een negatieve invloed hebben op de aanliggende veenweiden en het aanpalende ecologisch netwerk. Niet in de laatste plaats wordt deze verstoring ver-

oorzaakt door de noodzakelijke ophogingen en verhardingen van het terrein. Het verloren gaan van de robuuste boskern van 19 hectare (die geïmpliceerd wordt in een gerechtelijk vonnis van 3 april 2008) is onacceptabel. Het behoud van een boskern van tenminste deze omvang is noodzakelijk om iets van de unieke flora en fauna van het gebied in stand te houden.

Beantwoording gemeente

Verlies van flora en fauna in het gebied van de Rietlanden, aanliggende veenweiden en het aanpalende ecologisch netwerk als gevolg van de plannen wordt niet verwacht. Voor zover de zienswijze toeziet op de ecologie in het [overige deel van het plangebied](#), wordt onderkend dat er flora en fauna in het plangebied zal verdwijnen. Afweging hierover heeft onder meer plaatsgevonden in het kader van de MER en de verleende ontheffing Flora- en faunawet.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.14 Waarde bestaande woningen

Het overaanbod van woningen zal een negatieve invloed hebben op de waarde van de bestaande woningen in Muiden. Dit klemmt eens te meer daar ook in de Bloemendalerpolder een aanzienlijk aantal woningen gebouwd zullen worden.

Beantwoording gemeente

In lijn met de redenering van reclamant laat het zich beredeneren dat een tekort aan woningen prijsopdrijvend kan werken waardoor het aantal betaalbare woningen in de gemeente, in relatieve zin, afneemt. Onderzoek naar de actuele regionale woningbehoefte heeft plaatsgevonden. De resultaten zijn uiteengezet in paragraaf 5.1.2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Hieruit is op te maken dat het bestemmingsplan voorziet in een actuele regionale woningbehoefte.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.15 Uitvoerbaarheid

Het is volgens reclamant de vraag of deze plannen op het Kruitfabriekterrein, met of zonder de dubieuze overheidssubsidie, economisch realiseerbaar zijn.

Beantwoording gemeente

Onderzoek naar de uitvoerbaarheid heeft plaatsgevonden. Uit de conclusies in hoofdstuk 4 en 5 van de toelichting van het bestemmingsplan is op te maken dat de plannen uitvoerbaar worden geacht.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

15.16 Bijdrage aan lokale economie

Door de oriëntatie van het terrein in westelijke richting dragen deze plannen weinig of niet bij aan de lokale economie.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording van punt 5 van zienswijze 12.19.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

16 Zienswijze 16 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22774)**16.1 Omvang programma – goed woon- en leefklimaat**

In het Ambitiedocument wordt uitgegaan van 1.200 woningen en 25.000 m² aan multifunctionele ruimte. Het bestemmingsplan maakt meer mogelijk dan al in het Ambitiedocument is voorzien. Dat heeft zonder meer gevolgen voor de opzet van het bestemmingsplan waarin het toch de bedoeling is dat kwaliteit voorop staat. Veel bestaand groen zal ter bescherming specifiek moeten worden bestemd. Voor woningen van doorstromers zal zeker een goed woon- en leefklimaat gerealiseerd moeten worden in de vorm van ruime kavels met veel groen.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan ziet toe op de programmatische afwegingen van het Ambitiedocument en bescherming van veel bestaand groen. De gemeente deelt de zienswijze dat ruime kavels met veel groen voor “doorstromers” voorwaardelijk geregeld moet worden omdat die bewoners anders geen goed woon- en leefklimaat hebben, niet.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

16.2 Aantal woningen

Vreemd is dat eerder gesproken is over 900 woningen, maar dat, ondanks de krimpende bevolking en weliswaar toenemende eenpersoonshuishoudens, dan toch voorzien moet worden in 1.300 woningen. De behoefte lijkt eerder te zijn afgestemd om de kosten van de herontwikkeling en bodemsanering van deze locatie er uit te krijgen dan dat daadwerkelijk wordt gebouwd naar de reële behoefte.

Beantwoording gemeente

Zoals bij transformatieopgaven van vervuilde bedrijfslocaties in woonlocaties het geval is, geldt ook voor voorliggende ontwikkeling dat kosten van de herontwikkeling en bodemsaneringskosten onderdeel zijn van de grondexploitatie en dus ook mede bepalend zijn voor programma. De actuele regionale behoefte is onderzocht. Het programma dat met het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt voorziet in een actuele regionale behoefte.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

16.3 Aantal bewoners - gevolgen leefbaarheid

Het plan voorziet in een verdubbeling van het aantal bewoners van de kern Muiden. Dit heeft zonder meer gevolgen voor de inrichting van het nu nog overwegend landschappelijke groene gebied met weinig bebouwing en dit zal in ieder geval gevolgen hebben voor de leefbaarheid in het gebied.

Beantwoording gemeente

De inrichting van het gebied ten westen van de kern Muiden zal inderdaad wijzigen met de transformatie van het plangebied De Krijgsman en het is aannemelijk dat dat gevolgen heeft voor de leefbaarheid in het gebied. De aanleiding voor het project ligt mede in de wens vanuit overheidswege om een omvangrijk risicovol bedrijf in de nabijheid van woningen te beëindigen. Mede met het oog op verbetering voor de leefomgeving in Muiden.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

16.4 Sporthal - leefbaarheid

Reclamant stelt dat de regels in de bestemming Gemengd-1, Gemengd-2 en Gemengd-3 geen sporthal toestaan en dat bij een dergelijke uitbreiding van het aantal bewoners van de kern Muiden voor een goed woon- en leefklimaat onder meer voorzien moet worden in sporthallen.

Beantwoording gemeente

Met het bestemmingsplan is de realisatie van een sporthal mogelijk. In de regels van de bestemming Gemengd-1, Gemengd-2 en Gemengd-3 zijn afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor een sporthal. De motivering voor de afwijkingsbevoegdheid voor een sporthal is uiteengezet in paragraaf 5.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

16.5 Zekerheden – goed woon- en leefklimaat

Reclamant stelt dat er zekerheden dienen te zijn wat de behoefte is aan scholen en sportvoorzieningen waarin zal moeten worden voorzien zodat er een goed woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd en dat er een evenwichtige ruimtelijke ordening plaatsvindt.

Beantwoording gemeente

Bij gebiedsontwikkeling is het altijd de vraag of eerst voorzieningen moeten worden gerealiseerd, met het risico dat deze leeg blijven als de rest van de ontwikkeling niet of vertraagd op gang komt of dat eerst de woningen moeten worden gebouwd, met het risico dat er tijdelijk sprake is van een minder ideale situatie. Het bestemmingsplan De Krijgsman biedt zowel wat functie betreft, als wat bouwmogelijkheden betreft in ieder geval de mogelijkheid om zowel woningen te realiseren als onderwijsvoorzieningen en sportvoorzieningen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

16.6 Behoeft woningen - Zanddepot

Reclamant vindt het bijzonder dat er blijkbaar een grote behoefte bestaat aan woningen en dat al op korte termijn, terwijl nu juist voor het KNSF-terrein een omgevingsvergunning wordt afgegeven om gedurende drie jaar een zanddepot te realiseren. Op grond hiervan concludeert reclamant dat dan de noodzaak voor het aantal aangegeven woningen niet zo groot is als de beleidsstukken doen geloven.

Beantwoording gemeente

Op dit moment kan, gezien de beschikbaarheid van nieuwe woningen en de voortgang in de beoogde oplevering van nieuwe woningen, niet in één keer voorzien worden in de totale regionale woningbehoefte en het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure en een bouwproces vergt tijd.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

16.7 Afstand tot bestaande woningen – privacy en uitzicht

Reclamant stelt dat de afstand tussen achtergevel van de bestaande woning van cliënt aan de P.C. Hooftlaan 1G tot aan de bestemming Woongebied – 1 15 m bedraagt en dat deze afstand gelet op de stedenbouwkundige opzet van de Stad Muiden, te klein is. Om een vergelijkbare stedenbouwkundige opzet te waarborgen en om privacy en uitzicht van de huidige bewoners te beschermen is een minimale afstand nodig van 20 meter. Dit kan uitsluitend door het aangeven van bouwvlakken die op minimaal 20 meter afstand liggen van het perceel van cliënt van reclamant.

Beantwoording gemeente

Onderkent wordt dat de bebouwing in de Krijgsman zichtbaar zal zijn. Voor wat betreft het daarmee samenhangend aspect van “inkijk”, wordt dan ook verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 2.4 en zienswijze 2.1. Daaruit is op te maken dat de zienswijzen aanleiding zijn om gebouwen met platte daken niet toe te staan op de gronden met de bestemming Woongebied - 1 en Woongebied - 4 en om op de verbeelding een extra aanduiding “specifieke bouwaanduiding – 5” op te nemen met een regeling waarmee bepaald wordt dat hoofdgebouwen in dat gebied niet zijn toegestaan.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 2.4 en 2.1.

16.8 Hoogte en afstand – uitzicht en inkijk

Toegestaan is een hoogte van 11 meter. Dat is op een afstand van 15 meter van de bestaande woning van cliënt te hoog en zal zonder meer het uitzicht van cliënt ontnemen en er zal vanuit de bovengelegen verdiepingen inkijk zijn op het perceel van cliënt. Dat zal bezwaarlijker zijn wanneer appartementen zullen worden opgericht.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 16.7.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de aanpassing zoals omschreven onder zienswijze 16.7.

16.9 Hoogte – goed woon- en leefklimaat

Bebouwing van maximaal 18 meter is een forse hoogte in een landelijk gebied. Veel bestaand groen wordt opgeofferd aan bebouwing terwijl dit nu juist de bescherming dient te krijgen die het verdient. Waar nu vrij uitzicht is, zal het nabije

gebied van cliënt geheel worden bebouwd met allerlei voorzieningen waar geen ruimte is voor groen. Het geheel van inbreuk op de privacy, verlies van uitzicht, de afstand tot bebouwing, maakt dat er voor cliënt geen sprake meer is van een goed woon- en leefklimaat.

Beantwoording gemeente

Voor wat betreft privacy, verlies van uitzicht en de afstand tot bebouwing is aan nadere afweging gemaakt welke in de beantwoording onder zienswijze 2 is uiteengezet en waarin geconstateerd wordt dat de zienswijze aanleiding is tot aanpassing van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 2. Voor wat betreft het woon- en leefklimaat geldt voorts dat, zoals onder meer in paragraaf 3.1 is aangegeven, de voorgestane transformatie mede voort komt uit de wens tot verbetering van het woon- en leefklimaat in Muiden door onder meer beëindiging van een omvangrijk risicovol bedrijf in de nabijheid van woningen. De transformatie draagt in dat opzicht juist bij een beter woon- en leefklimaat in Muiden.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17 Zienswijze 17 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22764)

17.1 Uitzicht op water of Muiderslot

Het bestemmingsplan biedt ruime kaders ten aanzien bouwvolume en bouwhoogte. Hoogbouw appartementen leveren in de regel meer op als ze verkocht kunnen worden met uitzicht op het water of Muiderslot.

Beantwoording gemeente

Op 6 februari 2014 heeft de gemeenteraad het Ambitiedocument vastgesteld waarmee de kaders werden vastgesteld voor de regelingen van het bestemmingsplan en waarin ook de hoogten zijn vastgelegd door per deelgebied het maximaal toegestane aantal bouwlagen aan te geven. De zienswijzen op het vorige ontwerp bestemmingsplan dat in 2014 ter inzage heeft gelegen, zijn mede aanleiding geweest om de aanvankelijk beoogde bouwhoogteregeling in het ontwerp bestemmingsplan van 2015 nader te detailleren. Daar waar de bouwhoogte in het ontwerp bestemmingsplan van 2014 alleen werd begrensd door een maximum te stellen aan het aantal toegestane bouwlagen en bouwhoogten, zijn in het ontwerp bestemmingsplan van 2015 aanvullende bepalingen opgenomen voor wat betreft de maximum goot- en bouwhoogten met onderscheid in gebouwen met kappen en gebouwen met platte daken. Het is geen vooropgezette doelstelling om zicht op het water of Muiderslot te verbieden. [Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de opdracht van de AbRvS \(verwezen wordt naar de inleiding van deze Nota in hoofdstuk 1 onder "Opdracht Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 13 juli 2016"\). De opdracht van de AbRvS om haar uitspraak in acht te nemen bij het nieuwe besluit omtrent vaststelling van Bestemmingsplan De Krijgsman heeft er toe geleid dat het bestemmingsplan is aangepast voor wat betreft het te bebouwen deel binnen de verboden kringen. Het betreft onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij \(met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg\), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woning-](#)

dichtheid en -aantallen in dit gebied en het bijstellen van de bouwhoogteregelingen. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.2 PARK rapport en ARO advies

Reclamant geeft aan niet te snappen waarom de gemeente de verschillende rapporten geschreven door onafhankelijke adviseurs van de provincie Noord-Holland niet serieus neemt. Verwezen wordt naar het PARK rapport uit 2010 en het ARO advies van 14 mei 2014.

Beantwoording gemeente

De afwegingen die voor voorliggend bestemmingsplan zijn gemaakt, zoals onder meer uiteengezet in de paragraaf 3.1 van de toelichting, betreft de medeweging van meerdere belangen. Het PARK rapport is opgesteld door een provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit (PARK) die gevraagd en ongevraagd advies uit brengt aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en niet rechtstreeks aan gemeenten. Afstemming met Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland heeft plaatsgevonden. Hiervoor wordt volledigheidshalve verwezen naar paragraaf 7.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. Het ARO advies van 14 mei 2014 is meegewogen bij het opstellen van het bestemmingsplan en heeft geleid tot het doorvoeren van aanpassingen in het bestemmingsplan. Ook hiervoor wordt volledigheidshalve verwezen naar 7.3.2 [alsmede 5.2.3](#) van de toelichting van het bestemmingsplan. Mede naar aanleiding van de zienswijze [en de uitspraak van de AbRvS d.d. 13 juli 2016](#), heeft over de invulling van het gebied dat in de nabijheid van de Stelling van Amsterdam ligt, nadere afstemming plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de provincie Noord-Holland. De afstemming is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze 18 van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en zienswijze 22 van de provincie Noord-Holland.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.3 Cultuurhistorische waarde KNSF-terrein

Reclamant geeft aan dat het KNSF-terrein grote cultuurhistorische waarde heeft en dat de rijksdienst hier in 2004 al een inventarisatie naar heeft verricht.

Beantwoording gemeente

De gemeente is het met reclamant eens dat het plangebied met daarin het voormalige KNSF-terrein, in cultuurhistorisch opzicht waarden heeft. In het bestemmingsplan is dan ook rekening gehouden met cultuurhistorische waarden van het plangebied en omgeving. Verwezen wordt naar paragraaf 2.2, 2.4, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 3.3, 3.7.1, 4.3.1 en 5.11 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.4 **De Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie**

Muiderslot en Westbatterij, als onderdeel van De Stelling van Amsterdam, zijn rijksmonumenten en behoren ook tot het werelderfgoed van Unesco. Daarnaast valt dit gebied onder het gebied van “De Nieuwe Hollandse Waterlinie”, wat bovenaan de lijst staat om op korte termijn ook te gaan behoren tot het werelderfgoed Unesco. Reclamant geeft aan dat het kwaliteitsteam van de Nieuwe Hollandse Waterlinie in een ingezonden brief d.d. april jl. heeft aangegeven dat het momenteel eenzelfde hoogwaardige en zorgvuldige ontwikkeling rondom de Westbatterij mist en dat zij zelfs bevreesd zijn dat het onderhavige ontwerp bestemmingsplan De Krijgsman de Unesco status in gevaar brengt.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 0.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Uitzicht vanaf het water

Reclamant geeft aan er niet aan te moeten denken dat het uitzicht vanaf de Vecht en Markermeer/IJsselmeer door hoogbouw ontsierd wordt en dat inwoners op het water en de toeristen op de historische Bruine Vloot hier dagelijks van genieten.

Beantwoording gemeente

Voor de afweging ten aanzien van het zicht vanaf het water wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 11.3 onder “aanzicht vanaf het water”.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de conclusie onder zienswijze 11.3.

17.6 **Verwijzing naar de periode van de kringenwet**

Reclamant geeft aan het prachtig te vinden als in het plangebied de bebouwing zou verwijzen naar de periode van de kringenwet. Er zou een mooie wijk gebouwd kunnen worden met bebouwing a la de kringwetboerderijen. Dat betekent één bouwlaag met kap en veel afwisseling. Geen platte daken of industriële gebouwen. Gebouwen zouden niet boven de vestingwallen uit moeten komen, zodat het aanzicht van Muiden ook vanaf het water zijn pracht niet verliest. Het moet geen skyline met hoogbouw worden. Reclamant geeft aan beelden op het netvlies te hebben van een lelijke Belgische kust of nieuwbouwwijk zoals IJburg.

Beantwoording gemeente

Voor zover de zienswijze toeziet op de bouwhoogten wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 17.1. Voor zover de zienswijze toeziet op bouwstijlen, geldt dat het bestemmingsplan niet het geëigende instrument is om bouwstijlen te regelen. In het beeldkwaliteitsplan zijn hierover wel bepalingen opgenomen. [Het beeldkwaliteitsplan wordt na vaststelling door de gemeenteraad onderdeel van de Welstandsnota waaraan de aanvragen voor omgevingsvergunningen voor bouwen op het gebied van welstand worden getoetst.](#)

Tevens wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 12.5 voor een toelichting van de wijze waarop de Kringenwet als inspiratie is gebruikt voor het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.7 Natuurboulevard

De hele kustlijn heeft nu een natuurboulevard gekregen. Het is belangrijk dat het ook echt een natuurboulevard wordt met veel groen en niet met huizen die er ver boven uit steken. De tuintjes achter de dijk zouden dan intact kunnen blijven. Hier staan ook prachtige oude fruitbomen.

Beantwoording gemeente

De gemeente is het met de indiener eens dat de (groen)beleving van de natuurboulevard belangrijk is. Ter hoogte van het plangebied wordt deze beleving, naast het weidse IJmeer, bepaald door elementen als het groene talud van de dijk, de bomen op het terrein van De Krijgsman, de buitendijkse begroeiing, de volkstuinen en de weilanden met daarachter de woonwijk Noord-West. De planvorming voor herontwikkeling van het gebied van De Krijgsman is al langere tijd gaande en bij de aanleg van de natuurboulevard was dat bekend. Dit was destijds geen reden om de natuurboulevard niet aan te leggen. Het huidige groene beeld dat zichtbaar is vanaf de fiets- en voetgangersroute in de natuurboulevard zal ter hoogte van het plangebied De Krijgsman, weliswaar op onderdelen veranderen, maar niet verdwijnen. In het westelijk en noordwestelijk deel van het plangebied blijven de rietlanden, watergangen, de wielen en een groot deel van het groen van de dijkzone, met plaatselijk zeer weelderige beplanting en grote bomen, behouden. Dit geldt uiteraard ook voor het groene talud en berm van de Diemerdijk en de buitendijkse begroeiing. Deze maken, net als de volkstuinen, geen deel uit van het ter inzage gelegde bestemmingsplan De Krijgsman, maar van het bestemmingsplan Landelijk gebied (vastgesteld door de gemeenteraad op 4 juli 2013 en gedeeltelijk herzien op 19 juni 2014). In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied heeft de dijkzone met fietspad een groenbestemming gekregen en hebben deze volkstuinen de bestemming "Recreatie - Volkstuin" gekregen. Het bestemmingsplan dat nu ter inzage heeft gelegen, wijzigt de bestemming van de volkstuinen niet.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.8 Verbinding

De nieuw te bouwen wijk zou beter betrokken moeten worden met de aangrenzende wijk van de bestaande bouw. Er is nu alleen een ingang voor niet gemotoriseerd verkeer vanaf het Kruitpad. De bestaande structuur van de aangrenzende wijk zou moeten worden meegenomen in het dit plan. Reclamant denkt hierbij aan het doortrekken van straten, maar ook wat betreft het water en de groenvoorzieningen.

Beantwoording gemeente

De gemeente is het met de reclamant eens dat de wijk Noord-West onderdeel is van de afwegingen die zijn en worden gemaakt in de planvorming voor De Krijgsman. Aan de rand van de wijk Noord-West bevindt zich een watergang. Deze wa-

tergang zal niet verdwijnen. Voorts is er in de wijk Noord-West alleen aan de oostzijde openbaar groen en water aanwezig (Constatijn Huygenslaan en Prins Bernardsingel). Ligging van dit groen en water en de oriëntatie ervan (noord-zuid georiënteerd) is dusdanig dat doortrekking van deze groenvoorzieningen en water niet tot in het plangebied van het bestemmingsplan De Krijgsman reikt.

Voor wat betreft het doortrekken van straten geldt dat, zoals in paragraaf 3.3 van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven, het plangebied voor autoverkeer op twee locaties ontsloten wordt op het omliggende wegenverkeersnet. Een van deze ontsluitingen betreft de aansluiting op het bestaande wegennet van de aanliggende wijk Noord-West middels een straat voor langzaamverkeer met beperkt autoverkeer. Deze aansluiting ter plaatse van het begin van het Kruitpad vindt plaats middels een herprofilering van het Kruitpad naar een fietsstraat. De nieuwe wegen in het plangebied sluiten hier aan op de route van Kruitpad naar Burgemeester de Raadsingel. Naast deze twee hoofdontsluitingswegen kan er op twee plaatsen in Muiden Noord-West middels subwegen goed worden aangesloten op de straten van deze aangrenzende buurt. Het betreft het verlengde van de Prinses Irenestraat en de P.C. Hooftlaan. Op deze locaties zijn aansluitingen voor langzaam verkeer voorstelbaar. De locaties zijn weergegeven op de vierde afbeelding in paragraaf 3.3 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.9 Natuur

Er wordt in het plan niet goed rekening gehouden met de natuur: Reclamant denkt dat “het kruitbos” ernstig wordt aangetast als voor de bebouwing zoveel grond wordt opgehoogd. Veel bomen zullen dit niet overleven. De drassige veengrond gaat verdwijnen waardoor het prachtige elzenbos verloren gaat. Het zal kaalslag worden. Naast de vele gebouwen komen er ook nog veel wegen bij.

Beantwoording gemeente

De afwegingen die voor voorliggend bestemmingsplan zijn gemaakt, zoals onder meer uiteengezet in de paragraaf 3.1 van de toelichting, betreft de medeweging van meerdere, soms strijdige belangen. Ook de inventarisatie van ecologie is hierin betrokken met als resultaat dat een deel van de bestaande ecologische elementen zijn ingepast en een deel niet.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.10 MER – effecten op het IJmeer en cultuurhistorische waarden en natuurwaarden

Reclamant geeft aan de planMER en Passende beoordeling (MER) rapport een matig stuk te vinden met veel fouten, tegenstrijdigheden en ongefundeerde aannamen. De onderbouwing ontbreekt voor alle gevolgen van de natuur en voor de cultuurhistorische waarden van het gebied en voor de effecten op het IJmeer en markermeer.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.10.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.11 MER – aantal woningen

Reclamant geeft aan niet te snappen waarom er gesproken wordt van zelfs 1.650 woningen. Veel meer dan wat is opgenomen in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

Het MER betreft een onderzoek naar effecten waarbij ook gekeken is naar de mogelijkheid van realisatie van de maximale dichtheden van het Ambitiedocument zoals weergegeven op bladzijde 75 van het Ambitiedocument en de toelichting hierop in paragraaf 3.7.4 van de toelichting van het bestemmingsplan. Bij de realisatie van die maximale dichtheden zou het mogelijke aantal te realiseren woningen circa 1.650 kunnen zijn. De effecten zijn hierdoor deels overschat. Dit betekent echter niet dat er 1.650 woningen gerealiseerd mogen worden, omdat, zoals in paragraaf 3.1 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven, het bestemmingsplan er op toe ziet dat het aantal nieuwe woningen niet meer mag zijn dan een naar beneden bijgesteld programma, namelijk maximaal 1.300 nieuwe woningen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.12 MER – stikstofdepositie

Ook bij 1.300 woningen zal nog steeds de waarde van het stikstof gehalte te hoog zijn.

Beantwoording gemeente

De berekeningen, effectbeoordeling en afwegingen over de hoogte van de depositie zijn uiteengezet in het MER (bijlage 5 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan). Volledigheidshalve wordt voor een nadere toelichting op de stellingname in de zienswijze dat de waarden “te hoog zijn”, verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 10.13.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.13 Woningbehoefte – behoefte gemeente

De prognose voor de eigen woningbehoefte van de gemeente Muiden is beperkt, in orde van grootte van enkele tientallen woningen in de periode 2015-2025. Dit strookt niet met het beoogde maximum aantal woningen van De Krijgsman, terwijl in de Bloemendalerpolder ook 2.750 woningen worden gebouwd.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.15.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

17.14 Woningbehoefte – regio Amsterdam

De onderbouwing waarom nu juist De Krijgsman zou moeten voorzien in eventuele extra vraag om woningen in verband met migratie uit de regio Amsterdam ontbreekt compleet.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.16.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

18 Zienswijze 18 (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. -)

Zienswijze d.d. 12-08-2015

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft bij brief d.d. 12 augustus 2015 een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is hieronder samengevat weergegeven (zienswijze 18.1 tot en met 18.6) en van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

Aanvullende reactie RCE d.d. 30 september 2015

Over de zienswijzen 18.1 tot en met 18.6 (zie hierna) heeft nadere afstemming plaatsgevonden met aanpassing van het bestemmingsplan als gevolg. Hierover heeft RCE bij email d.d. 30 september 2015 als volgt nader bericht:

“De afgelopen twee jaar is er meermalen uitvoerig overleg geweest tussen de gemeente Muiden en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed over de plannen voor De Krijgsman. Daarnaast hebben wij twee keer gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Er ligt nu een plan voor een uitbreiding van woningen in het invloedgebied van de Stelling. Dat plan komt niet geheel overeen met hetgeen we bepleit hebben, maar we constateren dat er, als gevolg van het gevoerde overleg en zienswijzen, door de gemeente Muiden steeds aanpassingen tot verbetering zijn gedaan in het bestemmingsplan. We kunnen ons daarom vinden in de bewoording. Zoals gezegd worden we graag betrokken bij de planuitwerking van de deelgebieden die een relatie hebben met de Westbatterij.”

Aanvullende reactie RCE d.d. 02 september 2016 (ingekomen d.d. 05 september 2016)

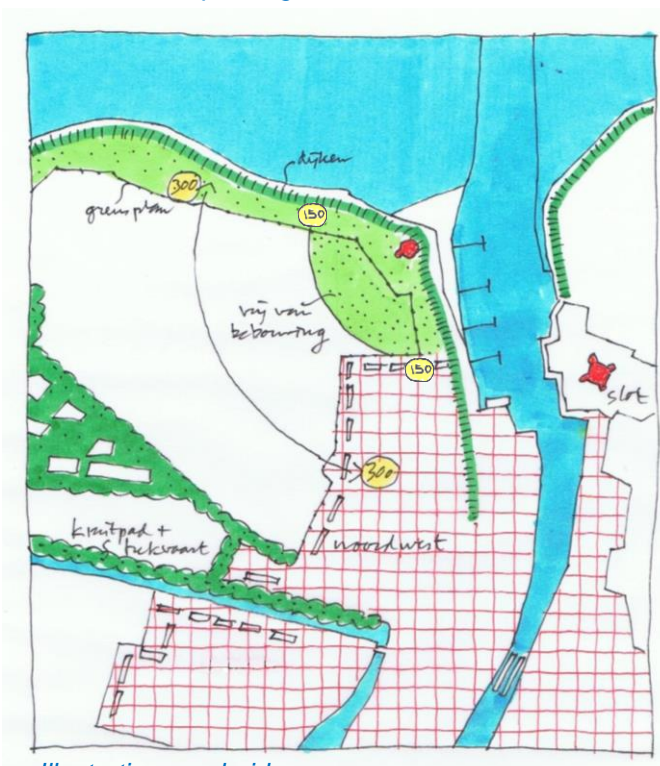
In augustus/september 2016 heeft afstemming plaatsgevonden met de RCE over de beoogde aanpassingen in het bestemmingsplan n.a.v. de uitspraak AbRvS d.d. 13 juli 2016. In beantwoording van de navolgende weergave van de zienswijze uit 2015 wordt per onderwerp aangegeven wat de RCE hierover in haar brief d.d. 02 september 2016 (ingekomen d.d. 05 september 2016) heeft aangegeven.

18.1 Cirkelvormig gebied, geheel vrij te houden van bebouwing

RCE bepleit nog steeds de maat van het open te houden gebied van 100 meter, tussen fort en nieuwbouw, maar respecteert de uitleg van de gemeente.

Beantwoording gemeente

Naar aanleiding van de zienswijzen en de uitspraak van de AbRvS d.d. 13 juli 2016 waarin het op 19 november 2015 vastgestelde bestemmingsplan De Krijgsman is vernietigd is in een gebied direct rondom de Westbatterij een nieuwe bestemming Groen – 3 toegekend met het oog op behoud van de huidige nog aanwezige openheid rondom de Westbatterij. De begrenzing (cirkelvorm) is geïnspireerd op de voor de Kringenwet kenmerkende "verboden kringen" en is qua begrenzing tevens afgestemd op de ligging van bestaand bebouwd gebied in dit deel van Muiden op circa 150 meter van de Westbatterij. Met deze aanpassing wordt volledig tegemoet gekomen aan de zienswijze van de RCE en is er zelfs sprake van een groter open gebied dan door de RCE in 2015 is bepleit. Naar aanleiding van uitspraak van de AbRvS d.d. 13 juli 2016 waarin het op 19 november 2015 vastgestelde bestemmingsplan De Krijgsman is vernietigd en de gemeenteraad de opdracht heeft gekregen om met inachtnaam van de uitspraak opnieuw omtrent vaststelling te besluiten heeft nadere afstemming plaatsgevonden over de in het bestemmingsplan te verwerken aanpassingen.



Illustratie: openheid

Hierover heeft RCE bij brief d.d. 02 september 2016 als volgt nader bericht het cirkelvormig gebied, geheel vrijhouden van bebouwing:

In de nieuwe planvoorstellen worden samenvattend onder meer (N.B. voor de beantwoording wordt hetgeen aangehaald wat over dit onderdeel van de eerdere zienswijze is aangegeven) de volgende wijzigingen doorgevoerd:

In de noordoosthoek van het plangebied (zijde Westbatterij) wordt een cirkelvormige bebouwingsvrije ruimte voorgesteld met een groene, extensief- recreatieve invulling. Hierbij wordt een minimale afstand aangehouden van ca. 150 meter tussen nieuwe bebouwing en de Westbatterij, conform de afstand tussen Westbatterij en de bebouwing van de wijk Noord-West. De bebouwingsvrije ruimte omvat in het voorstel een veel groter gebied dan de ruimte die hier voor was gereserveerd in het

bestemmingsplan uit 2015. Door de RCE wordt aangegeven dat de RCE verheugd is over deze wijzigingsvoorstellen. In eerdere overleggen en adviezen is aanbevolen om een zo ruim mogelijke afstand tot de Westbatterij te hanteren. Daarnaast is aanbevolen om de bouwhoogte van de nieuwbouw aan de noordoostelijke zijde van het plangebied zo laag mogelijk te houden. Dit om de leesbaarheid en herkenbaarheid van de Stelling van Amsterdam zo goed mogelijk te waarborgen. De nieuwe voorstellen komen hieraan veel meer tegemoet dan aan hetgeen is vastgelegd in het bestemmingsplan uit 2015.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

Toelichting:

De toelichting is op diverse plaatsen aangepast ter toelichting van de gemaakte wijzigingen op het ontwerp. In dit verband wordt met name verwezen naar paragraaf 3.7.1 en 4.3.2.

Verbeelding:

Er wordt een nieuwe bestemming Groen – 3 toegevoegd met een straal van 150 meter vanuit het hart van de Westbatterij.

18.2 Zichtlijnen

RCE geeft nu aan dat voor het werelderfgoed de zichtlijnen vanuit het fort naar de schootsvelden en nabijgelegen forten in het gebied van Stelling en Nieuwe Hollandse Waterlinie van belang zijn. RCE pleit er voor dat deze zichtlijnen als onbebouwde ruimte in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Beantwoording gemeente

Nadere afstemming met de RCE heeft plaatsgevonden. Doelstelling voor zowel RCE als de gemeente is om in het bestemmingsplan De Krijgsman de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam bij de Westbatterij en de Nieuwe Hollandse Waterlinie te respecteren en waar nodig te versterken. De zienswijze is aanleiding om de stedenbouwkundige uitgangspunten nader toe te lichten en te heroverwegen. Het resultaat hiervan is aldus

- Nadere toelichting: Bij het opstellen van het bestemmingsplan is gekeken naar de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Hierin zijn “te behouden zichtlijnen tussen de forten” en “te behouden zichtlijnen in het landschap” opgenomen. Zoals uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is op te maken, ligt het plangebied De Krijgsman niet in een te behouden zichtlijn tussen forten of in een zichtlijn van een fort naar een schootsveld van de Stelling van Amsterdam en/of Nieuwe Hollandse Waterlinie. De zichtlijnen van de Westbatterij richting belangrijke forten liggen allen aan de IJmeerzijde en niet aan de landzijde. Deze zichtlijnen zijn derhalve gerespecteerd.*
- Heroverweging: zichtlijnen van/naar de Westbatterij en van en naar de hoofdverdedigingslijn van de Stelling van Amsterdam vanuit het plangebied en structuur die geënt is op onder meer de oriëntatie van de polderverkaveling in het noordelijk deel van het plangebied zijn geborgd middels structurende lijnen waarin gebouwen niet zijn toegestaan: zie paragraaf 3.7.1 en 4.3.2.*

Hierover heeft RCE bij brief d.d. 02 september 2016 als volgt nader bericht: In de nieuwe planvoorstellen worden samenvattend onder meer (N.B. voor de be-

antwoording wordt hetgeen aangehaald wat over dit onderdeel van de eerdere zienswijze is aangegeven) de volgende wijzigingen doorgevoerd:

In het nieuwe voorstel zijn structurerende zichtlijnen, o.a. richting Muiderslot en voormalige schootsvelden vastgelegd die vrijgehouden moeten worden van bebouwing.

Door de RCE wordt aangegeven dat de RCE verheugd is over deze wijzigingsvoorstellen. In eerdere overleggen en adviezen is aanbevolen om een zo ruim mogelijke afstand tot de Westbatterij te hanteren. Daarnaast is aanbevolen om de bouwhoogte van de nieuwbouw aan de noordoostelijke zijde van het plangebied zo laag mogelijk te houden. Dit om de leesbaarheid en herkenbaarheid van de Stelling van Amsterdam zo goed mogelijk te waarborgen. De nieuwe voorstellen komen hieraan veel meer tegemoet dan aan hetgeen is vastgelegd in het bestemmingsplan uit 2015.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen in dit gebied.

18.3 Bebouwingshoogte

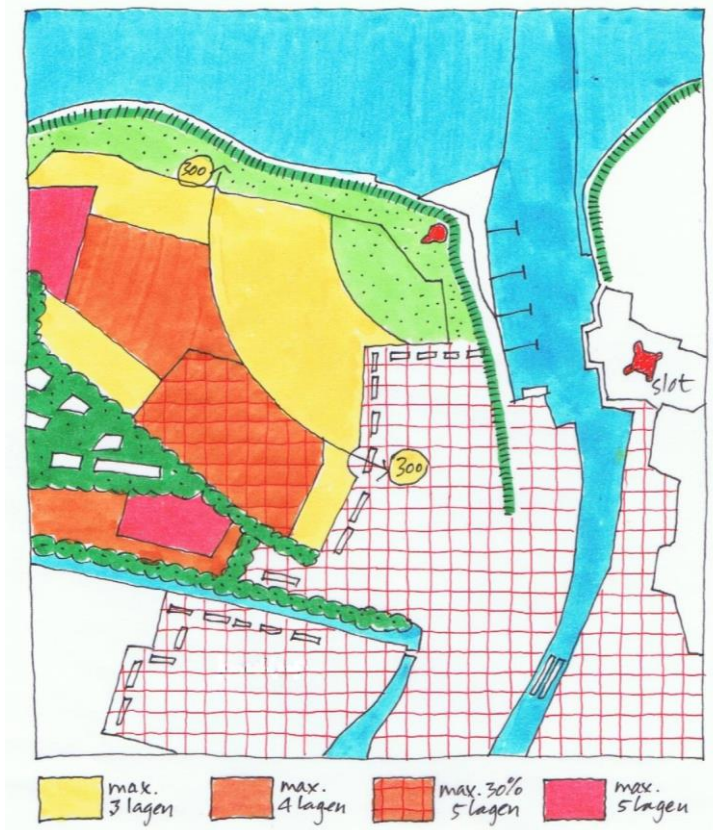
In het beeldkwaliteitsplan wordt gesproken over een passende bebouwing binnen de schootsvelden, zoals typische houten genieloods-achtige bouwwerken met een kap en een beperkte hoogte. RCE vindt dit onvoldoende terug in het ontwerp bestemmingsplan waar relatief forse bebouwingsmassa's binnen de 300 meter zone zijn voorzien met bouwhoogte variërend van 10 tot 15 meter. RCE merkt op dat het bestemmingsplan uitgaat van een nieuwe maaiveldhoogte en aangezien de Westbatterij een belangrijk referentiekader is, raadt RCE aan om in het bestemmingsplan de definitieve hoogte te relateren aan de hoogte van de Westbatterij.

Beantwoording gemeente

Nadere afstemming met de RCE heeft plaatsgevonden. Doelstelling voor zowel RCE als de gemeente is om in het bestemmingsplan De Krijgsman de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam bij de Westbatterij en de Nieuwe Hollandse Waterlinie te respecteren en waar nodig te versterken. De zienswijze is aanleiding om de stedenbouwkundige uitgangspunten nader toe te lichten en te heroverwegen. Het resultaat hiervan is aldus:

- Nadere toelichting op de nieuwe maaiveldhoogte: afhankelijk van de exacte locatie komt de nieuwe maaiveldhoogte 0,5 tot 1,5 meter hoger te liggen dan de weilanden. Het ligt daarmee circa 1,3 tot 0,8 meter lager dan het bestaande pad tussen Westbatterij en Muiden Noord-West (langs IJmeerdijk/ Vechtdijk) en 7,3 tot 8,3 meter lager dan de hoogte van de Westbatterij.*
- Heroverweging: In het ontwerp bestemmingsplan (versie d.d. 19-06-2015) wordt gewerkt met een oplopende hoogte van maximaal 10 meter voor het te realiseren volume in het park naar 3 lagen (maximaal 12 meter) hoog binnen de zone van 100 tot 230 meter en 4 lagen in het deel gelegen tussen de 230 en 300 meter zone. Het bestemmingsplan is wat dat betreft aangepast. Binnen de kring van 300 meter is het gebied waar de bebouwing uit maximaal 3 bouwlagen be-*

staat vergroot ten opzichte van het gebied waar maximaal 4 bouwlagen waren toegestaan. Dat laatste gebied is ten opzichte van het vernietigde bestemmingsplan kleiner geworden. Verder is het gebied dat was bestemd voor maximaal 5 bouwlagen, zodanig beperkt dat slechts 30% van de gebouwen in dit gebied mag bestaan uit maximaal 5 bouwlagen. De overige 70% is lager, namelijk maximaal 4 bouwlagen. Hierdoor ontstaat er een zekere opbouw in hoogte in het plangebied rondom de Westbatterij, waarbij een cirkelvormig gebied rondom de Westbatterij vrij wordt gehouden van bebouwing en een open karakter heeft. De bebouwing die het dichtst bij de Westbatterij kan worden gerealiseerd is het laagst, waarbij de bebouwing, naarmate de afstand tot de Westbatterij groter wordt, steeds hoger mag zijn. Voorts is het gebied van de specifieke bouwaanduiding – 3, waarvoor geldt dat de afwijkingsbevoegdheden voor hoogtebepalingen niet van toepassing zijn, vergroot en is het gebied waar hogere gebouwen zijn toegestaan in het geval het gebouwen betreft met gemengd gebruik (specifieke bouwaanduiding - 2) verkleind. Het bestemmingsplan is derhalve wat flexibiliteit betreft ingeperkt in het gebied dat het meest nabij de Westbatterij ligt. Dit geldt ook voor de strook langs de Diemerdijk (voormalige hoofdverdedigingslijn).



Illustratie: hoogte

Hierover heeft RCE bij brief d.d. 02 september 2016 als volgt nader:

In de nieuwe planvoorstellen worden samenvattend onder meer (N.B. voor de beantwoording wordt hetgeen aangehaald wat over dit onderdeel van de eerdere zienswijze is aangegeven) de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Tevens wordt een ruimer gebied voorgesteld waar de bebouwing uit maximaal drie bouwlagen inclusief kap mag bestaan.

Door de RCE wordt aangegeven dat de RCE verheugd is over deze wijzigingsvoorstellen. In eerdere overleggen en adviezen is aanbevolen om een zo ruim mogelijke

afstand tot de Westbatterij te hanteren. Daarnaast is aanbevolen om de bouwhoogte van de nieuwbouw aan de noordoostelijke zijde van het plangebied zo laag mogelijk te houden. Dit om de leesbaarheid en herkenbaarheid van de Stelling van Amsterdam zo goed mogelijk te waarborgen. De nieuwe voorstellen komen hieraan veel meer tegemoet dan aan hetgeen is vastgelegd in het bestemmingsplan uit 2015.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het bijstellen van de bouwhoogteregeelingen in dit gebied. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

18.4 Dichtheid in 300 meter cirkel

RCE pleit ervoor om de dichtheid binnen de 300 meter cirkel verder te verlagen. De voorgestelde dichtheid is in de huidige voorstellen te hoog om voldoende onderscheidend te kunnen zijn met de overige delen van het plangebied. Daarnaast suggereert RCE dat binnen de 300 meter cirkel enkel in hout gebouwd zou kunnen worden voor een passende referentie. Voor het bestemmingsplan meent de RCE dat de volgende regels mogelijk zijn:

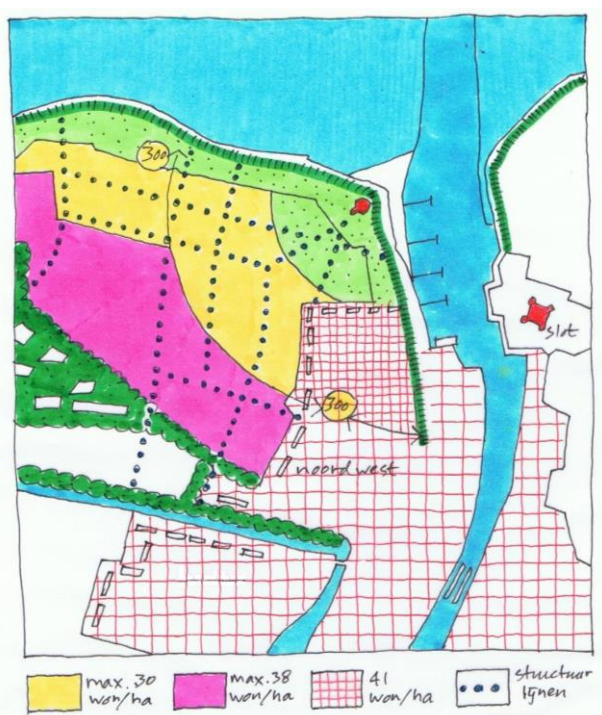
- 1 RCE meent dat een verlaagde dichtheid passend is om op te nemen in de bestemmingsplanregels.
- 2 RCE meent dat de toepassing van materialen en vormen die refereren aan de Stelling van Amsterdam passend is om op te nemen in de bestemmingsplanregels.

Beantwoording gemeente

Nadere afstemming met de RCE heeft plaatsgevonden. Doelstelling voor zowel RCE als de gemeente is om in het bestemmingsplan De Krijgsman de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam bij de Westbatterij en de Nieuwe Hollandse Waterlinie te respecteren en waar nodig te versterken. Zienswijzen op het ontwerp van voorliggend bestemmingsplan en de uitspraak van de AbRvS zijn aanleiding om de dichtheid aan te passen zodat de maximaal toegestane dichtheid in het plangebied binnen een afstand van 300 m van de Westbatterij lager is dan de maximaal toegestane dichtheid van de bestaande woonwijk Noord-West binnen 300 m van de Westbatterij en de maximaal toegestane dichtheid in het plangebied op grotere afstand dan 300 m van de Westbatterij (zie ook paragraaf 3.7.1 en 4.3.2). In onderstaande afbeelding is dit geïllustreerd. Deze maximaal toegestane dichtheid van 30 woningen / hectare in het gebied van 300 m rondom de Westbatterij sluit daarmee ook goed aan op dezelfde maximaal toegestane dichtheid van de zone parallel aan de Diemerdijk (voormalige hoofdverdedigingslijn).

In een cirkelvormig gebied met een straal van 300 m is het toegestane hoofdgevelmateriaal uitsluitend hout of materiaal met gelijkwaardige uitstraling (dit is geborgd via de welstandsnota). Hierdoor wordt de thans niet beleefbare 300 m zone binnen de voormalige Kringen van 300 meter van de Kringenwet beleefbaar gemaakt met de nieuwe invulling van het gebied.

Hierover heeft RCE bij brief d.d. 02 september 2016 als volgt nader bericht: Ook worden de woningdichtheden in de zones nabij de Westbatterij verlaagd, evenals het aantal m2 bvo voor gemengde functies. In de Welstandnota (die gelijktijdig met de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan zal worden aangepast) zal worden geborgd dat het hoofdmateriaal van de bebouwing binnen de 300 meter kring van hout of materiaal van een gelijkwaardige uitstraling moet zijn. Door de RCE wordt aangegeven dat de RCE verheugd is over deze wijzigingsvoorstellen. In eerdere overleggen en adviezen is aanbevolen om een zo ruim mogelijke afstand tot de Westbatterij te hanteren. Daarnaast is aanbevolen om de bouwhoogte van de nieuwbouw aan de noordoostelijke zijde van het plangebied zo laag mogelijk te houden. Dit om de leesbaarheid en herkenbaarheid van de Stelling van Amsterdam zo goed mogelijk te waarborgen. De nieuwe voorstellen komen hieraan veel meer tegemoet dan aan hetgeen is vastgelegd in het bestemmingsplan uit 2015.



Illustratie: dichtheid en structurerende lijnen

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het verlagen van de woningdichtheid en -aantallen.

18.5 Plan-Mer

De toetsing gebaseerd op de cultuurhistorische waardenstelling opgesteld door Het Oversticht, richt zich onvoldoende op de vastgestelde kernwaarden van het wereldgoed zoals verwoord in het Barro en de PRV. RCE verzoekt om deze kernwaarden expliciet en zwaarwegend mee te nemen in de plantoelichting en –

uitwerking. In het bijzonder wordt aandacht gevraagd voor de verplichting tot de instandhouding van de Werelderfgoed kernwaarden in relatie tot een van de conclusies uit de Plan-MER: “vermindering van leesbaarheid en herkenbaarheid van de landschappelijke structuur en vermindering van het contrast tussen het kenmerkende open en gesloten gebied”. Verwezen wordt naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het Beeldkwaliteitsplan Stelling van Amsterdam.

Beantwoording gemeente

De opmerkingen zoals gemaakt door de RCE komen voor een deel overeen met het voorlopig advies van de Commissie voor de m.e.r. inzake het onderdeel cultuurhistorie. Het MER is op dit onderdeel aangepast waarbij een toetsing zoals beschreven door de RCE aan de Barro en PRV is opgenomen evenals een beoordeling van de effecten voor de kernkwaliteitenwaarden. Het gewijzigde MER wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar de ambtshalve wijziging 1 in hoofdstuk 3 van deze Nota.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar de ambtshalve wijziging 1 in hoofdstuk 3 van deze Nota.

18.6 Rol RCE

De RCE geeft aan, indien gewenst, betrokken te willen worden bij de uitwerking van de plannen in het vervolgproces om te kunnen adviseren over de mogelijkheden in relatie tot de kernwaarden van de Stelling van Amsterdam.

Beantwoording gemeente

In het overleg met de RCE is meerdere malen aan de orde geweest dat het vastleggen van nadere voorwaarden in het bestemmingsplan niet de enige garantie is voor een kwalitatief hoogwaardige ontwikkeling. In dit verband geeft het beeldkwaliteitsplan De Krijgsman, dat tegelijkertijd met het bestemmingsplan De Krijgsman zal worden vastgesteld in de gemeenteraad, meer inzicht in de beoogde kwaliteit. In dit beeldkwaliteitsplan zijn voorschriften voor materialisering opgenomen die refereren aan de werking van de voormalige kringenwet. Om de zorg bij de uitwerking van de plannen in de zone van de voormalige 300 meter kring rond de Westbatterij weg te nemen, stelt de gemeente voor om de RCE de mogelijkheid te bieden een advies te laten uitbrengen aan het kwaliteitsteam en de stuurgroep van De Krijgsman bij de uitwerking van de verschillende deelplannen in deze zone. In de toelichting van het bestemmingsplan De Krijgsman zal dit procesvoorstel worden opgenomen.

De RCE heeft aan de gemeente laten weten dat - met de voorgestelde aanpassingen –het bestemmingsplan voldoende basis biedt om vastgesteld te worden. Met de beantwoording van de zienswijze komt de gemeente voor een deel tegemoet aan de door de RCE gedane suggesties voor verbeteringen. Voor het overige deel ziet de RCE mogelijkheden om bij de uitwerking de cultuurhistorische kwaliteitseisen te integreren. De RCE geeft aan dat het niet haar rol is bestemmingsplannen te beoordelen of te toetsen. De verantwoordelijkheid voor een goede ruimtelijke ordening of erfgoedbeleid op planniveau ligt immers bij de lokale overheid en de initiatiefnemer. De ingediende zienswijze moet dan ook gezien worden als advies om zo tot een betere planvorming te komen in relatie tot het werelderfgoed, c.q. te voorkomen dat de Uitzonderlijke Universele Waarde van het werelderfgoed de Stelling

van Amsterdam wordt aangetast. De RCE geeft tevens aan om, op verzoek van de gemeente en initiatiefnemer, graag te willen blijven adviseren bij de uitwerking van de deelplannen en kan zich vinden in het daartoe gedane procesvoorstel.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

Toelichting:

Aan de paragraaf “Kwaliteitsteam” toevoegen: Voorts wordt RCE de mogelijkheid geboden om een advies uit te brengen aan het kwaliteitsteam en de stuurgroep van De Krijgsman bij de uitwerking van de verschillende deelplannen in de 300 m zone rond de Westbatterij (zie paragraaf 3.7.1).

19 Zienswijze 19 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22873)

19.1 Ontwikkelruimte

De gemeente geeft in het bestemmingsplan te veel ruimte aan de toekomstige ontwikkelaar(s) van het KNSF-terrein. Het kader is bewust ruim gekozen aangezien de daadwerkelijke – gedetailleerde – invulling van de wijk nog niet bekend is en deze – afhankelijk van de ontwikkeling in de (huizen)marktsituatie nog kan wijzigen. Hier ligt een groot gevaar; namelijk dat de projectontwikkelaar of toekomstige eigenaar(en) op alle fronten de maximale grenzen op gaat zoeken en dat Muiden daarmee een monster van een wijk krijgt. Gepleit wordt voor een gedetailleerder bestemmingsplan om uitwassen te voorkomen.

Beantwoording gemeente

De planmaxima (hoogten, oppervlakken) in samenhang met daaraan gekoppelde randvoorwaarden als het voorzien in de parkeerbehoefte, waterberging, beplantingsbeeld zijn afgewogen met betrekking tot het plangebied en de omgeving en worden stedenbouwkundig en landschappelijk passend gevonden. [Bovendien adviseert het kwaliteitsteam over de uitwerking van de plannen en toetst de bouwplannen aan het beeldkwaliteitsplan.](#)

Voorts wordt voor de langere termijn verwezen naar de afweging onder zienswijze 19.2.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.2 Langere termijn

Voor wat betreft de langere termijn wordt aangegeven dat eigenaren van een perceel met een bebouwing van twee lagen plus kap, maar met een maximale toegestane hoogte van 15 meter (in het bestemmingsplan), gewapend met het bestemmingsplan – zich gerechtigd voelen om de bouwhoogte tot het toegestane maximum uit te breiden. En dan wordt het moeilijk om nee te zeggen. Een betere en minder ruime versie van dit bestemmingsplan is noodzakelijk om Muiden – ook de inwoners van de nieuwe wijk- te beschermen.

Beantwoording gemeente

Omdat de realisatie van het totale gebied vele jaren in beslag zal nemen en gebouwtwerpen in deze fase nog niet zijn afgerond, is het voor het van de grond krijgen van de gebiedsontwikkeling noodzakelijk dat het bestemmingsplan voldoende flexibel is om in te kunnen spelen op (markt)ontwikkelingen. Het bestemmingsplan is om die reden in beginsel globaal van aard voor wat betreft onder meer situering van hoofdgebouwen en bouwmassa's van de hoofdgebouwen. Nadat een hoofdgebouw eenmaal is gerealiseerd, is die aanleiding als motivatie voor de keuze voor een globaal bestemmingsplan niet meer aan de orde en ligt het in de rede om de dan gerealiseerde bebouwde situatie, net als het bestaande bebouwde gebied elders in de gemeente, meer conserverend te bestemmen. Daartoe wordt in de regels een bepaling opgenomen die er op toeziet dat als eenmaal een hoofdgebouw is gerealiseerd, de goot- en bouwhoogte van dat hoofdgebouw niet mag worden vergroot en het oppervlakte van het hoofdgebouw niet mag worden vergroot. Uit overleg met de ontwikkelentiteit is gebleken dat verkoop van kavels met mogelijkheid tot uitbreiding van de gerealiseerde hoofdgebouwen, een voorziene (markt)ontwikkeling is die op voorhand niet kan worden uitgesloten. Voor die situatie wordt voor de nieuwe 'conserverende' regeling een afwijkingsbevoegdheid met voorwaarden opgenomen. Voorts heeft de gemeente Muiden op 17 november 2015 beleidsregels vastgesteld voor afwijkingsmogelijkheden. Een van deze beleidsregels ziet toe op de dakkapellen en dakopbouwen. De betreffende beleidsregel wordt doorgevoerd in het voorliggende bestemmingsplan middels het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid hiervoor.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen en wel aldus:

Regels:

- In de bouwregels van Gemengd – 1, Gemengd – 2, Gemengd – 3, Gemengd – 4, Wonen – 1, Woongebied – 1, Woongebied – 2, Woongebied – 3, Woongebied – 4, Woongebied – 5, een bepaling opnemen waarmee geregeld wordt dat als eenmaal een hoofdgebouw op een bouwperceel is gerealiseerd, de goot- en bouwhoogte- van een hoofdgebouw op dat bouwperceel niet mag worden vergroot en het oppervlakte van het hoofdgebouw op dat bouwperceel niet mag worden vergroot;
- In de regels van Gemengd – 1, Gemengd – 2, Gemengd – 3, Gemengd – 4, Wonen – 1, Woongebied – 1, Woongebied – 2, Woongebied – 3, Woongebied – 4, Woongebied – 5 wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de oppervlakte van een hoofdgebouw op een bouwperceel, met dien verstande dat:
 - de bouwhoogte van de overschrijding niet hoger mag zijn dan het oorspronkelijke hoofdgebouw;
 - de oppervlakte van het hoofdgebouw met niet meer dan 50% van de oppervlakte van het oorspronkelijke hoofdgebouw mag worden vergroot, mits het bouwperceel daardoor voor niet meer dan 50% wordt bebouwd en afwijkend hiervan:
 - mag de oppervlakte van het hoofdgebouw worden vergroot tot maximaal 50% van de oppervlakte van het bouwperceel indien het een bouwperceel betreft van 200 m² of kleiner dan 200 m², mits het bouwperceel daardoor voor niet meer dan 70% wordt bebouwd;

- *mag de oppervlakte van het hoofdgebouw met maximaal 70% van de oppervlakte van het oorspronkelijke hoofdgebouw worden vergroot indien het een vrijstaande woning betreft op een bouwperceel van meer dan 200 m², mits het bouwperceel daardoor voor niet meer dan 50% wordt bebouwd;*
- *afwijken niet is toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke bouw-aanduiding - 1' en 'specifieke bouwaanduiding - 3' (N.B. dit betreft de gronden die grenzen aan de bestaande woonwijk Noord-West en bestaande woningen aan het Kruitpad 7 t/m 12);*
- *In de algemene afwijkingsregels een afwijkingsbevoegdheid opnemen voor de in het plan genoemde goothoogten en bouwhoogten ten behoeve van een dakkapel of een dakopbouw op een hoofdgebouw en met dien verstande dat afwijken niet is toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke bouwaanduiding - 1' en 'specifieke bouwaanduiding - 3';*
- *In de begrippen van artikel 1 de volgende definities opnemen:*
 - *Oorspronkelijk hoofdgebouw: Het hoofdgebouw zoals dat ten tijde van de afronding van de bouwwerkzaamheden is opgeleverd, overeenkomstig de voor het hoofdgebouw verleende omgevingsvergunning;*
 - *Dakkapel: van ramen voorziene uitbouw aan een kap die zich in zijn geheel binnen het hellende dakvlak bevinden, die niet de volledige breedte van het dakvlak beslaat;*
 - *Dakopbouw: een ondergeschikte toevoeging aan het dak van de hoofdbouwing niet zijnde een bouwlaag bedoeld om te verblijven, zoals een dakopbouw voor toegang tot dakterras;*

19.3 **PARK studie en ARO verslag/advies**

Er is een aantal studies verricht naar de mogelijkheden en wenselijkheden ten aanzien van de ontwikkeling van het KNSF-terrein. Genoemd wordt de PARK studie en het ARO verslag/advies. In beide adviezen wordt duidelijk aangegeven dat het "laadvermogen" van het gebied in het bestemmingsplan wordt overschreden. Afgevraagd wordt hoe het mogelijk is dat twee zeer relevante studies en adviezen op deze worden genegeerd.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 17.2.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.4 **Regio**

De onderbouwing voor de gewenste -te grote- hoeveelheid woningen wordt gegeven vanuit de potentiële toekomstige vraag naar woonruimte voor heel het Gooi, inclusief expansie vanuit Amsterdam. Het Gooi is hierbij vergeleken erg groot en een evenwichtiger verdeling van de gewenste nieuwbouw in de regio is gewenst. Mensen die vanuit Bussum of Hilversum naar woonruimte in de buurt zoeken vinden de Krijgsman te ver weg.

Beantwoording gemeente

De gemeente acht het aannemelijk dat, onder meer gezien de ligging en bereikbaarheid van de locatie, in het plangebied De Krijgsman een aantrekkelijke woon-

omgeving gerealiseerd kan worden die bijdraagt aan het voorzien in de regionale woonbehoefte.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.5 Onderscheidend van IJburg of Almere

Wonen in De Krijgsman dient zich te onderscheiden van wonen in IJburg of Almere.

Beantwoording gemeente

De Krijgsman onderscheidt zich in stedenbouwkundig opzicht van IJburg of Almere door een combinatie van factoren. Zo maken enerzijds de ligging van het plangebied, de omgevingskarakteristieken en de eigen gebiedskarakteristieken van het plangebied dat het ontwikkelingsgebied onderscheidend is aan "IJburg" of Almere. Anderzijds zorgt onder andere de gekozen stedenbouwkundige structuur er voor dat De Krijgsman onderscheidend is aan IJburg of Almere. Deze is immers onder meer gebaseerd op de historie, ondergrond, saneringsopgave en landschappelijke situatie van het plangebied en niet op de historie, ondergrond en landschappelijke situatie van IJburg of Almere.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.6 Toegestane bouwvolume

Ook in het nieuwe bestemmingsplan is de bouwhoogte vrijwel over veel te hoog. Daar waar volgens het ambitiesdocument twee bouwlagen met kap (of drie zonder) de gewenste bouwhoogte is, staat in het bestemmingsplan 15 meter toe. Reclamant geeft aan dat dat 5 bouwlagen is en dat een bouwhoogte van 26 meter 8 bouwlagen zouden kunnen zijn.

Beantwoording gemeente

Het maximaal toegestane aantal bouwlagen zoals vastgelegd in het Ambitiesdocument is in het nieuwe ontwerp bestemmingsplan niet gewijzigd en is ook in deze versie nog steeds vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.7 Ophoging terrein

Het peil uit het bestemmingsplan bestaat voor het overgrote deel nog niet. In de praktijk zal het nieuwe maaiveld of wegdek worden gehanteerd, hetgeen betekent dat de ophoging van het terrein bij de maximale bouwhoogte opgeteld zal moeten worden. De verlaging van de bouwhoogte ten opzichte van het vorige voorstel bestemmingsplan wordt hiermee al bijna volledig teniet gedaan.

Beantwoording gemeente

Het peil in het bestemmingsplan dat nu als ontwerp ter inzage is gelegd is, net als het ontwerp dat in 2014 ter inzage is gelegd, inderdaad gerelateerd aan de toekomstige situatie voor wat betreft maaiveld.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.8 Zicht op en van het IJmeer

Het lijkt er op dat alles in het werk gesteld wordt om zoveel mogelijk woonruimte met uitzicht over het IJmeer te creëren met grote maximale bouwhoogtes tegen de dijk aan. Dit houdt volgens reclamant automatisch in dat van opgaand groen tussen de bebouwing en het IJmeer geen sprake meer zal zijn en dat het aanzicht vanaf het IJmeer blijkbare niet belangrijk wordt gevonden.

Beantwoording gemeente

In het westelijk deel van het plangebied is aan gebied dat deel uit maakt van het Natuur Netwerk Nederland een natuurbestemming toegekend. Voorts is aan grote delen van het plangebied een groenbestemming toegekend. Groen dat hier aanwezig is blijft zoveel mogelijk behouden. Op de erven (bestemming Wonen – 1) is bebouwing toegestaan die hoger is dan de dijk. Ook laat het bestemmingsplan in het oostelijk deel van het plangebied bebouwing toe die hoger is dan de Diemerdijk. In bouwhoogten is er in het ontwerp bestemmingsplan voor gekozen vanwege het zicht vanaf het IJmeer de bebouwingshoogte langs de noordzijde te beperken tot 3 bouwlagen inclusief kap, met uitzondering van een mogelijk hoogteaccent bij de knik van de dijk, aan het begin van de groen- en waterstructuur langs de dijk naar het westen. Naar aanleiding van zienswijzen, heeft nadere afweging plaatsgevonden met als resultaat dat het gebied waar in het ontwerp bestemmingsplan een hoogteaccent was toegestaan, te verkleinen. Dit zodat in het gehele gebied nabij de dijk, niet hoger mag worden gebouwd dan 3 bouwlagen inclusief kap. Voorts is het gebied van de specifieke bouwaanduiding – 3, waarvoor geldt dat de afwijkingsbevoegdheden voor hoogtebepalingen niet van toepassing zijn, vergroot en is het gebied waar hogere gebouwen zijn toegestaan in het geval het gebouwen betreft met gemengd gebruik (specifieke bouwaanduiding - 2) verkleind. Dat daarmee het aanzicht vanaf het IJmeer zal veranderen wordt onderkend. De redenering dat dit automatisch betekent dat er van opgaand groen tussen de bebouwing van de Krijgsman en het IJmeer geen sprake meer zal zijn, kan de gemeente niet volgen. Het huidige groene beeld dat zichtbaar zal ter hoogte van het plangebied De Krijgsman, zal weliswaar op onderdelen veranderen, maar niet verdwijnen. In het westelijk en noordwestelijk deel van het plangebied blijven de rietlanden, watergangen, de wieden en een groot deel van het groen van de dijkzone en buitendijkse begroeiing behouden. Dit geldt uiteraard ook voor het groene talud en berm van de Diemerdijk. Deze laatste elementen maken geen deel uit van het ter inzage gelegde bestemmingsplan De Krijgsman, maar van het bestemmingsplan Landelijk gebied (vastgesteld door de gemeenteraad op 4 juli 2013 en gedeeltelijk herzien op 19 juni 2014). In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied heeft de dijkzone met fietspad een groenbestemming gekregen en hebben deze volkstuinen de bestemming “Recreatie - Volkstuin” gekregen. Het bestemmingsplan dat nu ter inzage heeft gelegen, wijzigt de bestemming van het groen van de Diemerdijk en de bestemming van de volkstuinen niet.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Volledigheidshalve wordt hierbij aangegeven dat een andere zienswijze heeft geleid tot het verkleinen van het gebied waar maximaal tot 5 bouwlagen mag worden gebouwd.

Hiervoor wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 0. Voorts wordt hierbij volledigheidshalve opgemerkt dat het gebied van de specifieke bouwaanduiding – 3, waarvoor geldt dat de afwijkingsbevoegdheden voor hoogtebepalingen niet van toepassing zijn, vergroot is voor onder meer de strook langs de Diemerdijk.

19.9 Westbatterij

Reclamant geeft aan dat het ondenkbaar is dat de Westbatterij als onderdeel van de Stelling van Amsterdam, ingebouwd gaat raken door bebouwing die er boven uit torent. De kringenwet verbiedt juist absoluut stenen bebouwing binnen de 300 meter kring. Bebouwing binnen de kringen (in ieder geval de 300 m kring) dient geminimaliseerd te worden en dient als het ware te verwijzen naar de oude kringenwet. Bijvoorbeeld door de bebouwing klassiek en laag te houden, een landelijke sfeer te creëren en de bebouwing van hout te maken of met hout te omkleden. Hierin passen geen platte daken en industriële of stedelijke sfeertekeningen. De bebouwing moet daar vooral niet te gestructureerd zijn. Veel variatie in vorm en maat en zeker geen rijtjes of –nog erger- flatgebouwen. In dit gebied zouden zichtlijnen van en naar de Westbatterij open gehouden moeten worden. Ook veel water in de vorm van greppels en vaarten zou hier goed bij passen.

Beantwoording gemeente

Voor zover de zienswijze toeziet op de Kringenwet wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 17.6 en 18.1. Voor zover de zienswijze toeziet op zichtlijnen wordt verwezen naar paragraaf 3.7.1 van de toelichting en de heroverweging die daarover in de beantwoording van zienswijze 18.2 is weergegeven. Voor zover de zienswijze stelt dat veel greppels en vaarten hier goed passen, geldt dat het bestemmingsplan de aanleg van veel greppels en vaarten hier toelaat.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.10 Omschrijving van de landschappelijk structuur

Het is van groot belang dat het behoud van een belangrijk deel van de natuur en het landschap wordt gewaarborgd in het bestemmingsplan. Reclamant pleit voor een duidelijke omschrijving van de landschappelijke structuur waarin grote delen bos, watergangen en de rietlanden, alsmede de her en der aanwezige grote bomen (meestal op reeds verhoogd terrein) beschermd worden, ook buiten de groenblauwe contramal.

Beantwoording gemeente

De beschrijving van de landschappelijke structuur is opgenomen in paragraaf 2.7.3, 2.7.4, 2.7.5 en 3.3 en met onder meer de bestemmingsgrenzen van de bestemmingen Natuur, Groen - 1, Groen - 2 en Water zijn de grenzen van deze groen-blauwe contramal vastgelegd. Voor de gebieden buiten die contramal is de afweging gemaakt dat grote bomen die daar nu aanwezig zijn, met het bestemmingsplan niet worden beschermd omdat dit de gebieden zijn die mogen worden ingericht met onder meer bebouwing, openbare ruimte, groen en water.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.11 Behoud van sfeer van historisch en groen

Vanuit het westen is Muiden een groen oase die op een prettige wijze overgaat in een historisch vestingstadje. Het is belangrijk de sfeer van “historisch” en “groen” te bewaren. Dit kan in de ogen van reclamant door:

Veel groen te sparen, met name de grotere bomen. De bouwhoogte langs de vaart te beperken tot 3 lagen. De bouwstijl zorgvuldig te kiezen (verwezen wordt naar het Ambitiedocument). Veel variatie doet wonderen. Geen aaneensluitende bebouwing, maar groene en blauwe openingen. De wijk vanuit de vaart te ontsluiten met water. Hier ligt zelfs een mogelijkheid de toekomstige situatie te verbeteren ten opzichte van de huidige.

Beantwoording gemeente

De sfeer van “historisch” en “groen” kan ook met meer dan 3 bouwlagen langs de Muidertrekvaart worden verkregen. Het bestemmingsplan ziet toe op het sparen van groen en water langs de randen van het plangebied. De bouwstijlen van het Ambitiedocument wordt nagestreefd en groen en blauw (water) is onderdeel van de openbare ruimte. Doelstelling is om het water in en rond de wijk bevaarbaar te laten zijn en met elkaar te verbinden middels een sluis langs de Muidertrekvaart.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.12 Aanzien vanuit het Markermeer

Het aanzien vanaf het water is sfeerbepalend en een belangrijk visitekaartje van Muiden. Duizenden inwoners, dagjesmensen en toeristen zien dit vanaf hun eigen bootje, een van de schepen van de bruine vloot of tijdens hun tocht naar en van Pampus. Naderend per boot is het beeld zeer groen. Het belang van de achtergrond van de Westbatterij is in de ogen van reclamant groot. De optische groene zone aan de westzijde geeft de gewenste afscheiding van de energiecentrale en IJburg. Dit dient behouden te blijven. Dit is in de optiek van reclamant goed haalbaar als hetgeen straks boven de dijk uitsteekt, wordt gedomineerd door groen en niet door bebouwing.

Beantwoording gemeente

De gemeente is van mening dat bebouwing die boven de dijk uitsteekt niet verstorend is voor het visitekaartje van Muiden. Voor wat betreft de aan de orde gestelde afscherpende werking van groen voor IJburg en de energiecentrale geldt dat IJburg en de energiecentrale in de huidige situatie vanaf het water zichtbaar zijn en ook in de toekomst zichtbaar zullen blijven. Voor de overige afwegingen ten aanzien van het zicht vanaf het IJmeer wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 11.3 onder “aanzicht vanaf het water”.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de conclusie onder zienswijze 11.3.

19.13 Aansluiting op de rest van Muiden

Het is van groot belang dat de aansluiting van De Krijgsman op de rest van Muiden goed functioneert. De Krijgsman moet geen losstaand dorp worden. Een nauwe doorgang creëert een natuurlijke afscheiding die vermeden moet worden. In die zin

is de ingang alleen langs het huidige Kruitpad in de ogen van reclamant onvoldoende en de voorzieningen in de nieuwe wijk moeten ook voor bewoners en bezoekers van het “oude” Muiden aantrekkelijk en toegankelijk zijn.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 17.8.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

19.14 Aansluiting waterwegen

Reclamant vindt het jammer dat er geen goed plan ligt voor een meer directe aansluiting van waterwegen van de Krijgsman op die van de vesting.

Beantwoording gemeente

Doelstelling is om water in en om de wijk bevaarbaar te laten zijn en te ontsluiten via de huidige sluislocatie op de omgeving.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20 Zienswijze 20 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22881)

20.1 Historie

Historie van het KNSF terrein zoals geschetst in het ontwerpbestemmingsplan is zowel onvolledig als onjuist en behoeft correctie. Reclamant geeft in de zienswijze zijn inzicht voor wat betreft de recente geschiedenis van het KNSF weer.

Beantwoording gemeente

De gemeente dankt de reclamant voor de uitgebreide uiteenzetting van de historie van het KNSF-terrein en zijn visie op de rol die betrokken overheden en besturen gespeeld hebben. Onderkend wordt dat aan de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan een lang proces is vooraf gegaan. In beleidsmatig opzicht, heeft in het verleden op bestuurlijk niveau van zowel rijk, provincie als gemeente met voortschrijdend inzicht, meermaals besluitvorming plaatsgevonden over de uitgangspunten voor de herontwikkeling. De afwegingen en besluiten die hierbij in het verleden zijn gemaakt, geven aanleiding om het huidige bestemmingsplan voor dit deel van Muiden te herzien door het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.2 Vaststellingsovereenkomst

De VOK dient als een anterieure overeenkomst bij het ontwerp te worden gezien en dient dan ook zonder enige weglating openbaar gemaakt te worden.

Beantwoording gemeente

De gemeente is van mening dat het openbare deel van de vaststellingsovereenkomst voor wat betreft aspecten inzake een anterieure overeenkomst voldoende in-

zicht geeft. Afspraken in de vaststellingsovereenkomst (onder andere van financiële aard) die de belangen van partijen kunnen schaden, zijn vertrouwelijk gehouden.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.3 MER – relatie De Krijgsman - Bloemendalerpolder - Bredius

In de MER voor het Streekplan 2006 is onderzocht wat de beste verdeling zou zijn van het gewenste programma in het totaal van de Bloemendalerpolder en het KNSF-terrein. Geconcludeerd werd dat het meest milieuvriendelijke alternatief 500 woningen extra in de Bloemendalerpolder en een maximum van 875 op het KNSF-terrein is. Reclamant geeft aan dat de woningen die niet op het KNSF-terrein zouden kunnen worden gebouwd, dan zouden kunnen worden ingepast in de Bloemendalerpolder. Het blijft onbegrijpelijk dat tegelijkertijd voor de beide gebieden in 2015 een afzonderlijke MER is opgesteld en dat dit alternatief niet is onderzocht. Ook de Brediusgronden worden bebouwd en zou als zodanig in de MER opgenomen moeten worden en het onderzoeken van effecten van relevante ontwikkelingen, zoals IJburg II is ook nagelaten.

Beantwoording gemeente

Beide gebieden doorlopen een eigen bestemmingsplanprocedure (De twee bestemmingsplannen voor de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder (beiden met MER) zijn op 11 juli 2016 vastgesteld door de gemeenteraad van Weesp). In navolging van de wettelijke kaders vindt voor elk van deze bestemmingsplanbesluiten een beoordeling plaats voor wat betreft milieueffecten. In haar toetsingsadvies spreekt de Commissie m.e.r. zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. Voor zowel de Bloemendalerpolder als De Krijgsman is alternatievenafweging hierin betrokken in de voorbereiding van de uitvoering van de Passende Beoordeling en de m.e.r. procedure. De gemaakte afwegingen in die fase, gaven geen aanleiding om uitwisseling van programma onderdelen tussen Bloemendalerpolder en De Krijgsman nu nog eens nader te onderzoeken.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.4 MER - Notitie Reikwijdte en Detailniveau

Het is blijkens de MER mogelijk om grote delen van het gebied onbebouwd te laten en toch forse woningaantallen te halen die aan de door de projectontwikkelaar gegeven kwaliteit en maximumdichtheid per deelgebied voldoen. Reclamant geeft aan dat zijn zienswijze op de NRD als nogmaals ingelast kan worden beschouwd.

Beantwoording gemeente

Er heeft een update van de MER/PB plaatsgevonden waarin ook het vraagstuk van de flexibiliteit in de dichtheden in relatie tot kansen voor mitigerende maatregelen, aan de orde is gekomen. De update is getoetst door de Commissie m.e.r. In het MER toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. wordt aangegeven om, waar mogelijk, de flexibiliteit in te zetten voor de beoogde milieudoelinden aangezien de maximale dichtheden per deelgebied verschillen. Hiervoor wordt verwezen naar de ambtshalve wijziging 1 in hoofdstuk 3 van deze Nota.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt als gevolg van andere zienswijzen er wel aanpassingen zijn doorgevoerd voor wat betreft verandering van maximaal toegestane dichtheden in bepaalde deelgebieden. Hiervoor wordt verwezen naar zienswijze 18.4.

20.5 MER – aantallen woningen

Reclamant geeft aan dat natuurlijk de veel lagere aantallen woningen en grotere groengebieden uit bijvoorbeeld het Park rapport of de Mer bij het streekplan uit 2006 meegenomen moeten zijn in de Mer voor De Krijgsman.

Beantwoording gemeente

In haar toetsingsadvies spreekt de Commissie m.e.r. zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. Het toetsingsadvies geeft geen aanleiding om de aantallen woningen en grotere groengebieden van het Park rapport of het MER bij het streekplan bij het opstellen van het MER te betrekken.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.6 Staatssteun

In de VOK staat te lezen dat door deskundigen is vastgesteld dat hier geen sprake is van staatssteun. Dit is het keuren door de slager van eigen vlees. Derhalve dient dit onderzoek te worden aangemeld bij de daartoe ingesteld dienst van de Europese Gemeenschap.

Beantwoording gemeente

Voor wat betreft het onderdeel staatssteun heeft een ook voor partijen vertrouwelijke onafhankelijke toetsing door derden deskundigen plaats gevonden waarin nagegaan is of er sprake is van staatssteun. Van het keuren van eigen vlees is derhalve geen sprake. In het openbare deel van de VOK is de conclusie opgenomen dat er geen sprake is van staatssteun in het project de Krijgsman.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.7 Ambitiedocument en Beeldkwaliteitsplan

Omdat bij de bouwvoorschriften staat dat kavels voor 100% mogen worden bebouwd biedt het bestemmingsplan geen garantie voor enige beeldkwaliteit of welke kwaliteit dan ook. Reclamant stelt dat het Ambitiedocument nog steeds uitgaat van de 1.475 woningen uit de aanvullende intentieverklaring uit 2005, dat het Ambitiedocument nergens melding maakt van een maximum van 1.300 woningen, het beeldkwaliteitsplan uitgaat van 1.100 tot 1.200 woningen en dat de gemeente communiceert dat er naar verwachting 1.100 woningen worden gebouwd. Het bestemmingsplan is bepalend en daarin moet helder en eenduidig worden vastgelegd wat mogelijk en belangrijker, wat niet mogelijk is. Een beeldkwaliteitsplan biedt gezien de VOK geen garantie, ook niet als dit in de nieuw op te stellen Welstandsnota is vastgelegd.

Beantwoording gemeente

Zoals in de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd en in de toelichting onder meer in paragraaf 3.5, 3.7.4 en 6.3.3 is uiteengezet, laat het bestemmingsplan maximaal 1.300 nieuwe woningen toe. De beoogde beeldkwaliteit is geborgd met het beeldkwaliteitsplan dat door de gemeenteraad wordt vastgesteld en daarmee onderdeel wordt van de Welstandsnota waaraan de omgevingsvergunningen voor het bouwen worden getoetst.

Naar aanleiding van de zienswijzen en de uitspraak van de AbRvS d.d. 13 juli 2016 waarmee het eerder vastgestelde bestemmingsplan is vernietigd, is een nadere motivering van de sturing op ruimtelijke kwaliteit middels het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan opgenomen in paragraaf 3.8 van de toelichting.

Conclusie

De zienswijze is *mede* aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. *Zie voor de aanpassingen onder 'beantwoording gemeente'.*

20.8 Cultuurhistorie en Landschap

De beschermwaardigheid van de unieke ruimtelijke kwaliteit van het gebied is voldoende aangetoond en beschreven in rapportages van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, het PARK-rapport, de aanwezigheid van de Stelling van Amsterdam als Unesco-werelderfgoed en in de eigen Nota Cultuurhistorie en Landschap van de gemeente Muiden. In het ontwerp bestemmingsplan wordt nu in tegenstelling tot het eerdere ontwerp wel erkend dat er waarden zijn, maar dat maakt in de uitwerking van het plan weinig verschil.

Beantwoording gemeente

Zowel in het ontwerp bestemmingsplan van 2014 als het ontwerp bestemmingsplan van 2015 zijn de aanwezige cultuurhistorische waarden, landschappelijke waarden, ecologische waarden, omgevings- en ondergrondkarakteristieken, mede uitgangspunt voor de bestemmingsplanregels voor de herontwikkeling. Het ontwerp bestemmingsplan van 2015 is, ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan van 2014, volledigheidshalve aangevuld met de afwegingen die destijds bij en voor het opstellen van het Ambitiedocument zijn gemaakt maar die in het ontwerp bestemmingsplan van 2014 nog niet uitgebreid waren verwoord. *Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de opdracht van de AbRvS (verwezen wordt naar de inleiding van deze Nota in hoofdstuk 1 onder "Opdracht Afdeling bestuursrecht-spraak Raad van State d.d. 13 juli 2016"). De opdracht van de AbRvS om haar uitspraak in acht te nemen bij het nieuwe besluit omtrent vaststelling van Bestemmingsplan De Krijgsman heeft er toe geleid dat het bestemmingsplan is aangepast voor wat betreft het te bebouwen deel binnen de voormalige verboden kringen. Het betreft onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en -aantallen in dit gebied en het bijstellen van de bouwhoogteregelingen. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.*

Conclusie

De zienswijze is *mede* aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. *Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het*

plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer die zaken die in bovenstaande beantwoording uiteengezet zijn.

20.9 Het verkeersplan - dimensionering

Het verkeersplan voor het gebied is dermate vaag dat er weinig meer over te zeggen is dan dat niet valt te bezien of het qua dimensionering zal kunnen functioneren en of het ingepast zal kunnen worden zonder de overblijvende groenstructuur in het gebied volledig te vernietigen gezien de bomenstructuur.

Beantwoording gemeente

De gemeente is het niet met reclamant eens dat de overblijvende groenstructuur volledig wordt vernietigd. De regels voor de bestemmingen van de groenstructuur zien toe op behoud, herstel en ontwikkeling van het beplantingsbeeld. De gemeente is het wel met reclamant eens dat het verkeersplan in deze fase van het planproces (bestemmingsplan) nog globaal van aard is. Zoals in paragraaf 5.12 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven, ligt hier een reden aan ten grondslag. Omdat de verkeersstructuur in het plangebied faciliterend zal zijn aan het programma dat uiteindelijk wordt gerealiseerd en de realisatie van het programma op basis van de marktvraag tot stand gaat komen, wordt de verkeersstructuur in het plangebied zelf, gedurende de realisering van de plannen, voor de verschillende deelgebieden nader geconcretiseerd. Het bestemmingsplan laat die concretisering toe. Voor het voorliggende globale bestemmingsplan is het voorts van belang dat inzicht wordt verkregen op de (mogelijke) effecten van de ontwikkeling op de omgeving. Aspecten die bij het bepalen van de effecten op de omgeving een rol spelen zijn de ontsluiting van het plangebied op het omliggende wegennet en de omvang van het aantal verkeersbewegingen dat samenhangt met de nieuwe inrichting. Het programma dat met het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt is daarvoor bepalend en is daarom beschouwd en onderzocht voor wat betreft aspecten als geluid, lucht, stikstofdepositie, externe veiligheid en aansluiting op bestaande infrastructuur. De resultaten daarvan zijn beschreven in paragraaf 5.2, 5.4, 5.6, 5.7 en 5.12.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.10 Het verkeersplan – verkeer buiten het plangebied

De gemeente Muiden moet eerst een uitgewerkt verkeersplan vaststellen alvorens in het bestemmingsplan De Krijgsman uitgegaan mag worden van routes naar de IJmeerdijk ter ontsluiting van een nog aan te leggen jachthaven, een extra langzaamverkeerverbinding voor de route naar een niet-bestaande openbaarvervoersverbinding en van nog een andere ontsluiting naar de A1 door natuurcompensatiegebied. Dit, ook gezien de ontwikkeling van het Bredius-terrein dat tussen de A1 en het KNSF-terrein ligt.

Beantwoording gemeente

De ontwikkeling van maximaal 1.300 woningen en 28.380 m2 commerciële en niet-commerciële functies, is niet afhankelijk van de eventuele toekomstige jachthaven. De realisatie van een jachthaven maakt geen onderdeel uit van de verkeersafwe-

gingen binnen dit bestemmingsplan anders dan dat een eventuele toekomstige ontsluiting van een jachthaven niet onmogelijk gemaakt wordt. Dit geldt ook voor langzaamverkeersverbindingen van en naar de IJmeerdijk en Amsterdamsestraatweg. De ontwikkeling van maximaal 1.300 woningen en 28.380 m² commerciële en niet-commerciële functies, is niet afhankelijk van de eventuele toekomstige busverbinding over de Amsterdamsestraatweg of van een andere ontsluiting naar de A1 door natuurcompensatiegebied.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.11 Het verkeersplan – files

Eerst moet worden vastgesteld dat de te verwachten verkeersstromen ook in de spits niet zullen leiden tot files en opstoppen. Reclamant geeft aan de hoofdontsluiting naar de nieuwe A1 twee verkeerslichtinstallaties nodig heeft op een afstand van circa 500 meter, dat ook het fietspad langs de Muidertrekvaart nu niet veilig te realiseren is en dat de kosten voor de gemeente Muiden 2 miljoen euro zullen bedragen.

Beantwoording gemeente

Files worden niet verwacht op basis van de berekende verkeersintensiteiten voor de Krijgsman en verkeersintensiteiten voor de Maxis. Bij de dimensionering van de ontsluitingsweg van de Krijgsman wordt rekening gehouden met de veiligheid voor de fietser en een soepel doorstroming van het verkeer naar Bredius, de Krijgsman en de Maxis Muiden. Voor de interne verkeersafwikkeling van het plangebied geldt dat, zoals in paragraaf 5.12 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven, de verkeersstructuur in het plangebied faciliterend zal zijn aan het programma dat uiteindelijk wordt gerealiseerd en zal de realisatie van het programma op basis van de marktvraag tot stand komen. De verkeersstructuur in het plangebied, zal gedurende de realisering van de plannen, voor de verschillende deelgebieden nader geconcretiseerd worden. Hiermee wordt bedoeld dat het ontwerp van bijvoorbeeld verkeers-doorstroming bepalende aspecten als aantal en ligging van kruispunten in het plangebied, in de loop der jaren plaats kan gaan vinden en in samenspraak met de gemeente verder worden uitgewerkt. Het bestemmingsplan laat die concretisering toe en zoals in paragraaf 5.12 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven, is de verwachting dat deze concretisering van verkeersdoorstroming bepalende wegontwerpen uitvoerbaar is.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.12 Het Waterplan

- 1 Het waterplan is niet zodanig uitgewerkt dat er in dit stadium iets over te zeggen valt. Watercompensatie voor de versterking, dimensionering van de waterlopen of het behoud van de in cultuurhistorisch opzicht gezien belangrijke waterlopen en bomen langs het Kruitpad; het moet allemaal nog uitgewerkt worden. Over het waterpeil, alles bepalend voor het behoud van de bestaande waardevolle en dus te behouden groenstructuur, valt nu te lezen dat uitgegaan wordt van een peil voor het gehele gebied. Juist de gevolgen daarvan zouden diepgaand onderzocht moeten worden.

- 2 Reclamant vraagt zich af wat onder renovatie van de oude sluis naar de trekvaart wordt verstaan, sloop / nieuwbouw?
- 3 Voorts stelt reclamant dat de sloot tussen het KNSF-terrein en de wijk Noord-West zodanig verbreed moet worden dat goed onderhoud mogelijk wordt en dat een goede waterkwaliteit kan worden gegarandeerd.

Beantwoording gemeente

- 1 *De watertoets is een proces waarin in het kader van een bestemmingsplanprocedure inzicht wordt gekregen in de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt vervolgens de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding beschreven. Het bestemmingsplan laat watercompensatie toe. Zoals in paragraaf 5.8 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven, wordt de toename van verharding vooralsnog gecompenseerd door een toename van het oppervlak aan open water. Hierover en over de bomen langs het Kruitpad en het waterpeil heeft afstemming plaats gevonden met de waterbeheerder. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 7.3.2 onder "Waternet (ingekomen 02-07-2014)". Ook over de dimensionering van watergangen heeft overleg met de waterbeheerder plaatsgevonden. Voor de toename van het verharde oppervlak is op grond van de Keur van AGV/Waternet een vergunning nodig. Dit betekent dat de compensatie daarvan in de vorm van bijvoorbeeld de aanleg en dimensionering van waterlopen, via de kaders van de Waterwet, waterverordening en Keur van de waterbeheerder zijn geborgd. Dit geldt ook voor aanpassingen van het huidige waterpeil. Het bestemmingsplan is daarvoor niet het instrument. Op de voorbereiding van watervergunningen en een peilbesluit is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Dit wil zeggen dat in het kader van dergelijke besluiten, een ieder de gelegenheid wordt gegeven om een zienswijze in te dienen op de ontwerp besluiten.*
- 2 *Op bladzijde 30 van de watertoets d.d. 7 april 2013 is aangegeven: "De bestaande sluis voldoet niet op het gebied van waterveiligheid. Voor toekomstig intensiever gebruik van de sluis is een ingrijpende vorm van renovatie of uitbreiding van de sluis waarschijnlijk. Waternet stelt eisen aan deze renovatie en aan het beheer van de sluis". Hiermee wordt bedoeld dat zowel sloop-nieuwbouw mogelijk is als ook vervanging van het bestaande mechanisme.*
- 3 *De belangen die gemoeid zijn met onderhoud van de watergang zijn geborgd via de Waterwet, waterverordening en de Keur van AGV/Waternet. Waternet ziet toe op beheer middels jaarlijkse schouw.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.13 Natuur

Het plangebied grenst vrijwel aan het Natura 2000 gebied in het IJmeer en ligt in de buurt van het Naardermeer. Na onderzoek naar effecten op natuur en milieu wordt steevast geconcludeerd dat negatieve effecten verwaarloosbaar zijn. Reclamant geeft aan dat korthedshalve de zienswijze van de Stichting Het Blauwe Hart beschouwd moet worden te zijn ingelast en volledig wordt onderschreven.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 10 (zienswijze Stichting Het Blauwe Hart).

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.14 Energie vriendelijke of neutrale wijk

In het ontwerp bestemmingsplan zijn geen nadere eisen gesteld om te komen tot een energie vriendelijke of energie neutrale wijk. De regels uit het Bouwbesluit worden gerespecteerd maar er mogen blijkbaar geen aanvullende milieueisen worden geformuleerd. Dit is een gemiste kans omdat hier mogelijk enige compensatie kan worden gevonden voor stikstofdepositie en andere negatieve effecten op de natuurlijke omgeving. Stadsverwarming via restwarmte uit de nabijgelegen energiecentrale Diemen zou onderzocht moeten worden. Voor de Bloemendalerpolder wordt dit wel onderzocht.

Beantwoording gemeente

Een bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om bijvoorbeeld het gebruik van elektrische auto's in plaats van auto's op fossiele brandstof door de toekomstige bewoners verplicht te stellen. Hetzelfde geldt voor het gebruik van stadsverwarming. Dit laat onverlet dat een onderzoek naar de mogelijkheden uitgevoerd kan worden.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.15 Bovenwijkse voorzieningen

Hoe en waar de bovenwijkse voorzieningen geformuleerd zijn en hoe de financiering daarvan is geregeld, is nergens te vinden. Verantwoording daarvan is noodzakelijk omdat dit additionele financiële problemen voor Muiden onvermijdelijk maakt.

Beantwoording gemeente

De bovenwijkse voorzieningen waarmee in de grondexploitatie rekening is gehouden betreft in ieder geval de aanleg van voetbalvelden. De bijdrage aan bovenwijkse voorzieningen zijn bij overeenkomst (VOK) geregeld tussen de gemeente en de partners in de Krijgsman. Hierin zijn ook overige afspraken opgenomen, zoals afspraken over een bijdrage aan gemeentelijke plankosten en vergoedingen van planschade. Daarmee zijn de kosten voor de gemeente die voortkomen uit de ontwikkeling in voldoende mate afgedekt.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.16 De Volkstuinen

De gang van zaken rond het doorverkopen van de volkstuinen dient volledig openbaar gemaakt te worden met de daarbij behorende overdrachtsdocumenten. De volkstuinen moeten verdwijnen zonder dat er tot dusverre een goed alternatief wordt geboden. De door het bestuur van de volkstuinvereniging De Westbatterij ingediende zienswijze wordt geacht deel uit te maken van de zienswijze.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1 (zienswijze Tuindersvereniging "De Westbatterij" Muiden).

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen

20.17 Economische uitvoerbaarheid - kostenverhaal

Het kostenverhaal zou in de VOK geregeld zijn die tevens geldt als grondexploitatieovereenkomst. Ook hier is geen inzicht mogelijk.

Beantwoording gemeente

In het kader van de vaststellingsovereenkomst zijn de gemeente en De Krijgsman het kostenverhaal overeengekomen over kostenposten als de aanleg van de voetbalvelden, plankosten en bovenwijkse kosten. Met deze overeenkomst zijn de te maken kosten door de gemeente in voldoende mate gedekt.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.18 Exploitatieplan – regels fasering, nutsvoorzieningen, openbare ruimte

Een exploitatieplan is noodzakelijk omdat zo duidelijk wordt hoeveel er nu echt additioneel gebouwd moet worden om alle kosten te dekken en er zaken betreffende de fasering van de bouwopgave en het bouwrijp maken van het plangebied, de fasering van de aanleg van nutsvoorzieningen en het inrichten van openbare ruimte erin geregeld worden. Het bestemmingsplan staat nu toe dat het hele terrein in één keer gekapt en bouwrijp wordt gemaakt. Reclamant acht dat als omwonende ontoelaatbaar.

Beantwoording gemeente

Ingevolge artikel 6.12, eerste lid, van de Wro stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangevozen bouwplan is voorgenomen. Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder a, b en c kan de gemeenteraad, in afwijking van het eerste lid, bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd, het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is en het stellen van eisen, regels of uitwerking van regels met betrekking tot bouwrijp maken, aanleg van nutsvoorzieningen en het inrichten van openbare ruimte niet noodzakelijk is. In navolging hiervan is voor het bestemmingsplan De Krijgsman de volgende afweging gemaakt:

Kosten – baten:

De financiële uitvoerbaarheid van het plan is geborgd middels de Vaststellingsovereenkomst die de gemeente met KNSF en De Krijgsman heeft gesloten, alsmede het vermogen van KNSF en Dura Vermeer.

Fasering, bouwrijp maken, aanleg nutsvoorzieningen, inrichting openbare ruimte: De onderzoeken naar de uitvoerbaarheid van de ontwikkeling geven geen aanleiding voor het juridisch regelen van een fasering, bouwrijp maken of aanleg nuts-

voorzieningen. Inrichting van de openbare ruimte is onderdeel van de vaststellings-overeenkomst. In het bestemmingsplan is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen die er op toe ziet dat bomen in de hoofd groen- en waterstructuur niet zo-
maar gekapt kunnen worden. Het in één keer kappen van alle bomen in het plangebied is, gezien die doelstelling van het plan om zoveel mogelijk opgaand groen in de hoofdgroen- en waterstructuur te behouden, niet mogelijk. Dit betekent dat ook voor de aspecten “fasering, bouwrijp maken, aanleg nutsvoorzieningen en inrichting openbare ruimte” geen exploitatieplan wordt opgesteld en vastgesteld.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen:

Toelichting:

Paragraaf 5.13 aanvullen met de afweging v.w.b. “Fasering, bouwrijp maken, aanleg nutsvoorzieningen, inrichting openbare ruimte:” zoals weergegeven in de beantwoording gemeente.

20.19 Bouwprogramma – aantal woningen

Uit de bijlage “Studie ladder duurzame verstedelijking” valt niet op te maken waarom binnen dit plangebied 1.300 woningen gebouwd zouden moeten worden.

Beantwoording gemeente

De aanleiding voor het mogelijk maken van de bouw van 1.300 woningen is uiteengezet in paragraaf 3.1 van de toelichting.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.20 Bouwprogramma – prijsklasse

In de bijlage “Studie ladder duurzame verstedelijk” wordt niets gezegd over de prijsklasse van de woningen. Omdat bekend is dat er maximaal 100 koopwoningen zullen worden gebouwd met een prijs van € 265.000,- en dat de overige woningen in een hogere en veel hogere prijsklasse zullen liggen, zou op grond van het Bro moeten worden onderzocht of er voldoende vraag naar dergelijke woningen bestaat.

Beantwoording gemeente

Zoals uit paragraaf 5.1.2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en bijbehorende paragraaf 2.3 van de bijlage “Woningbehoefte De krijgsman; Rigo Research en Advies; rapportnummer 29170; d.d. 9 oktober 2014” is op te maken, heeft onderzoek plaatsgevonden naar zowel de kwantitatieve als de kwalitatieve aspecten. Uit het onderzoek wordt opgemaakt dat er met het bestemmingsplan voorzien wordt in de actuele regionale woningbehoefte.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.21 **Bouwprogramma – sociale woningbouw**

Ondanks al het relevante beleid in de Regio Gooi & Vechtstreek, ook door Muiden onderschreven, wordt geen 30% sociale woningbouw verplicht gesteld, waar wel aantoonbare behoefte aan is in verband met de noodzakelijke stadsvernieuwing.

Beantwoording gemeente

In afspraken met de overheid is voor het KNSF-terrein een differentiatie met voornamelijk marktsectorwoningen vastgelegd, mede in verband met de hoge transformatiekosten van het bedrijventerrein: niet alleen bodemsaneringskosten maar ook kosten van sluiting, sociaal plan, veilig maken installatie en gebouwen, sloop gebouwen en installaties, explosieveilig maken bodem, et cetera). Uit het onderzoek “Woningbehoefte De Krijgsman” (bijlage 3 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan) is op te maken dat de regionale behoefte aan sociale huur op andere locaties in de regio kan worden opgevangen en dat de lokale behoefte aan goedkopere woningen in de voormalige gemeente Muiden binnen de bestaande voorraad kan worden opgevangen. In de bestaande voorraad is er namelijk sprake van een hoog percentage ‘scheefwoners’ (huurders met een hoger inkomen die in een sociale huurwoning wonen). In Muiden is ook gemiddeld veel koopkracht als gevolg van relatief hoge inkomens (bron: Gemeente Muiden, Woonagenda Muiden 2014-2018, december 2013, p. 1).

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.22 **Bouwprogramma – ontwikkelingen rond plangebied**

Reclamant stelt dat rond het plangebied diverse grote woningbouwlocaties in ontwikkeling zijn of vrijwel stilgelegd en geeft aan dat de vrees dat al deze ontwikkelingen elkaar zouden kannibaliseren bij een teruglopende vraag naar duurdere woningen volledig werkelijkheid is geworden. De noodzaak om te bouwen op het KNSF-terrein is derhalve niet aangetoond. Het simpele feit dat het door de provincie bij geheel andere marktomstandigheden tot transformatiegebied is bestemd, betekent niet dat slechts daardoor is aangetoond dat bouwen daar noodzakelijk is. Het voorliggende plan is volgens reclamant hier in strijd met het Bro.

Beantwoording gemeente

Zoals uit paragraaf 5.1 is op te maken heeft onderzoek in het kader van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking plaatsgevonden. Het bestemmingsplan is wat dat betreft niet in strijd met het Besluit ruimtelijke ordening.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.23 **Bouwprogramma – nieuwe commerciële en/of niet commerciële functies**

De oppervlakte van nieuwe commerciële en/of niet commerciële functies is zodanig groot dat niet valt in te zien hoe dit op verantwoorde manier valt in te passen in de woonomgeving die van hoge kwaliteit zou moeten zijn, een evenementenlocatie en/of horeca van maximaal 10.000 m², al dan niet verspreid is volstrekt niet passend en 3.000 m² detailhandel op 2 km van het Maxis winkelcentrum is in strijd met het beleid van de Regio Gooi&Vechtstreek en betekent de doodsteek voor de detailhandel in het centrum van Muiden.

Beantwoording gemeente

Zoals uit paragraaf 5.1 is op te maken heeft onderzoek in het kader van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking plaatsgevonden. Doodsteek van detailhandel in het centrum van Muiden wordt niet verwacht. Overigens ziet het bestemmingsplan toe op maximaal 2.000 m² detailhandel in plaats van de door de reclamant genoemde 3.000 m² detailhandel.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.24 Bouwprogramma – situering gemengde functies

Zo er al sprake zou moeten zijn van gemengde functies binnen te ontwikkelen deelgebied eist een goede ruimtelijke ordening dat in een uitgewerkt bestemmingsplan precies staat waar wat zou moeten komen zodat toekomstige bewoners en aanwonenden weten waar ze aan toe zijn.

Beantwoording gemeente

Zoals uit paragraaf 5.3 is op te maken heeft onderzoek in het kader van bedrijven en milieuzonering plaatsgevonden. Voorts is in de toelichting, regels en verbeelding aangegeven, waar welke gemengde functies mogen worden gerealiseerd.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

20.25 Bouw- en bestemmingsregels

De bouwregels zijn zodanig ruim geformuleerd dat zeer ongewenste ontwikkelingen mogelijk zijn.

- 1 De enige weigeringsgrond voor het kappen van bomen en verwijderen van paden en waterlopen is “het beplantingsbeeld”. Privé-eigenaren in het bos kunnen hun gang gaan en samenhangend onderhoud en beeld is dus passé.
- 2 De bouwhoogten zijn onaanvaardbaar en maken gebouwen mogelijk tot 22 m +10%. Ook op zeer nabije afstand van de Westbatterij, de Diemerdijk, het Kruitpad en de wijk Noord-West. Dit is niet passend bij de bestaande bouwhoogten in Muiden en al helemaal niet in het landelijk gebied.
- 3 Kavels van hoofdgebouwen mogen volledig worden bebouwd en de regelingen voor aan en bijgebouwen zijn veel te ruim.
- 4 Er is geen beperking gesteld aan de locaties voor overlast gevende functies zoals horeca.
- 5 De historische gebouwen, waterlopen, paden en de sluizen hebben geen enkele bescherming.
- 6 Met de monumentale status van het Kruitpad wordt geen rekening gehouden, zelfs tussen nr. 11 en 12 mag hoogbouw komen. Dit alles komt volstrekt niet overeen met het nemen van landschap en cultuurhistorie als uitgangspunt.
- 7 Er komt in de verbeelding en regels niets terecht van de voorwaarden en aannames uit de MER. Zo moet er één peil komen voor de doorvaarbaarheid maar is waterrecreatie alleen in de bestemming Water toegestaan.
- 8 Voor regels om na voltooiing van de bebouwing verrommeling en overlast te voorkomen, wordt verwezen naar de regels van het voorontwerpbestemmingsplan De Bloemendalerpolder. Ook al uit het oogpunt van rechtsgelijkheid voor

ontwikkelaars zouden de regels onverkort moeten worden overgenomen in het bestemmingsplan voor het KNSF-terrein

Beantwoording gemeente

- 1 *Werkzaamheden als het vellen of rooien is niet zonder omgevingsvergunning toegestaan op de gronden met de bestemming Groen – 1 en Groen – 2. Normaal onderhoud en beheer is bij recht toegestaan. Voorts is ook de Keur van de waterbeheerder een kader waar bepaalde werkzaamheden aan moeten worden getoetst (bijvoorbeeld dempen watergangen).*
- 2 *Er wordt geen bebouwing mogelijk gemaakt op zeer nabije afstand van de Westbatterij, Diemerdijk, Kruitpad en de wijk Noord-West tot 22 m + 10%.*
- 3 *Zienswijzen zijn aanleiding om nadere afwegingen te maken voor het vast te stellen bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 19.2. Hierin is aangegeven dat die zienswijze aanleiding is om het bestemmingsplan te wijzigen en een beheerregeling op te nemen voor de situatie na realisatie van een hoofdgebouw.*
- 4 *Zoals uit paragraaf 5.3 van de toelichting is op te maken, heeft onderzoek naar hinderaspecten (milieuzonering) plaatsgevonden en zijn de resultaten van het onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Voorts geldt voor hinderaspecten in de beheerfase dat ook wet- en regelgeving als het Activiteitenbesluit en de Algemene Plaatselijke Verordening toeziet op het functioneren van functies als bedrijven en horeca.*
- 5 *Een deel van de historische gebouwen zijn door de eigenaar gerenoveerd en de gemeentelijke monumenten in het plangebied zijn beschermd op grond van de gemeentelijke monumentenverordening. Waardevolle waterlopen hebben grotendeels de bestemming Water gekregen, paden zijn beschermd met het omgevingsvergunningstelsel en voor de sluizen geldt dat deze ook moeten kunnen functioneren voor een goede en veilige waterhuishouding.*
- 6 *Met de monumentale status van het Kruitpad wordt rekening gehouden. Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 11.4, 11.5 en 11.7.*
- 7 *De consequenties van de MER voor de inhoud van het bestemmingsplan zijn afgewogen in paragraaf 5.2.3 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. De hoogte van het peil wordt niet geregeld in het bestemmingsplan, maar wordt vastgesteld met een peilbesluit. Het bestemmingsplan laat toe dat voor de doorvaarbaarheid één peil wordt vastgesteld. Waterrecreatie is ook op de watergangen in de overige bestemmingen beoogd. Om misverstanden hierover te voorkomen wordt dat toegevoegd aan het gebruik van het water.*
- 8 *Verwijzing naar regeling van het bestemmingsplan Bloemendalerpolder voor wat betreft de bouwmogelijkheden na voltooiing van het hoofdgebouw: Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 19.2.*

Conclusie

Voor wat betreft de aanpassingen die verband houden met de verwijzing naar de regeling van het bestemmingsplan Bloemendalerpolder wordt verwezen naar wijzigingen zoals beschreven onder de conclusie onder zienswijze 19.2. Aanvullend hierop is de zienswijze aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen door het gebruik van water voor recreatie op te nemen in de bestemmingsregels voor de toekomstige woon- en werkgebieden.

20.26 Planschade

- 1 Reclamant geeft aan zijn woning in 1984 te hebben gekocht en indien een bestemmingsplan op basis van hetgeen ter inzage is gelegd, wordt vastgesteld en uitgevoerd, ernstig in het woongenot te worden aangetast.
- 2 Van enig nader overleg met de aanwonenden van het plangebied, al was het maar in het kader van beperking van hun planschade, is geen sprake geweest.
- 3 Reclamant verwijst naar de zienswijze van zijn buurvrouw reclamant 21 en geeft aan dat die zienswijze geacht moet worden te zijn ingelast.

Beantwoording gemeente

- 1 *Planschade: Voor wat betreft het uitzicht, is de gemeente het met de reclamant eens dat de huidige situatie van het uitzicht bij woningen aan de rand van het plangebied zal veranderen met het bebouwen van de huidige agrarische gronden, de voormalige boerderijlocatie en sportvelden. Het uitzicht zoals dat in de huidige situatie aanwezig is, zal veranderen als gevolg van het realiseren van de doelstellingen die met het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. Dat dat tot gevolg kan hebben dat er kans is op planschade wordt dan ook onderkend. Artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening voorziet in de mogelijkheid om een verzoek voor tegemoetkoming in de schade in te dienen.*
- 2 *Overleg met omwonenden: In het kader van het bestemmingsplan is onder meer op 30 mei 2014 en 1 juni 2015 een formele informatie- / inspraakavond gehouden. Daarnaast is bij het opstellen van het beeldkwaliteitsplan participatie een van de onderdelen geweest van de totstandkoming. Gemeente en De Krijgsman hebben in maart 2014 een oproep gedaan om deel te nemen in een klankbordgroep voor het Beeldkwaliteitsplan. Hier is in ruime mate gehoor aan gegeven. Op 21 juni 2014 en 1 oktober 2014 zijn er 2 bijeenkomsten geweest waar de aanwezigen hun ideeën en meningen konden ventileren. Derhalve kan gesteld worden dat de gemeente en De Krijgsman zorgvuldig zijn omgegaan met het betrekken van belanghebbenden en belangstellenden bij het plan.*
- 3 *Verwijzing zienswijze reclamant 21 Voor zover het de verwijzing naar zienswijze van reclamant 21 betreft, wordt voor de beantwoording verwezen naar de beantwoording van zienswijze 21.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

2.1 Zienswijze 21 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22879)

21.1 Onderbouwing programma

Het is reclamant nog altijd niet duidelijk waarom bouwen in deze omgeving noodzakelijk is.

Beantwoording gemeente

Zoals in paragraaf 3.1 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, is de aanleiding voor het bouwen in deze omgeving meerledig. De beëindiging van de nabij woningen gelegen kruitfabriek speelt hierin een belangrijke rol, maar ook de bevordering van voldoende woongelegenheid.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.2 Ontbrekende stukken

- 1 In geen van de gepubliceerde stukken bij dit ontwerp heeft reclamant een (financiële) onderbouwing gezien.
- 2 Het onafhankelijke advies aan de provincie Noord-Holland (Het rapport van de PARK uit september 2010 en het ARO verslag/advies van 14 mei 2014 waarin staat dat 1.300 woningen een overschrijding is van wat het plangebied aan kan, is niet bij de stukken opgenomen, noch is er een motivering waarom dit advies buiten beschouwing is gelaten.

Beantwoording gemeente

- 1 *Een ten behoeve van de grondexploitatie gesloten anterieure overeenkomst, zoals de vaststellingsovereenkomst (VOK) die gemeente en ontwikkelende entiteit hebben gesloten, wordt aangemerkt als een op het bestemmingsplan betrekking hebbend stuk als bedoeld in artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. De anterieure overeenkomst hoeft in dergelijke situaties niet met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage te worden gelegd.*
- 2 *Voor wat betreft Het PARK-rapport en het ARO verslag / advies wordt verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 17.2.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.3 Woningbehoefte – behoefte gemeente

De prognose voor de eigen woningbehoefte van de gemeente Muiden is beperkt, in orde van grootte van enkele tientallen woningen in de periode 2015-2025. Dit strookt niet met het beoogde maximum aantal woningen van De Krijgsman, terwijl in de Bloemendalerpolder ook 2.750 woningen worden gebouwd.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.15.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.4 Woningbehoefte – regio Amsterdam

De onderbouwing waarom nu juist De Krijgsman zou moeten voorzien in eventuele extra vraag om woningen in verband met migratie uit de regio Amsterdam ontbreekt compleet.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.16.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.5 Starters op de woningmarkt

Het is in Muiden een feit van algemene bekendheid dat de woningbehoefte die er is voornamelijk voortkomt vanuit de jongere generatie. Starters op de woningmarkt

vanuit Muiden vinden, vanwege de hoge huizenprijzen en het beperkte aanbod van starterswoningen, geen plaats meer in Muiden en zijn genoodzaakt naar Weesp of Almere te vertrekken. Aangedrongen wordt om in overweging te nemen voldoende ruimte te reserveren voor goedkopere huur- of koopwoningen voor de eigen starters.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 9.10.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.6 2/3 groen in Bloemendalerpolder en Krijgsman

Reclamant vraagt waarom twee derde groen wel het uitgangspunt blijft in de Bloemendalerpolder en niet ook het uitgangspunt wordt voor De Krijgsman, terwijl de ligging en de natuurwaarden van het KNSF-terrein zoals in de diverse rapporten is beschreven veel groter en uniek is.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.18.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.7 Waterstructuur

Gesteld wordt dat de waterstructuren zich voornamelijk beperken tot het noorden en oosten van het plangebied. Hier is bezwaar tegen omdat in eerdere plannen een zeer acceptabel gevonden doorgaande vaarroute ten noordoosten van het plangebied zou komen.

Beantwoording gemeente

De gemeente is het met de reclamant eens dat een doorgaande vaarroute in het noordoostelijk deel van het plangebied, net als dat op andere locaties, acceptabel is. Om die reden is in de bestemmingsomschrijving van onder andere de bestemmingen in het noordoostelijk deel van het plangebied (Woongebied-1, Gemengd-2) opgenomen dat water en voorzieningen voor de waterhuishouding zijn toegestaan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.8 Bebouwing in deelgebied De Batterij - planschade

Uit de verbeelding en toelichting maakt reclamant op dat “er een volledige bebouwing achter hun woningen zal (kunnen) plaatsvinden”. Om cultuurhistorische redenen en omdat het thans aanwezige vrije uitzicht van reclamant wordt ontnomen, wordt bezwaar gemaakt tegen bebouwing in de Verboden Kring. Het uitzicht en voetbalvelden geven een bijzondere meerwaarde aan de leefomgeving van reclamant. Reclamant geeft aan dat het vrije uitzicht een positieve invloed heeft op de waarde van de woning van reclamant en voorziet dat de waarde zal dalen indien de verboden kringen en het schootsveld in de nu voorgenomen omvang zal worden bebouwd.

Beantwoording gemeente

Voor wat betreft het uitzicht, is de gemeente het met de reclamant eens dat de huidige situatie van het uitzicht bij woningen aan de rand van het plangebied zal veranderen met het bebouwen van de huidige agrarische gronden, de voormalige boerderijlocatie en sportvelden. Het uitzicht zoals dat in de huidige situatie aanwezig is, zal veranderen als gevolg van het realiseren van de doelstellingen die met het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. Dat dat tot gevolg kan hebben dat er kans is op planschade wordt dan ook onderkend. Artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening voorziet in de mogelijkheid om een verzoek voor tegemoetkoming in de schade in te dienen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.9 Status UNESCO werelderfgoed – brief kwaliteitsteam Nieuwe Hollandse Waterlinie

Reclamant geeft aan dat het kwaliteitsteam van de Nieuwe Hollandse Waterlinie een brief heeft geschreven in april 2015 waarin het kwaliteitsteam heeft aangegeven dat het op dat moment een zelfde hoogwaardige en zorgvuldige ontwikkeling rondom de Westbatterij mist zoals daarentegen wel het geval is bij de Visie A1. Volgens het kwaliteitsteam van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zou het bij het gebied ten zuidwesten van de Westbatterij gaan om kwetsbare en onvervangbare gebiedsdelen en unieke kenmerken van de Nieuwe Hollandse Waterlinie en reclamant vreest nu op grond van die brief van het kwaliteitsteam de Nieuwe Hollandse Waterlinie dat het bestemmingsplan De Krijgsman de UNESCO status van zowel de Stelling van Amsterdam alsmede de nominatie van de Nieuwe Hollandse Waterlinie in gevaar brengt.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 0.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.10 Architectuur en materialisering

In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat slechts aangegeven dat het stellen van regels voor wat betreft “architectuur en materialisering” het beeldkwaliteitsplan het instrument is. Het beeldkwaliteitsplan is echter nog steeds geen integraal onderdeel van het ontwerp bestemmingsplan en biedt geen enkele juridische bescherming. Reclamant verwacht dat de gemeente er op toe ziet dat dit wel degelijk het geval zal zijn in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.4.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.11 Kringenwet

De van oudsher geldende Kringenwet moet worden gehandhaafd, zoals ook geldt ten oosten van Muiden met zichtlijnen van 300, 600 en 1.000 meter en op het Muiderslot. De boogde bebouwing in het deelgebied “Westbatterij / De Batterij”, zoals gesuggereerd in het Beeldkwaliteitsplan De Krijgsman d.d. september 2015 respecteert de Kringenwet in geen enkel opzicht.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.5.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding geweest om het bestemmingsplan te wijzigen.

Verwezen wordt naar de conclusie onder zienswijze 12.5.

21.12 Huidige maaiveld

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan staan alleen de bouwhoogten beschreven en wordt daarbij niet vermeld hoe deze zich verhouden ten opzichte van het huidige maaiveld –huidige nulmeting- en/of er sprake is van ophoging van gronden, waarbij een nieuwe nulmeting van toepassing is. In dat laatste geval zal de beoogde bebouwing effectief meerdere meters boven de IJdijk en de Westbatterij uitsteken. Reclamant geeft aan dat dit geen wenselijke situatie is.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.6.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.13 Hoogten in bestemmingsplan Landelijk Gebied

In het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013 wordt in principe als maximale bouwhoogte 8 tot 12 meter voor agrarische bedrijven gehanteerd. Reclamant geeft aan niet vanuit landschappelijke waarden te begrijpen waarom de maximale bouwhoogte van woningbouw zoals in het ontwerp bestemmingsplan van het KNSF-terrein hiervan in zo'n grote mate kan afwijken.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.7.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.14 Volkstuinen

Het behoud en het voortbestaan van de volkstuinen langs de IJdijk draagt bij aan het open karakter van De Stelling van Amsterdam en de recreatieve functie van het plangebied.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.15 UNESCO werelderfgoed

Reclamant geeft aan dat de UNESCO werelderfgoedstatus van de Stelling van Amsterdam en mogelijk ook de Nieuwe Hollandse Waterlinie uniek zijn en vanuit recreatief en toeristisch oogpunt ontegenzeggelijk van een veel groter belang voor Muiden dan eventuele architectonische vrijheden met betrekking tot bouwhoogteregels in het plangebied.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.9.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.16 MER – effecten op het IJmeer en cultuurhistorische waarden en natuurwaarden

Reclamant stelt dat de planMER en Passende beoordeling (MER) rapport niet alleen een matig stuk is met veel fouten, tegenstrijdigheden en ongefundeerde aannamen, maar ook dat de opsteller van het rapport een partner is van de ontwikkelende partij en deze door deze positie per definitie geen onafhankelijk oordeel kan weergeven.

Beantwoording gemeente

De gemeente deelt de mening van reclamant niet. Het MER is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.17 MER – woningdichtheden

Reclamant geeft aan dat in het MER ten onrechte een vergelijking wordt gemaakt tussen 1.650 woningen en 1.300 woningen. Dit omdat er geen bestemmingsplan is waarin 1.650 woningen zijn toegestaan. Reclamant stelt dat “een milieueffectrapportage het effect van onderdelen vergelijkt ten opzichte van de bestaande situatie met de toekomstige situatie”.

Beantwoording gemeente

Het MER is beoordeeld door de Commissie m.e.r. Het MER betreft een onderzoek naar effecten waarbij ook gekeken is naar de mogelijkheid van realisatie van de maximale dichtheden van het Ambitiedocument zoals weergegeven op bladzijde 75 van het Ambitiedocument en de toelichting hierop in paragraaf 3.7.4 van de toelichting van het bestemmingsplan. Bij de realisatie van die maximale dichtheden zou het mogelijke aantal te realiseren woningen circa 1.650 kunnen zijn. De effecten zijn hierdoor deels overschat. Dit betekent echter niet dat er 1.650 woningen gerealiseerd mogen worden, omdat, zoals in paragraaf 3.1 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven, het bestemmingsplan er op toe ziet dat het aantal nieuwe woningen niet meer mag zijn dan een naar beneden bijgesteld programma, namelijk maximaal 1.300 nieuwe woningen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.18 MER – stikstofdepositie Markermeer & IJmeer

Volgens reclamant is het een feit dat de stikstofverhoging van het plangebied dat grenst aan Natura 2000-gebied 73 Markermeer & IJmeer nog steeds te hoog is.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.12.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

MER - PARK rapport

In het PARK rapport uit 2010 wordt geschetst dat alleen een scenario van 600 woningen maximaal geen afbreuk doet aan de natuurwaarden en cultuurhistorische waarden van het plangebied.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.13.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.20 Bouwstijl en Vestingwallen

Bebouwing zou moeten worden gerealiseerd in de stijl die past bij het historische karakter van de vestingplaats en zou niet boven de vestingwallen uit moeten komen zodat het aanzicht van Muiden ook vanaf het water haar pracht niet verliest.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 12.14 [waarin verwezen wordt naar 11.3](#).

Conclusie

[De zienswijze is aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Verwezen wordt naar de conclusie onder zienswijze 11.3.](#)

21.21 Ontsluiting deelgebied De Batterij ten noorden van de P.C. Hooftlaan

- 1 In het bestemmingsplan dient duidelijkheid te komen over de ontsluiting van het deelgebied De Batterij ten noorden van de P.C. Hooftlaan. Op dit moment is de P.C. Hooftlaan ter hoogte van nummer 41 een doodlopende weg en dat willen de burens van reclamant en reclamant graag zo houden.
- 2 Bezwaar wordt gemaakt tegen de vrijblijvende formulering als het hier zou gaan om een fietspad in de vorm van een autoluwe woonstraat of wel een fietspad waarbij de auto 'te gast' is. Als er al een ontsluiting zou moeten komen, dan alleen in de vorm van een fietspad, waarbij alle autoverkeer onmogelijk is.

Beantwoording gemeente

- 1 *De ontsluiting waar reclamant op doelt, betreft een toekomstige verbinding voor langzaamverkeer. Erkend wordt dat deze verbinding voor langzaamverkeer van*

en naar het plangebied via een van de mogelijke nieuwe ontsluitingen, ten opzichte van de huidige situatie, een verlevendiging van de bestaande buurt Noord-West met zich mee kan brengen. Hoewel het doel is om het nieuwe woon-werkgebied goed aan te hechten aan de aan het plangebied grenzende woonwijk, wordt een ontsluiting voor autoverkeer via de P.C. Hooftlaan niet essentieel geacht voor het kunnen functioneren van de nieuwe woon-werkgebieden in het plangebied De Krijgsman. De hoofdontsluiting vindt namelijk plaats via de brug over de Muidertrekvaart en, zij het in mindere mate, via het Kruitpad. De verbinding voor langzaam verkeer via de P.C. Hooftlaan is in het plan (Ambitiedocument en bestemmingsplan) opgenomen met het oog op een van de doelstellingen van de nieuwbouw, namelijk het creëren van extra draagvlak voor bestaand en toekomstig detailhandels- en horeca-klimaat en bedrijvigheid in Muiden door toename van inwoners. Daarvoor dient het huidige centrum van Muiden wel bereikbaar te zijn voor de inwoners van het plangebied. Ontsluiting van het plangebied voor langzaam verkeer via een of meerdere aansluitingen op de P.C. Hooftlaan is daar ondersteunend aan.

- 2 *De aansluiting op de P.C. Hooftlaan is voorzien als een aansluiting voor langzaam verkeer. Op de verbeelding is hier de aanduiding "langzaam verkeer" opgenomen en in de regels is daarvoor bepaald dat een weg of pad ter plaatse van de aanduiding 'langzaam verkeer', uitsluitend mag worden gebruikt als voet- en/of fietspad.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

21.22 Procedure

- 1 Reclamant vindt dat de overheid een besluit zorgvuldig moet voorbereiden, burgers correct moet behandelen, zorgvuldig onderzoek moet doen, de procedure goed moet volgen en een besluit deugdelijk moet nemen. Omdat het bestemmingsplan bestaat uit 30 omvangrijke documenten, waaronder een toelichting van 171 pagina's, neemt de gemeente volgens reclamant het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht.
- 2 Reclamant vindt het teleurstellend dat het vorige ontwerp bestemmingsplan niet of nauwelijks is aangepast als gevolg van de ruim 90 zienswijzen;
- 3 Reclamant vindt het stuitend dat de bezwaarperiode uitgerekend weer in de vakantieperiode valt en dat alle relevante documenten op een geheel niet transparante wijze openbaar wordt gemaakt en niet eenduidig is. Reclamant meent dat het er op lijkt dat de gemeente Muiden bezwaren tegen het plan wenst te ontmoedigen en dat dit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair-play beginsel van de Algemene wet bestuursrecht.
- 4 De toelichting op het ontwerp geeft te veel ruimte voor latere invulling. Omdat reclamant niet weet waar hij/zij aan toe is, is er strijd met het rechtzekerheidsbeginsel dat aangeeft dat de overheid haar besluiten zo dient te formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is of wat de overheid van hem verlangt.

Beantwoording gemeente

- 1 *De omvang van het bestemmingsplan houdt verband met het naleven van het zorgvuldigheidsbeginsel.*

- 2 *Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan uit 2014 zijn in het ontwerp bestemmingsplan van 2015 aanzienlijke wijzigingen doorgevoerd als gevolg van de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan van 2014, zoals:*
 - *De bouwregels zijn nader gedetailleerd door voor alle denkbeeldige situaties nu ook goothoogte-, bouwhoogte-, en dakhellingenregelingen op te nemen. Voorts zijn de bouwregels minder flexibel in de nabijheid van de bestaande woningen van Noord-West en Kruitpad en de Westbatterij;*
 - *Naar aanleiding van de zienswijze op de ontsluiting van het deelgebied De Batterij op de P.C. Hoofthoofdlaan is geregeld dat die ontsluiting alleen gebruikt mag worden voor langzaamverkeer.*
 - *Naar aanleiding van zienswijzen inzake stikstofdepositie is een planMER/PB uitgevoerd waarvan de resultaten zijn verwerkt in toelichting en regels van het bestemmingsplan.*
 - *In het kader van het aspect “waardevolle landschappelijke en cultuurhistorische waarden”, zijn de bouwmogelijkheden bij de Westbatterij ingeperkt en is daar een groenbestemming opgenomen die niet bebouwd mag worden;*
 - *Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar de behoefte van de voorgenomen stedelijke ontwikkeling waarvan de resultaten zijn verwerkt in de toelichting en regels van het bestemmingsplan. Wat dat laatste betreft zijn de mogelijkheden voor de te onderscheiden commerciële en/of niet-commerciële functies wat omvang betreft, beperkter geworden;*
 - *Er is een beeldkwaliteitsplan opgesteld die door de gemeenteraad wordt vastgesteld en onderdeel wordt van de Welstandsnota;*
- 3 *Voorafgaand aan de ter inzage legging is op 1 juni 2015 een informatieavond georganiseerd voor de zomer en het bestemmingsplan is zowel analoog als digitaal openbaar beschikbaar gesteld, op zowel de gemeentelijke website als de website waarop alle bestemmingsplannen van Nederland worden gepubliceerd (www.ruimtelijkeplannen.nl). Het bestemmingsplan heeft voor 6 weken ter inzage gelegen en eenieder die eerder zienswijzen hebben ingediend zijn persoonlijk aangeschreven om te attenderen op de periode van de te ter inzage legging. Dit juist met het oog op transparantie.*
- 4 *De gemeente is van mening dat het bestemmingsplan duidelijkheid biedt over hoe de gronden nabij de woning van reclamant mogen worden gebruikt en wat er mag worden gebouwd. De planregels en de plankaart zijn daarbij bepalend en niet de plantoelichting.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

2.2 Zienswijze 22 (Provincie Noord-Holland, ingekomen d.d. 13-08-2015, nr. 22912)

22.1 Detailhandel

Gedeputeerde Staten geven aan dat de opmerkingen uit het advies van de Regionale Adviescommissie Detailhandel Noord-Holland (RAC) in het bestemmingsplan ter harte zijn genomen door maximaal 1.750 m² bvo dagelijks en 250 m² niet-dagelijkse detailhandel mogelijk te maken. Het globale karakter maakt het mogelijk om ook andere functies dan detailhandel te realiseren binnen de gemengde bestemming. Hierdoor is het mogelijk om op veranderende marktsituaties in te spelen.

Gezien de aanpassingen is er geen strijd meer met artikel 5 van de Provinciaal Ruimtelijke Verordening.

Beantwoording gemeente

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

22.2 Ruimtelijke kwaliteit

Gedeputeerde Staten geven aan dat het ontwerp bestemmingsplan dat nu ter inzage is gelegd (N.B. versie ontwerp bestemmingsplan d.d. 19 juni 2015) niet afwijkt van het ontwerp bestemmingsplan dat als laatste in de ARO is besproken (N.B. ARO d.d. 9 december 2014). Volgens Gedeputeerde Staten is het 2^e ARO advies zoals verzonden d.d. 20 januari 2015 niet betrokken bij het opstellen van de derde versie van het ontwerp bestemmingsplan en is het plan om die reden vooralsnog in strijd met artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (ruimtelijke kwaliteitseis).

Beantwoording gemeente

Het volledige plangebied is, gelet op kaart 2 behorende bij de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), aangewezen als transformatiegebied en dus aangewezen als een locatie die bebouwd mag worden. De provincie heeft bij vaststelling van de PRV de ook al eerder gemaakte afweging opnieuw gemaakt en bepaald dat het gebied dat nu nog een meer open karakter heeft, bebouwd mag worden. Wel dient bij de invulling van het transformatiegebied rekening te worden gehouden met de ruimtelijke kwaliteitseis, waaronder cultuurhistorische objecten. Het plangebied zelf maakt ingevolge kaart 7 behorende bij artikel 2.13.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en kaart 5a behorende bij artikel 20 van de PRV geen onderdeel uit van de Stelling van Amsterdam. Het plangebied ligt wel in de directe nabijheid (waaronder de Westbatterij), zodat de ligging van het plangebied in de nabijheid van de Stelling van Amsterdam is meegewogen. In cultuurhistorisch opzicht is de belangrijkste verbintenis die het plangebied heeft met het functioneren van de Stelling van Amsterdam de ligging van het plangebied binnen de voormalige "verboden kringen". Hierbij zijn de kringen/cirkelvormen, vrije ruimte en de zichtbaarheid van de Westbatterij van belang. Zoals uit paragraaf 3.7.1 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan (versie d.d. 19-06-2015) is op te maken, is hiermee in het ontwerp bestemmingsplan reeds rekening mee gehouden. Hierbij heeft de gemeente het schrijven van Gedeputeerde Staten, door GS verzonden d.d. 20 januari 2015, betrokken bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan d.d. 19 juni 2015. In dat schrijven, (door GS verzonden d.d. 20 januari 2015), is het volgende aangegeven:

"Wij constateren dat het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies van de ARO, maar dat er nog ruimte is voor verdere verbetering ten aanzien van de ruimte rondom de Westbatterij en het zuidelijke deel van de Noordpolder. Wij willen u vragen om bij de verdere planuitwerking rekening te houden met het advies voor zover dat binnen de afspraken zoals vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst mogelijk is. Met de ARO zijn wij van mening dat het bestemmingsplan voldoende basis biedt om deze verbeteringen bij de nadere uitwerking aan te brengen. Het

advies op de ruimtelijke kwaliteit staat ons inziens de behandeling van het bestemmingsplan in de gemeenteraad niet in de weg”.

Naar aanleiding van de vernietiging van het bestemmingsplan van 19 november 2015, is op basis van de zienswijzen en hetgeen overwogen in de uitspraak van de AbRvS d.d. 13 juli 2016 waarmee het bestemmingsplan is vernietigd, een heroverweging gemaakt die ertoe heeft geleid dat er in grotere mate rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van de Westbatterij en het gegeven van de daarbij behorende historische schootscirkel. Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de opdracht van de AbRvS (verwezen wordt naar de inleiding van deze Nota in hoofdstuk 1 onder “Opdracht Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 13 juli 2016”). De opdracht van de AbRvS om haar uitspraak in acht te nemen bij het nieuwe besluit omtrent vaststelling van Bestemmingsplan De Krijgsman heeft er toe geleid dat het bestemmingsplan is aangepast voor wat betreft het te bebouwen deel binnen de voormalige verboden kringen. Het betreft onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en -aantallen in dit gebied en het bijstellen van de bouwhoogteregelingen. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Voorafgaand aan de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan waarin deze wijzigingen zijn verwerkt geeft de Provincie Noord-Holland per brief verzonden d.d. 07 september 2016 (ingekomen d.d. 12 september 2016) het volgende aan:

Reactie aanpassingen bestemmingsplan

Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling is het bestemmingsplan aangepast. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan De Krijgsman eind 2015 bevestigde de provincie reeds geen aanleiding te zien voor het indienen van een reactieve aanvraag, omdat er met het plan geen provinciale belangen werden geschaad. In de Nota van Zienswijzen was al bevestigd dat bij de planuitwerking de adviezen ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit verder vorm zouden krijgen en de provincie geeft aan deze kwaliteitsslag nu terug te zien in het nu aangepaste bestemmingsplan.

In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is het beleid opgenomen dat onder meer tot doel heeft de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam te beschermen, behouden en te kunnen versterken. Op grond van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is van belang dat nieuwe ontwikkelingen bijdragen aan het beschermen, behouden en versterken van de waarden van de Stelling als geheel en op deze specifieke locatie. In het aangepaste bestemmingsplan is dit verder uitgewerkt. De ARO heeft in 2014 geadviseerd over de ruimtelijke kwaliteit van het plan en hierbij onder andere de Leidraad gebruikt. Er was volgens hen een kwaliteitsslag vereist, zodat:

- 1. Meer afstand wordt gerealiseerd tot de Westbatterij;*
- 2. De maat en vorm van het parkje groter wordt en meer recht doet aan de ruimtelijke en cultuurhistorische betekenis van deze plek aan de dijkzone;*
- 3. Een betere invulling van het parkje met meer betekenis buiten de wijk, m.a.w. voor het gebied en de kern Muiden als geheel;*
- 4. Een minder hoge bebouwingsrand bij het fort wordt gerealiseerd;*

5. Meer rekening wordt gehouden met de polderstructuur in het zuidelijk deel van de Noordpolder.

De provincie concludeert dat de aanpassingen in het bestemmingsplan leiden tot:

- Een groter gebied rondom de Westbatterij dat wordt vrij gehouden van bebouwing, waardoor de cultuurhistorische betekenis van de Westbatterij en de centrale positie ervan in het plan meer wordt gerespecteerd en benadrukt. Door het vergroten van de afstand tot de Westbatterij en dit als park in te richten, zijn er kansen om het verhaal van de Stelling uit te dragen, en kan het door de vorm ervan bijdragen aan de ruimtelijke en cultuurhistorische betekenis van de plek.*
- Een groter parkje, dat openbaar toegankelijk is voor zowel de bewoners van de wijk als andere bewoners van Muiden en recreanten. Er zijn volgens de gemeente ook meerdere langzaam verkeersverbindingen naar de Diemerzeedijk, waardoor het parkje ook verbonden is met de (recreatieve) wandel- en fietspaden op de dijk.*
- Een betere gelaagdheid / zonering in het plan door de toegestane maximale bouwhoogte in een zone van 300 m rondom de Westbatterij te verlagen naar 3 bouwlagen en naarmate de afstand tot de Westbatterij te laten oplopen tot 4 en maximaal 5 bouwlagen.*
- Een lagere dichtheid aan woningen in een zone van 300 m rondom de Westbatterij. Het op de bestemmingsplankaart en in de planregels verankeren van een aantal structurerende lijnen, die refereren aan de bestaande historische structuurlijnen in het gebied.*

De provincie concludeert dat met de beoogde aanpassingen in het bestemmingsplan De Krijgsman inzake de Stelling van Amsterdam/Westbatterij een concrete invulling gegeven wordt aan het door de ARO uitgebracht advies en in nog grotere mate tegemoet wordt gekomen aan de provinciale belangen en -adviezen in dezen. Aldus ziet de provincie geen aanleiding om op deze aanpassingen een reactieve aanwijzing in te dienen als het bestemmingsplan als zodanig wordt vastgesteld.

Conclusie

Met medeweging van de zienswijze is het plan aangepast.

2.3 Zienswijze 23 (ingekomen d.d. 13-08-2015, nr. 22918)

23.1 Verwijzing naar eerdere zienswijzen

Reclamant geeft aan dat zijn zienswijze die zijn ingediend op het eerdere ontwerp bestemmingsplan overeind blijven en met name het gegeven dat er juridisch onzekerheid is als het bestemmingsplan meer toelaat dan er werkelijk gerealiseerd wordt. Wellicht kan dit opgelost worden door het bestemmingsplan te knippen in bijvoorbeeld 20 deelplannen en steeds voor een deelplan in de verkoop komt, het deelplan aan te passen aan wat er werkelijk in de verkoopbrochure staat. Indien eerst wordt verkocht en dan het bestemmingsplan wordt aangepast, blijft het risico bestaan dat één of meer kopers dwars gaan liggen.

Beantwoording gemeente

De gemeente dankt reclamant voor de suggestie voor het opstellen van 20 deelplannen. Het voorstel voor het opstellen van 20 deelplannen raakt aan de inhoud van zienswijze 19.2. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 19.2.

Conclusie

Verwezen wordt naar de conclusie onder zienswijze 19.2.

2.4 Zienswijze 24 (ingekomen d.d. 07-08-2015, nr. 22714)

24.1 Onevenredige aantasting van de cultuurhistorische waarden van Muiden en de Westbatterij

- 1 De maximale bouwhoogte van 22 meter, althans van 11 meter op plaatsen rondom de Westbatterij is niet gepast. De Westbatterij is als rijksmonument, onderdeel van de Stelling van Amsterdam, en behoort tot het Werelderfgoed van UNESCO;
- 2 Ook de genoemde (mindere) bouwhoogte van 11 meter rondom de Westbatterij zal dit rijksmonument ontsieren en teniet doen.
- 3 Het bestemmingsplan De Krijgsman is volgens reclamant een bedreiging voor de UNESCO status van de Nieuwe Hollandse Waterlinie;
- 4 De van oudsher geldende Kringenwet rondom de Westbatterij dient te worden gehandhaafd, in het bijzonder de aangegeven 300 meter en 600 meter grens. Bebouwing binnen de 300 meter grens is conform deze norm uitgesloten; in strijd daarmee wordt in het plan De Krijgsman wel bebouwing gepland.

Beantwoording gemeente

Naar aanleiding van de vernietiging van het bestemmingsplan van 19 november 2015, is op basis van de zienswijzen en hetgeen overwogen in de uitspraak van de AbRvS d.d. 13 juli 2016 waarmee het bestemmingsplan is vernietigd, een heroverweging gemaakt die ertoe heeft geleid dat er in grotere mate rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van de Westbatterij en het gegeven van de daarbij behorende historische schootscirkel. Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de opdracht van de AbRvS (verwezen wordt naar de inleiding van deze Nota in hoofdstuk 1 onder "Opdracht Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 13 juli 2016"). De opdracht van de AbRvS om haar uitspraak in acht te nemen bij het nieuwe besluit omtrent vaststelling van Bestemmingsplan De Krijgsman heeft er toe geleid dat het bestemmingsplan is aangepast voor wat betreft het te bebouwen deel binnen de verboden kringen. Het betreft onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en -aantallen in dit gebied en het bijstellen van de bouwhoogteregelingen. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is mede aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Het betreft onder meer het opnemen van een nadere analyse over het oostelijk deel van het plangebied in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.7.1 en 4.3.2) en het doorvoeren van daarbij behorende wijzigingen op de verbeelding en in de regels. De aanpassingen betreffen onder meer het vergroten van het gebouwvrije gebied nabij de Westbatterij (met verkleining van het gebied dat mag worden bebouwd tot gevolg), het verankeren van gebouwvrije structurerende lijnen, het verlagen van de woningdichtheid en -aantallen en bijstellen van de bouwhoogtere-

gelingen in dit gebied. Deze bijstelling heeft tot gevolg dat de bouwhoogte over het geheel beschouwd minder hoog mag zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

24.2 Onevenredige aantasting van de natuurwaarden van Muiden

- 1 De ontwikkelingen in het plangebied zullen onder meer door ophoging van grond in het Kruitbos nadelige gevolgen hebben voor de unieke flora en fauna in het Kruitbos, de open water landschappen zoals de rietlanden, het achterland van veenweiden en het ecologisch netwerk vanuit Amsterdam langs de IJdijk.
- 2 De recreatieve waarde van het kustgebied aan het IJmeer dient voor inwoners van Muiden en recreanten te worden gewaarborgd, ook in de toekomst;
- 3 Stikstofmetingen zijn verricht ten aanzien van de gevolgen voor het IJmeer, maar ten aanzien van de gevolgen voor overige natuurwaarden en de (huidige) inwoners van Muiden is tot nu niets onderzocht.
- 4 Bij herinrichting van een nieuwe woonwijk rondom de Westbatterij is wateropgave noodzakelijk. In het bestaande plan is dit veel te summier uitgewerkt.

Beantwoording gemeente

- 1 *Voor wat betreft de flora en fauna in het gebied geldt dat onderzoek naar soorten en leefgebieden heeft plaatsgevonden en dat de kaders van de Flora- en faunawet sturend zijn voor het behouden van dier, plant en leefgebied. Er is ontheffing verleend voor bepaalde soorten (waarbij het belang van de ontwikkeling is meegewogen) en hieraan zijn voorwaarden verbonden die de natuurbelangen dienen. Ophoging in het plangebied hangt samen met de eisen voor drooglegging in het plangebied. Daarbij liggen er geen open waterlandschappen en achterland van veenweiden in de directe nabijheid van het plangebied, mede omdat het gebied omgeven is door dijken, trekvaart, woonwijken en infrastructuur (Maxisweg en A1). Nadelige gevolgen van ophoging in het plangebied voor open water-landschappen en achterland van veenweiden worden dan ook niet verwacht. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) / Het Natuurnetwerk Nederland is een netwerk van aaneengesloten natuurgebieden in Nederland. De Provincie Noord-Holland zorgt dat in deze gebieden geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn die strijdig zijn met de bijzondere kenmerken en waarden van het natuurgebied. Bij provinciale verordening worden de gebieden aangewezen die de ecologische hoofdstructuur vormen. De ligging van die gebieden wordt geometrisch vastgelegd. Het belang van ecologische netwerken wordt door rijk, provincie en gemeente onderkend en heeft zijn beslag gevonden in de planvorming en herontwikkeling van de Bloemendalerpolder, de verlegging van de A1 en De Krijgsman. Het meest westelijke gedeelte van het plangebied De Krijgsman bestaat uit ecologisch belangrijk rietland en is onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur / Natuurnetwerk Nederland. Ter bescherming van de ecologische belangen die hiermee gemoeid zijn, is aan dit deel van het plangebied een natuurbestemming toegekend met aan natuurbelangen gerelateerde beschermende regels.*
- 2 *Aan de kust, ter hoogte van het plangebied, wordt de groenbeleving, naast het weidse IJmeer, bepaald door elementen als het groene talud van de dijk, de bomen op het terrein van De Krijgsman, de volkstuinten, de buitendijkse begroeiing en de weilanden. Het huidige groene beeld dat zichtbaar is vanaf de fiets- en voetgangersroute op de Diemerdijk, zal ter hoogte van het plangebied De Krijgsman weliswaar op onderdelen veranderen, maar niet verdwijnen. In*

het westelijk en noordwestelijk deel van het plangebied blijven de rietlanden, watergangen, de wielen en een groot deel van het groen van de dijkzone behouden. Dit geldt ook voor de buitendijkse weelderige beplanting en bomen-groei en het groene talud en berm van de Diemerdijk die buiten het plangebied ligt. De verwachting is dan ook dat de recreatieve waarden niet onevenredig worden geschaad.

- 3 *Zoals uit het MER is op te maken, is voor wat betreft de stikstofdepositie niet alleen gekeken naar het IJmeer, maar ook naar andere gebieden, zoals de Oostelijke Vechtplassen, het Eemmeer & Gooimeer Zuidoever en het Naardermeer. Daarnaast heeft, zoals uit paragraaf 5.7 van de toelichting van het bestemmingsplan is op te maken, een beoordeling plaatsgevonden van het woon- en leefklimaat in en nabij het plangebied.*
- 4 *Overwegingen over de wateropgave hebben plaatsgevonden. Het resultaat is uiteengezet in paragraaf 5.8 van de toelichting van het bestemmingsplan. Zoals daarin is aangegeven, is het bestemmingsplan voor een deel een plan op hoofdlijnen. Dit betekent dat met voorliggend bestemmingsplan de hoofdwaterstructuur wordt bestemd en dat de waterbergingsopgave mogelijk is binnen de regels van het bestemmingsplan.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

24.3 Onevenredige aantasting van de landschappelijke waarden van Muiden

- 1 In het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013 wordt als maximale bouwhoogte 8 tot 12 meter voor agrarische bedrijven gehanteerd. De maximale hoogte van woningbouw zoals in het ontwerp bestemmingsplan van het KNSF terrein wijkt hiervan ten onrechte in grote mate van af.
- 2 Er wordt nergens aangegeven dat de maximale bouwhoogte wordt gemeten vanaf het bestaande maaiveld of dat er sprake is/zal zijn van ophoging van gronden. Een eventuele ophoging moet worden opgeteld bij de genoemde maximale bouwhoogten van de gebouwen. Expliciete vermelding van de betrokken (bouw) hoogten dient aan de orde te zijn;
- 3 Niet alleen draagt het behoud en het voortbestaan van de volkstuinen langs de Diemerdijk bij aan het open karakter van de Stelling van Amsterdam, maar ook aan de recreatieve functie van het plangebied. Eerbiediging van de volkstuinen met onder andere vele oude fruitbomen zou daarentegen bijdragen aan het voorgenomen behoud van de natuurwaarden van het plangebied.
- 4 De onderbouwing waarom nu juist De Krijgsman zou moeten voorzien in eventuele extra vraag om woningen in verband met migratie uit de regio Amsterdam ontbreekt compleet.
- 5 In het PARK rapport uit 2010 wordt geschetst dat alleen een scenario van 600 woningen maximaal geen afbreuk doet aan de natuur- en cultuurhistorische waarden van het plangebied. Gelet op de inhoud van dit PARK rapport dient de toegestane bebouwing te worden beperkt tot het daarin genoemde maximum van 600 woningen.
- 6 Gesteld wordt dat er blijkbaar al niet meer sprake is van een maximum van 1.300 woningen, maar van een toegestaan maximum van 1.650 woningen.
- 7 Nergens wordt een toekomstig beeld met daadwerkelijke hoogten in het totale deelgebied Westbatterij en in het deelgebied de Tuinen gevisualiseerd door middel van beeldmateriaal.

- 8 Een deel van de geplande wijk “De Tuinen” langs de dijk valt binnen de 300 meter grens rondom de Westbatterij, hetgeen in strijd is met de Kringenwet. Daar zou niet mogen worden gebouwd, respectievelijk niet mogen worden gebouwd met de voorgenomen materialen en afwerking, laat staan tot zelfs een maximale bouwhoogte van 22 meter.
- 9 De volkstuinen langs de Diemerdijk, met vele prachtige oude gewassen, geheel passend in het natuurlijke groen gebied aldaar, behoren in stand te blijven.

Beantwoording gemeente

- 1 *Het bestemmingsplan voor het plangebied De Krijgsman heeft een andere aanleiding, doelstelling en situering dan het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013. Volledigheidshalve wordt voor de aanleiding en doelstelling van het bestemmingsplan De Krijgsman verwezen naar paragraaf 3.1 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan.*

- 2 *Het peil ten opzichte waarvan de bouwhoogte wordt gemeten, is als volgt gedefinieerd in artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan:*

- *Voor gebouwen, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang van het gebouw;*
- *In andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld;*

Voor het toekomstige maaiveld wordt een hoogte voorgestaan van circa 0,20 m tot 0,50 m - NAP. Ter indicatie: Dit is circa 0,2 m tot 1,1 m hoger dan de huidige voetbalvelden, circa 0,5 m tot 1,5 m hoger dan de huidige weilanden en 0,5 m tot 1,1 m lager dan het peil van de bestaande wijk Muiden Noord-West. Daar gelden namelijk de volgende peilen:

- *Gronden voetbalvelden (voorafgaand aan gedeeltelijk gebruik als tijdelijk zanddepot), peil maaiveld: Circa 0,70 m tot 0,90 m - NAP;*
- *Gronden weilanden (voorafgaand aan gedeeltelijk gebruik als tijdelijk zanddepot), peil maaiveld: Circa 1,00 m tot 1,30 m - NAP;*
- *Bestaande wijk Muiden Noord-West, peil hoogte weg: Circa 0,50 m + NAP;*
- *Bestaande wijk Muiden Noord-West, peil kavels: Circa 0,63 m + NAP;*
- *Bestaande wijk Muiden Noord-West, peil pad aan de rand van Noord-West: circa 0,30 m tot 0,60 m + NAP.*

Een vergelijkbare berekening is ook te maken voor bijvoorbeeld het gebied rond de Westbatterij. Zoals hiervoor aangegeven, wordt voor het toekomstige maaiveld een hoogte voorgestaan van circa 0,20 m tot 0,50 m – NAP. Dit is:

- *circa 1,9 m tot 1,2 m lager dan het bestaande pad langs de Westbatterij;*
- *circa 1,3 m tot 0,8 m lager dan het bestaande pad tussen Westbatterij en Muiden Noord-West, (langs IJmeerdijk / Vechtdijk);*
- *circa 4,45 m tot 3,7 m lager dan de kruin van de Diemerdijk ter hoogte van de weilanden;*
- *circa 7,45 m tot 5,7 m lager dan de kruin van de Diemerdijk bij de Westbatterij;*
- *circa 7,3 m tot 8,3 m lager dan de hoogte van de Westbatterij.*

Daar gelden namelijk de volgende peilen:

- *Gronden weilanden (voorafgaand aan gedeeltelijk gebruik als tijdelijk zanddepot), peil maaiveld: Circa 1,00 m tot 1,30 m – NAP;*
- *Bestaand pad langs Westbatterij, peil pad: Circa 1,0 m tot 1,40 m + NAP;*

- Bestaand pad tussen Westbatterij en Muiden Noord-West (langs IJmeerdijk / Vechtdijk), peil pad: Circa 0,60 m tot 0,80 m + NAP
 - Kruin Diemerdijk ter hoogte van weilanden (dus niet bij Westbatterij waar de kruin hoger is), peil: circa 3,50 m tot 3,95 m + NAP;
 - Kruin Diemerdijk ter hoogte van Westbatterij (dus niet bij weilanden waar de kruin lager is), peil: circa 2 m a 3 m boven het peil van dijk ter hoogte van de weilanden;
 - Hoogte Westbatterij, peil: circa 7,1 m tot 7,8 m + N.A.P.;
- De verscheidende hoogten van de nieuwbouw zoals aangegeven op de verbeelding zijn hiermee om te rekenen in meters ten opzichte van NAP. Zo geldt bijvoorbeeld voor wat betreft de hoogte van de toegestane woningen op de gronden met de bestemming Woongebied - 1 dat deze een goothoogte mogen hebben van circa 6,5 m tot 6,8 m + NAP en een bouwhoogte van circa 10,5 m tot 10,8 m + NAP.*
- 3 *Het bestemmingsplan dat nu ter inzage heeft gelegen, wijzigt de bestemming van de volkstuinen niet. De gronden van de volkstuinen maken dan ook geen deel uit van het bestemmingsplan.*
 - 4 *Zoals in paragraaf 5.1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, voorziet het bestemmingsplan in de regionale woonbehoefte van de regio Gooi- en Vechtstreek. Deze regio maakt deel uit van de Metropool Regio Amsterdam. Het plangebied is in rijksbeleid, provinciaal beleid en gemeentelijk beleid al langere tijd aangewezen voor transformatie van een bedrijfslocatie in een woonlocatie. De aanleiding hiervoor is onder meer verwoord in paragraaf 3.1 van de toelichting van het bestemmingsplan.*
 - 5 *De afwegingen die voor voorliggend bestemmingsplan zijn gemaakt, zoals onder meer uiteengezet in de paragraaf 3.1 van de toelichting, betreft de medeweging van meerdere belangen. Het PARK rapport is opgesteld door een provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit (PARK) die gevraagd en ongevraagd advies uit brengt aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en niet rechtstreeks aan gemeenten. Afstemming met Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland heeft plaatsgevonden. Hiervoor wordt volledigheidshalve verwezen naar paragraaf 7.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.*
 - 6 *Het bestemmingsplan laat de realisatie toe van maximaal 1.300 woningen. Dit is vastgelegd in de algemene gebruiksregels in hoofdstuk 3 van de regels van het bestemmingsplan.*
 - 7 *In het bestemmingsplan wordt inderdaad nergens een toekomstig beeld met daadwerkelijke hoogten in het totale deelgebied Westbatterij en de Tuinen gevisualiseerd. Het bestemmingsplan is een globaal bestemmingsplan voor een transformatiegebied waarvoor geldt dat de maximaal toegestane goot- en bouwhoogten en het maximaal toegestane aantal bouwlagen op de verbeelding zijn weergegeven en waarop is aangegeven waar wel gebouwd mag worden en waar niet. Visualisaties van de gebouwen met exacte hoogten van de te onderscheiden bouwdelen en visualisaties waarop exact is aangegeven waar welk gebouw komt te staan, is in dit stadium van planvorming en planprocedure nog niet aan de orde.*
 - 8 *De Kringenwet is in 1963 ingetrokken. Het plan is wel geïnspireerd door de bepalingen van de Kringenwet van destijds. In de toelichting wordt dit nader uiteengezet in onder meer paragraaf 3.7.1. In het beeldkwaliteitsplan komt dit tot uitdrukking in de materialisering (Hoofdmateriaal hout of materiaal met gelijk-*

waardige uitstraling in 'verboden kring' 300m). Een hoogte van 22 meter is niet toegestaan in het in de zienswijze genoemde deelgebied 'De Tuinen'.

9 *Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.*

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

24.4 Onevenredige nadelige financiële gevolgen voor inwoners, middenstand en ondernemers in Vesting Muiden

- 1 *Passende bouwhoogtes en bouwvolumes zijn via het beeldkwaliteitsplan juridisch niet afdwingbaar. De projectontwikkelaar zal streven naar lage kosten, maximale winst, hoogbouw, grote bouwvolumes van relatief lage kwaliteit.*
- 2 *De bestaande woningmarkt in Muiden zal nog meer onder druk komen te staan, met als gevolg dalende huisprijzen van de bestaande woningen in de gemeente.*
- 3 *De huidige inwoners van Muiden hebben in 2015 al moeten boeten voor de verhoging van de OZB heffing met 48% en zullen zeer waarschijnlijk nog vele jaren moeten betalen om de winst van dit project te financieren.*
- 4 *Door de hoofdontsluiting aan de westelijke kant van het plangebied ter hoogte van de A1 en een tweede aansluiting voor langzaam verkeer met beperkt autoverkeer, via een herprofilering van het Kruitpad naar een fietsstraat zullen inwoners van de nieuwe wijk gemakshalve hun boodschappen op het Maxisterrein doen. Er zullen geen impuls aankopen worden gedaan door de inwoners van De Krijgsman die met alle waarschijnlijkheid geen contact meer zullen hebben met het centrum van Muiden. Zij zullen geen vergeten boodschap en passant bij de bestaande middenstanders in de vesting doen.*
- 5 *Volgens de Liniecommissie gaat de Unesco status van de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam een positief effect hebben op het aantal (buitenlandse) bezoekers van de waterlinie en ook juist bijdragen aan de recreatieve waarden voor Muiden en haar middenstand. Dit zou juist moeten worden bevorderd.*

Beantwoording gemeente

- 1 *Zoals uit paragraaf 3.1 van de toelichting is op te maken, zijn bouwhoogten en volumes het resultaat van een langlopend proces van kaderstelling. De gemeente is van mening dat het bestemmingsplan toe ziet op passende bouwhoogtes en bouwvolumes.*
- 2 *Het bestemmingsplan De Krijgsman is gericht op het voorzien in een woning-behoeftevraag, zowel in kwantitatief opzicht als kwalitatief opzicht.*
- 3 *Besluiten van de gemeenteraad die OZB-consequenties hebben staan los van de vaststelling van het bestemmingsplan De Krijgsman.*
- 4 *De gemeente acht het voorstelbaar dat, gezien de charme en aantrekkingskracht van de historische vesting van Muiden, een deel van de huishoudens van de maximaal 1.300 nieuwe huishoudens de horecavoorzieningen van de vesting zullen bezoeken. Ook acht de gemeente het aannemelijk dat een deel van de huishoudens van de maximaal 1.300 nieuwe woningen op enig moment gebruik zal maken van de op relatief geringe afstand aanwezige middenstand in het centrum van de vesting. De Vesting Muiden is ook via het Kruitpad bereikbaar voor autoverkeer. Gezien de inrichting en het functioneren van het centrum van Muiden (smalle straatjes met relatief weinig gelegenheid om te parke-*

ren) en gezien de afstand van het plangebied De Krijgsman tot het centrum van Muiden (afhankelijk van locatie in het plangebied, bedraagt de afstand circa 400 meter tot circa 2 km) is de verwachting dat nieuwe inwoners het centrum eerder per fiets, dan wel lopend zullen bezoeken, dan dat zij daarvoor de auto zullen, dan wel moeten gebruiken. De keuze om het plangebied in ieder geval voor langzaam verkeer te ontsluiten via onder meer het Kruitpad, maakt dat de twijfel die de reclamant heeft, niet wordt gedeeld.

- 5 De gemeente juicht de bijdrage van De Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie aan de recreatieve waarden voor Muiden en haar middenstand toe.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

25 Zienswijze 25 (ingekomen d.d. 07-08-2015, nr. 22715)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

26 Zienswijze 26 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22733)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

27 Zienswijze 27 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22734)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

28 Zienswijze 28 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22736)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

29 Zienswijze 29 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22738)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

30 Zienswijze 30 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22739)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

31 Zienswijze 31 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22740)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

32 Zienswijze 32 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22741)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

33 Zienswijze 33 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22742)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

34 Zienswijze 34 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22743)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

35 Zienswijze 35 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22744)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

36 Zienswijze 36 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22745)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

37 Zienswijze 37 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22746)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

38 Zienswijze 38 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22747)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

39 Zienswijze 39 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22748)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

40 Zienswijze 40 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22749)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

41 Zienswijze 41 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22750)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

42 Zienswijze 42 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22751)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

43 Zienswijze 43 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22752)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

4 4 Zienswijze 44 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22753)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

4 5 Zienswijze 45 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22754)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

4 6 Zienswijze 46 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22755)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

4 7 Zienswijze 47 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22756)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

48 Zienswijze 48 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22757)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

49 Zienswijze 49 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22758)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

50 Zienswijze 50 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22759)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

51 Zienswijze 51 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22760)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

5 2 Zienswijze 52 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22761)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

5 3 Zienswijze 53 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22762)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

5 4 Zienswijze 54 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22763)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

5 5 Zienswijze 55 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22765)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

56 Zienswijze 56 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22766)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

57 Zienswijze 57 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22769)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

58 Zienswijze 58 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22770)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

59 Zienswijze 59 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22772)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

60 Zienswijze 60 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22773)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

61 Zienswijze 61 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22782)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

62 Zienswijze 62 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22783)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

63 Zienswijze 63 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22784)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

64 Zienswijze 64 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22785)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

65 Zienswijze 65 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22786)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

66 Zienswijze 66 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22787)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

67 Zienswijze 67 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22788)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

68 Zienswijze 68 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22789)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

69 Zienswijze 69 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22791)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

70 Zienswijze 70 (ingekomen d.d. , nr. 22792)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

71 Zienswijze 71 (ingekomen d.d. , nr. 22793)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

72 Zienswijze 72 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22794)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

73 Zienswijze 73 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22795)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

74 Zienswijze 74 (ingekomen d.d. , nr. 22796)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

75 Zienswijze 75 (ingekomen d.d. , nr. 22797)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

76 Zienswijze 76 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22798)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

77 Zienswijze 77 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22799)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

78 Zienswijze 78 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22800)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

79 Zienswijze 79 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22801)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

80 Zienswijze 80 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22802)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

81 Zienswijze 81 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22803)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

82 Zienswijze 82 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22804)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

83 Zienswijze 83 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22805)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

84 Zienswijze 84 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22806)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

85 Zienswijze 85 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22807)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

86 Zienswijze 86 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22808)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

87 Zienswijze 87 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22809)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

88 Zienswijze 88 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22810)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

89 Zienswijze 89 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22811)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

90 Zienswijze 90 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22812)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

91 Zienswijze 91 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22813)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

92 Zienswijze 92 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22814)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

93 Zienswijze 93 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22815)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

94 Zienswijze 94 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22816)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

95 Zienswijze 95 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22817)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

96 Zienswijze 96 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22818)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

97 Zienswijze 97 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22819)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

98 Zienswijze 98 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22820)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

99 Zienswijze 99 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22821)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

100 Zienswijze 100 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22823)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

101 Zienswijze 101 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22825)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

102 Zienswijze 102 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22826)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

103 Zienswijze 103 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22827)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

104 Zienswijze 104 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22828)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

105 Zienswijze 105 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22829)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

106 Zienswijze 106 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22831)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

107 Zienswijze 107 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22832)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

108 Zienswijze 108 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22833)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

109 Zienswijze 109 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22834)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

110 Zienswijze 110 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22835)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

111 Zienswijze 111 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22836)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

112 Zienswijze 112 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22837)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

113 Zienswijze 113 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22838)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

114 Zienswijze 114 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22839)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

115 Zienswijze 115 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22840)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

116 Zienswijze 116 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22841)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

117 Zienswijze 117 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22843)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

118 Zienswijze 118 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22844)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

119 Zienswijze 119 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22845)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

1 2 0 Zienswijze 120 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22846)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

1 2 1 Zienswijze 121 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22847)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

1 2 2 Zienswijze 122 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22848)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

1 2 3 Zienswijze 123 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22849)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

1 2 4 Zienswijze 124 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22850)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

1 2 5 Zienswijze 125 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22851)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

1 2 6 Zienswijze 126 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22852)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

1 2 7 Zienswijze 127 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22853)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

128 Zienswijze 128 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22854)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

129 Zienswijze 129 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22855)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

130 Zienswijze 130 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22856)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

131 Zienswijze 131 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22856)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

132 Zienswijze 132 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22857)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

133 Zienswijze 133 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22859)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

134 Zienswijze 134 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22860)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

135 Zienswijze 135 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22861)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

136 Zienswijze 136 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22862)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

137 Zienswijze 137 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22863)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

138 Zienswijze 138 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22864)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

139 Zienswijze 139 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22865)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

140 Zienswijze 140 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22866)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

141 Zienswijze 141 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22867)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

142 Zienswijze 142 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22868)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

143 Zienswijze 143 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22869)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

144 Zienswijze 144 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22870)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

145 Zienswijze 145 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22871)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

146 Zienswijze 146 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22872)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

147 Zienswijze 147 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22874)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

148 Zienswijze 148 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22875)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

149 Zienswijze 149 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22876)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

150 Zienswijze 150 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22877)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

151 Zienswijze 151 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22882)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

152 Zienswijze 152 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22883)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

153 Zienswijze 153 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22884)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

154 Zienswijze 154 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22886)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

155 Zienswijze 155 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22887)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

156 Zienswijze 156 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22888)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

157 Zienswijze 157 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22889)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

158 Zienswijze 158 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22890)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

159 Zienswijze 159 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22891)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

160 Zienswijze 160 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22892)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

161 Zienswijze 161 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22893)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

162 Zienswijze 162 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22894)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

163 Zienswijze 163 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22895)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

164 Zienswijze 164 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22897)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

165 Zienswijze 165 (ingekomen d.d. v, nr. 22899)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

166 Zienswijze 166 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22900)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

167 Zienswijze 167 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22902)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

168 Zienswijze 168 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22903)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

169 Zienswijze 169 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22904)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

170 Zienswijze 170 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22905)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

171 Zienswijze 171 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22906)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

172 Zienswijze 172 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22907)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

173 Zienswijze 173 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22908)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

174 Zienswijze 174 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22909)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

175 Zienswijze 175 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22737)**175.1 Identieke zienswijzen**

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

175.2 Gemeente Muiden - begroting

Reclamant geeft het volgende aan (citaat): "Laat Muiden gewoon eerst eens zelf opknappen. Het is gewoon een vieze stad. Mensen die hier komen, schrikken. Zo'n smerige stad. Ongelijke stoepen, straten en overal gras tussen de straten. En dan al die mensen die bankjes, planten, bakfietsen, enz. op de stoep zetten zodat je niet op de stoep kan lopen. Muiden heeft geld nodig. Simpel precario rechten weer invoeren? En niet de onroerend goed omhoog. Kerkhof schandalig zo lelijk. Door dat de gemeente grove fouten heeft gemaakt hoeven de bewoners niet voor boeten. Laat de ambtenaren dit zelf ophoesten. Makkelijk geld uitgeven van de gemeenschap."

Beantwoording gemeente

De zienswijze valt buiten de kaders van het bestemmingsplan De Krijgsman en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

176 Zienswijze 176 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22768)**Identieke zienswijzen**

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

177 Zienswijze 177 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22771)**177.1 Identieke zienswijzen**

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

177.2 Vernietiging moestuinen uit 1939

Reclamant geeft het volgende aan (citaat): “Het ontwerp bestemmingsplan leidt tot vernietiging van bestaande historische levende cultuur. De moestuinen bestaan reeds sinds 1939. U vernietigt een prachtig tuincomplex, de ecologie en een toeristische trekpleister. Het door u gevoerde beleid is hopeloos ouderwets en achterhaald. Op de UVA wordt studenten van de richting Sociale Geografie en Planologie geleerd om uit te gaan van groenstroken als deze en de mensen. Niet alleen vernietigt u een complex, ook zadelt u toekomstige generaties op met problemen ten gevolg van dit beleid. Uw beleid vernietigt Cultureel vernietigd Cultureel Historisch Erfgoed en dat is bij wet verboden.”

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

178 Zienswijze 178 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22790)

178.1 Identieke zienswijzen

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

178.2 Detailhandel

Reclamant geeft aan bezwaar te hebben tegen iedere m2 detailhandel c.q. winkelruimte zoals reeds in het rapport van RAC NHZ is aangegeven voor het terrein De Krijgsman.

Beantwoording gemeente

Doelstelling is de realisatie van een onderscheidende en aantrekkelijke nieuwe wijk. Het toestaan van detailhandel wordt geacht daar een bijdrage aan te kunnen leveren.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

179 Zienswijze 179 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22822)

179.1 Identieke zienswijzen

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

179.2 Detailhandel

Reclamant geeft aan het rapport van de Regionale Adviescommissie Detailhandel Noord-Holland Zuid te onderschrijven. Aangegeven wordt dat hierin gesteld wordt dat de gemeente Muiden de wenselijkheid van winkels in het bestemmingsplan heeft opgenomen zonder rekening te houden met de huidige werkelijkheid in de detailhandel. Gevraagd wordt of de gemeente met de Krijgsman een woonwijk wil bouwen of een op zichzelfstaand en zelfvoorzienend dorpje?

Beantwoording gemeente

Doelstelling is de realisatie van een onderscheidende en aantrekkelijke nieuwe wijk, goed aangehecht aan de bestaande kern van Muiden. Het toestaan van detailhandel wordt geacht daar een bijdrage aan te kunnen leveren. Het is geen vooropgezette doelstelling dat de Krijgsman een op zichzelfstaand en zelfvoorzienend dorpje wordt.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

180 Zienswijze 180 (ingekomen d.d. 11-08-2015, nr. 22824)**180.1 Identieke zienswijzen**

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

180.2 Volkstuinen

Reclamant geeft aan niet te begrijpen waarom de volkstuinen weg zouden moeten en vraagt of het echt zo is dat de volkstuinen weg moeten omdat de nieuwe bewoners niet op volkstuintjes willen uitkijken? Volkstuinen moeten blijven.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

181 Zienswijze 181 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22842)**181.1 Identieke zienswijzen**

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

181.2 Sociale woningbouw

De uitgangspunten van de Regionale Woonvisie worden in dit plan niet nageleefd: 1/3 sociale woningbouw vindt niet plaats.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 9.10.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

182 Zienswijze 182 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22858)**182.1 Identieke zienswijzen**

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

182.2 Moestuin Westbatterij

Reclamant stelt dat de moestuin Westbatterij al vanaf het bestaan van de kruitfabriek bestaat. De Westbatterij behoort tot cultuur, historisch erfgoed, evenals de moestuinen. Dit prachtige gebied moet behouden blijven en niet om financiële problemen van de gemeente aan derden te worden verkocht voor bebouwing.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

183 Zienswijze 183 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22885)**183.1 Identieke zienswijzen**

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

183.2 Hoogbouw, verplaatsen tuinderscomplex en voetbalvereniging

Reclamant geeft aan dat we het er allemaal over eens zijn dat er gebouwd moet worden, maar dan geen hoogbouw, verplaatsen van het tuinderscomplex, de voetbalvereniging en het vrije uitzicht van de Westbatterij.

Beantwoording gemeente

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, ligt het plangebied in een gebied waar veel nationale, regionale en lokale ruimtelijke belangen (o.a. bereikbaarheidsopgaven, woningbouwopgaven, natuur-/wateropgaven) strijden om de ruimte. Onderdeel van het planvormingsproces voor de transformatieopgave is onder meer het bepalen van maximale toegestane hoogten, locaties van ontsluiting, inpassing van cultuurhistorische en landschappelijke waarden en afspraken over programmatische uitgangspunten. Voor wat betreft het tuinderscomplex wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

184 Zienswijze 184 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22896)**184.1 Identieke zienswijzen**

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

184.2 Volkstuinen

Ook voor het recreatieve fiets- en wandelverkeer (uit de regio) zou het een groot verlies zijn als de percelen volkstuinen (bestaand sedert 1945) zouden verdwijnen. Voor reclamant zou het verlies van “de tuinen” het gemis zijn van de dagelijkse hondenwandeling met uitzicht enerzijds over het water en anderzijds over de gevarieerde groenstrook van de tuinen.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

185 Zienswijze 185 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22898)

185.1 Identieke zienswijzen

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

185.2 Bouwprogramma

Reclamant geeft aan dat er gebouwd moet worden anders hebben onze kinderen geen toekomst hier. Bouw niet zoveel en zeker niet hoog. Voetbalvelden en volkstuinen moeten blijven.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 183.2.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

186 Zienswijze 186 (ingekomen d.d. 12-08-2015, nr. 22901)

186.1 Identieke zienswijzen

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

186.2 Volkstuinen

Reclamant geeft aan dat reclamant tuiniert op 73 en dat zij alle fietsers (2 van de 3) vanuit Amsterdam hoort over de leuke moestuinen, hoe gezellig, wat een droom, hoe mooi en leuk. Indirect trekt het toeristen, het maakt hun rit een persoonlijke belevenis, meer dan alleen natuur en schapen zien, maar laat ook fantasie prikkelen. Laat dat bestaan.

Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1.3.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

187 Zienswijze 187 (ingekomen d.d. 10-08-2015, nr. 22735)**187.1 Identieke zienswijzen**

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

187.2 OZB

Reclamant geeft aan dat eerst goed moet worden nagedacht alvorens ergens aan begonnen wordt. En geen OZB verhoging meer.

Beantwoording gemeente

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

188 Zienswijze 188 (ingekomen 11-08-2015, nr. -)

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de samenvatting van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 24.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 24.

Conclusie

De zienswijze is identiek aan zienswijze 24. Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze 24.

3 Ambtshalve wijzigingen

- 1 In haar voorlopige toetsingsadvies spreekt de Commissie m.e.r. zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. De Commissie m.e.r. signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Deze tekortkomingen zijn opgeheven met een 'update' van het MER/PB. Dit wordt onderschreven in het definitieve toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. De Update vervangt bijlage 5 van het ontwerp bestemmingsplan en paragraaf 5.2 van de toelichting is hier op aangepast. Aan paragraaf 5.2 wordt de beschrijving opgenomen van het resultaat van de toetsing:

Toetsingsadvies Commissie m.e.r.: De Commissie m.e.r. heeft het MER versie d.d. 18-06-2015 (PlanMer en Passende Beoordeling De Krijgsman; Arcadis; 078433693:B - Definitief; C05058.000088.0100; d.d. 18 juni 2015) zoals dat met het ontwerp bestemmingsplan van 2 juli tot en met 12 augustus 2015 (6 weken) voor een ieder ter inzage heeft gelegen, beoordeeld. In haar voorlopig toetsingsadvies op het MER versie d.d. 18 juni 2015 adviseert de Commissie het rapport aan te vullen en pas daarna een besluit te nemen over het plan. Deze tekortkomingen betroffen stikstofdepositie en de effecten daarvan op het Naardermeer, de beschrijving van de cultuurhistorische waarden, de dimensionering van de wijkontsluitingsweg en de mogelijke mitigerende maatregelen voor hoge geluidsbelastingen op woningen. Het MER is daarna aangevuld in navolging van het voorlopig advies op het MER versie d.d. 18-06-2015. Het aangevulde MER versie d.d. 11-09-2015 (PlanMer en Passende Beoordeling De Krijgsman; Arcadis; 078624914:B - Definitief; C05058.000088.0100; d.d. 11 september 2015) is vervolgens voor advies aan de Commissie m.e.r. verzonden. In het toetsingsadvies d.d. 08 oktober 2015 op het MER versie d.d. 11-09-2015 concludeert de Commissie m.e.r. het volgende:

"Met het aangepaste MER van 11 september 2015 is naar oordeel van de Commissie de milieu-informatie aanwezig zodat de gemeenteraad van Muiden een besluit kan nemen over het bestemmingsplan waarbij het milieubelang volwaardig is meegewogen". Het volledige toetsingsadvies d.d. 08 oktober 2015 wordt toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan. Naast de conclusie dat de milieu-informatie aanwezig is voor besluitvorming, wordt in het toetsingsadvies een aantal adviezen en aandachtspunten gegeven. Deze worden in de toelichting van het bestemmingsplan weergegeven (Punt 1, 2 en 3) en met de daaronder opgenomen afweging over de consequenties voor de inhoud van het bestemmingsplan:

- 1 Advies "Cultuurhistorie en landschappelijke waarden": De commissie adviseert duidelijk te maken welke maatregelen worden overgenomen in het definitieve plan;
- 2 Aandachtspunt "flexibiliteit en kansen voor mitigerende maatregelen": De commissie constateert dat ten aanzien van een aantal aspecten er mogelijkheden zijn voor het nemen van (extra) mitigerende maatregelen: en adviseert deze mogelijkheden mee te wegen bij de besluitvorming:
 - De verstoring door geluid en licht op beschermde soorten in het IJmeer kan afnemen;
 - In sommige bouwvlekken ontstaat meer ruimte voor flora en fauna als gevolg van minder verhard oppervlak en meer groen, ruimte en rust;
 - Ten aanzien van landschap en cultuurhistorie biedt de planflexibiliteit de mogelijkheid om de omgeving van waardevolle elementen nog vrij te houden

- (zone rond Westbatterij, zichtassen en de grens tussen weilanden en het voormalige fabrieksterrein);
- Voor verkeer gerelateerde geluidshinder kan een beperkt effect worden bereikt door in bouwvlekken met een hoge geluidbelasting minder woningen te bouwen;
- 3 Aandachtspunt "verkeer en verkeer gerelateerde effecten": De commissie adviseert het bouwprogramma, de daardoor veroorzaakte verkeerbelasting en geluidbelasting te monitoren en eventueel mitigerende maatregelen te nemen.

Afwegingen met betrekking tot advies en aanbevelingen

Ad 1. Advies "Cultuurhistorie en landschappelijke waarden":

In paragraaf 2.3 van het toetsingsadvies d.d. 08 oktober 2015 op het MER versie d.d. 11-09-2015 adviseert de Commissie om duidelijk aan te geven welke van de in paragraaf 5.6.5 van het MER versie d.d. 11-09-2015 opgenomen mitigerende maatregelen worden opgenomen in het plan. De volgende maatregelen zijn opgenomen in het plan:

- *Vergroten van mogelijkheden voor het zicht op de Westbatterij door zichtassen in de woonwijk (landzijde), zichtlijnen op Muiden en het Muiderslot kunnen als inspiratie dienen voor de plek waar hoge en lage bebouwing kan worden toegepast in het deelgebied Batterij: Zichtlijnen van/naar de Westbatterij en Muiderslot vanuit het plangebied en structuur die geënt is op onder meer de oriëntatie van de polderverkaveling in het noordelijk deel van het plangebied zijn geborgd middels structurerende lijnen waarin gebouwen niet zijn toegestaan. Voorts is de bouwhoogte in een groot deel van het plangebied naar beneden bijgesteld en is dit geborgd in de bouwregels van het bestemmingsplan (zie ook paragraaf 3.7.1 en 4.3.2): Niet alleen is de afstand tot de bebouwing vergroot, tevens is binnen de kring van 300 meter het gebied waar de bebouwing uit maximaal 3 bouwlagen bestaat vergroot ten opzichte van het gebied waar maximaal 4 bouwlagen waren toegestaan. Dat laatste gebied laatste is ten opzichte van het vernietigde bestemmingsplan kleiner geworden. Verder is het gebied dat was bestemd voor maximaal 5 bouwlagen, zodanig beperkt dat slechts 30% van de gebouwen in dit gebied mag bestaan uit maximaal 5 bouwlagen. De overige 70% is lager, namelijk maximaal 4 bouwlagen. Hierdoor ontstaat er een zekere opbouw in hoogte in het plangebied rondom de Westbatterij, waarbij een cirkelvormig gebied rondom de Westbatterij vrij wordt gehouden van bebouwing en een open karakter heeft. De bebouwing die het dichtst bij de Westbatterij kan worden gerealiseerd is zo het laagst, waarbij de bebouwing, naarmate de afstand tot de Westbatterij groter wordt, steeds hoger mag zijn. Voorts is het gebied van de specifieke bouwaanduiding – 3, waarvoor geldt dat de afwijkingsbevoegdheden voor hoogtebepalingen niet van toepassing zijn, vergroot en is het gebied waar hogere gebouwen zijn toegestaan in het geval het gebouwen betreft met gemengd gebruik (specifieke bouwaanduiding - 2) verkleind. Het bestemmingsplan is derhalve wat flexibiliteit betreft ingeperkt in het gebied dat het meest nabij de Westbatterij ligt. Dit geldt ook voor de strook langs de Diemerdijk;*
- *Versterken ruimtelijke kwaliteit Westbatterij en omgeving, door een zone rondom de Westbatterij vrij te houden van bebouwing: Met het oog op behoud van de huidige nog aanwezige openheid rondom de Westbatterij is een groter bouwvrij gebied opgenomen welke kan worden ingericht als park, zie paragraaf 3.7.1 en 4.3.2.*

- *Behoud van historische structuren en bevorderen van herkenbaarheid bij de situering van de bouwblokken door rekening te houden met de oorspronkelijke kavelstructuren en watergangen:* Historische structuren en oorspronkelijke kavelstructuren zijn voor het voormalige kruitfabrieksterrein onderdeel van het “casco” (dat in het bestemmingsplan tot uitdrukking is gebracht middels de te onderscheiden bestemmingen Groen-1, Groen-2, Water, Wonen-1, aanduidingen voor verkeer, etc.) voor de ontwikkeling tot woon- en werkgebied. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.3 en 6.3 van de toelichting. Voor wat betreft de historische structuren in het gebied nabij de Westbatterij geldt dat de structurende lijnen in de regels en op de verbeelding zijn opgenomen (zie ook eerste punt). Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.7.1 en 4.3.2. Met het opnemen van de structurende lijnen ontstaat ook een duidelijker onderscheid tussen het gebied van de voormalige kruitfabriek en het gebied nabij de Westbatterij.

Ad 2. Aandachtspunt "flexibiliteit en kansen voor mitigerende maatregelen":

Nadat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, is onderzocht welk gebied voor verdunning in aanmerking kan komen ter mitigatie:

- *De verstoring door geluid en licht op beschermde soorten in het IJmeer:* Het maximaal aantal toegestane woningen in het noordoostelijk deel van het plangebied is naar beneden bijgesteld en dit is vertaald in de bouwregels van het bestemmingsplan (grotere gebouwwrije zone, lager aantal toegestane woningen): zie paragraaf 3.7.1 en 4.3.2. Voorts zijn de flexibiliteitsbepalingen in het gebied nabij de Westbatterij en langs de Diemerdijk ingeperkt: zie hiervoor onder ad 1 en zie paragraaf 4.3.2.
- *In sommige bouwvlekken ontstaat meer ruimte voor flora en fauna als gevolg van minder verhard oppervlak en meer groen, ruimte en rust:* Omdat de bouwvlekken niet kleiner worden van het voorschrijven van minder woningen in een bepaald deelgebied en deze bouwvlekken bouwrijp moeten worden gemaakt ten behoeve van nieuwe openbare ruimte, groen, water en bebouwing, laat het zich beredeneren dat het voorschrijven minder woningen in een bepaald deelgebied niet automatisch betekent dat bestaande flora en fauna in de bouwvlekken behouden blijft.
- *Ten aanzien van landschap en cultuurhistorie biedt de planflexibiliteit de mogelijkheid om de omgeving van waardevolle elementen nog vrij te houden (zone rond Westbatterij, zichtassen en de grens tussen weilanden en het voormalige fabrieksterrein):* zie hiervoor onder ad 1.
- *Voor verkeer gerelateerde geluidshinder kan een beperkt effect worden bereikt door in bouwvlekken met een hoge geluidbelasting minder woningen te bouwen:* Om te bepalen in welk deelgebied verdunning mogelijk is, is het aspect van verkeer gerelateerd geluidshinder afgezet tegen over het aspect van cultuurhistorie en landschap. De bouwvlekken met verhoudingsgewijs de meeste woningen met een hogere geluidbelasting als gevolg van verkeer, liggen in het zuiden van het plangebied. Voor wat betreft de afweging om minder woningen in het zuiden van het plangebied toe te staan en meer in het noordelijk deel van het plangebied (in plaats van andersom zoals onder Ad 1 is bepaald), laat het zich beredeneren dat de kwaliteit van het gebied en omgeving, meer baat heeft met lagere dichtheden in het noordelijk plangebiedsdeel dan in het zuidelijk plangebiedsdeel. Maatregelen in de overdracht zijn in het akoestisch onderzoek en het hogere waarden besluit onderzocht en overwogen en niet doelmatig gebleken. Deze overwegingen zijn ook in het MER opgenomen (betreft de afweging over het

vergroten van de afstand tussen bron en ontvanger of het realiseren van geluidschermen of –wallen). Hiervoor is in het akoestisch onderzoek en het MER afgewogen dat dit kan door op de locaties met een lage geluidsbelasting meer woningen te bouwen en op de locaties, waar een hogere waarde is vastgesteld, minder woningen te bouwen. Echter een groot gedeelte van het plangebied ligt binnen de 48 dB contour en het vergroten van de afstand tussen bron en ontvanger is maar zeer beperkt mogelijk. Het (relatief) dicht bij de bron realiseren van woningen zorgt voor een groot gedeelte van het plangebied voor geluidafscherming, waardoor in het grootste gedeelte van het plangebied de geluidbelastingen onder de voorkeursgrenswaarden blijven.

- *Voor landschap en cultuurhistorie kan een effect worden bereikt door in een groter gebied nabij de Westbatterij geen gebouwen toe te staan. Het bestemmingsplan is daar op aangepast (zie ook paragraaf 4.3.2 onder “Nadere toelichting artikel 15 naar aanleiding van de uitspraak AbRvS”). Het gevolg is dat het maximaal toegestane aantal woningen en metrage gemengde functies en de uitwisseling tussen deelgebieden (flexibiliteit) in het noordoostelijk deel van het plangebied minder wordt en het te bebouwen gebied in het geheel kleiner wordt.*

Ad 3. Aandachtspunt "verkeer en verkeer gerelateerde effecten":

De commissie adviseert het bouwprogramma, de daardoor veroorzaakte verkeerbelasting en geluidbelasting te monitoren en eventueel mitigerende maatregelen te nemen. Het bestemmingsplan is niet het instrument om monitoring te regelen en om op grond daarvan tijdens de uitvoering van de ontwikkeling, maatregelen te nemen.

- 2 Om de bouw van een brede school in het plangebied niet onmogelijk te maken, is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een groter bruto vloeroppervlak voor maatschappelijke voorzieningen dan 8.750 m². Hierbij is als voorwaarden opgenomen dat het gezamenlijke bruto vloeroppervlak van bedrijven, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, horeca, kantoren, maatschappelijke voorzieningen en sportvoorzieningen in het plangebied daardoor niet meer is 28.380 m² bvo;
- 3 De bestemming Water wordt op de verbeelding bij de brug over de Muidertrekvaart verbreed met 10 meter voor de realisatie en verbetering van de ontsluitingsmogelijkheden van het plangebied. Ter plaatse van deze gronden met de bestemming Water is de brug toegestaan voor de ontsluiting van het plangebied.
- 4 De ligging van de meest noordelijk gelegen mogelijke ontsluiting voor langzaamverkeer en de wordt op de verbeelding in oostelijke richting verschoven *en die over de Muidertrekvaart in westelijke richting* .
- 5 De aanduiding (v) voor de ontsluiting van de centraal gelegen gronden met de bestemming Woongebied – 3 dient te worden opgenomen op de verbeelding.