

Aan: Gemeenteraad Gooise Meren

Cc: College Gooise Meren

**Reactie Buurtplatform KTV (Keverdijk, Thijsssepark, Vierhoven) op het voorstel**

**“Het samenspel met bewonersplatforms”.**

tbv Het Gesprek op 25 november 2020

Naarden, 18 november 2020

Geachte leden van de Raad van Gooise Meren,

Als bestuur van Buurtplatform Keverdijk/Thijsssepark/Vierhoven (BPF KTV) hebben we kennis genomen van de reactie vanuit de Stadsraad Muiden nav het voorstel “Het samenspel met bewonersplatforms” en het daarmee samenhangende artikel, op basis van een interview met wethouder Hendriks, dat is gepubliceerd in de Gooi&Eemlander van 13 november j.l.

We onderschrijven de opmerkingen van onze collega's uit Muiden.

Maar we willen onze mening graag verduidelijken aan de hand van de drie volgende waarschuwingen gericht aan u, als Raad, en aan het College.

**Zaag niet (onbedoeld) de poten onder de stoelen van de bewonersplatforms weg !**

De tekst van de beleidsnotitie die nu voorligt is onder de titel “democratisch kompas voor bewonersplatforms en gemeente” een aantal keren gepasseerd in het zogenaamde voorzittersoverleg tussen gemeente en bewonersplatforms. De tekst is nu gepolijst en appetijtelijk gepresenteerd, maar wordt zeker niet volledig door alle deelnemers aan dat overleg onderschreven.

Vanuit BPF KTV hebben we herhaaldelijk aangegeven:

- te begrijpen dat de gemeente niet wil dat een bewonersplatform een soort alleenrecht op de communicatie vanuit de buurt met de gemeente zou hebben (en als BPF KTV willen we dat ook zelf niet);

- te begrijpen dat actieve inwoners in deze tijd, met alom gebruik van “social media”, snel een initiatief op kunnen zetten en doelgericht mensen kunnen mobiliseren om hun wensen en eventuele zorgen richting de gemeente te communiceren;
- maar er aandacht voor te vragen dat .....
  - ondanks het feit dat we hier in Gooise Meren op een relatief luxe eiland leven, niet alle inwoners jurist of marketing manager of IT-specialist zijn: een groot deel van de inwoners heeft ook wensen en wellicht ook zorgen maar klimt minder makkelijk op de barricaden, en
  - wij als bewonersplatforms ertoe bij willen dragen de drempel te verlagen om zorgen en wensen die leven bij bewoners onder de aandacht van de gemeente te brengen, en
  - omgekeerd, wij als bewonersplatforms in staat zijn informatie over buurtzaken afkomstig van de gemeente doelgericht en snel onder de aandacht van de bewoners te brengen, en
  - wij als bewonersplatforms continuïteit bieden (en niet alleen ad-hoc initiatieven), en
  - wij als bewonersplatforms het hele plaatje betreffende onze wijken vaak beter overzien dan eventueel langs elkaar heen werkende afdelingen van de gemeente.

Gezien onze zorgen was het bovengenoemde G&E-interview qua timing perfect !

De wethouder heeft, snel na het verschijnen ervan, een email gestuurd aan alle besturen van de bewonersplatforms om zich te distantiëren van een groot deel van de inhoud van dit artikel. En wij geloven hem direct en zonder enig voorbehoud als hij zegt dat dit zo niet bedoeld was.

Maar ..... het onderstreept exact het risico waar we de hele tijd voor gewaarschuwd hebben. Voor je het weet wordt deze notitie verkeerd gelezen. En voor je het weet verzwakt deze notitie de positie van de bewonersplatforms (en daarmee een heel belangrijke bron van inbreng en participatie door bewoners voor de gemeente).

Wat is de remedie ? Praat als gemeente zoveel mogelijk met alle inwoners, maar houdt de bewonersplatforms altijd geïnformeerd: werk daar hard aan. Net zoals de bewonersplatforms er hard aan moeten werken om de gemeente steeds geïnformeerd te houden. In de discussies met de gemeente in het voorzittersoverleg is dit meermalen benadrukt, maar de toezeggingen van de kant van de gemeente waren meer dan eens verrassend schoorvoetend.

### **Pas op voor een gapend gat tussen front-office en back-office !**

De front-office, dat zijn de wijkadviseur en de wijkwethouder die altijd met een glimlach en welwillend richting de bewoners staan.

De back-office dat zijn betrokken ambtenaren die richting hun vak-portefeuille en hun collega's staan. En die zich niet altijd bewust zijn dat ze werken voor de inwoners.

Dit onderscheid is natuurlijk gechargeerd, maar het is in de kern niet onwaar.

En het beleidsstuk waar het hier om gaat is typisch een stuk uit de back-office.

### **Maak het niet te ingewikkeld !**

Het is helemaal niet makkelijk om zo'n bewonersplatform draaiende te houden. En het is zeker niet altijd leuk. Het is vrijwilligerswerk. Ongetwijfeld niet zo zwaar als het raadswerk, maar toch onbezoldigd werk (ter informatie: een bestuurslid bij BPF KTV is 8 tot 16 uur per week bezig met het Buurtplatform). Dus ons dringende advies aan u is: maak het niet nodeloos ingewikkeld en bureaucratisch voor ons. Natuurlijk moet er verantwoording afgelegd worden over de besteding van de subsidie. Maar wij hebben niet de menskracht om in het begin van het jaar N al een doorwrochte begroting voor het jaar N+1 op te hoesten. En we krijgen waarschijnlijk een kasstroom-probleem als we niet of nauwelijks een reserve aan mogen houden en de subsidie vervolgens pas halverwege jaar N+1 ontvangen.

Dit lijkt triviaal. En het gaat slechts om beperkte bedragen. Maar als je de discussies, die gevoerd zijn om het verschil tussen de oude en de nieuwe subsidieregeling helder te krijgen, op een rijtje zou zetten, dan zou je een avondvullende documentaire kunnen samenstellen.

Voor een goed begrip: vanuit BPF KTV werken we graag en vanuit een positieve grondhouding samen met de gemeente. En we hebben geen enkele behoefte aan een monopolie op de communicatie met de gemeente vanuit de wijk of omgekeerd. Maar we hebben vraagtekens bij dit beleidsstuk en de intentie die het lijkt uit te dragen.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van Buurtplatform KTV,

Saïd Almakroudi,

voorzitter