

memo inspreken politieke avond dd 3 maart 2021 betr: Erfgoedvisie

geachte dames en heren Raadsleden,

Tot het voorwerk om te komen tot deze Erfgoedvisie behoort de studie ***'Tussen Vecht, meren en stuwwal - Gebiedsbiografie van de gemeente Gooise Meren'***.

- boekuitgave

Dit is een prachtig, gedegen en toegankelijk geschreven werk dat een verdere verspreiding verdient dan alleen een onderlegger te zijn voor een beleidsdocument. Kan het niet in boekvorm worden uitgegeven?

- van grote lijn naar Muiderbergse situatie

In de 'Erfgoedvisie' worden vooral grote lijnen geschetst, wat logisch is. *Basis instandhouden, erfgoed als vertrekpunt bij ruimtelijke ontwikkelingen, beleefbaar erfgoed door het vertellen van verhalen*, zijn uitgangspunten die ons uit het hart zijn gegrepen. Echter weinig concreet op lokaal niveau. Vwb de Muiderbergse situatie vragen wij daarom uw aandacht voor het volgende:

- gemeentelijk beschermd dorpsgezicht Muiderberg: niet slechts De Brink

In 5.1.1. wordt genoemd dat wordt onderzocht of De Brink een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht kan worden. Dat is mooi maar om geen misverstanden te krijgen wijzen wij u op ons verzoek aan het college dd 14 januari jl. dat verder gaat tw om *'een deel van Muiderberg'* als gemeentelijk beschermd dorpsgezicht aan te wijzen. Wij hebben daar een contourkaart bijgevoegd. U als raadsleden hebben deze stukken allen cc in uw digitale postbus gevonden.

Het voordeel van die door ons geschetste contour is dat ook de in 5.1.4. genoemde groene structuren (waar door sommige Muiderbergers er ook als kandidaat gemeentelijk monument zijn aangemeld; zie hierna) daarbinnen vallen.

Wij pleiten nogmaals om het niet tot De Brink te beperken maar de door ons geschetste contour als uitgangspunt te nemen.

- voorstellen kandidaat gemeentelijke monumenten door inwoners Muiderberg

Daarbij bleek groot enthousiasme en betrokkenheid. Muiderbergers hebben ruim 60 panden en plekken voorgedragen als gemeentelijk monument. Sommige wel door 15 personen. Wij zijn als organisatie uitgenodigd zitting te nemen in een commissie die de longlist selecteert tot een shortlist. Dan doen we graag. Wat tegenvalt is dat B en W gezien budget en personeelscapaciteit er daarvan maar 10 tot 15 plaatsen op de shortlist.

Wij begrijpen dat - zeker in coronatijd - de bomen niet tot in de hemel groeien maar vinden dit toch wel erg mager. Gooise Meren heeft 317 rijks-, 3 provinciale- en 180 gemeentelijke monumenten waarvan vwb die laatste categorie thans nog 0 (nul) in Muiderberg. Dan zou naar ons idee 30 ipv. 10 - 15 redelijk zijn, dus 15 extra.

Wat betekent een uitbreiding boven het nu toegestane aantal met $15 / (317 + 3 + 180) * \% = 3\%$

Dat zou toch qua capaciteit en budget moeten kunnen?

- subsidie voor gemeentelijke monumenten

Voor rijksmonumentale woningen was er een fiscale aftrekregeling die per 2020 is vervangen door een subsidieregeling, Tot 2023 is 50 mln euro per jaar beschikbaar.

Voor gemeentelijke monumenten is in de Erfgoedverordening van Gooise Meren een subsidieregeling opgenomen. In de gemeentebegroting 2021 is hiervoor € 8.000,-- per jaar gereserveerd.

Ter vergelijking: Gooise Meren heeft 300x minder inwoners dan geheel NL. Dan zou voor de rijksmonumentale woningen in theorie € 170.000,-- subsidie in Gooise Meren terecht komen. Daar steekt het bedrag voor gemeentelijke monumenten dan wel een beetje bleekjes bij af.

Gelukkig wordt in 7. de financiële paragraaf van het Raadsstuk, voor 2022 e.v. genoemd 15k€ incidenteel + 20 k€ structureel. Niet duidelijk is hoe dit wordt verdeeld over de diverse regelingen. Stel dat 'structureel' bedoeld is voor de gemeentelijke monumenten en alle eigenaren jaarlijks in aanmerking zouden willen komen voor een instandhoudingssubsidie

dan zou dit (20.000 / 180) net iets meer dan € 100,-- per monumenteigenaar betekenen....

- erfgoed en klimaatadaptie - energietransitie

Hier gaan de stukken niet concreet op in maar o.i. moet er voor worden gewaakt dat er een idee ontstaat dat alle monumentale gebouwen energielabel A moeten worden.

Hier bestaan - zo blijkt uit discussies zowel op politiek niveau als bij burgerparticipatie diametraal tegenover elkaar staande en vrij geharnaste visies over .

In sommige gevallen is dat uitgangspunt niet haalbaar , niet wenselijk en ook niet nodig.

Muiderberg, 2 maart 2021

stichting monumentaal en historisch Muiderberg