

Belangafweging woningbouw en speelruimte

Met het bebouwen van het Tergouw terrein verdwijnt het laatste serieuze speelterrein in de wijk. Na de woningbouw op het Storkterrein waarmee al een speelterrein is opgeruimd, is het Tergouw terrein het allerlaatste speelterrein waar kan worden geklommen, gevoetbald, gebasketbald en kan worden samengekomen door de jeugd van alle leeftijden.

Het Tergouwterrein heeft zelfs een wijkoverstijgende functie gezien de ligging. Het terrein wordt heel veel en intensief gebruikt door kinderen van alle leeftijden.

Er moet daarom een eerlijke en heldere belangenafweging worden gemaakt tussen woningbouw en speelruimte.

Belang Woningbouw

Er zijn in Nederland 8 miljoen woningen. De komende jaren moeten er 300.000 worden bijgebouwd (4%). De komende tien jaar 800.000 tot 1.000.000 (10%). Dit zal deels binnen de bebouwde kom maar ook zeker daarbuiten. De politiek ziet ook dat zij het buitengebied nodig heeft voor woningbouw en niet alles in de bebouwde kom kan. Hiermee is redelijkerwijs 2% tot 5% groei aan woningen binnen een wijk/gemeente te voorzien.

In de Componistenwijk en het Rembrandtpark staan circa 1600 woningen.

De nieuwbouw op het Storkterrein en op de Borgronden is al rond de 400 woningen. Vivium is nog onduidelijk, maar zal minimaal 50 (sociale) woningen opleveren. Daarnaast is nog niet helder wat er gebeurt met de rest van de Amersfoortse straatweg, zoals de dependance naast het politie bureau.

Dus minimaal 450 nieuwe woningen: Dit is meer dan 28% groei in woningen, zonder Jan Tergouw, en meer dan 3 keer het landelijk gemiddelde.

Voor de komende 10 jaar is hiermee een dan verwachte bijdrage geleverd door gemeente en haar inwoners - zonder Tergouw.

Belang Speelruimte

Met het verdwijnen van het Tergouwterrein daalt de hoeveelheid speelterrein tot 0,4%, ten opzichte van een norm van 3%. Samen met Storkterrein is 90% van de speelruimte verdwenen ten koste van woningbouw. Er is geen serieus terrein meer over.

Hiermee doet de gemeente haar kinderen en hun gezondheid veel tekort, zeker in een tijd in tijd waarin kinderen meer naar buiten moeten en door de mogelijkheden beperkt zijn doorin de nabijheid te moeten blijven.

Er zijn geen alternatieven of een plan om dit grote probleem op te lossen. Het speelplan van de gemeente stelt zelfs dat men van 3 naar 5 speelveldjes moest gaan.

De gemeente zal in de loop van 2021 met een nieuw speelplan komen. Daarop zal moeten worden gewacht.

Ik wijs ook graag op het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Artikel 31 stelt dat alle kinderen moeten daarom de tijd en de ruimte krijgen om te spelen. Ze hebben recht op ontspanning en ze hebben het recht op deelnemen aan buitenactiviteiten. Dit lijkt misschien ver weg of grappig, maar Nederland en ook de gemeente dient zich hier echt aan te houden.

Er moeten gewoon voldoende veilige speelplekken zijn in de wijk of buurt. Bovendien moet er een variëteit in het aanbod zijn. Dat betekent dat er zowel speelvoorzieningen voor jonge kinderen moeten zijn, als ontmoetingsplekken voor tieners. Ook kinderen met een handicap moeten mee kunnen doen.

Het voelt als de gemeente alleen maar gebrand is op het minimaliseren van het woongenot van deze buurt.

De afweging

Het wordt tijd dat gemeente een eerlijke afweging maakt. Deze zou nu moeten uitvallen in het behoud van (het toch al minimale) speel- en buitenruimte, en welzijn voor de huidige bewoners en kinderen moeten zijn. In plaats van meer woningen.

Dit past ook bij de nieuwe omgevingswet met plannen om ook landbouwgrond in te zetten voor woningbouw. Er dient ook en vooraf te worden gekeken naar de mogelijkheden buiten de wijken, in plaats van de gemakkelijke weg te kiezen.

De door de wethouder aangedragen argumenten dat veel spelterrein overblijft zijn onjuist: er kan niet worden gespeeld in bermen en langs sloten en de nieuwe veldjes zijn te klein en niet doordacht.

Ook het argument dat het bestemmingsplan woningbouw aangeeft en er niets anders mag is onjuist.

Het bestemmingsplan dateert van 30 jaar geleden, in de tijd dat er nog een ziekenhuis in de wijk stond. Sindsdien is er heel veel veranderd; qua verkeersbewegingen, aantal auto's op straat, alles is volgebouwd, speelveldjes zijn verdwenen.

Er staat helemaal niets in de weg om het bestemmingsplan te wijzigen in spelen. Het tergoewterrein is zelfs door gemeente zelf aangemerkt als speelterrein in haar meest recente speelplan. Wat natuurlijk al vreemd is; want het heeft nu een formele en een feitelijk bestemming, waarvan de gemeente de een onthoudt en de andere niet wil begrijpen.

Het bestemmingsplan is eigenlijk al 20 jaar 'in strijd is met de feitelijke situatie' en na verloop van een bepaalde termijn zou de gemeente dit moet aanpassen aan de feitelijke situatie. De gemeente heeft het terrein ingericht, onderhouden en een bord speelterrein geplaatst. Dit zou toch als een verantwoordelijk moet voelen.

Het ontgaat mij dan ook volledig waarom deze gemeente alsmaar woningen wil bouwen tot 3x keer het landelijke doelstellingen, en totaal voorbij gaat aan de belangen van haar kinderen en families.

De gemeente heeft de taak er in de eerste plaats voor de huidige bewoners te moeten zijn. Dit ervaren wij niet.

Stelt de gemeente werkelijk de opbrengst van een klein veldje boven de gezondheid van kinderen?

Waarom zijn de kinderen niet geraadpleegd? Dit is immers ook het beleid van de overheid?

Waarom wordt niet eerst het speeltuinplan herzien, de overheid heeft ook hier immers een wettelijke verplichting?

Waarom wordt niet gekeken naar het buitengebied, en gekeken naar het nieuwe beleid van de overheid?

13 april 2021.