

Betreft: Speelterrein Jan ter Gouwweg – Politieke Avond 14 april 2021

Naarden, 14 april 2021

Geachte Raadsleden,

Sigrid Kaag sprak over een moment van bezinning in het Paasweekeinde.

Ik heb die suggestie ter harte genomen en heb de afgelopen 11 maanden de revue laten passeren. Wat is ons inwoners allemaal overkomen? Waar hebben we mee te maken gehad inzake de casus rondom de Jan ter Gouwweg?

In dit schrijven deel ik met u mijn persoonlijke ervaring en beschouwingen. Op persoonlijke titel. Na het lezen hoop ik dat het u duidelijk zal zijn waarom de raad niet zou kunnen instemmen met de verkoop van de grond aan de projectontwikkelaar. En waarom het immoreel, onzorgvuldig en onverantwoord is van de wethouder om het voorstel in te dienen voor de Politieke Avond van 14 april.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag van u.

Achtereenvolgens beschrijf ik de opdracht aan en resultaat geleverd door de wethouder, de casus, de afgelopen 11 maanden, het vervolg, de werkelijke keuze die voorligt aan de raad en een selectie van vragen waar nog duidelijkheid over verkregen dient te worden alvorens het verantwoord is om tot verkoop van de grond te doen (laten) besluiten.

Opdracht aan de wethouder en het resultaat

Eind mei 2020 heeft de wethouder de opdracht gekregen van het college en de raad om onder regie van de gemeente de participatie te doen met de inwoners over invulling van het speelterrein aan de Jan ter Gouwweg, waarbij het bestemmingsplan kaderstellend is en de projectontwikkelaar buiten beeld blijft.

Bijna 11 maanden later kunnen we redelijkerwijs vaststellen dat de participatie mislukt is (de meerderheid van respondenten wil een andere participatie), het ontwerp niet past binnen de bestemmingsplannen en het ontwerp niet voldoet aan de (door de raad vastgestelde) normen Gooise Meren.

Het fundament onder de door de wethouder gevraagde besluitvorming zijn de participatie en het bestemmingsplan. De participatie is echter gebaseerd geweest op onjuiste berekeningen door de wethouder (de verkeerde parkeernormen welke ook nog onjuist zijn toegepast) en een ontwerp dat niet past binnen de bestemmingsplannen.

Derhalve, de wethouder heeft niet geleverd en we staan er met z'n allen slechter voor dan eind mei 2020. Het vertrouwen in de gemeente is tot een absoluut dieptepunt geraakt.

Dit alleen zou voldoende reden moeten zijn om de wethouder terug te sturen naar de participatie zoals deze voor de zomer van 2020 was gestart en welke door de wethouder zonder overleg terzijde is geschoven, waarna hij een nieuw participatietraject is gestart, volledig tegen de door hem voorgelegde en door de vereniging Mooi Ter Gouw (MTG) geaccepteerde afspraken in.

Mocht de raad desondanks toestemming verlenen tot verkoop van de grond, krijgen we daarna de situatie dat of het ontwerp of de bestemmingsplannen ingrijpend gewijzigd moeten worden. Dat lijkt mij een zeer ongewenste en onnodige vervolgsituatie. Het maakt de overheid onbetrouwbaar.

De casus is in de kern eenvoudig.

De wethouder schrijft in de recente bewonersbrief dat de meeste inwoners gekozen hebben voor een inrichting van de buitenruimte volgens ontwerp 3 (optie 3). In dit ontwerp zouden parkeerplaatsen vervangen worden door speelterrein. Het compromis van 27 parkeerplaatsen en 500m² speelterrein zouden dan het resultaat zijn geweest van de burgerparticipatie zoals deze de laatste 6 maanden door de wethouder is gevoerd.

Als door de als gevolg van het ontwerp ontstane, onvermijdbare verkeers- en speelonveiligheid slachtoffers zullen vallen, zal de wethouder ongetwijfeld de handen in onschuld willen wassen. Immers, de bewoners zouden hier zelf voor gekozen hebben.

Zouden. Want de realiteit is helaas volstrekt anders. De keuze die door de wethouder is voorgelegd aan inwoners (spelen of parkeren) dient slechts 1 doel: maskeren dat het niet past.

Door te stellen dat 'de inwoners' er voor gekozen hebben, denkt hij mogelijk hiermee weg te komen. Gelet op dat de wethouder schrijft dat 60% optie 4 (graag andere participatie) heeft gekozen lijkt het mij onwaarschijnlijk als de wethouder schrijft "de meeste stemmers hebben gekozen voor ontwerp 3" (optie 3).

Volgens de door de raad vastgestelde normen van de gemeente Gooise Meren moeten er 71,2 parkeerplaatsen worden voorzien in het plangebied.

Initieel is in het door de wethouder voorgestelde plan uitgegaan van 42 plaatsen, daarna 35 plaatsen en nu dus 27. Het bomenrapport (BEA) geeft aan dat meerdere door de wethouder voorziene parkeerplaatsen moesten vervallen. Een deel van de 27 parkeerplaatsen past niet binnen het bestemmingsplan. Deze zijn verkeerd gesitueerd.

Om aan het aantal van 27 te komen wordt een scala aan trucs toegepast. Een selectie:

- De door de raad vastgestelde normen voor parkeren worden onjuist toegepast. Voor "tiny houses" moet per KAMER gerekend worden. En zo staat het in de parkeernormen: met HOOFDLETTERS. Het is zeer onwaarschijnlijk dat zoiets over het hoofd wordt gezien. Het is daarentegen zeer aannemelijk dat dit bewust is genegeerd... Het is op z'n minst zeer onzorgvuldig en valt onder verantwoordelijkheid van de wethouder.
- Een echt tiny house is 1 kamer. De "tiny houses" voorzien op het speelterrein aan de Jan ter Gouwweg beslaan 3 verdiepingen. Het is qua opzet een sociale huurwoning. Geschikt voor 4 personen op basis van 48m² en de geldende norm van 1 persoon per 12m². Wel uiterst onhandig van opzet en beduidend kleiner dan de gepresenteerde 48m² (mijn inschatting is eerder rond de 36-38m² woonoppervlak. Keuken en sanitair op de begane grond, woonkamer op de 1^{ste} en slapen op de 2^{de} verdieping). Mocht men willen rekenen met de norm van sociale huurwoningen, dan komt het totaal op rond de 65 parkeerplaatsen. Nog steeds ruim het dubbele van het aantal in het ontwerp gepresenteerd door de wethouder.
- Daar bovenop worden de minimale normen toegepast. Deze moeten volgens de parkeernormen GM worden toegelicht. Is dat gedaan? Ik heb het niet gezien in de berekening van de wethouder.
- En daar weer bovenop wordt een "aanwezigheidscorrectiefactor" losgelaten. Nergens in de parkeernormen van de gemeente GM wordt daarover geschreven. Het lijkt een konijn uit de hoge hoed.

Samengevat: **van 72 naar 27 parkeerplaatsen.**

Wat is de waarde van de door de raad vastgestelde parkeernormen als een dergelijke onjuiste en niet onderbouwde substantiële afwijking geaccepteerd zou worden?

Waar is de zorgvuldigheid geweest bij de berekening door de wethouder van het aantal parkeerplaatsen?

Wat is de moraliteit en waar is de zorgvuldigheid van het College als bovenstaand dilemma met bijbehorende verantwoordelijkheid op deze wijze bij de inwoners wordt belegd?

Om verantwoordelijkheid en verantwoording behorende bij de keuze tussen spelen en parkeren te beleggen bij de inwoners als de kern van een participatie, omdat voor beide in deze casus substantieel niet voldaan wordt aan de door de gemeente zelf vastgestelde normen met de daaruit volgende risico's voor speel- en verkeersveiligheid, daar zijn geen woorden voor. Het is dubieus gedrag, onbeschaamd en respectloos naar de inwoners toe. Immoreel.

Mensen willen wonen in een veilige omgeving waar hun kinderen kunnen spelen en opgroeien. Het is bedroevend enerzijds en beangstigend anderzijds dat de inwoners in hun veilig bedoelde omgeving zich zo sterk bedreigd kunnen voelen door het (gebrek aan) handelen van het College.

Wat als straks het eerste kind in de wijk wordt aangereden? Hoe wil het college dat dan verantwoorden naar de inwoners toe? Eigen schuld, dikke bult? Hadden de inwoners maar niet moeten zeuren over speelterrein voor de honderden kinderen in de wijk? En het College wast de handen in onschuld?

Het is schandalig!

Waarom is het een niet passend plan?

Wat ligt ten grondslag aan het plan van 36 woningen? Waarom niet de originele 23 woningen uit begin jaren 80 van de vorige eeuw? Waarom zijn het 36 woningen en niet 24 woningen? Waarom niet 24 sociale woningen, of 24 huurwoningen, of 8 koopwoningen en 8 huurwoningen en 8 sociale huurwoningen? Of 12 koopwoningen en 12 huurwoningen?

Het 1^{ste} deel van het antwoord op deze vragen is even simpel als banaal: GELD.

Dat is geen aanname of zo. Meerdere fracties hebben dat (mondeling) met MTG gedeeld en raadslid Kamphuis (CU) heeft dit bevestigd op Gooi TV.

De gemeente wil eenmalig € 2.500.000,00 aan opbrengsten van de verkoop van de grond.

De projectontwikkelaar (overigens inwoners van Naarden) wil eenmalig een winst van € 1.000.000,00+ realiseren op het project (schatting).

Om die opbrengsten voor gemeente en projectontwikkelaar te realiseren zijn de 12 koopwoningen nodig. De wijk blijft helaas in lengte van jaren opgezadeld met een bouw dat niet past en tot significant verlies van speelruimte en zeer hoog risico op verkeersonveiligheid leidt.

Waarom is €1.700.000,00 niet genoeg voor het Bestuur? Met een passende inrichting van het terrein. Op basis van een echte participatie. *Met* en niet *tegen* de inwoners en toekomstige bewoners.

Het 2^{de} deel van het antwoord is eveneens even simpel als banaal: het stapelen.

Stapelen van opbrengsten voor gemeente en projectontwikkelaar en de Woonvisie. Geperst maar niet passend binnen de bouwvlakken, bestemmingsplannen en plangebied.

Stapelen, omdat een deel van de fracties het geld wil om (eenmalig!) gaten in de begroting te dichten en een ander deel (sociale) huurwoningen wil. En aangezien de politieke partijen schijnbaar onderling geen compromissen willen onderzoeken, hebben de inwoners het nakijken.

Op basis van de 12 koopwoningen, benodigd om de opbrengsten te realiseren voor gemeente en projectontwikkelaar, zouden dan vanuit de Woonvisie de 12 huurwoningen en 12 sociale huurwoningen volgen. Maakt een totaal van 36.

Overigens voorziet de Woonvisie er in dat 1/3 en 1/3 volstaat. 1/3 mag dan elders worden gebouwd dan wel gecompenseerd worden.

‘Rechts en links’ in de politiek (de raad) hebben elkaar schijnbaar gevonden in dit plan. Belangen inwoners lijken irrelevant. Men lijkt ziende blind voor de ingrijpende consequenties voor de huidige bewoners en de toekomstige bewoners. Het lijkt er op dat het moet en zal gebeuren. Het doel heiligt de middelen.

Als gevolg van het streven naar geld en het stapelen past de voorgestelde bebouwing van 36 woningen en de daarvoor benodigde inrichting openbare ruimte niet in het plangebied, niet binnen de bestemmingsplannen en substantieel niet binnen de eigen speel- en parkeernormen van de gemeente GM.

De bouwvlakken moeten bij de bomen vandaan worden geplaatst.

De aantallen parkeerplaatsen volgens de normen van Gooise Meren (72) zijn voor het grootste deel niet in het plan voorzien en als gevolg van onder andere de BEA (het recente bomenrapport) reduceert het aantal ingetekende parkeerplaatsen nog verder.

In het belang van de verkeersveiligheid in de wijk zullen alle genormeerde parkeerplaatsen (72) gerealiseerd moeten worden op het terrein (het plangebied) en niet in de omliggende straten in de wijk. Echter, dat past absoluut niet in de bestemmingsplannen. Een deel van de 27 parkeerplaatsen in het ontwerp past al niet in het bestemmingsplan.

Er blijft geen speelruimte over anders dan de zogenaamde kooi (50m2, 1% van het terrein).

En waar komt de afvalverwerking dan nog? Inclusief manoeuvreren van de vrachtwagens.

Er zal duidelijkheid moeten komen vanuit de wethouder omtrent

- Openbare parkeerplaatsen zijn voorzien op onjuiste plaatsen.
- De steigers in de Bussummervaart mogen niet worden gerealiseerd binnen het bestemmingsplan.
- De 2 onder 1 kap overschrijden het bouwvlak ruimschoots.
- De huurwoningen kunnen niet voldoen aan de 48m2 woonoppervlak zonder vergroten van het bouwvlak
- Het bouwvlak aan de Jan ter Gouwweg moet verplaatst worden vanwege de bomen en de niet gesaneerde grond

Ik zal hier niet op het detail ingaan. Dat is reeds in eerdere berichten van MTG gedaan. De bronnen zijn onder andere documenten van de gemeente Gooise Meren en van de projectontwikkelaar (waaronder BEA).

Het is aan de gemeente de berekeningen te verstrekken waaruit zou kunnen blijken dat daadwerkelijk (niet) aan de bestemmingsplannen wordt voldaan zoals zo definitief wordt gesteld door de wethouder. Het stadium dat ‘het zo is’ zijn we inmiddels allang voorbij..

De afgelopen 11 maanden

Eind mei 2020 ontstond commotie in de wijk: Er zou gebouwd gaan worden op het speelterrein aan de Jan ter Gouwweg en de inwoners wisten van niets.

In de Politieke Avond van eind mei en daarna heeft de wethouder zijn verontschuldiging aangeboden voor de gang van zaken en is door hem aangegeven dat er eerst geparticipeerd zou gaan worden onder regie van de gemeente.

Bewoners hebben zich verenigd in Mooi Ter Gouw en zijn vol goede moed in gesprek gegaan met wethouder en projectleider van de gemeente.

De wethouder heeft in juni een voorstel gedaan voor de uitgangspunten van de participatie en deze zijn door MTG akkoord bevonden. Uitgangspunten als 'MTG schrijft mee aan het participatieplan' en 'de projectontwikkelaar doet niet mee'. Het zijn de veel benoemde en schriftelijk bevestigde 'afspraken'.

MTG heeft met fracties gesproken, waarbij meerdere (mondeling) hebben aangegeven dat er uit gegaan mag worden van 'een blanco vel' dat ingetekend mag worden. Als grootste belang werden 'de financiële belangen' genoemd.

De participatie met MTG werd voor de zomer begonnen, gesprekken vonden plaats, een planning was in de maak.

MTG heeft voor de zomer een enquête gehouden onder de inwoners. Daaruit bleek dat 98% bezorgd was dat de gemeente niets zou doen met de inbreng van inwoners.

Fractieleden van de VVD hebben bij mij aan de keukentafel gezeten en we spraken af dat de casus Jan ter Gouwweg een mooie gelegenheid zou zijn om te laten zien dat een burgerparticipatie kan slagen in Gooise Meren. Een aantal flessen wijn is genuttigd om dat te beklinken.

Na de zomervakantie, in september, begon de wind te draaien.

Een ieder die door MTG werd benaderd verwees door naar de wethouder en de afspraak die al stond op 30 september. Op 30 september schoof de wethouder de gemaakte afspraken en reeds gestarte participatie zonder toelichting terzijde en gaf aan een andere participatie te willen. Een participatie waarbij de wethouder zal aangeven wat iedere vervolgstap zou zijn in het proces. Een participatie waar de inwoners een keuze mogen maken over parkeerplaatsen *of* speelterrein. Een participatie waar het bouwplan van de projectontwikkelaar leidend zou zijn. Een participatie waar de projectontwikkelaar in betrokken zou geraken.

Dat de keuze tussen spelen en parkeren en bijbehorende verantwoordelijkheden werden neergelegd bij de inwoners (die dan de verantwoordelijkheid nemen voor parkeerplaatsen *of* speelruimte met de mogelijke consequenties van een keuze) is onacceptabel. Vandaar dat MTG heeft aangegeven verder te willen gaan met de reeds voor de zomer ingegane participatie, over spelen en bouwen.

Omdat MTG een andere indeling van het terrein voorzag is aan de wethouder gevraagd wat te doen om dat gerealiseerd te kunnen krijgen. De wethouder verwees naar de raad. Het is de raad die daarover zou moeten beslissen. Door hem werd gesteld dat de bestemmingsplannen voor hem kaderstellend en onherroepelijk zijn en onderdeel van zijn opdracht.

Vandaar dat MTG zich gericht heeft tot de raad met het verzoek te willen overwegen de belangen van de inwoners te respecteren en eventueel het bestemmingsplan te wijzigen als de participatie daartoe aanleiding zou geven, opdat bouwvlakken anders gesitueerd zouden kunnen worden.

Fractieleden van de VVD hebben wederom bij mij aan de keukentafel gezeten. Ik heb hen de schriftelijke afspraken getoond die in juni zijn opgesteld door de (VVD-)wethouder en de email van de VVD waarin staat "afpraak is afspraak". Ze trokken een beetje wit om de neus weg.

CDA en GDP dienen 2 moties in. Een van de moties betrof het verzoek dat de wethouder de eerder met MTG gemaakte afspraken zal dienen na te komen. Het verwerpen van die motie en de commotie die daarover ontstaan is, is door mij als zeer schokkend ervaren. Een overheid die stelt zich niet aan afspraken te hoeven houden met haar inwoners is een onbetrouwbare overheid. Uitlatingen van fracties in de (digitale) pers over MTG getuigen van een aversie naar inwoners van Gooise Meren toe. Onjuiste aannames bereikten MTG vanuit de fracties, zoals 'MTG zou alleen over spelen willen praten', 'MTG wil niet bouwen' en 'MTG is tegen de Woonvisie'.

MTG lijkt in een kwaad daglicht te zijn gesteld.

De vragen die opspeelden waren 'Waar komen al deze onjuiste aannames vandaan?' en 'Waarom deze hetze tegen MTG? Wat of wie heeft daar voeding aan gegeven? Vanwaar dat negatieve beeld over MTG en de inwoners?'.

Na deze U-turn van de wethouder en fracties in de raad is het volgende in gang gezet:

- De wethouder start zijn nieuwe participatietraject – spelen of parkeren.
- MTG gaat het door de wethouder voorgestelde bouwplan en ontwerp diepgaander onderzoeken

De reacties van de inwoners op de participatiestappen van de wethouder zijn overduidelijk. De ronde tafels leverden alleen maar meer vragen op. Hoe wordt bijvoorbeeld met afval omgegaan? In de bewonersbrief die recentelijk is rondgestuurd staat dat 60% een andere participatie wenst. Dus 60% heeft voor optie 4 gekozen. Ook staat geschreven dat de meeste stemmers ontwerp 3 hebben gekozen. Je hoeft geen Willie Wortel te zijn om vast te stellen dat dat niet kan kloppen. Er staat ook geschreven dat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Als dat juist is, dan kan de discussie over Borgronden per direct gestopt worden.

Uit onderzoek van het plan is gebleken dat er nogal wat relevante zaken niet juist worden gepresenteerd en/of niet onderzocht waren.

Wethouder/projectontwikkelaar hebben aanvullend onderzoek moeten verrichten naar aanleiding van de bevindingen van MTG. Blijkbaar over het hoofd gezien in de voorbereidingen. Ik noem hier als voorbeelden het bomenrapport (BEA) en het bodemonderzoek. Maar ook het besluit van de Omgevingsdienst van januari dit jaar.

Zou de projectontwikkelaar zich nooit hebben afgevraagd waarom in de voorgaande 35 jaren er nooit een (andere) projectontwikkelaar de handen heeft willen branden aan het terrein?

Wat blijft hangen ...

Het gevoel dat na al het bovenstaande bij mij is blijven hangen is dat het College *tegen* de inwoners is. Dat inwoners worden gezien als tegenstanders waarvan gewonnen moet worden. Dat het doel de middelen heiligt en dat 98% van de inwoners die gerespondeerd heeft op de MTG enquête van juni 2020 in deze gelijk hebben gekregen: De lokale overheid *is* onbetrouwbaar en zal niets doen met de belangen van de inwoners.

In de pers heb ik 'de negativiteit van Peter Schroder' mogen lezen. Een uitspraak van een raadslid van Gooise Meren over mijn persoontje, een inwoner van uw gemeente. Het lijkt een tactiek als men inhoudelijk geen punt meer heeft.

Zie ook de recente gebeurtenissen in 'politiek Den Haag' waar de heer Segers, een integer, gerespecteerd en capabel politicus, wordt beschimpt als "Judas" en "Farisegers".

Het vervolg

Wat nu voorligt bij de raad tijdens de Politieke Avond van 14 april aanstaande is om in te stemmen met de verkoop van de grond van het speelterrein aan de Jan ter Gouwweg aan de projectontwikkelaar. Het gepresenteerde ontwerp zou de raad moeten gaan overtuigen dat er een goed doordacht plan is dat valt binnen de bestemmingsplannen, is afgestemd met belanghebbenden en voldoet aan de normen zoals deze eerder door de raad zijn besloten.

Dat de projectontwikkelaar er al veel tijd en geld in heeft gestoken is irrelevant. Dat is bedrijfsrisico.

Zoals eerder aangegeven, het voldoet niet aan de bestemmingsplannen, het is niet afgestemd met alle belanghebbenden (de inwoners) en het voldoet volstrekt niet aan normen zoals deze eerder door de raad zijn vastgesteld (parkeren en spelen). En de participatie is oneigenlijk gebruikt en mislukt te noemen.

Daarnaast is het nog maar de vraag of er gebouwd *kan* worden. Er is sprake van een leeflaag en grondzeil op 1 meter, de Bussumervaart is zwaar vervuild en er kan niet bij de bomen gebouwd worden zonder risico voor de bomen en vanwege de strook vervuilde grond langs de bomen (zie ook het bomenrapport, BEA).

Het besluit van de Omgevingsdienst Flevo en Gooi & Vechtstreek stelt duidelijk dat op 1 meter diepte een grondzeil is gelegen dat intact gehouden moet worden. Het scheidt de leeflaag van de vervuilde grond. Als men daar doorheen wil gaan is toestemming vereist.

Er moet geheid worden voor de bouw (zie ook het bomenrapport). Hoe gaat dat heien dan straks in zijn werk? Hoe wordt vermenging van vervuilde grond en leeflaag tegen gegaan? Lijken mij toch relevante vragen waar je als projectontwikkelaar en gemeente antwoord op zou willen hebben alvorens de investering gedaan wordt....

Op basis van dat geheid moet worden, het grondzeil op 1 meter ligt en het grondwater op 1,20 meter (zie BEA), is het onvermijdelijk dat door het grondzeil gegaan moet worden met alle risico's van dien. Met 36 grondgebonden woningen zullen er mogelijk 4 heipalen per woning nodig zijn. Dat maakt 144 in totaal.

De projectontwikkelaar en het bestuur kunnen hier wat ons betreft niet volstaan met "het komt wel goed". Vele relevante zaken zijn pas door hen onderzocht nadat MTG er op heeft gewezen.

Er zal een solide plan voorgelegd moeten worden hoe de werkzaamheden zullen worden uitgevoerd, welke maatregelen zullen voorkomen dat vervuiling boven komt, en hoe het grondzeil rondom palen wordt gedicht en de leeflaag in de juiste staat wordt teruggebracht.

Daarnaast, wat als later blijkt dat er niet zorgvuldig gewerkt is geweest? Wie is dan verantwoordelijk en aansprakelijk? Wie gaat de rekening betalen?

Volgens de Omgevingsdienst Flevo en G&V ligt die aansprakelijkheid bij de eigenaren en gebruikers. Dus degenen die de koopwoningen hebben gekocht, De Alliantie en de huurders.

En waar gaan die dan heen bij schade, letsel of vervuiling? Ik denk naar de gemeente.. De bv van de projectontwikkelaar is dan zeer waarschijnlijk allang opgeheven..

Voldoende redenen lijkt mij om vooraf duidelijkheid en garanties te verlangen van projectontwikkelaar en bestuur GM in deze en afspraken over verantwoordelijkheden en aansprakelijkheid helder te hebben.

De zorg

Vele vragen zouden naar mijn mening nog beantwoord moeten worden alvorens de raad gevraagd zou kunnen worden een weloverwogen keuze te maken. Het indienen van het voorstel tot verkoop van de grond door de wethouder op 14 april komt nu op mij over als een 'alles of niets' actie. Is er misschien een deadline waar de wethouder rekening mee moet houden?

Gelet op al het bovenstaande, waarom dendert deze trein dan nog zo door?

De participatie is een wassen neus, afspraken worden niet nagekomen en het gepresenteerde ontwerp past niet binnen de bestemmingsplannen en de gemeentelijke normen.

De verkeerde parkeernormen Gooise Meren zijn onjuist toegepast (is het een keuze van de wethouder geweest dit zo te doen?).

De speelnormen van de gemeente GM worden ruimschoots niet aan voldaan. (De 9% onderbouwing door de wethouder is een klap in het gezicht van de inwoners. Een grove belediging, wat mij betreft getuigend van minachting voor de inwoners. Hoe onaantastbaar en los van de maatschappij moet iemand zich voelen om zoiets te kunnen presenteren? Dit is een kwalijke ontwikkeling.)

Het vertrouwen in de (lokale) overheid is volledig verdwenen

De laatste maanden heb ik me in meerdere dossiers verdiept in de gemeente Gooise Meren.

Het patroon is vaak vergelijkbaar. Er wordt vrijwel geen rekening gehouden met de belangen van inwoners.

Het College van Gooise Meren wordt door mij ervaren als een orgaan dat werkt tegen de belangen van de inwoners en niet voor de inwoners. Het vertoont duidelijke parallellen met wat momenteel op landelijk niveau onderwerp van discussie is.

De aanpak wordt ervaren als onzorgvuldig, onachtzaam en respectloos naar de inwoners toe.

Ik sta er open voor mocht u mij op andere gedachten willen brengen.

De keuze

De keuze die op 14 april voorligt is primair niet of de grond wel of niet verkocht gaat worden.

Op basis van de voorliggende feiten en zorgen zou de grond vandaag niet verkocht mogen worden.

Het zou immoreel zijn.

Het gaat nu om de verantwoording die het College moet afleggen aan de raad en het toezicht dat de raad, als haar primaire taak en namens de inwoners, dient te houden op het College.

Naast bovenstaande zijn het wat mij betreft de meer fundamentele vragen die nu voorliggen bij bestuur en politiek.

Is men voor of tegen de inwoners van Gooise Meren? Heeft men de belangen van de inwoners meegenomen in de besluitvorming? (spoiler alert: NEE!)

Wordt er een start gemaakt met het verkrijgen van vertrouwen van de inwoners in de gemeente Gooise Meren? Wordt er alsnog besloten om rekening te houden met de belangen van de inwoners.....?

We zullen het weten op en na 14 april.

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Vragen

Nog even een samenvatting van nuttige vragen en overwegingen voor 14 april en daarna.

Opdracht met onvoldoende resultaat

Het fundament onder de door de wethouder aan de raad gevraagde besluitvorming zijn de participatie en het bestemmingsplan. De participatie is echter gebaseerd geweest op onjuiste berekeningen door de wethouder (de verkeerde parkeernormen zijn onjuist toegepast) en een ontwerp dat niet past binnen de bestemmingsplannen.

Derhalve, de wethouder heeft niet geleverd en we staan er met z'n allen slechter voor dan eind mei 2020. Het vertrouwen in de gemeente is tot een absoluut dieptepunt geraakt. De fundamentele vraag is aan de raad of ze daarin mee willen gaan of

- Wat vindt de raad van het dilemma dat de inwoners is voorgelegd? Vind men dat moreel verantwoord?
- Wat vindt de raad er van dat de keuze die door de wethouder is voorgelegd in zijn participatietraject gebaseerd is op feitelijke onwaarheden?
- Vindt de raad dat voldoende reden om de opdracht terug te geven aan de wethouder?

Participatie

- Wat vindt men van het gedane participatieproces, waar 60% optie 4 heeft gekozen om een deugdelijke participatie te gaan hebben?
- Verwacht men veel weerstand na de eventuele verkoop? Hoe wil men daar mee omgaan?
- Wat is de moraliteit en waar is de zorgvuldigheid van het College nu het parkeren versus spelen dilemma met bijbehorende verantwoordelijkheid voor consequenties bij de inwoners werd belegd?
- Wat als er verkeersongevallen gebeuren als direct of indirect gevolg van het ontbreken van de benodigde parkeervoorzieningen en toegenomen verkeers- en parkeerdruk in de wijk. Voelt de gemeente of projectontwikkelaar zich dan aansprakelijk voor door bewoners geleden schade?
- Welke consequentie moet het falen van de participatie zoals gevoerd door de wethouder de laatste 6 maanden volgens de raad hebben?

Enquête

- Wat vindt de raad er van dat de wethouder schrijft dat 60% een andere vorm van participatie heeft gekozen (optie 4) maar dat 'de meeste stemmers' gekozen hebben voor optie 3?
- Wat vindt de raad van het taalgebruik dat hierbij is toegepast?
- Wat vindt de raad er van dat het grootste deel van de wijk geen uitnodiging heeft ontvangen voor de enquête?
- Wat vindt de raad ervan dat indien meerdere gezinsleden dezelfde device (IP) hebben gebruikt, hun stemmen ongeldig zijn verklaard?
- Is er controle geweest of er daadwerkelijk door een inwoner van Naarden gestemd is en niet door iemand van buiten de betrokken doelgroep? Zo ja, hoe dan?

Bestemmingsplannen

De wethouder laat mooie gekleurde plaatjes zien, maar zaken lijken niet feitelijk onderbouwd. Het is aan de gemeente de berekeningen te verstrekken waaruit zou kunnen blijken dat daadwerkelijk (niet) aan de bestemmingsplannen wordt voldaan zoals zo vasthoudend wordt gesteld door de wethouder. Het stadium dat 'het zo is' zijn we inmiddels allang voorbij.

- Kunnen de plaatjes cijfermatig worden onderbouwd? Berekeningen, maatvoeringen, etc. voor bijvoorbeeld de 2 onder 1 kap en voor de huurwoningen van 48m² in relatie tot de maatvoering van de bouwvlakken in het bestemmingsplan?

- Hoe passen de 2 onder 1 kap van 115m² elk binnen het bouwvlak? En dus binnen het bestemmingsplan. Wat is de maatvoering van deze woningen?
- Hoe gaan ze 14 huurwoningen van 48m² elk realiseren, grondgebonden, goot op 6 meter, nok op 9 meter op het bestaande bouwvlak van 7,75 bij 35 meter? Wat is de maatvoering?
- Hoe zorgen ze dat ze voldoen aan de normen van lichtinval voor de huizen gesitueerd onder de bomen gericht naar de Jan ter Gouwweg?
- Kan er duidelijkheid gegeven worden over de bouw langs de Jan ter Gouwweg? In welke mate moeten er aanpassingen plaatsvinden volgens de wethouder? In de breedste zin.
- Is het rapport van het bodemonderzoek beschikbaar dat de projectontwikkelaar recentelijk heeft laten uitvoeren?
- Wat vindt de raad van de stelling door de wethouder dat bestemmingsplannen niet wijzigbaar en wel onherroepelijk zijn?
- Wat als de bestemmingsplannen gewijzigd moeten worden om de huidige dan wel toekomstige plannen te doen realiseren, worden de bewoners dan betrokken in een (serieuze) participatie?

Aansprakelijkheid financieel

De projectontwikkelaar moet zeer waarschijnlijk of de plannen aanpassen of het bestemmingsplan doen laten wijzigen. Er schijnt nog geen overeenstemming te zijn met de woningbouwvereniging over pakket van eisen en de prijs. Met het heien door het grondzeil in de vervuilde bodem erbij zijn er dus nogal wat (financiële) risico's voor gemeente en projectontwikkelaar.

- Hoe willen ze daar mee omgaan na verkoop van de grond?
- Wat zijn hun verwachtingen daaromtrent?
- Welke aansprakelijkheid heeft/houdt de gemeente GM?
- Welke financiële risico's heeft/houdt de gemeente?

Van 23 naar 36 woningen

Sinds begin jaren 80 van de vorige eeuw communiceert de gemeente GM over 23 woningen op het speelterrein aan de Jan ter Gouwweg. In 2020 raken inwoners op de hoogte dat er sinds 2017 plannen worden ontwikkeld op basis van 36 woningen. Dat is een substantiële onvoorziene verhoging met alle gevolgen van dien.

- Waar komt het aantal van 36 woningen vandaan?
- Welke besluitvorming heeft daaraan ten grondslag gelegen?
- Wie heeft/hebben besloten dat 35 jaar communiceren naar de inwoners over 23 woningen terzijde kan worden geschoven als niet relevant?
- Heeft men zich daarbij gerealiseerd dat de overheid dan gezien wordt als onbetrouwbaar?
- Vinden het college en de raad het wel relevant om als overheid betrouwbaar gevonden te worden?
- Waarom is 24 woningen niet voldoende?
- Waarom worden er niet enkel 24 sociale woningen gerealiseerd?
- Waarom is er voor gekozen om geen gebruik te maken van de ruimte in de Woonvisie om de 12 sociale huurwoningen te compenseren of elders te realiseren?
- Waarom is er niet voor gekozen om in de verhouding 8/8/8 te bouwen, dus in totaal 8 van elk type, volledig passend binnen de Woonvisie?

Verkeersonveiligheid

Door onjuiste berekeningen op basis van de bovendien verkeerde normering is slecht een fractie van het aantal benodigde parkeerplaatsen door de wethouder voorzien in het Plangebied. Argumenten als 'het OV is vlakbij' zijn volstrekt irrelevant. Immers, je mag als gemeente startende 2-verdieners niet verbieden ieder met de auto naar het werk te gaan of verplichten een auto te delen of met het OV naar het werk of op stap te gaan. Bewoners (en winkeliers en winkelend publiek van de

Lambertus Hortensius) zullen hun overschot van 40+ auto's in de al volle wijk gaan parkeren met alle gevolgen van dien voor overlast en onveiligheid.

- Gaat de wethouder de juiste berekeningen uitvoeren op basis van de juiste normeringen?
- Gaat de wethouder het ontwikkelplan aanpassen op basis van de onvermijdelijke consequenties?
- Is de wethouder/raad bereid het plan aan te passen naar 24 woningen om het passend te maken aan bestemmingsplannen, normeringen, bomen en vervuiling?
- Welke maatregelen worden doorgevoerd om overlast in de wijk te voorkomen?
- Welke maatregelen worden doorgevoerd om verkeersveiligheid te waarborgen op het huidige niveau?
- Welke verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid neemt de gemeente als er schade of letsel ontstaat aan mensen of voertuigen?
- Welke voorzieningen worden getroffen om hulpdiensten tijdig ter plaatse te kunnen laten komen?
- Hoe gaat de gemeente handhaven op foutparkeerders?
- Hoe gaat de gemeente handhaven op overlast?

27 In plaats van 72 parkeerplaatsen

- Wat is de waarde van de door de raad vastgestelde parkeernormen als een dergelijke onjuiste en niet onderbouwde substantiële afwijking geaccepteerd zou worden?
- Hoe onbetrouwbaar mag de gemeente dan worden beschouwd?
- Waar is de zorgvuldigheid geweest bij de berekening door de wethouder van het aantal parkeerplaatsen? Is hier opzet in het spel geweest?
- Is de wethouder/raad bereid het plan aan te passen naar 24 woningen om het passend te maken aan de werkelijk toe te passen parkeernormen?
- Hetzelfde, met een veilig en voldoende (20%) speelterrein en voorzieningen?
- De BEA geeft duidelijkheid over het moeten verdwijnen van in het ontwerp voorziene parkeerplaatsen. Door het anders situeren van de eerste inrit en langs de straat. Om hoeveel parkeerplaatsen gaat het volgens de wethouder en hoe worden deze gecompenseerd in het plangebied?

Belangen bewoners

- Waarom worden de belangen van de bewoners stelselmatig genegeerd?
- Waarom is €1.700.000,00 niet genoeg voor het Bestuur? Met een passende inrichting van het terrein. Op basis van een echte participatie. Met de inwoners en niet tegen de inwoners.

Vervuiling en heien

- Het grondzeil ligt op 1 meter diepte, met daarboven de leeflaag en daaronder vervuilde grond en grondwater.
- Hoe gaat men om met heien en grondzeil?
- Welke maatregelen worden er genomen voor, tijdens en na de grondwerkzaamheden om vervuiling van de grondlaag te voorkomen, ook in de verre toekomst?
- Hoe garanderen ze een veilige leeflaag (conform verplichting)?
- Heeft omgevingsdienst Flevo en Gooi & Vechtstreek al toestemming verleend?
- Welke garanties worden door welke partij afgegeven indien op lange termijn schade ontstaat door vervuiling? Materieel, immaterieel.
- Wat als men geen toestemming kan krijgen voor het voorziene heien (of enkel met (dure) voorzieningen)? Kan de projectontwikkelaar dan schade verhalen op de gemeente?
- Vervuiling van de leeflaag is voor rekening en risico van eigenaren of gebruikers. Neemt de gemeente, de Alliantie of de projectontwikkelaar de rekening en risico over van de kopers van de koopwoningen en de gebruikers (de sociale huurders)?

Spelen

- Wat vindt de raad van de onderbouwing door de wethouder van de 9% met betrekking tot spelen in de wijk?
- Wat vindt de raad van het verdwijnen van de (bijna volledige) speelruimte omdat 40+ extra parkeerplaatsen op het terrein gesitueerd moeten worden?
- Wat vindt de raad er van dat de gemeente slechts fractioneel voldoet aan de 3% eis die de gemeente zelf stelt aan beschikbaar speelterrein voor kinderen?

Bomen

In het BEA wordt aangegeven dat er binnen de kroonprojectie risico bestaat van schade voor de bomen. De bouw wordt voorzien ver binnen de kroonprojectie en deels in het niet gesaneerde (vervuilde) deel langs de bomen.

- Wie garanderen het behoud van de bomen?
- Wat als deze het niet overleven door de bouw? Wie neemt dan welke verantwoordelijkheid?
- Welke aansprakelijkheid nemen zij?
- Voor wie zijn de kosten van herstel?

Afvalinzameling

- Hoe gaat deze voorzien zijn op het terrein?
- Worden er 144 kliko's verstrekt?
- Wordt er een centraal verzamelpunt gerealiseerd?
- Waar wordt deze dan gesitueerd?
- Hoe wordt het ophalen daarvan voorzien?
- Wordt daar voldoende ruimte voor voorzien? Hoeveel?
- In welke mate leveren deze containers een verhoogd risico voor beschadigen van het grondzeil?
- Wie heeft welke aansprakelijkheid bij schade door vrijkomende vervuiling?
- In welke mate heeft de situering van de afvalcontainers gevolgen voor de aantallen parkeerplaatsen voorzien en de voorziene speelruimte?

Als laatste heb ik nog een aanbeveling voor allen: "De meeste mensen deugen" van Rutger Bregman. Het zal voor een ieder inspiratie kunnen geven.

Met vriendelijke groet,