

Aan: Gemeenteraad van Gooise Meren

Naarden, 11 oktober 2021

Betreft: rapport rekenkamercommissie “Buurt- en burgerparticipatie in Gooise Meren”

Geachte Raad,

Als bestuur van Buurtplatform KTV hebben we met interesse kennis genomen van genoemd rapport en maken we graag gebruik van de gelegenheid ook onze reactie hierop te geven.

Het onderzoek door PBLQ, het rapport en de bestuurlijke reactie

Het onderzoek uitgevoerd door PBLQ bestond voor een belangrijk deel uit interviews. Voor wat betreft de bewonersplatforms ging het daarbij om een aantal groepssessies. Vertegenwoordigers van ons bestuur hebben ook aan zo’n (digitale) groepssessie deelgenomen. Daarbij viel ons op dat de meningen van de diverse bewonersplatforms onderling nogal uiteen liepen. Dat verwonderde ons niet, gezien bijvoorbeeld de discussies over de “Samenspel”-nota die we op dat moment juist zo’n beetje achter de rug hadden met zijn allen.

Voor zover wij vanuit KTV kunnen overzien zijn de uitkomsten van die interviews adequaat weergegeven in het rapport. Maar, gezien het scala aan opinies vanuit de buurten en de bewuste keuze (zie antwoord van rekenkamercommissie en PBLQ tijdens de Politieke Avond op 22 september) voor een kwalitatieve aanpak, vallen er (tot kennelijke teleurstelling van de Gemeente, zie bestuurlijke reactie) weinig kwantitatief onderbouwde conclusies te trekken en gaat het eerder om een sfeerbeeld.

En het sfeerbeeld dat uit dit rapport gedestilleerd kan worden is volgens ons zoets als “de gemeente doet zijn best om de eigen ambities waar te maken, maar er moet nog veel verbeterd worden”. Het KTV-bestuur kan zich in deze conclusie vinden.



De aanbevelingen van de rekenkamercommissie en de mening van KTV:

Hierbij, puntsgewijs, een kort commentaar bij de aanbevelingen:

**Aan het College over de buurtplatforms:**

- “omarm ... en koester ...”: mee eens
- “Accepteer ... focus ... op ruimtelijke omgeving en veiligheid”: wij weten niet of je kunt zeggen dat de focus van het merendeel van de platforms precies daar ligt. Maar het zijn hoe dan ook natuurlijk heel erg belangrijke punten. En het zijn “harde”, “tastbare” punten: ook en misschien vooral in de communicatie tussen de platforms en hun achterban. Als bewonersplatform moet je in een vroeg stadium weten wat de plannen zijn met de inrichting van een straat, met de groenvoorziening etc. Als bewonersplatform moet je weten of en wanneer je nog iets kan zeggen over die plannen. Dat wordt door de achterban terecht verwacht, daarover moet je door de gemeente geïnformeerd worden. En dat gebeurt niet altijd adequaat.

**Aan het College over de participatieprocessen in de gemeente:**

- “Werk de interne processen en uitvoeringskaders ten opzichte van participatie verder uit.”: dit is natuurlijk heel belangrijk. In de ervaring van KTV toont de “front-office” (wijkadviseur en wijkwethouder) zich van goede wil, maar heet de “back-office” (de ambtenaren binnen de muren van het gemeentehuis) te vaak te weinig benul van waar de bewoners om vragen. Nog te vaak wordt bijvoorbeeld bij een nieuw project gedacht: “dit is nog te onrijp, we hebben nog geen duidelijke planning, er ligt nog geen tekening, en dus schuiven we de participatie nog maar even voor ons uit”. En dan gebeurt er plotseling iets onverwachts (er blijkt plotseling wél geld, of op plaats A gebeurt iets waardoor het project op plaats B naar voren getrokken moet worden), en dan komt er van alles in een stroomversnelling, is er nauwelijks nog tijd om de bewoners erbij te betrekken en de rapen zijn gaar. Dit moet verbeterd worden en o.i. kán dit ook verbeterd worden door gewoon intern beter op te schrijven hoe het moet.  
(pm: grappig in dit verband: naar onze ervaring is zeker niet bij iedereen werkzaam binnen de sfeer van gemeentehuis of raad het subtiel onderscheid tussen “burgerparticipatie” en “overheidsparticipatie” -zoals dat in het rapport door PBLQ nog eens uit de doeken wordt gedaan- bekend)
- “Als het intern duidelijk is .....” en “Communiceer....”: dat is natuurlijk evident, volledig mee eens: zie bovenstaande.

**Aan de gemeenteraad:**

- “Bespreek in de eigen fractie ....”: de discussie voorafgaand aan en rondom de totstandkoming van de “Samenspel”-nota heeft ons geleerd dat hier kennelijk nog wel wat te verbeteren valt. Sindsdien hebben we vanuit KTV van diverse kanten aanzetten tot verbetering gezien. Maar dit is zeker nog een punt dat verder verbeterd kan worden. En vanuit KTV ondersteunen we deze aanbeveling dan ook van harte.

**Aan de buurtplatforms:**

- “Blijf werken aan de samenwerking met de gemeente”: de noodzaak tot samenwerking is natuurlijk evident. Vanuit KTV hebben we hier veel aandacht voor en zullen we dit ook zeker blijven doen. Maar verbeteringen op het vlak van de hierboven genoemde processen en uitvoeringskaders zouden veel kunnen helpen om die samenwerking te verbeteren en negatieve energie te vermijden. Vrijwilligers worden gedreven door idealen en enthousiasme om zaken die hen aan het hart gaan te veranderen/verbeteren. Daar willen ze graag hun energie in steken, niet in bureaucratie en overleggen zonder tastbare resultaten.
- “De gemeente kan participatie op verschillende manieren faciliteren. .... als platforms explicieter zijn over de eigen rol en thema’s.”: buurtplatforms zijn vrijwilligersorganisaties en hebben daarmee hun eigen zwakheden. Op dit punt valt zeker nog wel wat te verbeteren, maar daarbij zouden we enorm geholpen zijn door de al eerder genoemde verduidelijking van processen en uitvoeringskaders bij de gemeente.

Tot slot nog een klein puntje

Op bladzijde 15 (paragraaf 3.2) van het rapport staat te lezen:

In hoofdstuk 2 zijn de deelonderzoeksvragen beantwoord. Zoals gebruikelijk voor de rekenkamercommissie, is in dit onderzoek ook een normenkader gehanteerd. Dat normenkader dient ertoe om de bevindingen te waarderen. Over de toetsing en waardering van de gehanteerde normen wordt in bijlage D verslag gedaan. Samenvattend ontstaat een wisselend resultaat van deze toetsing

Dat zou misschien interessant zijn, maar bijlage D ontbreekt in het rapport.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van Buurtplatform KTV,

Robert Tiebout