



28 sep 2021 / 000006

Aan de gemeente Gooise Meren
t.a.v. het College van Burgemeester & Wethouders en de Gemeenteraad
Postbus 6000
1400 HA Bussum

betreft: concept Ambitiedocument gemeentelijk monument Verlosserkerk

Amsterdam, 27 september 2021

Geacht College en Raad,

Indachtig onze doelstellingen ter bescherming van cultuurmonumenten en landschap in Nederland, waardoor wij als belanghebbend dienen te worden aangemerkt, vragen wij als Heemschut Noord-Holland bij uw College en Raad uw aandacht voor het volgende.

Wij maken ons zorgen over de ontwikkelingen over de bebouwing rond de Verlosserkerk zoals deze in het concept Ambitiedocument wordt voorgesteld en nu ter inzage ligt. Deze kerk blijft in uw plannen als zodanig behouden, maar wordt tevens de mogelijkheid aangegeven om op het terrein twee appartementencomplexen te bouwen waarbij twee onderdelen van het kerkelijk ensemble worden gesloopt.

Ook na het verlagen van de bouwhoogte voor de beide voorgestelde appartementsgebouwen naar resp. 11,5 en 14,5 meter (inclusief parkeergarage) blijven de gebouwen aanzienlijk uitsteken boven de kerkzaal waarvan de hoogte 9 meter bedraagt. Zie visualisatie hiervan:



Heemschut keurt de voorgestelde gebouwen bij de Verlosserkerk, zoals aangegeven in het concept Ambitiedocument, als niet passend af. Deze bouwvolumes brengen het aanzien van de Verlosserkerk immers terug tot een kapelletje dat ervoor staat en geeft de Verlosserkerk niet meer

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, vereniging tot bescherming en instandhouding van cultuurmonumenten
in Nederland. Opgericht in 1911. Beschermvrouwe: H.K.H. Prinses Beatrix



de stedenbouwkundige ruimte die bij de planning van de Bussumse wijk rondom de kerk werd beoogd en blijft zeker niet meer “het stralend middelpunt” (citaat van de gemeente Gooise Meren) ervan.

Bovendien stroken de gemeentelijke plannen niet met de belangrijke conclusie van het waardenstellend onderzoek, dat ook ter inzage is gelegd als bijlage bij het concept-Ambitiedocument: (pag 37 *Conclusie en Aanbevelingen*):

Citaat: Kenmerkend voor de typologie van deze kerk is de opbouw met een zeer markante, praktisch vrijstaande kerkzaal en een laag, sober en ingetogen en architectonisch en wat volume betreft ondergeschikte aanbouw voor nevenruimtes. Bij transformatie is het van belang om deze karakteristieke opbouw te respecteren en de kerkzaal als markante, vrijwel vrijstaande hoofdvorm visueel vrij te houden en de centrale, beeldbepalende positie hiervan te behouden of zo mogelijk te versterken. Toevoeging van bouwvolumes op het omringende perceel is mogelijk, mits – in massa, vorm en architectuur – ondersteunend aan dit principe.

En

Bij transformatie de karakteristieke kerkzaal als expressief hoofdvolume behouden met ondergeschikte bouwvolumes erom heen. Einde citaat

Wij stellen ons op het standpunt dat de Verlosserskerk met bijbehorend eenlaags gemeenschapsgebouw een bij elkaar behorende eenheid betreffen die als zodanig ontworpen is en waarbij het niet zomaar mogelijk is hier ingrijpende dan wel verstorende wijzigingen in aan te brengen, dan wel over te gaan tot gehele sloop van dit deel van het monument.

Concluderend kunnen wij ons vanwege bovenstaande niet vinden in dit ambitiedocument en vragen u dit dan ook niet vast te stellen.

Uiteraard zijn wij bereid bovenstaande toe te lichten in een persoonlijk gesprek.

Met vriendelijke groet,

Namens de commissie Noord-Holland van Heemschut,

Visie Ontwerpplan Verlosserkerk terrein en directe omgeving

Hierbij wil ik reageren op het Concept ambitiedocument Verlosserkerk te Bussum (16-juli-2021).

Dit doe ik als inwoner van de Gemeente Gooise Meren, woonachtig aan de Lijsterlaan in de wijk Oostereng van Bussum.

Bij de opening van het Culturele jaar van Bussum in september jongstleden, sprak ik bij toeval in de Wilhelminakerk , de secretaris van de Protestantse gemeente Bussum, de heer Ben Bakker. Deze vertelde mij dat zij de Kerk, de vroegere gebruikte Verlosserkerk in Bussum, gaan afstoten en dat er in de nabijheid hiervan woningen gebouwd zouden gaan worden in de toekomst.

Daarna ben ik verder gaan kijken en zoeken op internet en vond het ambitiedocument opgesteld in opdracht van de PGB en de gemeente Gooise Meren en projectontwikkelaar.

Om eerlijk te zijn, ik had hier nog nimmer iets van gehoord van deze plannen, ook niet in de lokale media, dit terwijl ik het Bussum Nieuws wekelijks Huis aan Huis gebracht, grondig lees.

Mijn visie:

Hierbij mijn mening als directe inwoner van de wijk Oostereng, mijn huis ligt circa 150 meter van de Verlosserkerk vandaan, de kerktoren zie ik vanuit de boven verdieping. Naar ik begrijp, sprekend met mijn overburen is niemand van de bewoners aan het begin van de Lijsterlaan geïnformeerd door de gemeente Gooise Meren over deze plannen, dit terwijl de eventuele hoogbouw een aantasting is van het huidige uitzicht.

Ik ben sinds zeer lange tijd (een halve eeuw) woonachtig in deze toch groene wijk met veelal laagbouw, woningen afgewisseld met flats en scholen. De wijk heb ik volledig zien volbouwen als een duidelijk groene naoorlogse woonwijk. De Verlosserkerk heeft hier als beeldbepalend beeld bij de entree in mijn ogen altijd een poortwachter functie vervuld.

De Kerk met bijgebouwen zijn een beschermd Gemeentelijk Monument, aangemerkt toentertijd in 2015 door de gemeente Bussum.

Een tweetal flats bouwen met 3 a 4 verdiepingen hoog (circa 10 a 13 meter hoog) zijn in mijn ogen te hoge bouwconstructies die niet passen in de nabijheid van een reeds bestaande Gemeentemonument, die met de kerktoren slechts 18 meter hoog is. De Oostereng wijk heeft een lage opbouw van de bebouwing, zoals dit in de midden jaren 50 van de vorige eeuw gepland en gebouwd is (naderhand zijn enkele gebouwen gesloopt en veranderd in nog hogere flats).

Ik ben behalve Inwoner ook op Wikipedia bezig als editor en heb reeds een nieuwe pagina aangemaakt voor de Verlosserkerk in Bussum , zie volgende weblink:

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Verlosserkerk_\(Bussum\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Verlosserkerk_(Bussum))

Architectuur en kunsthistorie heeft mijn interesseveld, zoals U kunt lezen, op de door mij aangemaakt lemma op Wikipedia, is de Verlosserkerk qua architectuur een vrij uniek bouwwerk die binnen de naoorlogse wederopbouw architectuur een bijzondere rol heeft gehad als voorbeeld om kerken te bouwen in Nederland, die in de jaren 50 en 60 nodig waren.

Elke aantasting in de nabijheid van dit monument gaat lijnrecht in tegen wat de overheid zou moeten doen als er op een gebouw een monumentstatus heerst.

Ik roep de Gemeente en de Protestantse Gemeente Bussum op om niet een zoveelste aantasting te doen in de directe leefomgeving van hun inwoners.

De Oostereng is een wijk die al zeer dicht bebouwd is, op 165 ha grond wonen ongeveer 9320 bewoners (bron CBS 2020) en heeft bijna een stedelijk karakter. Verder volbouwen met hoogbouw, zal nog meer bijdragen tot verkeershinder en parkeerproblematiek die nu al aanwezig is op de Koekoeklaan en de aanliggende zijstraten.

Conclusie:

- Mijn conclusie is, niet bouwen van te hoge woonblokken die het aanzicht van deze wijk volledig zullen schaden.
- Zeer goed rekening houden met de bestaande ensemble Gemeentelijk Monument Verlosserkerk.
- Eventuele lage nieuwe bebouwing, naast de Kerk, in dezelfde baksteen kleur als de huidige gebruikte bakstenen zou wel een idee kunnen zijn, hoewel ik van mening ben dat de Kerk met gebouwen en de pastorie een ensemble is die niet aangetast moeten worden.

Met vriendelijke groet,

Bussum, 5 oktober 2021

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gooise Meren,
Postbus 6000,
1400 HA Bussum

Betreft: inspraakreactie op het concept Ambitiedocument; Verlosserkerk Bussum

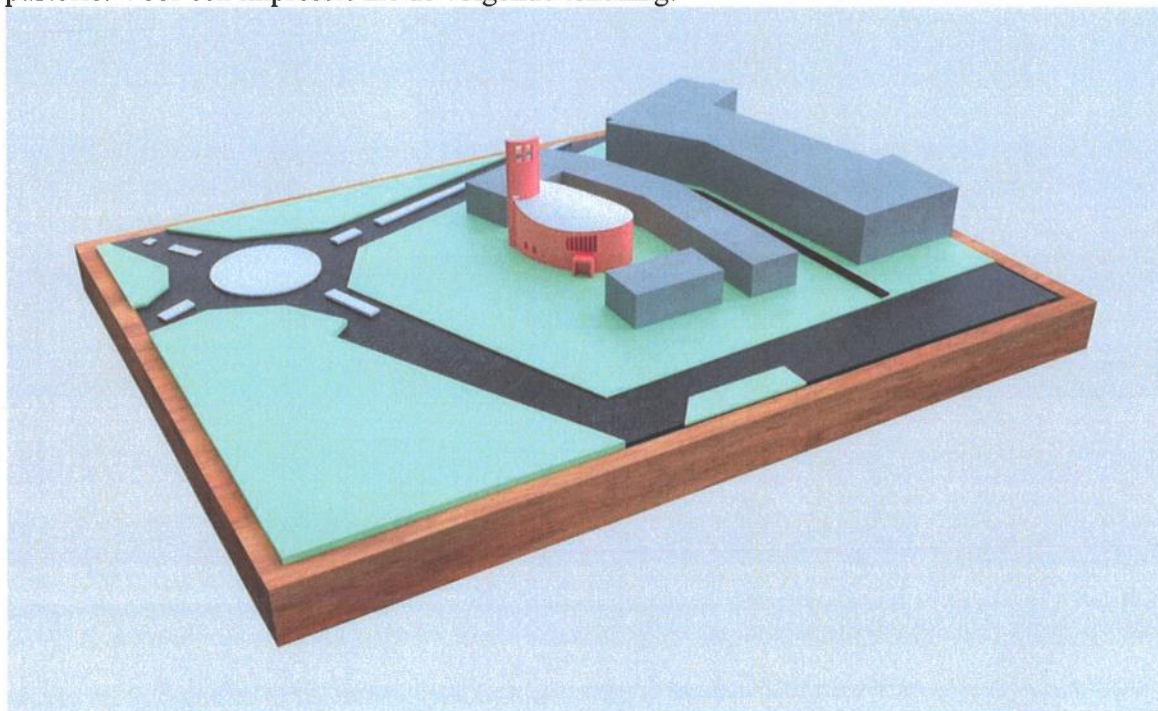
Geacht college,

Als aangrenzende bewoner en dus belanghebbende, ontvangt u hierbij mijn zienswijze op het concept Ambitiedocument d.d. 17 juli 2021. Mijn opmerkingen zijn de volgende:

1. Aan de m.i. belangrijkste conclusies en aanbevelingen in het waarden stellend onderzoek wordt in het concept Ambitiedocument geen recht gedaan. De auteurs bevelen aan dat: citaat: • *Bij transformatie de karakteristieke opbouw van kerkzaal en lagere, platte bouwvolumes behouden..* En • *Bij transformatie de karakteristieke kerkzaal als expressief hoofdvolume behouden met ondergeschikte bouwvolumes erom heen., einde citaat* (zie blz. 37 bijlage Bouwhistorische verkenning, waardenstelling & transformatie-advies Verlosserkerk, Bussum, onder aanbevelingen). Immers, de kerkzaal is ca. 9 meter hoog. De twee voorgestelde appartementsgebouwen zijn resp. 10 en 13 meter hoog, zelfs 11,5 en 14,5 meter indien een half verdiepte parkeergarage wordt gerealiseerd. Beide appartementsgebouwen staan pal achter de kerkzaal en steken er dus aanzienlijk boven uit. Hier is zeker geen sprake van lagere en ondergeschikte bouwvolumes. In het concept Ambitiedocument wordt op blz. 7 “De Verlosserkerk als gemeentelijk monument” is wel het waarden stellend onderzoek genoemd maar ontbreekt de motivering om af te wijken van de aanbevelingen. Hierbij het verzoek om:
 - a. *de toegestane bouwhoogte in overeenstemming met de aanbevelingen terug te brengen tot lagere bouwvolumes dan de kerkzaal, m.i. een maximale bouwhoogte van ca 6 meter (twee verdiepingen)*
 - b. *indien aan a. geen gehoor wordt gegeven alsnog de motivering om af te wijken van de aanbevelingen op te nemen in het concept Ambitiedocument.*
2. Ik mis in het concept Ambitiedocument visualisaties van de nieuwbouw situatie. Ik begrijp niet waarom er pagina vullende foto's zijn opgenomen van de bestaande situatie maar geen enkele “artist impression” van de nieuw situatie. Immers, een beeld zegt meer dan 1000 woorden. Op blz. 14 is geschreven dat citaat: • *De toe te voegen bouwvolumes vormen als het ware een nieuw decor voor het kerkgebouw. De architectuur van deze nieuwe volumes dient de uitstraling van het kerkgebouw te versterken*”. *Einde citaat*. Hierbij het verzoek om dat “stralende middelpunt” alsnog te illustreren met de volgende 3D tekeningen van de voorgestelde situatie:
 - a. *Gezien vanaf de rotonde Ceintuurbaan/H.A. Lorentzweg*
 - b. *Gezien van uit een bewonersappartement van de Heul op de 1^e, 2^e of 3^e verdieping aan de westzijde*
 - c. *Een vogelvlucht tekening vanuit het westen gezien op het geheel*

Een aantal foto's van de bestaande situatie kunnen in ruil hiervoor zonder bezwaar vervallen. Bovenstaand punt is door mij in het overleg diverse malen naar voren gebracht maar hieraan is geen gehoor gegeven.

3. In de inleiding op blz. 5 wordt gesteld dat citaat: *in overleg met omwonenden en andere belanghebbenden, de mogelijkheden van een toekomstige ruimtelijke inrichting en gebruik van de locatie onderzocht en de resultaten daarvan vastgelegd in dit ambitiedocument. Einde citaat*. Als omwonende, die deelnemer is geweest aan dit zogenaamde overleg, ben ik het er niet mee eens dat hier gesproken wordt over "overleg". Er is in mijn ogen slechts geraadpleegd. Uit het document blijkt op geen enkele manier mijn inbreng (en die van anderen). Daarom het verzoek om in het concept Ambitiedocument:
 - a. *Op blz. 4 Inleiding, het woord overleg te vervangen door raadplegen*
 - b. *.Indien aan a geen gehoor wordt gegeven gemotiveerd aan te geven waaruit de inbreng uit het overleg met omwonenden blijkt.*
4. Dat er geen sprake is geweest van overleg blijkt, ook uit het feit dat er geen alternatieven zijn opgenomen in het concept Ambitiedocument. Een door mij in het overleg naar voren gebracht alternatief is de locatie mogelijkheden biedt voor kleinschalige laagbouw in de vorm van een hofje/woonerf. Dit leent zich bovendien beter voor intramuraal verblijf/combinaties met zorg voor kwetsbare doelgroepen, juist door aansluitende voorzieningen in de directe omgeving. Dit te realiseren in laagbouw met maximaal 2 verdiepingen met plat dak in de stijl van de huidige pastorie. Voor een impressie zie de volgende tekening:



Daarom het verzoek:

- a. *In het concept Ambitiedocument alsnog op te nemen dat in het overleg door bewoners alternatieven zijn voorgedragen voor de hoogbouwappartementen waaronder het door mij voorgestelde hofje/woonerf*
- b. *In het concept Ambitiedocument alsnog een zinsnede op te nemen dat buiten de voorgestelde appartementsgebouwen, andere bouwvormen niet uitgesloten*

worden mits deze voldoen aan de door de Gemeente Gooise Meren gestelde uitgangspunten en randvoorwaarden.

5. Uit het concept Ambitiedocument blijkt dat het parkeerterrein, waarvan de Gemeente Gooise Meren eigenaar is, zal worden ingebracht in het plan (zie blz. 5). Met andere woorden, de gemeente zal het parkeerterrein verkopen aan een volgende eigenaar. Ik zou er voor willen pleiten de mogelijkheid van verkoop uit het plan te halen en wel om de volgende redenen:
 - a. Door verkoop doet de gemeente afstand van een openbaar parkeerterrein met op dit moment een dertigtal parkeerplekken voor personenauto's. Deze parkeerplaatsen zijn nu en in de toekomst dringend nodig om het tekort aan parkeerplaatsen in de directe omgeving op te vangen (winkelcentrum op ruim 50 meter afstand; extra parkeervraag vanuit te realiseren buurtschap Crailo waar geen of nauwelijks winkelvoorzieningen zijn gepland).
 - i. *Vraag: is de conclusie juist dat de omgeving een dertigtal openbare parkeerplekken verliest en hier geen nieuwe plekken tegenover staan?*
 - ii. *Zo ja, zou zij daaruit de conclusie willen trekken dat verkoop om deze reden minder gewenst is?*
 - b. Verkoop van het parkeerterrein aan een nieuwe eigenaar zal de kosten van de transformatie aanzienlijk verhogen. Het parkeerterrein met een oppervlakte van ca. 2000 m² zal een aanzienlijk bedrag op moeten brengen. In het overleg is door de initiatiefnemer diverse keren naar voren gebracht dat de hoogbouw het directe gevolg is van de hoge kosten die moeten worden gemaakt. Ergo, laat het parkeerterrein buiten de transformatie, de kosten zullen dalen en de noodzaak vervalt van extra hoogbouw om uit de kosten te komen.
 - i. *Vraag: onderschrijft de gemeente deze algemene conclusie.*
 - ii. *Zo ja, zou zij daaruit de conclusie willen trekken dat verkoop om deze reden minder gewenst is?*
 - c. In het concept Ambitiedocument in de situatietekening op blz. 12 wordt een looproute over het parkeerterrein aangegeven.
 - i. *Vraag: wordt dit een looproute die voor een ieder openbaar toegankelijk is?*
 - ii. *Zo ja: deelt de gemeente de conclusie dat deze looproute de opbrengst bij verkoop zal drukken?*
 - iii. *Zo ja, zou zij daaruit de conclusie willen trekken dat verkoop om deze reden minder gewenst is?*
6. Op blz. 17 Bestemming en Gebruik wordt gesteld dat citaat: *Maar ook functies met een meer commercieel karakter kunnen passend zijn binnen de toekomstige context.* Einde citaat. Het lijkt mij om een aantal redenen ongewenst om commerciële bedrijven toe te staan in de kerkzaal. 1^e: Dit zal ongetwijfeld nieuw verkeer aantrekken, dus meer verkeers dat een parkeerplek zal zoeken waarvoor op eigen terrein geen of nauwelijks ruimte is. 2^e kans op overlast in de vorm van lawaai, stank en drukte voor de bewoners die op hetzelfde terrein wonen is groot. Daarom het verzoek om de zinsnede te vervangen door: *Functies met een meer commercieel karakter worden minder passend geacht binnen de toekomstige context.*
7. Wat de functie van wonen betreft wordt op blz. 17 Bestemming en gebruik gesteld voor de kerkzaal dat citaat: *Een transformatie naar woningen ligt minder voor de hand maar wordt niet op voorhand uitgesloten.* Einde citaat. Ik zou ervoor willen pleiten de

mogelijkheid voor bewoning in de kerkzaal juist ruimer te stellen in het document. Er is gezien alle vrijkomende kerken, inmiddels zoveel ervaring opgedaan met het inbouwen van een aantal woningen van geringe omvang, zeker mogelijk moet zijn.. Bovendien komt dit tegemoet aan de algemene wens meer woningen te bouwen. Voor een verdere uitbreiding richting maatschappelijke bestemmingen lijkt geen noodzaak. De onmiddellijke omgeving (De Heul en het medisch centrum De Groen Long) voorzien hierin. Daarom het verzoek om genoemd citaat te wijzigen in: *Een transformatie naar woningen ligt voor de hand en verdient de voorkeur gezien de behoefte aan woningen.*

Mocht u verdere toelichting wensen dan ben ik graag bereid die te geven.

Met vriendelijke groeten,

Bussum, 9 oktober 2021



13 okt 2021 / 000003

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Gooise Meren,
Postbus 6000
1400 HA Bussum

Betreft: inspraakreactie op het concept Ambitiedocument Verlosserkerk Bussum

Geacht College,

Graag geven wij onze zienswijze op het concept Ambitiedocument Verlosserkerk Bussum. Wij zijn bezorgd over de groeiende verkeersintensiteit in de wijk. Wij leggen hieronder uit waarom.

In het wijkdeel waar de plannen na goedkeuring worden uitgevoerd zijn op minder dan een halve vierkante kilometer heel veel maatschappelijke en commerciële functies samengebracht. Dit zet de leefbaarheid voor de oorspronkelijke bewoners steeds verder onder druk, in de beleving van velen reeds TE veel. Zo zijn de verkeersbewegingen sterk toegenomen in het wijkdeel. De straten zijn hier niet op berekend en het past ook niet in de woonfunctie. Enkele ontwikkelingen van de afgelopen paar jaar: sterke uitbreiding van de zeer nabijgelegen Albert Heijn. Deze supermarkt heeft een regio overstijgende functie gekregen met veel extra verkeers- en parkeeroverlast tot gevolg. Daarnaast: de functies van de gebouwen aan het begin van de Catharina van Renneslaan (hoek Koekoeklaan) zijn ook uitgebreid. Inmiddels hebben zich daar ontwikkeld: medisch centrum met huisarts, thuiszorgorganisatie, diëtist, psychologiepraktijk; daarnaast staat een groeiende tandartsenpraktijk. Eveneens is de functie van voormalig bejaardenhuis De Essen aan de Catharina van Renneslaan fundamenteel gewijzigd. Dit gebouw wordt nu bewoond door psychiatrische patiënten en is tegelijk een administratiekantoor geworden van de zorgverlener Kwintes (voorheen RIBW).

Als de plannen van het ambitiedocument zouden worden uitgevoerd vervalt de openbare parkeerplaats naast de Verlosserkerk. Dat betekent dat meer bezoekers en gebruikers van de genoemde gebouwen hun auto verderop in de wijk zullen parkeren. Deze openbare parkeerplaats wordt overdag intensief gebruikt. We verzoeken u dringend om deze parkeerplaats niet te verkopen en in stand te houden voor bezoekers van de voorzieningen in de wijk. Indien deze parkeerplaats wordt opgeheven betekent dat weer meer verkeersdruk in de woonstraten. Dat willen wij niet! Daarnaast, met de uitgang op de Koekoeklaan wordt deze weg nog drukker. Ook deze weg is niet ontworpen om zoveel verkeer te verstouwen. Het is al te druk, en het wordt dan nog drukker.

Het is een 30 km weg waarvan bekend is dat er te hard wordt gereden. Tegelijkertijd fietsen er veel scholieren over deze weg van en naar hun school. Ze nemen vaak de route door de groene long en steken over op het kruispunt voor de kerk. Op het kruispunt Lorentzweg en Koekoeklaan gebeuren regelmatig ongelukken. Met twee uitritten in de buurt van het kruispunt en toegenomen verkeersbewegingen zal het kruispunt nog onveiliger worden.

Met de komst van honderden nieuwe bewoners op buurtschap Crailo, verwachten wij dat in de toekomst de verkeersdruk rondom de Verlosserkerk nog meer toe zal nemen. We verzoeken u om deze verwachte aantallen mee te nemen in de berekening van de verkeersplannen bij het uitwerken van dit ambitiedocument.

De lasten die de vele maatschappelijke en commerciële functies op zo'n klein stukje Bussum met zich meebrengen moeten eerlijk worden verdeeld! Met betrekking tot de ontwikkelingen rond de Verlosserkerk verzoeken wij u dringend om bij de bespreking ervan onze zorgen mee te wegen en ervoor te zorgen dat de verkeersdruk in ons stukje van de wijk niet nog groter wordt. We stellen voor dat u onderzoek laat doen naar een minder grootschalig bouwplan.

Met de naastgelegen Palmpit begrijpen we niet waarom er een wijkontmoetingsplek van het kerkgebouw moet worden gemaakt. Dat trekt nog meer verkeer aan en het helpt niet bij het terugdringen van het nijpende woningtekort. We willen u dringend verzoeken om onderzoek te laten doen naar woonalternatieven zonder een ontmoetingsplek in het kerkgebouw. Daardoor zouden de woontorens nog lager kunnen worden, bijv in de vorm van een hofje wat lager is dan het kerkgebouw.

De PGB wil een nette, passende erfenis achterlaten. Uit het ambitiedocument begrijpen we dat een hoge winst voor de PGB gelukkig niet het belangrijkste is.

Hoogachtend,



Gooise Meren
College van burgemeester en wethouders
Postbus 6000
1400 HA BUSSUM

Datum 11 oktober 2021

Onderwerp Ambitiedocument Verlosserkerk

Geachte College,

De Seniorenraad Gooise Meren heeft met waardering kennis genomen van het Ambitiedocument Verlosserkerk. Het document biedt een boeiend beeld van de geschiedenis van de Verlosserkerk en haar positie in de omgeving. In deze brief leggen wij enkele kanttekeningen aan u voor.

1. Het plan voor de herontwikkeling van het perceel van de Verlosserkerk met woningbouw waarbij een zelfstandige positie van de kerkzaal blijft behouden heeft onze instemming.
2. Het wordt niet duidelijk gemaakt waarom (een deel) van de ontmoetingsruimte behouden moet blijven. Dit kan samenhangen met de wens om gevellijn en bouwhoogte aan de Ceintuurbaan in stand te houden (p. 15), maar die is strijdig met de voorwaarde dat de architectuur de uitstraling van het kerkgebouw dient te versterken.
3. De wens de nieuwbouwvolumes een rustige alzijdige verschijningsvorm te geven en verstorende elementen (balkons, galerijen etc.) zo veel mogelijk te voorkomen mag niet ten koste gaan van de kwaliteit van de buitenruimten van de woningen. Het voorbeeld op pagina 15 is discutabel.
4. De locatie Verlosserkerk biedt in verbinding met de kerkzaal goede mogelijkheden voor het realiseren van woningen met zorg en zou daarmee een bijdrage kunnen leveren aan de grote opgave waar de gemeente voor staat.
5. Seniorenwoningen bij voorkeur opnemen in het betaalbare huursegment.
6. Situeer de woningen voor senioren en zorgbehoevenden bij voorkeur op de begane grond.
7. Ontwerp de woningen waar mogelijk als levensloopbestendige nultreden-woningen.
8. Mede gelet op het hoge aantal veelal alleenstaande ouderen in de omgeving zou de kerkzaal zeer geschikt zijn als wijkontmoetingscentrum, zo mogelijk met horeca voorzieningen en als trefpunt voor verenigingen (soos). Er lijkt geen bezwaar te zijn als dit ten dele zakelijk wordt ingevuld.
9. Onderzoek of er mogelijkheden zijn voor een vorm van samenwerking met De Heul.
10. Onderzoek of gebruik gemaakt kan worden van de subsidieregeling "Ontmoetingsruimten in ouderenhuisvesting" die naar verwachting in december van kracht wordt.
11. Zorg voor voldoende en veilige stallingplaatsen voor scootmobielen en (elektrische) fietsen.
12. Besteed aandacht aan de sociale veiligheid in de omgeving van de kerkzaal en van de woningen (plaatsen van camera's en een goede verlichting van het terrein).
13. Zorg voor een goede bereikbaarheid en opstelplaatsen voor hulpdiensten.
14. Installeer een 24/7 defibrillator indien deze niet aanwezig is in de naaste omgeving.
15. Zonnepanelen kunnen eventueel ook geïntegreerd worden in de gevelbekleding.

Graag worden we op de hoogte gehouden van de ontwikkeling van het plan.

Met vriendelijke groet,

Namens de Seniorenraad Gooise Meren

Stichting Seniorenraad Gooise Meren

Hamerstraat 7 - 1402PS Bussum - E seniorenraadgm@xs4all.nl

College van B&W van de gemeente Gooise Meren

Postbus 6000

1400 HA Bussum

Bussum, 11 oktober 2021

Betreft: Herontwikkeling Verlosserkerk Bussum

Ambitiedocument d.d. 16 juli 2021

Rapportage Verlosserkerk Bussum d.d. 14 juli 2021, versie 4

Weledelgestrenge heer, edelachtbare dames en heren,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid te reageren op de inhoud van bovengenoemde documenten.

Vanaf het eerste moment heb ik deelgenomen aan het overleg met de buurtbewoners en/of andere belanghebbenden.

Daarbij heb ik niet alleen rekening gehouden met mijn eigen belangen maar ook met de gerechtvaardigde belangen van degenen die recht tegenover de Verlosserkerk wonen, van andere bewoners in de naaste omgeving en met het algemeen belang.

Aanvankelijk leek het werkelijk zo te zijn dat er informatie werd verstrekt en dat anderen de mogelijkheid kregen te reageren. Dat zou niet alleen als gevolg kunnen hebben dat voor eventuele bezwaren passende oplossingen konden worden gevonden, maar ook dat er goede ideeën zouden worden geopperd waar iets mee kon worden gedaan om het project te laten slagen.

Helaas is daar naar mijn mening te weinig van terecht gekomen.

Ik denk dat het niet verliep zoals aanvankelijk gedacht werd. Aanvankelijk waren er tientallen belangstellenden. Bij de laatste "sessie" waren er hooguit vijf overgebleven.

Onderstaand volgt een financiële inleiding (1), opmerkingen en aandachtspunten 2 t/m 19, een reactie op de rapportage van Het Oversticht (20) en een samenvatting van conclusies en aanbevelingen (21).

1 Inleiding

Sociaal – economische uitgangspunten voor een verstandige financiering van het project

Volgens het plan koopt een projectontwikkelaar de Verlosserkerk in Bussum met bijbehorende bebouwing plus grond en een parkeerterrein dat eigendom is van de Gemeente.

De Verlosserwerk moet behouden blijven. Dat betekent in feite dat er voor onbepaalde tijd beheer en onderhoud nodig is.

Op de grond worden woningen gebouwd volgens de afspraken met de Gemeente.

Het parkeerterrein moet worden aangepast aan de nieuwe situatie.

De koop van de Verlosserkerk is in feite een investering.

Als er met de Verlosserkerk niets wordt gedaan dat geld oplevert, dan drukken alle kosten (dus zowel

de investering als het onderhoud) indirect op de te bouwen woningen.

Met andere woorden: de huurders van de woningen zouden dan de ook aankoop van de Verlosserkerk en al het onderhoud gaan betalen. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Het is dus **noodzakelijk** dat op **gepaste wijze** bestemmingen aan de Verlosserkerk worden gegeven die ook geld opleveren.

Op die manier zullen de huurders niet “verborgen” worden belast met de kosten van het behoud van de Verlosserkerk.

Het is nodig dat bij het definitief ontwerp van de nieuwbouw ook rekening wordt gehouden met het feit dat er geschikte voorzieningen in de Verlosserkerk moeten om “duurzame inkomsten” te kunnen waarborgen.

Er zijn bij het “vooroverleg” al suggesties gedaan. Die moeten snel en serieus op haalbaarheid worden getoetst. Een beperkt aantal woningen in de kerk is één van de opties.

2 Ambitiedocument 1 inleiding

De tekst op **bladzijde 5 derde alinea** is naar mijn mening niet juist.

Er is nauwelijks rekening gehouden met de reacties.

Er werden bijvoorbeeld alternatieven voorgesteld die met duidelijke tekeningen waren onderbouwd. Daar is geen melding van gemaakt.

Zelfs met een waarschuwing voor een zeer gevaarlijke situatie is niets gedaan.

Het lijkt er dus op dat het Ambitiedocument tot stand is gekomen met de bedoeling een vooraf gemaakt plan ongewijzigd “door te drukken.”

3 Ambitiedocument Algemeen

Naarmate de tijd vorderde en het duidelijk werd dat er problemen waren, werd het Ambitiedocument steeds verder uitgebreid met foto's die eigenlijk overbodig waren.

De tekeningen op **bladzijde 6** zijn misschien wel interessant maar op dit formaat zinloos.

Het zou beter zijn als in de plaats daarvan ook de voorgestelde alternatieven waren getoond.

4 Nieuwbouw: misleidende informatie

Bij het verstrekken van informatie werd het niet zo nauw genomen met de juistheid van de getoonde afbeeldingen en plattegronden. Een goed voorbeeld was de tekening waarbij het leek dat “De Heul” (naastgelegen appartementencomplex met drie woonlagen) hoger was dan de geplande nieuwbouw (vijf en zes woonlagen).

Ook de afstand tot “De Heul” werd groter voorgesteld dan het werkelijk zou zijn. (7 + 7 meter.)

Die afstand is nogal belangrijk omdat de bewoners aan de westkant van “De Heul” een groot deel van hun uitzicht verliezen. Bovendien is er veel “inkijk” te verwachten.

5 Nieuwbouw: hoogte en afmetingen

In een volgend Ambitiedocument kwam er een voorstel waardoor er een “doorkijk” tussen de twee voorgestelde bouwwerken zou komen.

Later werd de voorgestelde hoogte van de nieuwbouw teruggebracht tot drie en vier verdiepingen.

Dat zou nog steeds te hoog zijn. Maar er werd ook een truc uitgehaald: De twee bouwwerken werden opeens veel groter in omvang en de doorkijk was daardoor ook veel kleiner geworden.

Bovendien is het bouwwerk aan de kant van de Koekoeklaan zo ver naar voren uitgebreid dat die niet meer in het verlengde van de bebouwing van de Koekoeklaan staat maar een paar meter uitsteekt.

(Zie verschil Ambitiedocument 20 november 2020 **bladzijde 9** met versie 16 juli 2021 **bladzijde 12**)

6 Gevolgen Nieuwbouw voor "De Heul"

Op 8 november 2020 heb ik schriftelijk aandacht gevraagd voor de gevolgen voor de bewoners (meestal bejaarden) van de 12 appartementen aan de westkant van De Heul. (Ik woon niet daar.) Toen zij deze appartementen huurden, hadden zij nooit kunnen vermoeden dat op het terrein tussen de Verlosserkerk en De Heul dergelijke nieuwbouw zou komen.

Deze nieuwbouw neemt een groot deel van het fraaie uitzicht weg. Bovendien is de afstand zo klein dat er een vervelende inkijk zal ontstaan. (De appartementen hebben grote ramen.)

Het lijkt me zeker dat er bezwaar gemaakt gaat worden zodra de bewoners (huurders) merken wat de gevolgen zijn. Maar dan is het kwaad al geschied.

Het is trouwens de vraag of alle de bewoners in staat zijn zelf hun bezwaren in te dienen.

Als de **huidige bewoners** vertrekken, zullen er weer nieuwe bewoners komen.

Die kunnen dan zelf bepalen of zij het nieuwe uitzicht en de nieuwe inkijk "voor lief nemen".

"Dudok Wonen", de verhuurder, wordt in feite ook benadeeld. Maar ik neem aan dat Dudok zich ook wel gemeld zal hebben of misschien zelfs wel bij het project betrokken is.

In hoeverre het Wijkontmoetingscentrum benadeeld wordt, kan ik op dit moment niet beoordelen.

7 Het antwoord op mijn bericht van 8 november 2020 en vermelding van "Planschade"

Op 8 november 2020 heb ik "mijn zorgen" al schriftelijk bekend gemaakt.

De Gemeente heeft op 23 november 2020 o.a. het volgende antwoord gegeven:

"Het is een ieder toegestaan om nieuwe plannen te maken. Ook buiten het gegeven van het bestemmingsplan. En het is het recht van omwonenden om hiertegen bezwaar te maken. Door een ieder vroegtijdig bij het proces te betrekken, willen we kijken in hoeverre er aanpassingen mogelijk zijn aan het ontwerp. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om een besluit te nemen over dit Ambitiedocument en in het vervolg het bestemmingsplan.

Daarnaast sluiten wij met de ontwikkelaar ook een planschade overeenkomst af.

Het is mogelijk voor omwonenden planschade te claimen."

Ik waardeer het uiteraard dat er rekening is gehouden met de gevolgen van de bouw.

Maar waarom is dit onderwerp niet in het ambitiedocument opgenomen??

De Gemeente weet toch nu al dat die planschade er zal zijn!!!

Als de plannen in deze vorm door de gemeenteraad zouden worden goedgekeurd, dan wordt door het besluit van de gemeenteraad onbewust deze planschade veroorzaakt.

8 Behandeling planschade

Het lijkt mij beter niet te wachten tot de huurders planschade gaan claimen, voor zo ver zij daartoe gezien hun leeftijd nog zelf in staat zijn.

Te meer omdat het om een kerkelijk project gaat, lijkt het mij fatsoenlijk dat er een **voorstel aan de betreffende huurders** wordt gedaan. Dat mag niet afhankelijk zijn van een overeenkomst met de projectontwikkelaar waar derden niet van op de hoogte zijn.

Het lijkt mij overigens noodzakelijk dat de betreffende **overeenkomst openbaar** wordt gemaakt.

9 Omvang van de planschade

Ik ben van mening dat de bouwwerkzaamheden op zich ook heel storend zullen zijn.

Omdat niet voorzienbaar is hoelang de huidige bewoners hier nog zullen wonen, lijkt het mij redelijk dat de **huidige bewoners** een maandelijkse vergoeding krijgen **zodra** met de eerste werkzaamheden

wordt begonnen. De vergoeding eindigt bij het einde van de huurovereenkomst.
Bomen kappen en sloopwerk e.d. beschouw ik ook als werkzaamheden.

10 Parkeren en verkeer 1

In een vrij laat stadium zijn de tekeningen van het parkeerterrein in detail getoond met bijbehorende uitleg.

(zie tekening bladzijde 12 en toelichting bladzijde 13 van het Ambitiedocument van 16 juli 2021)

Er zou één inrit-uitrit komen, namelijk bij de Koekoeklaan.

Op bladzijde 16, tweede kolom, derde regel van onder staat echter: "en eventueel vanaf de H.A. Lorentzweg". **Wie neemt deze beslissing?**

Het lijkt mij belangrijk dat de **Gemeente** deze belangrijke beslissing **vooraf** neemt.

De verkeersveiligheid in de omgeving speelt namelijk nu al een grote rol en dat is letterlijk en figuurlijk "het terrein van de Gemeente".

Door de nieuwbouw zal de Koekoeklaan ter plekke **nóg** gevaarlijker worden dan het nu al is.

11 Parkeren en verkeer 2

De Gemeente had al eerder (19 maart 2018) verbeteringen in en rondom de Koekoeklaan voorzien.

Daar komt nu nog de noodzakelijke realisatie van een groot aantal extra parkeerplaatsen bij.

Het is absoluut nodig dat de Gemeente alle noodzakelijke werkzaamheden voltooit **vóór** met de bouwwerkzaamheden wordt begonnen.

12 Gevaar

De Koekoeklaan is op veel plaatsen nu al erg gevaarlijk, ondanks de 30 km beperking die immers niet wordt gerespecteerd. De nieuwbouw zal de situatie nog gevaarlijker maken.

Op 19 maart 2018 is er een wijkscouw geweest waarbij een wethouder, vier ambtenaren en een aantal buurtbewoners aanwezig waren.

Er werden verbeteringen beloofd. Daar bestaat uitvoerige correspondentie over die voor groot deel in mijn bezit is. Tot nu toe is er alleen een extra lantaarnpaal geplaatst, maar die staat op de verkeerde plaats. De gemeente zou ook een in donker onzichtbaar "zebrabord" zo snel mogelijk verplaatsen. ("Snel" duurt in dit geval al langer dan 3 ½ jaar)

19 maart 2018 was een extreem koude dag. Zijn de plannen abusievelijk ingevroren?

Op 18 september 2019 heb ik op een ludieke wijze "aan de bel getrokken"...

Dat heeft nog niets opgeleverd.

"De werkzaamheden waren gepland voor de jaren 2020 en 2021".

Inderdaad is 2021 nog niet voorbij.

Misschien is men alleen maar vergeten de plannen uit de ijskast te halen...

Ik heb meer dan eens op een aantal gevaarlijke situaties gewezen.

De inwoners van de Gooise Meren hebben er recht op dat hun veiligheid serieus wordt genomen.

Het lijkt erop dat de Gemeente pas actief zal worden als het laat is. Dat is elders regelmatig het geval bij onveilige spoorwegovergangen, waar eerst doden moeten vallen.

13 Gevaarlijke looproute

Er staat op de tekening van het parkeerterrein (bladzijden 12 en 13) ook een "indicatieve plek voor een looproute noord-zuid". Daar zijn veel bezwaren tegen:

Een looproute op een plek waar auto's ook achteruit moeten rijden is namelijk erg gevaarlijk.

Dat is bij kenners algemeen bekend. Toch is deze looproute gewoon in de plannen blijven bestaan.
Als een looproute noodzakelijk is dan moet er een andere plaats gekozen worden.

14 Status parkeerterrein

Er is geen duidelijkheid gegeven over de toekomstige "status" van het parkeerterrein.

Op bladzijde 5, rechter kolom, tweede alinea staat:

"De gemeente Gooise Meren is eigenaar van het parkeerterrein dat direct voor het kerkgebouw ligt en heeft aangegeven dat dit terreindeel in het onderzoeksgebied kan worden betrokken".

Maar daar staat **niet** dat de Gemeente bereid is het huidige parkeerterrein te verkopen aan de projectontwikkelaar.

Voorlopig ben ik er **wel** van uit gegaan dat het huidige parkeerterrein wordt verkocht en dus een privéterrein wordt.

14 A Het lijkt me gerechtvaardigd deze opbrengst wordt toegevoegd aan het budget om de parkeerproblemen van de Koekoeklaan op te lossen.

Het nieuwe parkeerterrein is uitsluitend bestemd voor de bewoners van de nieuwbouw.

Maar er is volgens mijn berekeningen te weinig ruimte voor het verplichte aantal parkeerplaatsen.

Zie bladzijde 16 linker kolom onderaan en rechter kolom bovenaan waar staat dat parkeren voor 100% op eigen terrein plaatsvindt. Zelfs bezoekers zouden daar moeten parkeren, tenzij...

Er is nu al een groeiend tekort aan parkeerplaatsen in de omgeving van de Koekoeklaan en het winkelcentrum op 80 meter afstand.

14 B Hoe gaat de Gemeente deze problemen oplossen?

15 Nieuwbouw 2 bladzijden 12 en 13

In het Ambitiedocument van 16 juli 2021 wordt tot mijn grote verbazing aangegeven dat het gebouw aan de kant van de Ceintuurbaan tegen de kerk gebouwd. Het wordt op papier weliswaar met **een ander lichtere kleurtje** aangegeven, maar als het gebouw gereed is dan zie je echt geen kleurverschil meer.

De nieuwbouw staat dan gewoon tegen de kerk.

Aangezien de nieuwbouw hoger en groter is dan de kerk, hangt de kerk daar dan als een "groot ovaal ei" tegen de nieuwbouw aan.

Kennelijk zijn alle mooie verhalen over het belang van het behouden van de huidige Verlosserkerk voor niets geweest!!!

Of is dit de uitwerking van de tekst op bladzijde 15 derde alinea?

(Zie ook de eerste twee alinea's van bladzijde 14 van het Ambitiedocumenten de tweede alinea van de linker kolom van bladzijde 15, waar letterlijk staat: "er dient voldoende fysieke ruimte te zijn tussen kerkgebouw en de nieuwbouwwolumes". De daaropvolgende alinea rechtvaardigt zeker geen "zone" van 1 of 2 bouwlagen zoals op bladzijden 12 en 13 te zien is.)

Wordt deze storende fout in het ontwerp nog gecorrigeerd?

16 Nieuwbouw 3

Op bladzijde 14, rechter kolom regels 7 en 8 staat: "Vanuit de Heul is er zicht richting de Kerk".

Inderdaad die IS er. Maar aangezien mensen nog niet in staat zijn om een hoekje te kijken, is dat uitzicht na de nieuwbouw grotendeels verdwenen.

Dat geldt ook voor het uitzicht op de "Groene Long" en in de richting van het circuit.

Er zijn dus andere ontwerpen nodig.

17 Nieuwbouw 4

Op bladzijde 14 rechtsonder staat nog een tekst die opmerkelijk is: "Verstorende elementen (bijvoorbeeld...balkons...) dienen zo veel mogelijk te worden voorkomen."

Toch staat pal daarnaast op bladzijde 15 heel opvallend een foto van een gebouw met **balkons over de volle lengte van de drie bouwlagen**. "Voorbeelden van alzijdige architectuur die het karakter van het kerkgebouw versterken", staat erbij.

Als twee gebouwen van respectievelijk drie en vier woonlagen, die groter zijn dan de Verlosserkerk, werkelijk zo gebouwd worden, dan weet ik al een leuke naam voor een "stilleven":

"Twee reuze spekkoecken met een bijzonder kerkje"

Ik vraag me af of degenen die bezig zijn met de vormgeving en de architectuur wel weten waar zij mee bezig zijn.

18 Nieuwbouw 5 bladzijden 12 en 13

Op de tekening is ook een deel van het bestaande "Ontmoetingscentrum" te zien.

Als er werkelijk "een nieuw volume" komt, dan zou het beter zijn om rechts iets in te korten overeenkomend met de nieuwbouw aan de kant van de Ceintuurbaan.

Dat zou mooier zijn en ook **een sympathiek gebaar** voor de bewoners van de "De Heul".

De afstand is daar momenteel veel minder dan 2 x 7 meter.

Bovendien wordt ook het uitzicht vanuit de nieuwbouw verbeterd.

(Zie ook bladzijde 13 "legenda" derde rechthoekje.

19 Nieuw gebruik Verlosserkerk

Volgens de teksten zou er een gepast gebruik van de Verlosserkerk moeten komen.

Ik weet dat er veel voorstellen zijn, waaronder ook van mijzelf.

Maar het huidige gebruik (opslagplaats van goederen met daarbij vrachtauto's die laden en/of lossen) komt in elk geval niet op de lijstjes voor.

Er worden heel globaal voorbeelden gegeven.

Waarom is er in het Ambitiedocument geen melding gemaakt van de concreet voorgestelde mogelijkheden? Op bladzijde 1, 1 Inleiding heb ik uitvoerig beschreven dat een goed gebruik noodzakelijk is om de huur van de woningen van de nieuwbouw betaalbaar te maken.

Het lijkt erop dat belang van het juiste gebruik nog niet beseft wordt.

20

Rapportage Verlosserkerk Bussum 14 juli 2021 versie 4

Deze rapportage is in opdracht van de Protestantse Gemeente Bussum gemaakt door "Het Oversticht" in Zwolle.

In de periode dat het overleg plaatsvond, zijn diverse versies van de rapportage voorgelegd. Het was en is dus kennelijk een stuk waarop commentaar gegeven kan, mag en moet worden.

Teneinde de geleverde teksten te kunnen beoordelen, heb ik nagekeken wat "Het Oversticht" precies is.

Op Internet is informatie te vinden.

"Het Oversticht" is een Stichting met een missie:

"Het behoud en verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving. "

De Stichting heeft vier kerntaken:

Inspireren

Signaleren

Samen realiseren

Duurzaam borgen

Het laatste op internet geplaatste jaarverslag is van 2018

(als de lezer meer wil weten, dan is dat dus op internet te vinden)

Het beoordelen van de betekenis van een kerk is niet mijn vakgebied.

Maar ik kan wel "begrijpend lezen" en zo heb ik kunnen begrijpen dat de Verlosserkerk van grote betekenis is.

Enerzijds hoe de kerk architectonisch waardevol is en anderzijds hoe de kerk binnen is vormgegeven en ingericht.

De geschiedenis is zeer nauwkeurig beschreven. Dat geldt ook voor het interieur.

Men schrijft over een "ensemble": De Verlosserkerk, het Ontmoetingscentrum en de Pastorie.

De Verlosserkerk is een gemeentelijk monument dat behouden moet blijven.

Het "Ontmoetingscentrum" is ook een gemeentelijk monument.

De Pastorie is niet beschermd.

Zowel het Ontmoetingscentrum als de Pastorie worden op bladzijde 44 omschreven als "weinig bijzonder, om **niet te zeggen** oninteressant". (Grappig dat het dus **wel geschreven** wordt.)

Zover ik het heb begrepen, zal de Pastorie inderdaad gesloopt worden.

Het Ontmoetingscentrum zou de status "gemeentelijk monument" moeten verliezen en geheel of gedeeltelijk worden gesloopt. (In diverse teksten wordt hier verschillend over geschreven.)

Met uitzondering van de zes aanbevelingen op bladzijde 37 rechtsonder heb ik van de vier eerdergenoemde kerntaken niet veel kunnen terugvinden.

Het verbaasde mij wel dat er meer dan eens geschreven werd dat men bepaalde delen niet kon beschrijven omdat er niemand was om op dat moment de toegangsdeur te openen (of woorden van gelijke strekking).

Bladzijde 5 middelste kolom:

"destijds alleen vanaf de openbare weg" (Dat wordt op bladzijde 41 nog eens herhaald.)

"Alleen de kerkzaal en de centrale hal zijn bezocht; de aan de centrale hal grenzende ruimtes konden niet worden bezocht".

Welke betekenis moet ik aan die opmerking toekennen? Is het een klacht?

PS

Enkele "meedenkers" hebben na lezing van de rapportage suggesties gedaan om fouten en onjuistheden te corrigeren.

Dat is ook gebeurd. Helaas zijn de opmerkingen over bladzijde 44 niet verwerkt.

Daardoor is ten onrechte blijven staan dat het ensemble van De Verlosserkerk "een pendant is" (zo goed past) bij de Verlosserkerk.

(Men heeft kennelijk een andere kerk in de buurt bedoeld.)

21 Conclusies en aanbevelingen:

A

De kerk is als Gemeentelijk monument al “beschermd door de Gemeente”.

Het lijkt me zeker zinvol en/of belangrijk dat zo te houden.

De vraag is of de kerk deze beschermde staat behoudt bij ander gewenst nuttig gebruik.

B

De twee andere gebouwen van het “ensemble” kunnen geheel of gedeeltelijk worden afgebroken om ruimte te maken voor nieuwbouw. Dat lijkt me goed van algemeen belang, namelijk woningen bouwen. Maar het mag niet ten koste gaan van het woongenot van de bewoners van de tegenoverliggende appartementen van De Heul.

C

Het is noodzakelijk dat bij het definitief ontwerp van de nieuwbouw ook rekening wordt gehouden met het feit dat er geschikte voorzieningen in de Verlosserkerk moeten komen om “duurzame inkomsten” te kunnen waarborgen zodat de lasten niet de huur van de woningen verhogen.

D

De opbrengsten van de verkoop van het parkeerterrein moeten toegevoegd worden aan de budgetten voor de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen en de verbetering van de verkeersveiligheid in de naaste omgeving.

E

Alvorens er een bouwplan definitief wordt goedgekeurd, dienen MINIMAAL degenen die tot nu toe in het overleg zijn betrokken en/of die bezwaren hebben geuit, inzage te krijgen.

F

Ongeacht hoe de plannen uiteindelijk worden gerealiseerd, dient er veel aandacht te worden besteed aan de verkeersveiligheid, de parkeerproblematiek en looproutes.

Daar speelt de Gemeente niet alleen zelf de hoofdrol, maar de Gemeente is ook de verantwoordelijke instantie voor het oplossen van problemen die er al zijn of zullen komen.

Dat oplossen dient te zijn voltooid vóór met de sloop en de bouw wordt begonnen.

Het zou rampzalig zijn als “Gooise Meren” de pers zou halen omdat er **ondanks de waarschuwingen** doden te betreuren zouden zijn.

G

Het is zeker dat er “Planschade” ontstaat.

Schade die vooraf al bekend is, dient vooraf te worden vergoed.

Omdat de bouwwerkzaamheden al veel hinder veroorzaken, dienen de (maandelijkse) betalingen aan belanghebbenden in De Heul al te beginnen vóór met de bouw wordt begonnen.

H

De Gemeente gaat een Planschade-overeenkomst sluiten met de projectontwikkelaar.

Die overeenkomst zou openbaar gemaakt moeten worden zodat belanghebbenden kunnen zien of de risico's voldoende gedekt zijn en wie voor eventueel niet gedekte schade verantwoordelijk is.

I

Er dient voorkomen te worden dat particulieren schades alleen maar via moeilijke procedures vergoed krijgen. Het is belangrijk dat er een laagdrempelig contactpunt komt.

Ik vertrouw u met deze brief van dienst te zijn geweest.

Voor het geven van nadere informatie ben ik uiteraard beschikbaar.

Hoogachtend,