

Het LEZEN van deze tekst duurt ongeveer 13 minuten.

Fred van Oss

De gesproken tekst echter drie minuten

Soms VERWIJS ik naar "collega's" die zeer goede bijdragen hebben geleverd.

Het is een VRAGENUURTJE; er kunnen dus vragen worden gesteld.

====

Verlosserkerk Digitale sessie B

Gesprek II

12 januari 2022

(Aanhef) Geachte (hangt van deelnemers of lezers of kijkers af)

Ik betreur het op dat ik hier slechts drie minuten spreektijd heb gekregen.

Drie minuten over een onderwerp waar ik gemakkelijk een avondvullende voorstelling van had kunnen maken, zelfs met interessante foto's erbij.

Maar als ik lui of slim zou zijn , dan zou ik het eigenlijk al in één zin kunnen samenvatten. Maar die zin bewaar ik tot het einde van mijn gesproken tekst.

Ik juich het toe dat er woningen worden gebouwd.

Maar de manier waarop de plannen op papier worden gepresenteerd in het "Ambitiedocument" en de manier waarop is omgegaan met de inbreng van deskundigen, is nogal "zorgelijk".

(De verspreiding van dit document verdiende ook niet de schoonheidsprijs)

Bovendien zijn er consequenties voor de verkeersveiligheid en de parkeermogelijkheden.

De gemeente is op dat gebied al jarenlang tekortgeschoten.

Wat staat ons nog meer te wachten?

Er worden ook geheime overeenkomsten met de kopers van de kerk gemaakt.

Vrijwel zeker is dat de hoogbejaarde bewoners van 12 huurwoningen bij de kerk hierdoor worden gedupeerd.

Men heeft mij geschreven dat het een vragenuurtje voor de leden van de gemeenteraad is.

Ik zou zelf best vragen kunnen stellen. Maar misschien zitten die al voldoende in de tekst.

Er zijn zoveel onderwerpen en problemen dat ik deze als het ware alleen maar kan opnoemen en iets toelichten. Ik doe het dus op een alternatieve manier.

Ook verwijst ik naar "collega's" die zeer goede gedetailleerde bijdragen hebben geleverd.

U begrijpt dat ik mijn verhaal niet op de gebruikelijke manier kan overbrengen.

Ik doe het op een alternatieve wijze waarmee ik denk de raadsleden, het college en alle andere betrokkenen een dienst te bewijzen.

Als buurtbewoner heb ik met veel energie geprobeerd een bijdrage te leveren aan de totstandkoming van een goed Ambitiedocument.

Omdat er veel wensen te vervullen waren en de Verlosserkerk in alle glorie behouden moest blijven, was het erg ingewikkeld.
(Op een leeg terrein bouwen is gemakkelijker en het levert meer woningen op.)

Op rustige momenten liet ik de onderwerpen door mijn gedachten gaan.

Ik moest vaak denken aan het Franse gezegde:

*“Je kan nooit iedereen tevredenstellen en dan ook nog eens je **schoonmoeder**”*

(Dit zegt men in Frankrijk, maar in Nederland geldt dat natuurlijk niet letterlijk)

Ik ben geen schoonmoeder maar een **overgrootvader** met een petje op die veel door de wijk wandelt met een leuk hondje.

Maar de gemeente heeft **ook mij** niet tevreden kunnen stellen.

Ik raad de leden van de gemeenteraad aan vooral te kijken naar de originele stukken en niet naar de samenvattingen en de commentaren daarop.

Ik kan me niet voorstellen dat er dan nog iemand te vinden is die vóór gaat stemmen.

(Of het moet toevallig een Franse schoonmoeder zijn.)

Op 6 januari maakte ik een wandeling met mijn kleine, leuke, bruine hond waar ik vier keer per dag mee door de Oostereng loop.

(ik ken de wijk dus..... en de hond ook want die kiest meestal de route)

Daarbij dacht ik ook na over de vraag wáár ik tijdens de gesprekken op 12 januari de accenten zou moeten leggen en **wiens petje** ik als het ware moest opzetten.

Ik besloot **mijn eigen petje** op te zetten en dus duidelijk mijn **eigen** mening te geven.

(Mijn kleinkinderen en achterkleinkinderen noemen mij “Opa Petje”)

Eerst drie opmerkingen die misschien al veelzeggend zijn.

1.

Kent u het spelletje waarbij een zin wordt bedacht. Die zin wordt door gefluisterd aan de volgende persoon (er was nog geen corona).

Na 6 tot 10 keer te zijn door gefluisterd, is er van de zin niet veel meer over.

Van de vergaderingen werd door “derden” samenvattingen gemaakt.

Dat waren dus geen echte notulen....

Ook de zes ingekomen reacties werden samengevat (bij mij van 19 tot 8) maar dat gebeurde op dusdanige manier dat daardoor ook het commentaar niet

altijd paste bij de oorspronkelijk tekst.

Dat betreft dus **commentaar dat u is toegezonden** en dat dus een invloed kan hebben op de besluitvorming.

Als u de stukken alsnog in de juiste volgorde leest, (1 t/m 6) wilt u dan a.u.b. naar de **originele** teksten kijken om te zien waar het werkelijk om gaat?

Die originelen zijn u ook toegestuurd.

2.

De totstandkoming van het aan u voorgelegde concept **Ambitiedocument** verdient niet de **schoonheidsprijs** (om het maar aardig te zeggen).

Er waren onnodig veel mooie plaatjes.

Er waren ook kleinere afbeeldingen die als positief voorbeeld waren bedoeld maar het niet waren.

De bijbehorende teksten zijn soms hoogdravend en zijn niet altijd juist.

3.

De **bedoelingen van de Omgevingswet** zijn niet te herkennen in wat zich werkelijk heeft afgespeeld.

4.

De resultaten van de werkzaamheden blijken met terugwerkende kracht tot 25 juni 2021 door de Gemeente te zijn teruggedraaid.

Dat document was toen nog lang niet klaar.

Veel aangelegenheden waar een **beslissing** over moet worden genomen zijn niet afgehandeld.

Uit andere stukken blijkt dat er in feite doorgeschoven is naar de koper!!!!

Ik vraag me af hoe en door wie de afhandeling uiteindelijk wordt gecontroleerd.

5.

Het document dat u hebt gekregen met als datum 8 december 2021, blijkt van 25 juni te zijn, **terwijl er ook een betere versie is van 16 juli. (deze versie werd pas op 10/11 januari verspreid)**

Een **pijnlijke** bijkomstigheid is, dat o.a. de taalfouten en andere fouten in de versie van 25 juni die door anderen en mij zijn aangegeven (totaal 5 bladzijden A-4) nog niet gecorrigeerd waren.

(Wel in de versie van 16 juli)

6.

Ook in de bijlagen zitten veel fouten.

Alle documenten zijn belangrijk omdat er veel onderwerpen in zijn verwerkt die door de koper moeten worden afgehandeld (dat betreft dus niet alleen de juiste manier van bouwen enz .maar **o.a.** ook parkeerplaatsen, een veilig voetpad in de plaats van dwars over een parkeerterrein, verkeersveiligheid, planschade.)

Ik voelde mij zó betrokken bij het behalen van een zo goed mogelijk resultaat, dat ik me als het ware.

beledigd en voor de gek gehouden voelde. Bovendien voelde ik schaamte.

Schaamte voor een Gemeente die zulke stukken verspreidt, **schaamte** om te merken hoe asociaal er met de belangen van (hoog) (bejaarde) inwoners wordt omgegaan.

Een opsomming van aandachtspunten.

A

Het feit dat de problemen met verkeer en **parkeren** nog groter zullen worden.

B.

Het is kwalijk dat de **gemeente in de praktijk “onzorgvuldig”** is met het nakomen van afspraken zoals bijvoorbeeld het geval is met de uitkomsten van de Wijkschouw van 19 maart 2018.

(De beruchte ijskoude dag.)

Het ging om een aantal maatregelen in het algemeen maar ook om details.

Op nakoming van één specifieke belofte inzake een verkeersbord bij het AH -zebrapad wacht ik nu al bijna vier jaar.

Het is een **klucht** geworden om letterlijk en figuurlijk te huilen.

Ik moest soms denken aan “De Klucht van de Koe”(G.A. Brederode 1612.)

Maar dat ging om een koe en niet om een Os(s)

*Ik ben sindsdien **11.680** keer samen met mijn hond de Koekoeklaan overgestoken.*

Minstens één keer per week worden wij bijna van twee kanten door auto's aangereden.

200 keer dus.

Maar tot nu toe hebben wij het overleefd.

C.

Voetgangers (waaronder ik zelf) ervaren veel problemen in de Groene Long waar voetpaden plotseling ophouden en voetgangers noodgedwongen over fietspaden moeten lopen.

Daar zijn de van achter aankomende fietsers heel gevaarlijk.

Tegenwoordig rijden die vaak met hoge snelheid.

Fietsbellen blijken niet meer in de mode te zijn of niet gebruikt te worden.

D.

Het behoud van de Verlosserkerk en het bepalen van een **zinvol gebruik**.

Daarbij moet voorkomen worden dat er door een negatieve verhouding van de kosten/baten een verkeerde invloed zal ontstaan op de hoogte van de huren van de nog te bouwen woningen.

Er waren **genoeg ideeën** ingebracht. Zonder zichtbaar resultaat.

E.

De bouw van goede geschikte woningen voor de gekozen doelgroepen.

Van belang is daarbij ook hoe de nieuwbouw het beste past in de omgeving en ook hoe er zo min mogelijk nadelige gevolgen zullen ontstaan voor de naaste buren.

De **gemeente heeft absoluut geen aandacht besteed** aan de suggesties die er op professionele wijze zijn gedaan. Suggesties die ook – in tegenstelling tot de oorspronkelijk voorstellen – op een duidelijke en eerlijke manier de juiste verhoudingen tot de bestaande gebouwen laten zien.

F.

De manier waarop de **huidige, hoogbejaarde bewoners** van 12 huurappartementen wat “planschade” betreft op een asociale manier naar de koper worden doorverwezen.

(Heel slordig werden deze huurders beschouwd als zijnde de **eigenaars**.)

De gemeente sluit o.a. daarover een overeenkomst met de koper.

Die overeenkomst blijft geheim. Dat betekent waarschijnlijk niet veel goeds.

Ik had om een laagdrempelige afhandeling via de gemeente gevraagd.

(Ik woon zelf niet in het betreffende deel van De Heul)

(Ik vind het opmerkelijk en onbegrijpelijk dat “Dudok Wonen” (de eigenaars van “De Heul”) op geen enkele manier zichtbaar betrokken zijn. (Zowel algemeen als in dit speciale geval.)

G.

Door allerlei vage, moeilijke teksten in het Ambitiedocument, lijkt het dat er allerlei mogelijkheden worden **geschapen toch hoger en breder** te mogen bouwen.

Stapsgewijs is de zogenaamde “doorkijk” naar de kerk voor de bewoners ook al onacceptabel smal geworden. (Ik woon daar zelf niet).

H.

De gevaarlijke **T-kruising** Koekoeklaan/ H.A. Lorentzweg wordt veel genoemd.

J.

Grote problemen doen zich voor in **de Groene Long**, waar voetpaden plotseling ophouden en voetgangers noodgedwongen over fietspaden moeten lopen. Daar zijn de van achter komende fietsers erg gevaarlijk. (tegenwoordig rijden die met hoge snelheid.)

Dat heeft niets direct met dit project te maken.

Maar het is wel kenmerkend dat de Gemeente niet werkt aan oplossingen.

K.

Ik was en ben behalve bij de **Wijkschouw van 19 maart 2018**, ook betrokken bij andere projecten:

Wijkpreventie

Proeftuin Oostereng

Dit Ambitiedocument

Daar komen verkeer en parkeren altijd ter sprake.

Het is opvallend dat niet alleen de bewoners in de Koekoeklaan maar ook in andere straten grote zorgen uiten over het uitblijven van de noodzakelijke verbeteringen.

Sommigen zeggen al 7 en 9 jaar op afhandeling van kwesties te wachten.

Ambitiedocument

Ik heb nog een aantal specifieke opmerkingen zoals o.a.:

Dat het niet voltooid is.

Dat veel belangrijke beslissingen nog niet zijn genomen.

Dat in feite de onderwerpen/werkzaamheden in het Ambitiemonument en de bijlagen bij het werk van de koper gaan behoren. Ik ben benieuwd hoe dat precies in details wordt/is vastgelegd.

Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de Planschade.

Waaronder het eerder genoemde voorbeeld van de hoogbejaarde huurders.

Er wordt door de Gemeente wel een overeenkomst met de koper gesloten.

De inhoud van de overeenkomst is echter geheim.

Het is opvallend dat er uit verschillende hoeken **veel kritiek** is op het Document.