

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Freek Vos (GroenLinks)
Datum indiening: 3 maart 2022
Datum antwoord: 4 maart 2022
Onderwerp: Herstelbesluit bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen

Inleiding

N.a.v. de beperkte mogelijkheid tot mondelinge vragen op de PA van 2 maart jl, dienen wij de volgende vragen schriftelijk in.

Vraag 1

Qua soortenbescherming zijn er veel maatregelen nodig (zie rapport Ecogroen). Als deze niet mogelijk zijn of niet werken is alsnog een ontheffing nodig van de Wet natuurbescherming. Ook zijn er adviezen m.b.t. de periode en tijdstippen waarop eventuele werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd, teneinde verstoring zo veel mogelijk te voorkomen. Wie gaat toezicht houden op:

- Correcte uitvoering van de maatregelen
- Aanvraag van de ontheffingen indien maatregelen niet correct worden uitgevoerd of niet het beoogde effect hebben
- Naleving van de adviezen m.b.t. werkzaamheden
- De zorgplicht bij de vrijstellings- en algemene soorten

Antwoord

PM vraag is extern uitgezet

Vraag 2

Waarom is in de beoordeling bij kap van de beschermde houtopstand (Wnb) in het bosperceel ten oosten van het park, de schade het bodemvoedselweb van de bomen niet meegewogen? Zeker bij herplanting elders wordt dit bodemvoedselweb volledig verwoest. Hierdoor zullen andere bomen schade ondervinden.

Antwoord

PM vraag is extern uitgezet

Vraag 3

Op p. 57 van de Natuurtoets Ecogroen wordt gesproken over de inbreng van gronden om de houtopstand te compenseren. Welke gronden zouden kunnen worden ingebracht als compensatie voor de kap van de houtopstand? Zijn deze gronden beoordeeld qua geschiktheid om als compensatie te dienen dan wel de mogelijkheid om herplant te realiseren?

Antwoord

In de tekst waarnaar wordt verwezen (pagina 57) staat dat het Speelpark binnen de gemeentegrenzen diverse gronden in eigendom en beschikbaar heeft voor compensatie. Er is op dit moment nog geen concrete invulling uitgewerkt ten aanzien van welke gronden dat dan betreft en op welke wijze de compensatie wordt uitgevoerd. De vraag die in het kader van het herstelbesluit voorligt is of de wijzigingsbevoegdheid uitvoerbaar is, Ecogroen constateert dat dat het geval is.

Vraag 4

Het perceel dat ter compensatie van het beoogde parkeerterrein zou worden uitgeruild met Staatsbosbeheer, heeft Natura 2000 status. Door deze uitruil vindt dus feitelijk vermindering plaats van het totale areaal NNN + Natura 2000. Is er compensatie gepland voor deze vermindering, bijv. in de vorm van toevoeging van een derde perceel aan Natura 2000 gebied? Of zijn er aanvullende wijzigingen in de richtlijnen van het NNN dan wel Natura 2000 gebied, die zorgen voor hogere natuurwaarden om het verlies aan areaal te compenseren, zoals bijvoorbeeld het vaststellen van een hoger natuurdoeltype?

Antwoord

Met het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in oktober 2019 heeft de raad vastgesteld dat ze de wijzigingsbevoegdheid, met in achtneming van de compensatie door het weiland, aanvaardbaar acht. Het herstelbesluit dat voor ligt is ter voldoening aan de opdracht van de Raad van State. Waar de opdracht betrekking heeft op de compensatie, dient de gemeente aannemelijk te maken dat wordt voldaan aan artikel 19 van de Provinciale Verordening, waarin vereist is om NNN te compenseren. Het criterium is dat gronden die nu nog geen NNN zijn worden aangewezen als NNN ter compensatie van gronden waar de NNN-status komt te vervallen. De status van Natura2000-gebied is in die toetsing geen criterium.

Schriftelijke vragen ex. artikel 33 Reglement van Orde

De Provinciale Verordening vereist voorts dat de compensatie leidt tot verbetering van de ecologische samenhang of betere planologische inpassing van het NNN. Uit de rapportage van Ecogroen blijkt dat daaraan wordt voldaan. Juist vanwege deze verbetering wil Staatsbosbeheer, die verantwoordelijk is voor het beheer van het NNN, graag de grondruil laten plaatsvinden.

Vraag 5

Indien er openingstijden in het BP worden opgenomen, zijn daar dan rechten aan te ontleen? Heeft de gemeente de mogelijkheid om, ondanks vermelding van openingstijden in het BP, deze op andere wijze te verkleinen (bijv. door opname in de APV). Zo ja, welke mogelijkheden zijn dat?

Antwoord

Openingstijden in het bestemmingsplan geven de uiterste openingstijden aan, nadere beperkingen op grond van de APV zijn mogelijk. De APV heeft echter een ander doel dan een bestemmingsplan. De APV is gebaseerd op openbare orde en veiligheid. Het bestemmingsplan kent als basis een goede ruimtelijke ordening

Vraag 6

Welke status hebben het Speelpark en het Vossehol (bijv. type horeca) in het kader van de APV en/of horecarichtlijnen en welke regels m.b.t. openingstijden volgen uit deze status?

Antwoord

't Vossehol is op grond van de APV een 'openbare inrichting' waarvoor een exploitatievergunning nodig is. In de APV is over sluitingstijden geregeld:

Artikel 2:29 Sluitingstijd

1. Het is de houder van een inrichting als bedoeld in artikel 2:27 onder a, verboden deze voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven buiten de voor de inrichting geldende openingstijdstippen. Deze tijdstippen zijn afhankelijk van de kern waarin de inrichting is gelegen en zijn opgenomen in het Horecabeleid Gooise Meren.

In het Horecabeleid is ten aanzien van de sluitingstijden in Naarden bepaald:

Spelregels voor Naarden

Voor Naarden gelden in principe de volgende sluitingstijden:

- Op weekdays (maandag t/m vrijdag) tussen 01:00 en 06:00 uur.
- In het weekend (zaterdag en zondag) tussen 02:00 en 06:00 uur.

Zie bijlage 6 voor een compleet overzicht van de geldende regels.

En in bijlage 6 staat:

Naarden

1. Openbare inrichtingen zijn gesloten op:

- a. maandag tot en met vrijdag tussen 01:00 en 06:00 uur, en op zaterdag en zondag tussen 02:00 en 06:00 uur.

De meest recent verstrekte vergunning is gedateerd 27 februari 2015. Daarin waren de volgende bepalingen ten aanzien van de sluitingstijden opgenomen:

Sluitingsuur restaurant

1. Het horecabedrijf is gesloten van maandag tot en met vrijdag tussen 01.00 uur en 06.00 uur en zaterdag en zondag tussen 02.00 uur en 06.00 uur. Voor het terras geldt een afwijkende sluitingstijd.

Sluitingsuur terras

1. Het terras is gesloten van 22.00 uur tot 10.00 uur.

Het speelpark zelf heeft nooit een APV vergunning gehad. Er werd uitsluitend met afhaalpunten gewerkt, geen restaurantinrichting. Er waren geen openingstijden gereguleerd. Zie ook nota zienswijze pagina 8.

Citaat uit nota zienswijzen

Het geldende bestemmingsplan kent geen beperking van openingstijden. In de milieuvergunning van 9 november 1994 was het voorschrift opgenomen dat het speelpark slechts tussen 9.00 en 19.00 uur voor het publiek geopend mag zijn.

Deze vergunning is in 1998, bij de inwerkingtreding van het Besluit horeca-, sporten recreatie-inrichtingen milieubeheer komen te vervallen. De toepasselijke voorschriften zijn vanaf mei 1998 vastgelegd in het Besluit horeca-, sport- en recreatieinrichtingen. Dit besluit is nadien opgegaan in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, nu het Activiteitenbesluit milieubeheer. Bovendien is met

ingang van 1 januari 2016 de vergunningplicht Wabo voor open lucht attractieparken die per jaar minder dan 500.000 bezoekers trekken vervallen.

De algemene bepalingen van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn dan ook van toepassing op dit park. Er geldt daardoor geen beperking van het aantal openingsdagen of een periode waarin het speelpark geopend mag zijn.

Burgemeester en wethouders kunnen, gemotiveerd, alsnog een afwijkend maatwerkvoorschrift vaststellen met afwijkende geluidsnormen (artikel 2.20, eerste lid, Activiteitenbesluit milieubeheer) en kunnen gedragsregels opnemen teneinde aan de geldende geluidsnormen te voldoen.

Vraag 7

Op p. 78 van de Toelichting, onder 4.4.3 Planregeling, staat *"De attractie 'Zierer force' waarvoor omgevingsvergunning is verleend is legaal en wordt daarom positief bestemd. Echter, het bevindt zich op eigendom van Staatsbosbeheer en dat perceel maakt deel uit van het Natuurnetwerk Nederland, zodat het wenselijk is dat het toestel niet op deze locatie wordt gerealiseerd."* Daarop hebben wij de volgende vragen:

- Hoe kan een vergunning verleend zijn terwijl het Speelpark dit perceel niet in eigendom heeft?
- Is het überhaupt mogelijk dat deze attractie wordt gerealiseerd, zonder dat het park dit perceel in eigendom heeft?
- Is bij deze vergunning wel onderzocht wat de impact op NNN gebied is en zou dit niet hebben moeten leiden tot het niet-verstrekken van de vergunning?
- Is het mogelijk deze attractie te realiseren zonder ontheffing in het kader van de Wnb? Zo nee, hoe waarschijnlijk is het dat deze ontheffing verleend zou worden? Zo ja, welke aanvullende maatregelen zouden nodig zijn om geen ontheffing te hoeven aanvragen?

Antwoord

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst aan het bestemmingsplan, Bouwbesluit, de bouwverordening en de redelijke eisen van welstand. Alleen in het geval van strijd met één daarvan kan en moet de vergunning geweigerd worden. Het eigendom van grond is geen toetsingscriterium, de eigendomssituatie is daarom geen weigeringsgrond. Ook de NNN-status is in dit geval geen weigeringsgrond geweest, omdat het oude bestemmingsplan (dat toetsingskader was ten tijde van de aanvraag) de NNN-status niet had opgenomen als weigeringsgrond. De omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk.

De attractie was in het vastgestelde bestemmingsplan ingetekend op basis van een, naar achteraf is gebleken, onnauwkeurige digitale tekening. Zoals in paragraaf 1.2.1.3 van de plantoelichting is verwoord was de locatie van het attractietoestel in het vastgestelde bestemmingsplan ten onrechte deels geprojecteerd op het kadastrale perceel 1482. Gezien de verleende vergunning, waaruit blijkt dat de attractie binnen de hekken van het park wordt gerealiseerd en het feit dat het Speelpark niet beoogt het attractietoestel buiten de hekken van het park te realiseren is in het herstelbesluit de situering van de attractie gecorrigeerd.

De attractie komt op het kadastrale perceel 1495 dat met instemming van Staatsbosbeheer al jaren in gebruik was bij het Speelpark en waarvoor partijen een erfpachtovereenkomst zijn aangegaan ter bestendiging daarvan.

Uit de rapportage van Ecogroen is gebleken dat de attractie gerealiseerd kan worden zonder ontheffing in het kader van de Wnb. Daarvoor zijn geen aanvullende maatregelen nodig.

