

Aan: Leden van de Gemeenteraad

Betreft: Aanvullingen voor de Meningsvormende Raad d.d.15-06-22

Datum: 13-06-2022

Geachte leden van de raad,

Met belangstelling hebben we de raadsvergadering d.d.8-06-22 teruggekeken over het onderwerp Naarderheem. Terecht waren er veel kritische vragen van bijna alle politieke partijen over fase 2; aantal woningen, bouwhoogtes, parkeerdruk etc.

Zeer tot onze spijt hebben wij niet aanwezig kunnen zijn bij deze raadsvergadering. Spijtig omdat we veel energie hebben gestoken in het voortraject van de Omgevingstafels en het schrijven van onze zienswijze. Aangezien besloten is tot een mening vormende raadsvergadering is het echter ook voor ons nog mogelijk om aanvullingen te doen. Van deze gelegenheid maken wij graag gebruik.

Maatvoering doorzichten en consequenties

De beantwoording van de gemeente in de “Nota beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Naarderheem” hebben we zorgvuldig tegen het licht gehouden.

Het betreft ons belangrijke punt van de maatvoering van de doorzichten die tussen de bouwdelen gerealiseerd dienen te worden volgens het vastgestelde Beeldkwaliteitsplan (BKP), zie pag. 28 t/m 33). Hierin is vastgelegd dat de bouwhoogten de breedte van het naastgelegen doorzichten bepaald. Dus Naarderheem 20 meter hoog, dan is het doorzicht 40 meter en zo verder. Dit is een cruciaal onderdeel in het BKP omdat hiermee het groene karakter van de Gooise Straat verkregen wordt.

In de toelichting schetst de gemeente dat het volgen van deze regel over de breedte van de doorzichten niet leidt tot een “gewenst resultaat in stedenbouwkundig opzicht” (beantwoording 2c en 2i).

De gemeente schetst dat dit tijdens de Omgevingstafel is aangegeven en vroegtijdig met de deelnemers is gedeeld. Deze voorstelling van zaken is onjuist.

Mooi Naarden en niet de gemeente heeft tijdens de allereerste Zoomsessie (na 5 jaar stilstand!) deze majeure verandering opgemerkt en ter sprake gebracht. Het signaleren van deze verandering is door de gemeente direct afgedaan als een voldongen feit. Mooi Naarden heeft haar ongenoegen hierover geuit en naderhand ook schriftelijk teruggekoppeld aan de ambtelijke staf (zie bijgesloten bijlage).

Dit soort handelswijze geeft geen vertrouwen voor een open dialoog in een participatieproces.

Temeer omdat het een zeer bepalend punt betreft voor de ontwikkeling van fase 2. Mits de regel uit het BKP conform afspraken zou zijn toegepast, zou blijken dat er een smalle strook overblijft waar slechts in beperkte mate woningbouw gerealiseerd kan worden. En in die veronderstelling leefden we ook n.a.v. het Beeldkwaliteitsplan. Wie schetst dan ook onze verbazing dat we inmiddels spreken over ca. max. 110 woningen, met alle bijkomende negatieve consequenties.

Wij gaan ervan uit dat de ingediende zienswijzen en al uw kritische raadsvragen voor een groot deel overbodig zouden zijn geweest als het BKP gevolgd zou zijn.

Dus wie creëert hier het probleem?

Verdeling 4 bouwlagen - 3 bouwlagen

Waar komt de verdeling voor 70% 4 bouwlagen (maatschappelijk) en 30% 3 bouwlagen (woningbouw) vandaan?

In het BeeldKwaliteitsPlan wordt beschreven hoeveel m² er bebouwd mag worden van het totale perceel. Daar wordt op deze wijze qua footprint misschien aan voldaan, maar de maximale m³ wordt gezocht in de hoogte met uitkragende woonlagen. Maar in het BKP is afgesproken dat er een harmonische verdeling van de korrelgrootte, diversiteit aan gebouwen gelegen in het groen, met vrije doorzichten gerealiseerd zou worden. En waar het parkeren een landschappelijke uitstraling heeft. Wat is nou logischer dan voor fase 2 in het grootste percentage aan te sluiten bij de 10 meter hoogte van De Flank (zie kaartje pag.22 en 40 van het BKP) en de 9 meter hoogte van de Dirk ter Steeglaan?

Niemand, ook Mooi Naarden niet, is tegen passende woningbouw. En wij onderschrijven het BKP op pag. 35: "Het bebouwingspercentage is opgenomen om te voorkomen dat te grote gebouwen op te kleine kavels worden gerealiseerd".

Vragen van raadsleden over Parkeernorm verlagen en toename 500+ woningen

- De verdrievoudiging van het aantal huidige parkeerplaatsen voor fase 2, schijnt volgens de gemeente conform de huidige parkeernorm te zijn. Verlagen kan niet zomaar (vraag van PLEK). Want daar gaat u als raad over volgens de gemeente. Wellicht is het een goed idee om de parkeernorm nog eens onder de loop te nemen bij de op stapel staande bouwprojecten?
- Toename aantal woningen van maar liefst ca. 700 woningen (Naarderheem, Borgronden, Jan Ter Gouw, Van der Roest en Stork. Op basis van uitspraken van gemeente ambtenaren dat per woning per dag 7 autoverkeersbewegingen gemaakt worden, betekent dit een toename van 4900 verkeersbewegingen per dag. Terwijl de wegcapaciteit niet toeneemt, kan dat allemaal wel? Het is toch nu al heel druk (vraag van GDP).
De gemeente geeft aan dat integrale verkeersberekeningen die zijn gedaan, waarin ook de toekomstige bouwplannen zijn meegenomen, uitwijzen dat er geen afwikkelingsproblemen zijn: "De wegen kunnen het aan". Graag zouden we deze (nieuwe?) onderzoeken en berekeningen inzien. Mooi Naarden heeft destijds ook zeer kritisch naar deze berekeningen in het kader van de Borgronden gekeken en heeft daar vele kanttekeningen bij geplaatst (zie Bijlage 2).
De vraag zou niet moeten zijn of de weg het aankan, maar of de bewoners het toenemende verkeer aankunnen. De Amersfoortse- en Huizerstraatweg zijn de afgelopen jaren fors drukker geworden. De Amersfoortsestraatweg is nu 1 van de 10 meest onveilige punten van Gooise Meren zo blijkt uit het Mobiliteitsplan van Gooise Meren en VIA-statistieken met ongevalcijfers. Als de Vesting ook nog autoluw wordt zal er nóg meer druk ontstaan. Wij als bewoners hebben daar elke dag mee te maken, maar trekken telkens aan het kortste eind, omdat er geen adequate oplossingen geboden worden. Dit soort problemen lossen niet vanzelf op, maar moeten al in de planvorming getackeld zijn.

Vragen over losknippen goedkeuring bestemmingsplanwijziging Fase 1 en 2

Mooi Naarden sluit zich aan bij de kritiek zoals in Het Gesprek geuit door diverse fracties, om in te moeten stemmen met een plan voor Fase 2 dat nog niet definitief is uitgewerkt. Mooi Naarden ageert al jaren tegen het ontbreken van een integrale visie en planvorming voor het gebied van nog geen 0,5 km² waar maar liefst 5 ontwikkelingen gepland zijn (zie boven).

Wij wensen u als onlangs geïnstalleerde raad, veel scherpheid in het debat. En gaan ervan uit dat u allen het document Beeldkwaliteitsplan Amersfoortsestraatweg kent, omdat dit de bepalende onderlegger is voor het ontwerpbestemmingsplan Naarderheem. Wij zijn altijd bereid om nader met u in gesprek te gaan.

Mooi Naarden,
Voorzitter

Lid

Simone Bergman

Gabi Precht

Op volgende pagina's treft u Bijlage 1 & 2 aan.

Bijlage 1:

Uit: Punten n.a.v. zoomsessie Naarderheem 09-12-20 Mooi Naarden;

Schrijver: Gabi Precht 11-12-20

- Mooi Naarden: “Het **Beeldkwaliteitsplan Amersfoortsestraatweg (BKP)** 2015/2016 is de basis voor verdere bespreking aan de omgevingstafels.
Waarom ligt dit BKP niet voor alle deelnemers als vertrekpunt voor?
Waarom wordt er een extract van dit BKP ter voorbereiding gestuurd, waarin eenzijdige conclusies zijn getrokken door de organiserende partij?
Het was nu alleen aan de goede lezer die BKP en extract naast elkaar legt en door vlooit om de overeenkomsten danwel de verschillen te vinden.
Vanuit participatieoogpunt zet je deelnemers op voorhand op achterstand, dat kan niet de bedoeling zijn. Als men een open dialoog wenst moet er aandacht, tijd en ruimte zijn om deelnemers inhoudelijk te betrekken zodat men over dezelfde kennis beschikt.”
- Reactie van de gemeente destijds:
Regel Doorzichten (pag. 4):
“Hier blijkt dat de cruciale brede doorzichten naar de schootsvelden teveel ruimte opeisen en dat daardoor een te smalle reststrook overblijft voor een kwalitatief hoogwaardig plan. De conclusie wordt getrokken dat het versmallen van de breedtemaat van de doorzichten acceptabel is.”

Mooi Naarden: “Het Beeldkwaliteitsplan is leidend en bij de eerste beste tegenvaller blijkt dat dit BKP door de gemeente (?) als was in de handen wordt gekneed in een vorm die welgevallig is.

Nee: de bedoeling van de omgevingstafel is om gezamenlijk naar acceptabele oplossingen te zoeken. En dat er alternatieven worden aangedragen. De gemeente zelf dient hier uiteraard het goede voorbeeld te geven! Transparantie is een vereiste.”

Bijlage 2:

Vragen en 'verkeersknelpunten' werkgroep BORgronden verkeer 27 juni 2018

Samenvatting:

De gemeente concludeert op basis van de tellingen en analyse "de huidige vormgeving van de wegen staat de ontwikkeling van de Borgronden met de daaraan verbonden kaders niet in de weg. Er zijn geen verkeersmaatregelen vooraf nodig." Deze conclusie is werkelijk onbegrijpelijk gezien onderstaande vragen en alleen al een observatie ter plekke.

1. Over de verkeerstellingen: zijn deze data wel betrouwbaar en representatief om zulke grote conclusies aan te verbinden?!
2. Het beeld dat geschetst wordt en de resultaten als gepresenteerd, zijn niet compleet en geen antwoord op de meest prangende vragen en zorgen van de bewoners van het Componisten Kwartier te weten inzicht in de hoeveelheid verkeer, de doorstroming en de verkeersveiligheid IN DE WIJK.
3. Focus naar momenten in analyse Goudappel Coffeng zijn te beperkt & eenzijdig.
4. Wij eisen inzicht in en analyse van alle momenten gedurende de dag en week. De resultaten zijn nu (expres?!) gepresenteerd op wijze waarop er ook niets aan de hand lijkt en analyses & presentatie resultaten zijn niet transparant:
5. Wij krijgen de indruk dat er slim gegoocheld wordt met cijfers die vervolgens als DE waarheid worden gepresenteerd.
6. Getallen vs gevoel: Deze resultaten stroken absoluut niet met hoe we als bewoners de verkeerssituatie nu beleven. En wij laten ons niet wegsturen met de boodschap dat dit slechts perceptie is en de cijfers de waarheid zijn...
7. Er is in de analyse geen enkele aandacht voor de meest kwetsbare verkeersdeelnemers: fietsers en voetgangers!
8. Voldoen de benoemde ontsluitingswegen wel aan de criteria? Status Huizerstraatweg als beschermd stadsgezicht komt helemaal niet aan de orde.
9. Bouwverkeer: Hoe borgt u dat de overlast wordt beperkt gedurende de uitvoering van het project? Hoe borgt u dat er geen blijvende schade ontstaat aan bestaande wegen, oude bomen en huizen rondom dit project?
10. Advies Goudappel Coffeng voor een scenario 1 is voorbarig en gedetailleerde onderbouwing mist.
11. Fundamentele problemen worden nu 'geparkeerd' (voor later... voor wanneer? als de huizen er al staan?). Hoe reëel is een autoluwe BOR-wijk? Parkeerdruk neemt toe. Kruising A'straatweg – AH wordt aan AH overgelaten om op te lossen.....
12. Keuze voor Goudappel Coffeng dubieus

Tot onderbouwing en uitleg bovenstaande punten zijn wij graag bereid.