

Vraag en beantwoording wel/~~niet~~ op de site bestuur.gooisemeren.nl (doorhalen wat niet van toepassing is)*.

Naam en fractie:	Maarten Balzar, D66
Datum indiening:	27 juni 2022
Datum antwoord:	16 augustus 2022
Onderwerp:	ESCo project

Inleiding

Het beeldvormende gesprek over de duurzaamheidsinvesteringen in het ESCo project heeft een aantal vragen opgeleverd en overgelaten, waaronder ook een aantal technische vragen.

Vraag 1

Ter verduidelijking: op pagina 76 van de jaarstukken staat dat de CO₂-footprint eigen organisatie tot 2019 op is gelopen tot 595 ton CO₂ (geen data bekend in 2020/2021). In het raadsvoorstel 'duurzaamheidsinvesteringen ESCo-project' wordt gesproken over percentages CO₂ reductie van 50-80%.

Als er gesproken wordt over percentages CO₂-reductie, dan moet het mogelijk zijn om dit in 'tonnen CO₂' uit te drukken. Om hoeveel ton CO₂ reductie hebben we het hier en hoe verhoudt zich dit tot de CO₂-footprint eigen organisatie?

Antw: In de gebouwen uit het ESCo-project gaat het om een CO₂-reductie van 843 ton. De gebouwen 'eigen organisatie' waar in de jaarstukken naar wordt verwezen is een beperkte selectie, die ziet alleen op het gemeentehuis (onderdeel van het ESCo-project) en twee gemeentewerven.

Zo'n footprint gaat ook over zaken als mobiliteit en is daarom geen basis voor een vergelijking.

Vraag 2

In de vragen van de VVD van 25/6 wordt ook al aangegeven dat er 156 te verduurzamen panden zijn. Duidelijk is dat een aanzienlijke CO₂-reductie bij de zandzee als 'grootgebruiker' een groot effect heeft op de totale CO₂-uitstoot van CO₂ van overheidsgebouwen. Welke gebouwen (van deze 156 panden) zouden nog meer onder de noemer 'grootverbruiker' van CO₂ vallen? Is er wellicht al een 'inventarisatielijst' van de 156 gebouwen beschikbaar met jaarlijkse CO₂-uitstoot en mogelijke CO₂-reductie?

Antw: Nee, er is geen uitgebreide inventarisatielijst van alle 156 gebouwen wat betreft CO₂-uitstoot. Waar verbruikscijfers over bekend zijn, dat zijn de gebouwen waarvan de energieaansluiting op naam van de gemeente staat. Dat betreft een groslijst van 26 gebouwen. Na correctie op datakwaliteit en mogelijk beleid (verkoop/sloop) resteren 19 gebouwen. Die zijn uitgefilterd op een gasverbruik groter dan 10.000 m³. Er bleven 6 gebouwen over, waarvan 2 al onderdeel zijn van het ESCo-project: MFA De Rijver en het gemeentehuis. Per saldo resteren dus 4 gebouwen: MFA Breeduit (groot verbruiker), Gemeentewerf en Brandweerkazerne Naarden, het Archief en MFA De Kazerne.

Vraag 3

In het raadsvoorstel op pagina 5 staat een tabel met de financiële onderbouwing per gebouw. Is er voor de andere gebouwen (van de 156 gebouwen) al zo'n zelfde 'globale investering' per gebouw beschikbaar voor de raad?

Antw: Na vaststelling van het portefeuilleplan Vastgoed (naar verwachting eind 2022) zal voor de uitvoering van dat portefeuilleplan ook nader in beeld gebracht worden wat er nodig is op het gebied van verduurzaming. Als basis dient daarvoor de lijst die opgesteld is voor investeringen voor verduurzaming van de gebouwen waar we voor het onderhoud verantwoordelijk voor zijn. Die lijst is al opgesteld in 2021, naast de beheerplannen voor de gebouwen die toen zijn vastgesteld. We zijn voornemens om deze verduurzamingsmaatregelen te actualiseren, naar inhoud en kosten en daar waar het mogelijk is in 2023 een start te maken met de uitvoering, na akkoord van uw raad.

Voor de specifiek genoemde resterende 4 panden uit het antwoord op vraag 2 laat een eerste inschatting op basis van ervaringscijfers uit het ESCo-project zien dat voldoen aan de klimaatwet doelstelling 2030, d.w.z. 50% CO₂-reductie (ca 75 ton CO₂) mogelijk moet zijn tegen een globale investering van afgerond € 850k voor deze 4 panden. Voor de overige panden gezamenlijk was in 2021 een bedrag voorzien van 2m€ over een periode van 10 jaar.

Vraag 4

In de bijlage 1 staat (eerste tekening) dat er gebruik wordt gemaakt van 1500 PVT (photo-voltaïsche) panelen. In de tweede tekening wordt gesproken over een nieuwe indeling. Hoeveel PVT panelen betreft het hier? Over wat voor een type panelen spreken we en wat brengen deze op in Wattoepiek? De 'verdraaide' ligging van de solar carports is, neem ik aan, gedaan om een gunstigere ligging t.o.v. de zon te verkrijgen?

Antw: In de tweede tekening gaat het om 1600 (photo-voltaïsch-thermische) panelen. Om een voorbeeld te geven van het

Informatieve vragen van feitelijke en/of technische aard
type paneel wordt voor nu even gebruik gemaakt van de handelsnaam van
een soortgelijk paneel: Triple-Solar. Dat verwijst naar de periode dat een PVT-zonnepaneel elektrisch 250 watt leverde en
thermisch aanvullend 500 watt. Dus driemaal zoveel als een gewoon zonnepaneel. Van belang is dat die thermische
opbrengst (de warmte) ter plekke wordt gebruikt. Voor

toepassing bij een zwembad is dat evident efficiënt. De ESCo gaat overigens een ander merk en productontwerp gebruiken
dat beter scoort op 'circulariteit'.

Inderdaad, in de situatie dat het terrein toch opnieuw moet worden bestraat kan direct een verbetering worden doorgevoerd
wat betreft de oriëntatie van de panelen, aantal parkeerplaatsen en verkeersafhandeling.

Vraag 5

In de bijlage 1 (tekeningen) wordt gesproken over 'Padelclub Bussum' en 'Purly Huidverbetering' op de plek waar nu de onder
gebruikers bekende Squash&Wellness (met padelbanen) zit. Zijn de namen vanuit formaliteit zo gekozen?

Antw: Nee, de namen en/of aanduidingen zijn vermeld op de kaart uit Google Maps die is gebruikt.