

De raad van de gemeente Gooise Meren
T.a.v. de griffie, de heer [REDACTED]
Brinklaan 35
1404 EP BUSSUM

Behandeld door
J. Kramer
035 [REDACTED]

20 JUNI 2022

Onderwerp Advies inzake het bezwaarschrift gericht tegen het Wob-raadsbesluit inzake o.a. besloten raadsvergaderingen

Datum 20 juni 2022
Uw kenmerk
Zaaknummer 2389201
Pagina 1 van 11

Geachte raad,

Inleiding

Hierbij brengt de Bezwaarschriftencommissie haar advies uit met betrekking tot het door Fort Advocaten namens de heer [REDACTED] Speelpark Oud Valkeveen B.V. en Naarderbos Ontwikkeling B.V. ingediende bezwaarschrift, gericht tegen uw besluit van 26 januari 2022 op het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om alle informatie en communicatie verband houdende met o.a. alle besloten raadsvergaderingen sinds 1 januari 2018.

Procedureverloop

Bij brieven van 3 november 2021, 4 november 2021, 25 november 2021 en nogmaals 25 november 2021 is door Fort Advocaten namens vorengenoemde cliënten een Wob-verzoek bij uw raad ingediend om openbaarmaking van bovengenoemde informatie.

Bij brief van 12 november 2021 is door het college van burgemeester en wethouders (het college) gevraagd om verduidelijking van het verzoek om informatie.

Bij twee brieven van 25 november 2021 is door Fort Advocaten namens vorengenoemde cliënten het verzoek om informatie bij uw raad aangevuld.

Bij brief van 22 december 2021 is namens uw raad aan de aanvrager medegedeeld dat de beslissing op onderhavig Wob-verzoek met vier weken is verdaagd.

Bij besluit van 26 januari 2022 is namens uw raad op onderhavig Wob-verzoek beslist, met de volgende conclusie:

"12. Conclusie

Gelet op het vorenstaande is besloten:

- 1. de verslagen van de genoemde besloten raadsvergaderingen niet openbaar te maken en daarop geheimhouding te laten rusten;*
- 2. de besluitenlijsten niet openbaar te maken;*
- 3. voor de voorbereidingsbesluiten voor het Naarderbos te verwijzen naar de vindplaats op internet;*
- 4. vast te stellen dat communicatie van individuele raadsleden niet onder de Wob valt en de informatie niet te geven."*

Bij brief van 8 maart 2022 en aangevuld bij brief van 25 april 2022 is door Fort Advocaten namens de

heer [REDACTED] eelpark Oud Valkeveen B.V. en Naarderbos Ontwikkeling B.V. (hierna genoemd: bezwaarden) bezwaar gemaakt tegen uw besluit van 26 januari 2022.

In het kader van de behandeling van het bezwaarschrift zijn partijen op 2 juni 2022 door de commissie gehoord. Op de hoorzitting werd u vertegenwoordigd door de heer mr. drs. H. Doornhof en mevrouw mr. M. van Diemen (advocaat-gemachtigden), bijgestaan door de heer [REDACTED] van de afdeling Bestuurs- en Managementondersteuning en de heer [REDACTED] van de griffie. Voor een korte en zakelijke samenvatting van de hoorzitting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Ontvankelijkheid

Een beslissing omtrent geheimhouding en het niet verstrekken van informatie op grond van de Wob zijn besluiten in de zin van artikel 1:3 juncto artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betekent dat op grond van artikel 7:1 van de Awb tegen dit besluit bezwaar bij uw raad kan worden gemaakt. Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor geldende termijn ingediend en is voldoende gemotiveerd. Ook overigens voldoet het bezwaarschrift aan de daarvoor geldende vereisten, zodat bezwaarden in hun bezwaar kunnen worden ontvangen.

Gronden van het bezwaar

De gronden van het bezwaar kunnen samengevat als volgt worden weergegeven:

- Met betrekking tot de raadsvergadering van 16 mei 2018 wordt gesteld dat er geen verslag van is gemaakt, hetgeen in strijd is met artikel 23, lid 4 van de Gemeentewet.
 - Met betrekking tot de raadsvergaderingen van 3 april 2019, 11 december 2019, 11 november 2020 en 8 juni 2021 wordt gesteld dat deze op grond van artikel 23, lid 4 van de Gemeentewet niet openbaar worden gemaakt omdat door individuele raadsleden verschillende gezichtspunten naar voren zouden zijn gebracht 'in het licht van de complexiteit van het dossier'. Bij een verzoek tot opheffing van de geheimhouding, dient een belangenafweging plaats te vinden in het licht van de actuele situatie. Verwezen wordt naar de Afdelingsuitspraak van 28 juli 2021, (ECLI:NL:RVS:2021:1676).
 - Met betrekking tot de raadsvergadering van 3 november 2021 wordt gesteld dat 'Het Naarderbos' niet is besproken. Het Wob-verzoek zag echter niet alleen op 'Het Naarderbos'. Niet wordt gemotiveerd waarom geheimhouding ten aanzien van dit verslag in stand moet blijven.
 - De geheimhouding ten aanzien van de besluitenlijsten wordt niet opgeheven. De weigering wordt grotendeels gestoeld op artikel 23 van de Gemeentewet en niet op grond van een belang zoals genoemd in artikel 10 van de Wob. De weigering is daarmee niet voldoende gemotiveerd.
 - Ten aanzien van de agenda's wordt in het bestreden besluit gesteld dat deze 'niet langer binnen de gemeente voorhanden' zouden zijn en om die reden niet openbaar gemaakt kunnen worden. De agenda's zouden namelijk altijd na de vergaderingen worden verwijderd om ICT-veiligheidsredenen. Het lijkt ondenkbaar dat na iedere vergadering direct zou worden overgegaan tot het vernietigen van de agenda. Dit zou immers betekenen dat de raad op dit punt in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel zou handelen.
 - In het bestreden besluit wordt zeer uitvoerig toegelicht waarom niet wordt overgegaan tot openbaarmaking van communicatie van individuele raadsleden.
- In de betreffende Wob-verzoeken is echter niet enkel om communicatie van individuele raadsleden verzocht, maar om alle relevante correspondentie en communicatie. Hieronder dient te worden begrepen alle externe en interne correspondentie en communicatie, waaronder in ieder geval de correspondentie en communicatie tussen (leden van) de raad en anderzijds ambtenaren,

fractievoorzitters en/of (leden van) het college.

In het bestreden besluit wordt in het geheel niet gemotiveerd waarom er geen correspondentie en communicatie van de raad (als bestuursorgaan) openbaar wordt gemaakt.

Overwegingen

Wettelijk kader (voor wettekst zie bijlage)

Met ingang van 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Per gelijke datum is de Wob ingetrokken.

Vanwege het ontbreken van overgangsrecht dient, voor zover in deze bezwaarprocedure van toepassing, getoetst te worden aan de Woo.

Algemene overwegingen en overwegingen ten aanzien van de bezwaren

De commissie stelt allereerst vast dat via een Wob-verzoek wordt verzocht om onder meer verslagen van besloten raadsvergaderingen te openbaren.

Ingevolge artikel 23, derde lid Gemeentewet (Gemw), hebben de desbetreffende raadsvergaderingen achter gesloten deuren plaatsgevonden. De commissie heeft dit ook zo geconstateerd na kennisneming van de desbetreffende raadsnotulen die de raad vertrouwelijk aan de commissie ter inzage heeft gegeven. Daaruit kan worden afgeleid dat de raad heeft ingestemd met vergaderingen met gesloten deuren. Nu niet gebleken is dat de raad heeft beslist tot openbaarmaking van de notulen, worden die ingevolge artikel 23, vierde lid, van de Gemw niet openbaar gemaakt. Deze bepaling bevat een uitputtende regeling over de openbaarmaking en geheimhouding van verslagen van vergaderingen van de gemeenteraad met gesloten deuren, die als bijzondere regeling voorrang heeft boven de Wob (thans Woo).

Gelet op het vorengaande concludeert de commissie dat artikel 23, vierde lid Gemeentewet een *lex specialis* is die de Woo als *lex generalis* opzij zet. Met uw raad is de commissie van mening dat voor zover het onderhavige verzoek ziet op informatie die ziet op de verslagen van de besloten raadsvergadering, niet kan worden aangemerkt als een Woo-verzoek, waardoor dus ook niet getoetst kan worden aan de Woo.

Ingevolge de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 28 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1676), dient een dergelijk verzoek te worden aangemerkt als een verzoek aan de raad om te beslissen tot het openbaar maken van de notulen.

In rechtsoverweging 3.4. wordt voorts het volgende vermeld:

"Uit de geschiedenis van totstandkoming van artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet zoals die nu geldt (Kamerstukken II 1985/86, 19 403, nr. 3 blz. 82), blijkt dat deze bepaling dient ter bescherming van raadsleden die juist in een besloten vergadering vrijuit moeten kunnen spreken en daarbij niet gehinderd dienen te worden door de mogelijkheid dat het verslag tegen de wil van de raad geheel of gedeeltelijk openbaar zou worden. Indien de raad op een later tijdstip, zoals in deze zaak ruimschoots het geval is, een besluit neemt over het alsnog geheel of gedeeltelijk openbaar maken van de notulen, dienen, in het licht van de actuele situatie, de belangen van de destijds bij de besloten raadsvergadering aanwezige raadsleden uitdrukkelijk in aanmerking te worden genomen."

Uit het bestreden blijkt dat uw raad bij uw overwegingen om de desbetreffende notulen alsnog te openbaren, per raadsvergadering een belangenafweging heeft gemaakt waarbij de belangen van de

destijds bij de besloten raadsvergaderingen aanwezige raadsleden uitdrukkelijk in aanmerking zijn genomen. Uw standpunt dat alsnog openbaren van de notulen, de belangen van de aanwezige raadsleden zou schaden, kan de commissie volgen.

Indien om documenten wordt gevraagd waarop geheimhouding rust zal opnieuw een belangenafweging moeten worden gemaakt - dat dit genoegzaam is gebeurd, heeft de commissie hiervoor al vastgesteld - maar opheffing van de geheimhouding ligt naar het oordeel van de commissie niet voor de hand, gelet op de aard van het eerder al genomen besluit om niet in de openbaarheid te vergaderen en te beslissen dat de notulen geheim zullen blijven. Uw raad kan dit beslissen en dit maakt dat raadsleden zich vrij voelen (en daardoor tijdens de vergadering hebben gevoeld) om vrijuit te spreken. Deze mogelijkheid van de raad, om in beslotenheid te vergaderen, met een duidelijk en gerechtvaardigd doel, zou zinledig worden indien achteraf gemakkelijk afgedwongen kan worden dat geheime stukken alsnog naar buiten komen. Het ligt uiteraard anders indien op het moment dat daaromtrent een afweging moet worden gemaakt er geen redelijk belang meer is dat geheimhouding rechtvaardigt en er tegelijkertijd een zwaarwegend belang is om geheimhouding op te heffen. Die situatie doet zich naar het oordeel van de commissie niet voor.

De suggestie tot anonimiseren die namens bezwaarders naar voren is gebracht, kan de commissie niet volgen. Immers, de Woo is niet van toepassing en de systematiek van de Gemw voorziet niet in de mogelijkheid om de geheimhouding gedeeltelijk op te heffen. Bovendien is de commissie met uw raad van mening dat anonimisering de belangen van de raadsleden geen recht zou doen, omdat niet is uitgesloten dat uitspraken van raadsleden dan niet meer te herleiden zijn.

Gelet op artikel 23, vijfde lid Gemw blijft openbaarmaking van besluitenlijsten achterwege voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 geheimhouding is opgelegd. Uit de conclusie dat de geheimhouding op goede gronden niet is opgeheven, volgt dat uw raad terecht heeft besloten de desbetreffende besluitenlijsten niet openbaar te maken.

In bezwaar wordt voorts gesteld dat – nu de raadsagenda's vanwege ICT-veiligheidsredenen - reeds verwijderd zijn, uw raad hiermee handelt in strijd met het zorgvuldigheidbeginsel en de Archiefwet. De commissie kan uw standpunt ten aanzien van dit bezwaaronderdeel volgen en verwijst hiervoor kortheidshalve naar hetgeen hierover in uw verweerschrift wordt vermeld.

In bezwaar is tevens gesteld dat in het bestreden besluit in het geheel niet gemotiveerd wordt waarom er geen correspondentie en communicatie van de raad (als bestuursorgaan) openbaar wordt gemaakt. De commissie overweegt hierover het volgende.

In het besluit wordt vermeld dat er geen correspondentie en communicatie tussen de raad (als bestuursorgaan) en andere partijen waaronder ambtenaren en/of leden van het college is geweest. Voor de commissie is deze stelling niet onaannemelijk. Immers, zoals in uw verweerschrift naar de mening van de commissie terecht wordt gesteld, is de raad primair gericht op het ter vergadering nemen van besluiten en dat buiten de vergaderingen om, de raad als bestuursorgaan in beginsel niet correspondeert.

In dit soort gevallen is het volgens vaste jurisprudentie aan de aanvrager om aannemelijk te maken dat er wel dergelijke documenten beschikbaar zijn (Vgl. ABRvS 22 juli 2020, ECLI:NL:RVS: 2020: 1745).

Met betrekking tot het bezwaaronderdeel dat zich richt op het feit dat in de betreffende Wob-verzoeken niet enkel om correspondentie en communicatie van individuele raadsleden is verzocht, maar om alle relevante correspondentie en communicatie, overweegt de commissie het volgende. De commissie stelt vast dat in het Wob-verzoek van 3 november 2021 onder meer het volgende wordt vermeld:

"Het verzoek ziet daarnaast op alle correspondentie en communicatie met betrekking tot voornoemde raadsvergaderingen. Onder correspondentie dient u zowel externe correspondentie als interne correspondentie (waaronder in ieder geval begrepen de correspondentie tussen enerzijds (leden van) uw Raad en anderzijds ambtenaren, fractievoorzitters en/of (leden van) het College) te verstaan. Daarnaast dient u onder correspondentie zowel formele als informele correspondentie (zoals e-mails, WhatsApp- en sms-berichten of een intern berichtensysteem) te verstaan."

Daarnaast blijkt uit de brief van het college van 12 november 2021, waarin is verzocht om verduidelijking van het verzoek om informatie, dat het college het verzoek mede heeft begrepen als een verzoek om stukken die tussen (leden van) de raad enerzijds en (leden van) het college en onder de verantwoordelijkheid van het college werkzame ambtenaren anderzijds zijn gewisseld. Tevens blijkt duidelijk uit de brieven van bezwaarden van 25 november 2021 dat het verzoek om informatie zo moet worden begrepen.

De commissie stelt vast dat op het verzoek om informatie slechts door uw raad is beschikt en (nog) niet door het college van burgemeester en wethouders, terwijl niet uitgesloten is dat documenten, die kennelijk vallen onder de reikwijdte van het verzoek, bij personen of diensten berusten die werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van het college.

Gelet hierop, had onderhavig verzoek tevens ter behandeling doorgezonden moeten worden aan het college. Zowel de Wob als de Woo kennen hiervoor immers een doorzendplicht-bepaling. Dat het Wob-verzoek is gericht aan de raad, doet hier - gelet op de doorzendplicht - niet aan af (Vgl. ABRvS 27 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR3196). Het college dient in zoverre alsnog op het verzoek te beschikken.

Dat het onderhavige Wob-verzoek niet is doorgezonden, maakt het bestreden raadsbesluit overigens niet gebrekkig.

Verzoek om proceskostenvergoeding

Verzocht wordt om vergoeding van de in deze bezwaarprocedure gemaakte kosten, overeenkomstig artikel 7:15, tweede lid, van de Awb.

De commissie concludeert dat er geen sprake is van herroeping van het bestreden besluit wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, waardoor er gelet op artikel 7:15, tweede lid Awb geen grondslag bestaat voor een proceskostenvergoeding. Het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Advies

Op grond van bovenstaande feiten en overwegingen adviseert de commissie u:

1. met betrekking tot de ontvankelijkheid, het bezwaar ingediend namens de heer [REDACTED] Speelpark Oud Valkeveen B.V. en Naarderbos Ontwikkeling B.V. ontvankelijk te verklaren;
2. met betrekking tot de gegrondheid, het bezwaar ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit van 26 januari 2022 ongewijzigd te handhaven;
4. het Wob-verzoek ter verdere behandeling door te zenden aan het college;
5. het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen;

6. met de bekendmaking aan (gemachtigde van) bezwaarden van het op het bezwaar genomen besluit dit advies en het verslag van de hoorzitting (inclusief de pleitnotities) mee te zenden.

Hoogachtend,
De Commissie voor de bezwaarschriften,
Algemene kamer,
de secretaris, de n.v. voorzitter,

J. Kramer

mr. M. van Halbeek

Bijlage bij advies inzake het bezwaarschrift ingediend namens de heer [REDACTED] Speelpark Oud Valkeveen B.V. en Naarderbos Ontwikkeling B.V.

Wettelijk kader

* Gemeentewet (Gemw):

Artikel 23

1. De vergadering van de raad wordt in het openbaar gehouden.
2. De deuren worden gesloten, wanneer ten minste een vijfde van het aantal leden dat de presentielijst heeft getekend daarom verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt.
3. De raad beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
4. Van een vergadering met gesloten deuren wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad anders beslist.
5. De raad maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. De raad laat de openbaarmaking achterwege voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.

Artikel 25

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

*** Wet open overheid (Woo):**

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Artikel 4.2. Doorverwijzing

1. Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 45 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- 3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 - 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
 - 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
 - 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
 - 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 8.8. Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

- Gemeentewet: de artikelen 23, vierde en vijfde lid, 25, 55, 60, derde lid, 61c, 86 en 185, eerste en vijfde lid

*** Wet openbaarheid van bestuur (Wob):**

Artikel 3

- 1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- 2 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- 5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 4

Indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat orgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het doorgezonden onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.

Artikel 7

- 1 Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
- 2 Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Artikel 10

- 1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
- 2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
- 3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- 4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
- 5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
- 6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
- 7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
- 8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

- 1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- 2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- 3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
- 4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

- Beknopt Verslag van : Hoorzitting Commissie voor de bezwaarschriften, Algemene kamer
- Onderwerp : Bezwaarschrift tegen het raadsbesluit van 26 januari 2022 op een Wob-verzoek betrekking hebbende op informatie besloten raadsvergaderingen
- Datum : 2 juni 2022, 17.20 – 17.55 uur
- Plaats : Gemeentehuis Gooise Meren te Bussum, Comeniuszaal
- Aanwezig Commissie : Voorzitter (plv.) : dhr. mr. M. van Harten
Leden : dhr. mr. drs. K.E. van Dijk
Secretaris : mw. J. Kramer
- Aanwezig Bezwaarde : Mw. mr. S. Stavenuiter (advocaat-gemachtigde van bezwaarden de heer [REDACTED] Speelpark Oud Valkeveen B.V. en Naarderbos Ontwikkeling B.V.)
- Aanwezig Bestuursorgaan : Namens de gemeenteraad zijn aanwezig de heer mr. drs. H. Doornhof en mw. mr. M. van Diemen (advocaat-gemachtigden), bijgestaan door de heer mr. [REDACTED] van de afdeling Bestuurs- en managementondersteuning en dhr. [REDACTED] raadsadviseur griffie

Om 17.20 uur opent de heer Van Harten, voorzitter van de commissie, de zitting en heet de aanwezigen welkom. Hij zet uiteen wat de gang van zaken tijdens de hoorzitting zal zijn en licht vervolgens toe dat de commissie in het kader van het nemen van besluiten op de bezwaarschriften de gemeenteraad van advies dient.

Het derde commissielid, mw. mr. T.M.H. van Zundert is niet ter zitting aanwezig, maar is bij het vooroverleg van de commissie betrokken geweest en zal onderdeel uitmaken van de raadkamerfase van de commissie.

De voorzitter vraagt of de vertegenwoordigers van de gemeenteraad op deze zitting ook het college vertegenwoordigen, aangezien er mogelijk ook vragen zijn voor het college.

De heer [REDACTED] wijst in dit kader op artikel 160 van de Gemeentewet.

Kort en zakelijk samengevat brengt gemachtigde van bezwaarden, mede naar aanleiding van vragen van de commissie, het volgende naar voren.

Mevrouw Stavenuiter brengt naar voren dat er een belangenafweging dient plaats te vinden bij een verzoek om alsnog informatie te openbaren.

Dat raadsleden individuele gezichtspunten naar voren hebben gevraagd en dat daarom de geheimhouding niet opgeheven kan worden, kan simpel opgelost worden door de desbetreffende raadsverslagen te anonimiseren.

De laatste zin van de eerste alinea op pagina 7 van het verweerschrift van de raad begrijpt zij niet: anoniem is toch anoniem en herleiding tot individuele raadsleden is dan niet meer mogelijk.

Onder 3.5, op pagina 8 van het verweerschrift wordt vermeld dat agenda's van raadsvergaderingen na afloop verwijderd worden. Zij neemt aan dat hier wordt bedoeld de agenda's van besloten raadsvergaderingen, want de agenda's van de reguliere raadsvergaderingen staan op internet.

Gesteld wordt dat zij niet met goed fatsoen kan controleren of de geheimhouding terecht is opgelegd.

Zij is het niet eens met het standpunt dat anonimiseren niet mogelijk zou zijn. Er moet een

belangenafweging plaatsvinden. Zij verwijst in dit kader naar de Afdelingsuitspraak van 28 juli 2021. De raad moet zich afvragen of de geheimhouding naar de huidige stand van zaken nog steeds moet gelden.

Desgevraagd antwoordt zij niet op de hoogte te zijn van een toetsingskader voor die belangenafweging.

De raad hanteert een erg beperkte uitleg hoe om te gaan met een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Op die manier wordt er bij besloten vergaderingen nooit de geheimhouding opgeheven.

Zij antwoordt desgevraagd dat haar Wob-verzoek ook ziet op correspondentie en communicatie tussen raadsleden en ambtenaren en leden van het college. Zij citeert uit haar Wob-verzoek van 3 november 2021. Als daar geen besluit op wordt genomen, dan dient zij een nieuw Wob-verzoek in.

Kort en zakelijk samengevat brengen de vertegenwoordigers van de gemeenteraad, mede naar aanleiding van vragen van de commissie, het volgende naar voren.

Allereerst wordt het door de vertegenwoordigers overgelegde verweerschrift als herhaald en ingelast beschouwd.

Mevrouw Van Diemen brengt naar voren dat de raad per verslag heeft bekeken of de geheimhouding daarvan opgeheven kan worden. Er heeft dus wel degelijk een belangenafweging plaatsgevonden. Na deze belangenafweging is de geheimhouding niet opgeheven.

Met betrekking tot de suggestie van anonimiseren merkt zij op dat daar geen wettelijke grondslag voor bestaat. Bovendien zou het dan nog steeds herleidbaar zijn tot individuele raadsleden, omdat bepaalde raadsleden bepaalde ideeën hebben.

Met betrekking tot het verwijderen van de agenda's, geeft zij aan dat dit nu eenmaal een werkwijze is van de raad.

De commissie vraagt of het besluit omtrent geheimhouding doorgeleid is naar de raad en of de raad een expliciet besluit heeft genomen op het verzoek.

De heer [REDACTED] antwoordt dat de beschikking geagendeerd stond voor de raadsvergadering van 26 januari 2022.

Mevrouw Van Diemen antwoordt desgevraagd dat er bij het verzoek om geheimhouding nadrukkelijk is gekeken naar de belangen van de individuele raadsleden.

De heer Doornhof vult aan dat de Wet open overheid en de Gemeentewet twee verschillende regimes zijn, die niet door elkaar gehaald moeten worden. Bij de Gemeentewet geldt dat alles geheim is of niets. De mogelijkheid tot anonimiseren kent de Gemeentewet niet.

Mevrouw Van Diemen zegt dat de Wob/Woo en de Gemeentewet niets met elkaar te maken hebben.

De heer Doornhof zegt dat er bij een verzoek om opheffing van de geheimhouding niet alleen naar het tijdsverloop gekeken moet worden. Hier is materieel echt iets besproken geweest.

Raadsleden moeten er op kunnen vertrouwen dat zij tijdens besloten vergaderingen vrijuit kunnen spreken. Als later de geheimhouding dan toch wordt opgeheven, dan wordt dat vertrouwen geschonden.

De commissie vraagt of de raad het verzoek om informatie voor zover een beroep wordt gedaan op de Wob niet als Wob-verzoek had moeten doorzenden aan het college gelet op het feit dat het Wob-verzoek ook ziet op correspondentie en communicatie tussen raadsleden en ambtenaren en/of collegeleden en deze informatie mogelijk ook berust bij personen die werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van het college.

De heer Doornhof antwoordt dat het Wob-verzoek niet als zodanig is opgevat. Het verzoek is bovendien gericht aan de gemeenteraad. Als het Wob-verzoek ziet op informatie dat onder verantwoordelijkheid van het college valt, dan had het Wob-verzoek bij het college ingediend moeten worden.

In de tweede termijn wordt het volgende naar voren gebracht.

Mevrouw Stavenuiter heeft niets toe te voegen.

De heer Doornhof, mevrouw Van Diemen, de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] hebben niets toe te voegen.

De commissie constateert dat partijen niets meer hebben toe te voegen aan hetgeen zij in deze zaak naar voren hebben gebracht en zal in de raadkamer beraadslagen over het uit te brengen advies aan de gemeenteraad.

De Commissie voor de bezwaarschriften,
Algemene kamer

de plv. voorzitter

J. Kramer

M. van Harten,

