

AAN de Commissie voor de bezwaarschriften van de  
gemeente Gooise Meren  
T.a.v. mevrouw J. Kramer, secretaris  
Postbus 6000  
1400HA Bussum

VAN mr. drs. H. Doornhof  
advocaat  
TELEFOON +31 88 88 253 5223  
FAX +31 88 88 253 5258  
E-MAIL hdoornhof@akd.nl

BEZOEKADRES Gustav Mahlerlaan 2970  
1081 LA AMSTERDAM  
POSTADRES Postbus 59280  
1040 KG AMSTERDAM  
Nederland  
INTERNET www.akd.nl

DATUM 24 mei 2022  
ONDERWERP **Bezwaar [REDACTED] tegen beslissing Wob-  
verzoeken; verweerschrift**  
UW KENMERK --  
ONS KENMERK 1005234

Geachte commissie,

Bij brief van 8 maart jl. heeft mr. Sascha Stavenuiter namens de heer [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen het besluit van de raad van 26 januari jl. naar aanleiding van een verzoek om informatie. Bij brief van 25 april jl. 2022 zijn de gronden aangevoerd.

Met het hierna volgende wordt het standpunt van de raad op het bezwaar weergegeven, mede met het oog op de hoorzitting die voor 2 juni a.s. om 17:00 uur is gepland. Naar het oordeel van de raad heeft hij een juiste beslissing op het verzoek van de heer [REDACTED] genomen. Voordat de raad dit standpunt onderbouwt, gaat hij in dit verweerschrift eerst in op de relevante feiten in verband met het verzoek om informatie (onderdeel 1). Vervolgens wordt het relevante juridische kader uiteengezet (onderdeel 2). Daarna zal op de bezwaargronden van de heer [REDACTED] worden gereageerd (onderdeel 3), waarna de raad afsluit met een beknopte conclusie (onderdeel 4).

## 1. Inleiding

Voor de beoordeling van de rechtmatigheid van het bestreden besluit zijn de volgende feiten relevant.

Bij brief van 3 november 2021 heeft de heer [REDACTED] een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur gedaan. Het verzoek heeft betrekking op alle informatie met betrekking tot de besloten raadsvergaderingen sinds 1 januari 2018, waarbij de heer [REDACTED] een twaalfstal data noemt waarop het verzoek in het bijzonder betrekking heeft. Een tweede Wob-verzoek dateert van 4 november 2021, waarin wordt verzocht om alle informatie met betrekking tot de besloten raadsvergadering van 3 november 2021. Bij brief van 12 november 2021 is door de raad verzocht om precisering van de verzoeken om informatie van 3 en 4 november 2021, gelet op de algemene formulering van de informatieverzoeken.

Vervolgens heeft de raad op 25 november 2021 nogmaals twee Wob-verzoeken ontvangen. Deze verzoeken hebben onder meer betrekking op de eerdere behandeling van het voorbereidingsbesluit van het bestemmingsplan Naarderbos en op de "Hoofddijnennotitie" over het bestemmingsplan Naarderbos.

#22040597v1

AKD N.V. is statutair gevestigd in Rotterdam. Derdenrekening: NL28INGB0678001677. Voor algemene voorwaarden en beperking van de aansprakelijkheid zie achterzijde.

DATUM 24 mei 2022  
ONS KENMERK 1005234  
PAGINA 2 van 9

Bij brief van 26 november 2021 heeft de heer [REDACTED] gereageerd op het verzoek om precisering van de raad. De heer [REDACTED] zegt daarin dat het verzoek van 3 november 2021 in ieder geval ziet op de in dat verzoek twaalf genoemde raadsvergaderingen. Verder merkt hij op dat indien en voor zover er in de periode sinds 1 januari 2018 tot aan het verzoek substantieel meer besloten raadsvergaderingen zijn geweest dan de twaalf genoemd in het verzoek, de raad het verzoek zo mag opvatten dat het verzoek is gericht op alle besloten raadsvergaderingen die mede betrekking hebben (gehad) op de heer [REDACTED] en/of Naarderbos Ontwikkeling B.V. Over het verzoek van 4 november 2021 zegt hij dat dit verzoek enkel ziet op de besloten raadsvergadering van 3 november 2021 en alle daarmee verband houdende informatie. Volgens hem geldt ten aanzien daarvan dat dat verzoek voldoende concreet en duidelijk is.

De raad heeft uiteindelijk op 26 januari 2022 het bestreden besluit genomen. Hierin heeft de raad besloten om de verslagen van de genoemde besloten raadsvergaderingen niet openbaar te maken en daarop geheimhouding te laten rusten, de besluitenlijsten niet openbaar te maken, voor de voorbereidingsbesluiten voor het Naarderbos te verwijzen naar de vindplaats op internet en vast te stellen dat communicatie van individuele raadsleden niet onder de Wob valt en de informatie niet te geven.

## 2. Juridisch kader

Alvorens in te gaan op de bezwaargronden van de heer [REDACTED] zal hierna eerst kort worden ingegaan op het relevante juridische kader. Daarbij is van belang dat per 1 mei de Wet open overheid in werking is getreden en conform artikel 10.1 van die wet de Wob is ingetrokken. Er is niet voorzien in overgangsrecht en dat betekent dat de Woo directe werking heeft.

### 2.1. De Wet open overheid

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de bestuursorganen. Ook het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen is een weigeringsgrond (onder i).

Bovendien volgt uit artikel 5.1, vijfde lid van de Woo dat in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een andere weigeringsgrond dan opgenomen in het eerste en tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

Tot slot bepaalt artikel 8.8 van de Woo dat de artikelen 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en artikel 5.2



DATUM 24 mei 2022  
ONS KENMERK 1005234  
PAGINA 3 van 9

niet van toepassing zijn op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de wet, zoals geheimhoudingsbepalingen in de Gemeentewet.

## **2.2. De Gemeentewet**

Ingevolge artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet wordt van een raadsvergadering met gesloten deuren een afzonderlijk verslag opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad anders beslist. Op grond van artikel 23, vijfde lid, van de Gemeentewet maakt de raad de besluitenlijsten van zijn vergaderingen op de in de gemeentelijke gebruikelijke wijze openbaar. De raad laat de openbaarmaking achterwege voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.

Ingevolge artikel 25, eerste lid, van de Gemeentewet kan de raad op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Woo omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden voorgelegd, geheimhouding opleggen. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.

Ingevolge artikel 25, vierde lid, van de Gemeentewet, wordt de krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken, in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

## **3. Reactie op bezwaargronden**

De raad heeft kennisgenomen van de bezwaargronden die de heer [REDACTED] uit tegen het bestreden besluit naar voren heeft gebracht. De raad vat deze gronden als volgt samen:

- de raad heeft ten onrechte geen verslag gemaakt van de raadsvergadering van 16 mei 2018, dan wel deze ten onrechte niet verstrekt;
- de raad is ten onrechte niet overgegaan tot openbaarmaking van de verslagen van de besloten raadsvergaderingen;
- de raad heeft onvoldoende gemotiveerd waarom de geheimhouding omtrent het behandelde in de besloten vergaderingen niet kan worden opgeheven;
- de raad heeft ten onrechte de besluitenlijsten van de raadsvergaderingen niet openbaar gemaakt;
- de raad heeft in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel gehandeld door de agenda's van de raadsvergaderingen direct na de vergaderingen te verwijderen;
- de raad is ten onrechte niet over gegaan tot openbaarmaking van alle relevante correspondentie en communicatie van de raad.

DATUM 24 mei 2022  
ONS KENMERK 1005234  
PAGINA 4 van 9

De raad zal hierna toelichten waarom deze gronden niet kunnen leiden tot het door de heer [REDACTED] beoogde doel, namelijk tot herroeping van het bestreden besluit en het alsnog overleggen van de opgevraagde informatie.

### ***3.1. Openbaarmaking verslag raadsvergadering 16 mei 2018 niet mogelijk: geen verslag gemaakt***

Allereerst ziet het bezwaar van de heer [REDACTED] op de weigering van de raad om het verslag van de besloten raadsvergadering van 16 mei 2018 openbaar te maken. Van deze raadsvergadering is echter geen verslag gemaakt vanwege technische mankementen van de opnameapparatuur gedurende de raadsvergadering.

Een verslag van een raadsvergadering wordt naar zijn aard na de vergadering opgesteld.<sup>1</sup> Hierdoor is het voor de raad niet mogelijk het verslag op te maken en daarmee dus ook feitelijk onmogelijk voor hem om het verslag openbaar te maken. Los gezien van het feit dat – gelet op artikel 8.8 van de Woo in samenhang met artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet – de Woo niet van toepassing is op verslagen van besloten raadsvergaderingen en daarmee de Afdelingsjurisprudentie die de heer [REDACTED] zijn bezwaarschrift aanhaalt niet van toepassing is, kan een verwijzing naar diezelfde jurisprudentie geen doel treffen, nu vast staat dat het verslag niet is opgemaakt.

### ***3.2. De raad heeft terecht besloten om de verslagen niet openbaar te maken***

De heer [REDACTED] is het daarnaast oneens met het bestreden besluit, voor zover de raad daarin beslist om de verslagen van de besloten raadsvergaderingen van 3 april 2019, 26 juni 2019, 11 december 2019, 11 november 2020, 8 april 2021 en 8 juni 2021 niet (alsnog) openbaar te maken. De raad merkt hierover het volgende op.

#### ***3.2.1. Ratio achter mogelijkheid om achter gesloten deuren te vergaderen***

Ten aanzien van voornoemde raadsvergaderingen heeft de raad besloten met gesloten deuren te vergaderen. De verslagen van besloten raadsvergaderingen zijn conform artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet in beginsel niet openbaar, tenzij de raad daartoe anders beslist. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet blijkt dat deze bepaling dient ter bescherming van raadsleden die juist in een besloten vergadering vrijuit moeten kunnen spreken en daarbij niet gehinderd dienen te worden door de mogelijkheid dat het verslag tegen de wil van de raad geheel of gedeeltelijk openbaar zou worden.

#### ***3.2.2. Wel verplichting om desgevraagd een besluit te nemen over het alsnog openbaar maken van verslagen***

<sup>1</sup> ABRvS 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1555, r.o. 5.2.



DATUM 24 mei 2022  
ONS KENMERK 1005234  
PAGINA 5 van 9

Artikel 23, vierde lid van de Gemeentewet is een bijzondere openbaarmakingsregeling waarop de Woo niet van toepassing is. Dit betekent dat voor zover de verzoeken om informatie zien op de verslagen van de besloten raadsvergaderingen, deze niet aangemerkt kunnen worden als een Wob-verzoek (thans Woo-verzoek). De Woo dient in zoverre buiten toepassing gelaten te worden.

Uit jurisprudentie van de Afdeling volgt echter dat in dergelijke gevallen een verzoek dient te worden aangemerkt als een verzoek aan de raad om te beslissen tot het openbaar maken van deze notulen. De Afdeling overweegt daarover het volgende:

*“Anders dan in de uitspraak van 14 januari 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BG9791, is de Afdeling thans van oordeel dat een redelijke uitleg van artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet met zich brengt dat de raad alsnog kan beslissen de notulen openbaar te maken. Daarbij is van belang dat de regering een voorstel van wet heeft ingediend tot wijziging van artikel 23 en 25 van de Gemeentewet (Kamerstukken II, 2019/20, 35 546, nr. 2), dat strekt tot het bundelen van de regels die gelden met betrekking tot geheimhouding en een besloten vergadering. In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel (Kamerstukken II, 2019/20, 35 546, nr. 3, blz. 17) staat dat het in beslotenheid vergaderen een afwijking is van de hoofdregel dat de vergadering van de raad in het openbaar wordt gehouden. Die geheimhouding wordt gekoppeld aan een bevoegdheid van de raad om daar anders over te beslissen. Het beslissen tot opheffing van geheimhouding van informatie die in een besloten vergadering is gedeeld, kan staande die vergadering worden genomen maar ook op een later moment, aldus deze memorie van toelichting.*

*Uit de geschiedenis van totstandkoming van artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet zoals die nu geldt (Kamerstukken II 1985/86, 19 403, nr. 3 blz. 82), blijkt dat deze bepaling dient ter bescherming van raadsleden die juist in een besloten vergadering vrijuit moeten kunnen spreken en daarbij niet gehinderd dienen te worden door de mogelijkheid dat het verslag tegen de wil van de raad geheel of gedeeltelijk openbaar zou worden. Indien de raad op een later tijdstip, zoals in deze zaak ruimschoots het geval is, een besluit neemt over het alsnog geheel of gedeeltelijk openbaar maken van de notulen, dienen, in het licht van de actuele situatie, de belangen van de destijds bij de besloten raadsvergadering aanwezige raadsleden uitdrukkelijk in aanmerking te worden genomen.”*

### 3.2.3. Er is sprake geweest van een gedegen belangenafweging

Gelet op voornoemde uitspraak heeft de raad de Wob-verzoeken aangemerkt als een verzoek tot openbaarmaking van de verslagen. De raad heeft daarbij geoordeeld of – in het licht van de actuele situatie – het publieke belang bij een goede en democratische bestuursvoering opweegt tegen de belangen waarmee artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet zijn gediend. De raad heeft in het bestreden besluit zijn handelwijze omtrent deze beslissing uitgelegd. Zo heeft hij aangegeven dat uiteindelijk per raadsvergadering is gekeken of de verslagen openbaar gemaakt kunnen worden. De raad heeft dus een gedegen belangenafweging gemaakt. Dat de heer [REDACTED] in zijn bezwaarschrift stelt dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat een belangenafweging is gemaakt (randnummer 2.7), kan de raad gelet op voorgaande dan ook niet volgen.

DATUM 24 mei 2022  
ONS KENMERK 1005234  
PAGINA 6 van 9

#### *3.2.4. Belang van raadsleden weegt zwaarder dan belang van openbaarmaking verslagen*

De beslissing om al dan niet over te gaan tot openbaarmaking van de verslagen van besloten raadsvergaderingen is aan de raad zelf en betreft een discretionaire bevoegdheid. De raad heeft alle verslagen van de besloten vergadering bekeken en per verslag gezien wat in de vergaderingen precies is behandeld en besproken. Daaruit is gebleken dat in (grote) gedeelten van de verslagen specifieke standpunten van raadsleden zijn opgenomen. De raadsleden hebben de ze standpunten juist ingenomen met de verwachting dat deze standpunten en uitspraken niet naar buiten toe zouden komen. Het in vrijheid kunnen spreken binnen raadsvergaderingen met de zekerheid dat uitspraken in een later stadium niet alsnog op straat komen te liggen, is een belang dat volgens de raad zwaar weegt, juist ook nog in deze actuele situatie.

De raad heeft al met al getracht zo concreet mogelijk aan de heer V. [REDACTED] uit te leggen waarom hiertoe is overgegaan. Hij kan echter niet meer uitweiden over hetgeen in de raadsvergaderingen is besproken, juist gelet op de belangen die in die gevallen aan de orde zijn.

#### *3.2.5. Ook nog steeds belang bij geheimhouding op grond van artikel 25 Gemeentewet*

Overigens is op hetgeen is behandeld tijdens de raadsvergaderingen conform artikel 25 van de Gemeentewet ook geheimhouding opgelegd en de raad heeft besloten – zoals hij ook heeft overwogen in het bestreden besluit – niet over te gaan tot opheffing van die geheimhouding. Volgens hem zijn de oorspronkelijke belangen waartoe is besloten om geheimhouding op te leggen, onverkort van toepassing. Thans worden die belangen genoemd in artikel 5.1, tweede lid, onder b en i alsmede artikel 5.1, vijfde lid van de Woo.

De heer [REDACTED] stelt in zijn bezwaarschrift dat deze “blote stelling” tekort doet. Zoals de raad hiervoor ook heeft toegelicht, is het echter niet mogelijk om (inhoudelijk) uit te weiden over de redenen van zijn beslissing. Dit zou immers kunnen leiden tot een schending van de geheimhouding, terwijl de raad daartoe nou juist niet heeft besloten dat blijvende geheimhouding noodzakelijk wordt geacht.

#### *3.2.6. Geen grondslag voor geanonimiseerde openbaarmaking van verslagen; zou bovendien ook geen soelaas bieden*

De heer [REDACTED] stelt daarnaast dat de raad nagelaten heeft te motiveren waarom niet is overgegaan tot geanonimiseerde openbaarmaking van de verslagen. De raad begrijpt deze stelling zo, dat hij een beroep doet op artikel 5.2, tweede lid van de Woo, waarin de mogelijkheid is neergelegd om met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. De heer [REDACTED] gaat echter voorbij aan het feit dat, gelet op artikel 8.8 van de Woo, deze bepaling niet van toepassing is op verslagen van besloten raadsvergadering. Bovendien volgt uit rechtspraak – wat er van de overige inhoud daarvan ook zij – dat notulen van een besloten



DATUM 24 mei 2022  
ONS KENMERK 1005234  
PAGINA 7 van 9

raadsvergadering geen intern beraad zijn.<sup>2</sup>

Sowieso geldt de grondslag voor de openbaarmaking van de verslagen artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet is. Dit artikel bevat niet de mogelijkheid om de verslagen op geanonimiseerde wijze openbaar te maken. Daarbij komt dat al zou deze mogelijkheid wel bestaan, deze mogelijkheid in onderhavig geval alsnog geen soelaas zou kunnen bieden. Ook bij geanonimiseerde openbaarmaking zou de inhoud van de verslagen namelijk te herleiden zijn tot individuele raadsleden.

Gelet op voorgaande is de raad van mening dat hij terecht heeft besloten om (in het geheel) niet over te gaan tot openbaarmaking van de verslagen van de besloten raadsvergadering van 3 april 2019, 26 juni 2019, 11 december 2019, 11 november 2020, 8 april 2021 en 8 juni 2021.

**3.3. De raad heeft terecht besloten om ook het verslag van de raadsvergadering van 3 november 2021 niet openbaar te maken**

Voor wat betreft het verslag van de raadsvergadering 3 november 2021 geldt dat in die vergadering raadsleden over een bepaald onderwerp – niet zijnde het Naarderbos – verschillende gezichtspunten naar voren hebben gebracht. De raad is voorafgaand aan het bestreden besluit nagegaan of het belang dat raadsleden erop mogen vertrouwen dat een en ander niet op straat komt te liggen, ondergeschikt moet zijn aan openbaarheid. Het antwoord luidt – zie het bestreden besluit – dus ontkennend. Bovendien heeft de heer [REDACTED] geen belangen genoemd die extra gewicht voor hem in de schaal zouden moeten liggen. Ook blijft de geheimhouding op grond van artikel 25 Gemeentewet gelden.

**3.4. De raad heeft terecht besloten de besluitenlijsten niet openbaar te maken**

De heer [REDACTED] meent verder dat de raad ten onrechte de besluitenlijsten van de besloten raadsvergadering niet heeft verstrekt. Volgens hem heeft de raad onvoldoende aangetoond dat ten aanzien van de besluitenlijsten een weigeringsgrond van toepassing is. Deze bezwaargrond kan echter geen doel treffen gelet op het volgende.

Op grond van artikel 23, vijfde lid, van de Gemeentewet blijft openbaarmaking van de besluitenlijsten achterwege, voor zover het aangelegen betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 geheimhouding is opgelegd. Voor de besluitenlijsten hoeft dus geen aparte afweging over de openbaarmaking te worden gemaakt. De openbaarmaking ervan volgt namelijk direct uit de afweging of de geheimhouding al dan niet wordt opgeheven. Gelet hierop hoeft, in weerwil tot hetgeen de heer [REDACTED] veronderstelt, voor de besluitenlijsten zelf niet aangetoond te worden dat een weigeringsgrond van toepassing is. Voor een toelichting hoe de raad tot de beslissing is gekomen om niet over te gaan tot opheffing van de geheimhouding, verwijst de raad u naar hetgeen hij in dit verweerschrift heeft overwogen in paragraaf 3.2.5.

Ten overvloede merkt de raad nog het volgende op. De heer [REDACTED] stelt in zijn bezwaarschrift dat de

<sup>2</sup> Rb. Midden-Nederland 7 april 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:1533.

DATUM 24 mei 2022  
ONS KENMERK 1005234  
PAGINA 8 van 9

raad voor de beslissing over de openbaarmaking van de besluitenlijsten in het bestreden besluit verwijst naar hetgeen is overwogen ten aanzien van de verslagen, maar dat die weigering grotendeels gestoeld is op artikel 23 Gemeentewet en niet op een belang zoals genoemd in artikel 10 van de Wob. Dit is echter onjuist. De raad heeft immers in het bestreden besluit per raadsvergadering opgemerkt dat is besloten om niet over te gaan tot enerzijds openbaarmaking van het verslag (in verband met artikel 23, vierde lid van de Gemeentewet) en anderzijds de geheimhouding te handhaven (in verband met artikel 25, eerste lid, van de Gemeentewet). Het afwegingskader dat de raad heeft gehanteerd bij de laatstbedoelde beslissing over de vraag of de geheimhouding al dan niet opgeheven kan worden, houdt – zoals hiervoor toegelicht – wel degelijk verband met artikel 10 van de Wob, thans artikel 5 van de Woo. De raad heeft in het bestreden besluit dus het juiste toetsingskader gehanteerd.

**3.5. Agenda's van raadsvergaderingen hoeven niet openbaar bekend gemaakt te worden; raad beschikt niet langer meer over de agenda's**

De heer [REDACTED] heeft in zijn informatieverzoeken tevens verzocht om de agenda's van de besloten raadsvergaderingen. De raad heeft ten aanzien van de agenda's in het bestreden besluit aangegeven dat hij hierover niet meer beschikt. De agenda's worden altijd na de vergaderingen verwijderd om ICT-veiligheidsredenen en daarmee ook uit het oogpunt van zorgvuldigheid. Volgens de heer [REDACTED] is een dergelijke handelswijze ondenkbaar en handelt de raad hiermee in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. De raad volhardt echter in zijn stelling dat de agenda's niet langer meer beschikbaar zijn en dat de agendapunten uiteindelijk kunnen worden afgeleid uit de verslagen van de besloten raadsvergaderingen.

Volgens hem is hij ook niet verplicht om de agenda's na afloop van de raadsvergadering te archiveren (los van het feit dat dit een handhavingsvraag is buiten het bereik van de onderhavige Woo-kwestie). De eis van openbare bekendmaking ziet op grond van artikel 19 van de Gemeentewet namelijk alleen op de dag, het tijdstip en de plaats van de raadsvergadering en niet op de agenda's. De agenda's van raadsvergaderingen hoeven niet ter openbare kennis te worden gebracht. De agenda moet wel zijn in te zien, maar hierbij hoeft de agenda de inhoud van de besloten raadsvergadering niet prijs te geven. Op welke wijze de agenda's ter inzage worden gelegd kan de raad zelf regelen.

Gelet op voorgaande handelt de raad niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel of de Archiefwet.

**3.6. De raad heeft niet gecommuniceerd met andere partijen**

Tot slot stelt de heer [REDACTED] de raad in het bestreden besluit niet heeft gemotiveerd waarom geen correspondentie en communicatie van de raad (als bestuursorgaan) openbaar wordt gemaakt, terwijl hierom wel wordt verzocht. De heer [REDACTED] verzoekt de raad daarom een hernieuwde zoekslag te maken, waarbij nogmaals uitdrukkelijk wordt gezocht naar correspondentie en communicatie tussen enerzijds de raad en anderzijds ambtenaren, fractievoorzitters en of (leden van) het college.

De raad heeft gezocht naar communicatie en correspondentie tussen enerzijds de raad en anderzijds



DATUM 24 mei 2022  
ONS KENMERK 1005234  
PAGINA 9 van 9

andere partijen. De raad heeft naar aanleiding van de verzoeken – meer specifiek – onderzocht of correspondentie en communicatie bestaat over de bestuurlijke aangelegenheid 'Naarderbos' tussen enerzijds de raad en anderzijds andere partijen, waaronder ambtenaren, fractievoorzitters en (leden van) het college. Deze zoekslag heeft echter geen resultaten opgeleverd. In dit verband wordt opgemerkt dat de raad primair gericht is op het ter vergadering nemen van besluiten. Buiten de vergaderingen om correspondeert het bestuursorgaan raad in beginsel niet. De raad is al met al tot de conclusie gekomen dat geen communicatie heeft plaatsgevonden met andere partijen over de onderwerpen waarop het verzoek betrekking heeft.

Het is de raad niet duidelijk waarom het hiervoor gestelde ongeloofwaardig zou zijn. Indien de heer [REDACTED] van mening is dat deze correspondentie wel beschikbaar is, dan is het volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling aan hem om dit aannemelijk te maken.<sup>3</sup>

#### 4. Conclusie

Op grond van al het vorenstaande verzoekt de raad uw commissie om het bezwaar ongegrond te verklaren. Er is geen aanleiding om alle opgevraagde informatie alsnog te verstrekken. Voor het vergoeden van de proceskosten, op grond van artikel 7:15 van de Awb, ziet de raad – gelet op het bovenstaande – tevens geen grond.

Met vriendelijke groet,  
Mede namens Maxime van Diemen

[REDACTED]  
Hugo Doornhof

<sup>3</sup> ABRvS 22 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1745, r.o. 2.4.