



Fort Advocaten N.V.  
Mevrouw mr. S. Stavenuiter  
Postbus 70091  
1007 KB Amsterdam

Datum 26 januari 2022  
Uw kenmerk: 3149105.1 / 3150240.1 /  
3158447.3 / 3158487.3 / 3161359.1  
Ons kenmerk: 2338259  
Pagina 1 van 7

**Onderwerp** Besluit op Wob-verzoeken 3, 4 en 25 november 2021

Geachte mevrouw Stavenuiter,

## 1. Inleiding

Bij brieven van 3 november 2021 (uw kenmerk: 3149105.1/20190034/SAST), 4 november 2021 (uw kenmerk: 3150240.1/20190034/SAST), 25 november 2021 (uw kenmerk 3158447.3/20190034/SAST) en – nog een keer - 25 november (uw kenmerk 3158487.3/20190034/SAST) hebt u namens uw cliënten de heer [REDACTED] en Naarderbos Ontwikkeling B.V. bij de gemeenteraad om informatie verzocht op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Op 26 november hebt u gereageerd op ons verzoek om uw aanvraag te preciseren, te verduidelijken en de bestuurlijke aangelegenheid aan te geven. Hierbij wordt op de verzoeken beslist.

## 2. De strekking van de Wob-verzoeken

Uw verzoek van 3 november 2021 ziet op alle informatie en communicatie verband houdende met alle besloten raadsvergaderingen sinds 1 januari 2018. Uw verzoek van 4 november 2021 ziet op alle informatie en communicatie verband houdende met de besloten raadsvergadering van 3 november 2021. Uw verzoeken van 25 november hebben onder meer betrekking op de eerdere behandeling van het voorbereidingsbesluit van het bestemmingsplan Naarderbos en op de 'Hoofddijnennotitie' over het bestemmingsplan Naarderbos. Ter verduidelijking hebt u op 26 november 2021 naar voren gebracht dat indien in de periode tussen 1 januari 2018 en uw Wob-verzoek van 3 november 2021 substantieel meer dan twaalf besloten raadsvergaderingen zijn geweest, wij uw verzoek van 3 november 2021 zo mogen opvatten dat het verzoek gericht is op alle besloten raadsvergaderingen die betrekking hebben (gehad) op uw cliënten.

In verband met het hiervoor gestelde geldt dat in de voornoemde periode in totaal 21 besloten raadsvergaderingen hebben plaatsgevonden. Dit zijn er dus substantieel meer dan twaalf. Daarom stellen we vast dat uw verzoek daadwerkelijk betrekking heeft op alle besloten raadsvergaderingen waarin het Naarderbos aan de orde is geweest. Omdat uw precisering van 26 november geen betrekking lijkt te hebben op de besloten raadsvergadering van 3 november 2021, gaan we er vanuit dat u de daarop betrekking hebbende informatie sowieso zou willen hebben.

### 3. Verslagen

Over het Naarderbos hebben de volgende vergaderingen plaatsgevonden: 16 mei 2018, 3 april 2019, 26 juni 2019, 11 december 2019, 11 november 2020, 8 april 2021 en 8 juni 2021. Daarnaast hebt u los daarvan om het verslag van de besloten raadsvergadering van 3 november 2021 gevraagd.

Van belang is allereerst dat van de vergadering op de eerstgenoemde datum geen verslag beschikbaar is. Openbaarmaking is dus bij voorbaat niet mogelijk.

Verder schrijft artikel 23 lid 4 Gemeentewet voor dat het verslag van een vergadering van een besloten raad niet openbaar wordt gemaakt, tenzij de raad anders beslist. Deze bepaling is een *lex specialis* ten opzichte van de Wob, wat betekent dat de Wob niet van toepassing is op uw verzoeken. Indien een Wob-verzoek een verslag van een besloten vergadering van de raad behelst, dient de raad dit verzoek (wel) aan te merken als een verzoek tot openbaarmaking van dit verslag.

Op de verslagen is bovendien geheimhouding opgelegd. Dit is gebeurd in verband met de economische en financiële belangen van de gemeente en ter voorkoming van onevenredige benadeling van de gemeente, zoals genoemd in artikel 10, aanhef en tweede lid, onder b en g van de Wob. Ook deze bepaling is een bijzondere regeling, waarvoor de Wob moet wijken. Om die reden moet ook beslist worden of de geheimhouding wordt opgeheven.

Gelet op voorgaande heeft de raad beoordeeld of de verslagen openbaar gemaakt kunnen worden en de geheimhouding opgeheven kan worden. Hij heeft per raadsvergadering gezien wat daarin besproken is en is per raadsvergadering tot een beslissing gekomen. De uitkomst daarvan treft u hierna aan.

#### ***Besloten raadsvergadering 3 april 2019***

Voorop staat dat artikel 23 lid 4 Gemeentewet dient ter bescherming van de raadsleden die juist in een besloten vergadering vrijuit moeten kunnen spreken over onderwerpen die vertrouwelijk van aard zijn. Zij dienen in beginsel ervan te mogen uitgaan dat in een later stadium hun uitlatingen niet alsnog "op straat" komen te liggen. Anders zouden zij zich in de toekomst gehinderd voelen volwaardig aan besloten discussies mee te doen. Dit zou het goed functioneren van de raad hinderen.

De raad is naar aanleiding van uw verzoeken nagegaan of de algemene gedachte achter artikel 23 lid 4 Gemeentewet ook opgeld doet voor de raadsvergadering van 3 april 2019, van welke vergadering u onder meer de notulen hebt opgevraagd. De conclusie daarvan is dat dit inderdaad het geval is. Immers, aan de orde was besluitvorming over een voorbereidingsbesluit voor een nieuw bestemmingsplan voor het Naarderbos. Daarbij zijn door individuele raadsleden verschillende gezichtspunten naar voren gebracht in het licht van de complexiteit van het dossier. Het zou bezwaarlijk zijn als deze raadsleden nu achteraf ineens publiekelijk geconfronteerd zouden worden met die individuele gezichtspunten.

Daarnaast is de raad van mening dat in dit verband in elk geval het belang van artikel 10, aanhef en

tweede lid, onder g, van de Wob zich nog steeds voordoet. Dit belang bij geheimhouding weegt volgens de raad nog steeds zwaarder dan het belang van uw cliënten bij openbaarheid. In uw verzoeken heeft de raad overigens ook geen onderbouwing aangetroffen die aan dat belang nog extra gewicht geeft.

Al met al heeft de raad besloten niet over te gaan tot het alsnog openbaar maken van het verslag en de geheimhouding te handhaven.

***Besloten raadsvergadering van 26 juni 2019***

In deze vergadering is het Naarderbos aan de orde geweest zonder dat dit heeft uitgemondd in een voorbereidingsbesluit; slechts de actuele stand van zaken is besproken. Niettemin zijn door raadsleden verschillende gezichtspunten naar voren gebracht, rekenende op de beslotenheid van de vergadering. De raad vindt het van wezenlijk belang dat die zo blijft. Daarom is besloten niet over te gaan tot het alsnog openbaar maken van het verslag en de geheimhouding te handhaven.

Overigens is tijdens deze vergadering nog een ander onderwerp aan de orde geweest waarvoor het hiervoor gestelde onverkort evenzeer geldt. De raad is er bovendien vanuit gegaan dat verzoekers hiervoor gelet op hun precisering van de verzoeken sowieso geen belangstelling hebben.

***Besloten raadsvergadering 11 december 2019***

Tijdens deze vergadering is een tweede voorbereidingsbesluit voor het Naarderbos genomen. Net zoals geldt voor de vergadering van 3 april 2019, hebben raadsleden daarbij verschillende gezichtspunten naar voren gebracht in het licht van de complexiteit van het dossier. In het licht hiervan heeft de raad besloten niet over te gaan tot het alsnog openbaar maken van het verslag en de geheimhouding te handhaven.

***Besloten raadsvergadering 11 november 2020***

Tijdens deze vergadering is een derde voorbereidingsbesluit voor het Naarderbos genomen. Net zoals geldt voor de vergaderingen van 3 april en 11 december 2019, hebben raadsleden daarbij verschillende gezichtspunten naar voren gebracht in het licht van de complexiteit van het dossier. In het licht hiervan heeft de raad besloten niet over te gaan tot het alsnog openbaar maken van het verslag en de geheimhouding te handhaven.

Overigens zijn tijdens deze vergadering nog andere onderwerpen aan de orde geweest waarvoor het hiervoor gestelde onverkort evenzeer geldt. De raad is er bovendien vanuit gegaan dat verzoekers hiervoor gelet op hun precisering van de verzoeken sowieso geen belangstelling hebben.

***Besloten raadsvergadering 8 april 2021***

In deze vergadering is het Naarderbos aan de orde geweest zonder dat dit heeft uitgemondd in een voorbereidingsbesluit; slechts de actuele stand van zaken is besproken. Niettemin zijn door raadsleden verschillende gezichtspunten naar voren gebracht, rekenende op de beslotenheid van de vergadering. De raad vindt het van wezenlijk belang dat dit zo blijft. Daarom is besloten niet over te gaan tot het alsnog openbaar maken van het verslag en de geheimhouding te handhaven.

#### ***Besloten raadsvergadering 8 juni 2021***

Tijdens deze vergadering is een vierde voorbereidingsbesluit voor het Naarderbos genomen. Net zoals geldt voor de vergaderingen van 3 april, 11 december 2019 en 11 november 2020, hebben raadsleden daarbij verschillende gezichtspunten naar voren gebracht in het licht van de complexiteit van het dossier. In het licht hiervan heeft de raad besloten niet over te gaan tot het alsnog openbaar maken van het verslag en de geheimhouding te handhaven.

Overigens zijn tijdens deze vergadering nog andere onderwerpen aan de orde geweest waarvoor het hiervoor gestelde onverkort evenzeer geldt. De raad is er bovendien vanuit gegaan dat verzoekers hiervoor gelet op hun precisering van de verzoeken sowieso geen belangstelling hebben.

#### ***Besloten raadsvergadering 3 november 2021***

Tijdens deze vergadering is het Naarderbos niet besproken. Hoe dan ook zijn de belangen bij niet openbaarmaking van het verslag en handhaving van de geheimhouding groot. De raad is er bovendien toch maar vanuit gegaan – ook al is het verzoek op dit onderdeel niet beperkt tot het Naarderbos - dat verzoekers sowieso geen belangstelling hebben. In elk geval geldt des te meer dat in uw verzoeken geen onderbouwing is aangetroffen die extra gewicht geeft aan een belang bij opheffing van geheimhouding.

#### **4. Besluitenlijsten**

De besluitenlijsten zijn niet openbaar. Op grond van artikel 23 lid 5 Gemeentewet blijft openbaarmaking van de besluitenlijsten namelijk achterwege, voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 Gemeentewet geheimhouding is opgelegd. Zoals hiervoor is overwogen, is de raad tot een weging van belangen gekomen met als uitkomst dat hij niet alsnog tot opheffing van de geheimhouding overgaat. De besluitenlijsten worden daarom niet overgelegd.

#### **5. Agenda's**

De agenda's zijn niet langer binnen de gemeente voorhanden en kunnen om die reden bij voorbaat niet ter beschikking worden gesteld. In dit verband geldt dat de agenda's worden getoond via een apart softwareprogramma, maar dat na de vergaderingen, zij altijd uit het softwareprogramma worden verwijderd om ICT-veiligheidsredenen. De agenda's zijn uiteindelijk af te leiden uit de verslagen van de besloten raadsvergaderingen.

#### **6. Aan de raad verstrekte informatie in verband met de besloten raadsvergaderingen**

Uw verzoeken hebben tevens betrekking op in verband met de besloten vergaderingen aan de raad verstrekte informatie. In dit verband geldt dat de enige verstrekte informatie reeds openbaar is. Bij vier besloten raadsvergaderingen, te weten die van 3 april 2019, 11 december 2019, 11 november 2020 en 8 juni 2021, zijn voorstellen voor voorbereidingsbesluiten ter beschikking gesteld. Deze voorbereidingsbesluiten zijn nadien openbaar gemaakt, onder meer via de site [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Ingevolge artikel 7, tweede lid, onder b, van de Wob, volstaat de raad met een verwijzing naar de openbare bron.

#### **7. De eerdere behandeling van een voorbereidingsbesluit**



In een van de verzoeken van 25 november 2021 verzoeken uw cliënten om informatie met betrekking tot de 'eerdere behandeling' van "het" voorbereidingsbesluit. Deze informatie valt onder de verslagen en overige stukken die hiervoor al aan de orde zijn geweest. Wat betreft de voorbereidingsbesluiten zelf, verwijst de raad u nogmaals naar de site [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), waarop deze worden bekendgemaakt.

#### **8. Hoofdlijnennotitie Naarderbos**

Na het openbare Thema-uur van 22 september 2021, waaraan in het andere verzoek van 25 november wordt gerefereerd, heeft de raad documenten verzonden noch ontvangen die betrekking hebben op het onderwerp 'Hoofdlijnennotitie Naarderbos'. Wel heeft de raad eerder een raadsmededeling ontvangen, gedateerd 10 maart 2020, met als onderwerp Start traject bestemmingsplan "Recreatiegebied Naarderbos". Dit is een openbaar document en kunt u vinden op <https://bestuur.gooisemeren.nl/plannen-en-projecten/dossier/recreatiepark-naarderbos>.

#### **9. Communicatie van individuele raadsleden**

In de verzoeken wordt tevens verzocht om communicatie van individuele raadsleden. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Onder 'document' wordt volgens artikel 1, onder a., van de Wob verstaan: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Hieronder vallen niet alleen papieren documenten, maar ook elektronische gegevensdragers, zoals foto's, geluidsopnames en cd-roms, en tevens op andere wijze elektronisch vastgelegde informatie, zoals e-mails, sms- en appberichten.

Zoals uit deze definitie blijkt moet het bij de toepassing van de Wob gaan om documenten die 'bij c.q. onder' een bestuursorgaan als zodanig 'berusten'. Ingevolge artikel 1a, eerste lid, onder b. en c., van de Wob is deze wet onder andere van toepassing op de bestuursorganen van provincies, gemeenten, waterschappen en publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie en tevens op bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van genoemde bestuursorganen werkzaam zijn.

Gelet op de inhoud en reikwijdte van uw verzoek zien wij ons voor de vraag gesteld hoe de hiervoor vermelde wetsbepalingen zich verhouden tot de raad en zijn individuele leden. Een raadslid is, in tegenstelling tot de gemeenteraad, geen bestuursorgaan van de gemeente is. Een raadslid is geen orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld (art. 1:1, lid 1, onder a. van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)) en is evenmin te beschouwen als een ander persoon met enig openbaar gezag bekleed (art. 1:1, lid 1, onder b. van de Awb). Daarbij kan worden gewezen op artikel 6 van de Gemeentewet, waarin de raad, het college en de burgemeester worden vermeld als organen van de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente.

Ook staat vast dat een individueel raadslid niet werkzaam is onder de verantwoordelijkheid van (het bestuursorgaan) de raad. Individuele raadsleden zijn elkaar en de raad geen verantwoording verschuldigd. Evenmin kan de raad zijn leden aanwijzingen of opdrachten geven. Ondersteuning voor

deze opvatting vinden wij in de toelichting op het begrip bestuursorgaan in artikel 9:1 Awb (Uitgave Tekst en Commentaar Awb):

*"Ingevolge lid 2 worden gedragingen van leden van bestuurscolleges toegerekend aan het bestuurscollege. Er kan dus ook geklaagd worden over gedragingen van wethouders, die immers werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van B&W. Een gemeenteraadslid is echter niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de raad, zodat alleen geklaagd kan worden over handelingen van de gemeenteraad als zodanig, maar niet over handelingen van individuele raadsleden."*

Voorts vermeldt de Memorie van Toelichting van de Wet open overheid hierover nog het volgende:

*"De reikwijdte strekt niet zo ver dat ook informatie die berust bij Kamerleden of verbanden van Kamerleden eronder valt. De positie van een Kamerlid ten opzichte van de Kamer waar hij deel van uit maakt, verschilt immers sterk van de positie van een ambtenaar in een ministerie. Zo is de onafhankelijke positie van Kamerleden gegarandeerd door de Grondwet (artikel 67, derde lid). De positie van een gemeenteraadslid onder de Wob valt hiermee te vergelijken. Gemeenteraadsliden en hun fracties vallen immers ook niet onder de Wob, terwijl de gemeenteraad er wel onder valt."*

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat bij het onderhavige Wob-verzoek uitsluitend de raad kan worden aangemerkt als bestuursorgaan als bedoeld in de Wob en dat het derhalve gelet op artikel 1, onder a., van de Wob moet gaan om documenten die bij de raad als zodanig berusten. Documenten van individuele raadsleden hoeven dus niet te worden verstrekt.

#### **10. Overige communicatie**

In de verzoeken van 25 november 2021 wordt gevraagd om openbaarmaking van de communicatie met wethouders en/of de burgemeester en/of mevrouw [REDACTED] en/of overige medewerkers van de gemeente. De raad heeft echter niet gecommuniceerd met deze partijen over de onderwerpen waarop uw verzoeken betrekking hebben.

#### **11. Uw vragen**

Als het gaat om beantwoording van de vragen in een van uw verzoeken van 25 november jl., zien deze vragen niet op een verzoek om informatie als bedoeld in de Wob. Zij gaan bovendien over zaken waarop geheimhouding rust en blijft rusten, zodat het gemeentebestuur de vragen ook niet kán beantwoorden.

#### **12. Conclusie**

Gelet op het vorenstaande is besloten:

1. de verslagen van de genoemde besloten raadsvergaderingen niet openbaar te maken en daarop geheimhouding te laten rusten;
2. de besluitenlijsten niet openbaar te maken;
3. voor de voorbereidingsbesluiten voor het Naarderbos te verwijzen naar de vindplaats op internet;

4. vast te stellen dat communicatie van individuele raadsleden niet onder de Wob valt en de informatie niet te geven.

Hoogachtend,

De raad van de gemeente Gooise Meren,

De griffier,

[Redacted signature]

drs. M.G. Knibbe,

Rechtsbescherming

De voorzitter,

[Redacted signature]

drs. H.M.W. ter Heegde,

[Redacted signature]

Tegen dit besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de dag van bekendmaking bezwaar worden gemaakt bij de raad van Gooise Meren, Postbus 6000, 1400 HA Bussum.