

## **Reactienota consultatie netbeheerders**

*Beantwoording opmerkingen TenneT, KPN, Waternet, PWN op het  
voornemen tot vaststelling van een uniforme regeling voor  
kabels en leidingen in openbare gronden van de gemeente Gooise Meren.*

## **Inhoudsopgave**

<b>1.</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Reactie TenneT</b>	<b>4</b>
<b>3.</b>	<b>Reactie KPN</b>	<b>11</b>
<b>4.</b>	<b>Reactie Waternet</b>	<b>21</b>
	<b>Bijlage 1: Reactie TenneT</b>	<b>22</b>
	<b>Bijlage 2: Reactie Waternet</b>	<b>23</b>

## **1. Inleiding**

Gemeente Gooise Meren is voornemens om uniforme regelgeving vast te gaan stellen voor kabels en leidingen in openbare gronden. De basis voor deze regelgeving is de Algemene verordening ondergrondse infrastructuur, de AVOI. Naast de AVOI worden de daarbij behorende Nadere regels (uitvoeringsregels) en een Nadeelcompensatieregeling vastgesteld. De gemeente Gooise Meren sluit hierbij aan bij diverse omliggende gemeenten die reeds dergelijke regelgeving hebben geïmplementeerd.

Uit het oogpunt van zorgvuldige belangenafweging zijn de concept-AVOI, de concept-Nadere regels en de concept-Nadeelcompensatieregeling aan belanghebbende partijen voorgelegd. De volgende partijen zijn geconsulteerd: Liander, PWN, Waternet, TenneT TSO B.V., Provincie Noord-Holland, N.V. Nederlandse Gasunie, Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, KPN B.V. en VodafoneZiggo B.V.

De gemeente Gooise Meren heeft partijen kenbaar gemaakt dat er voor gekozen is om enkel een consultatiebijeenkomst te organiseren als dit als een inhoudelijke meerwaarde zal opleveren. TenneT, KPN en Waternet hebben binnen de consultatietermijn een reactie ingebracht. Daarin hebben Waternet en PWN de wens geuit om een nadere mondelinge toelichting te geven op de concept-stukken. De gemeente heeft deze verzoeken beoordeeld en partijen hiertoe de mogelijkheid geboden. TenneT en Liander (geen inhoudelijk reactie) zijn niet (individueel) benaderd om nog nadere uitleg te geven. In deze reactienota zijn de ingebrachte schriftelijke zienswijzen opgenomen en voorzien van commentaar.

## 2. Reactie TenneT

Nr.	Zienswijze
1.	De Trend [red. beëindigen van separate afspraken met netbeheerders] –evenals bepaalde onderdelen van de Ontwerpen die daarop inspelen- roept tamelijk veel weerstand op bij de netbeheerders. De eenzijdig opgestelde publiekrechtelijke regelingen omtrent de nadeelcompensatie nemen namelijk de plaats in van de van oorsprong geldende wederkerige contractuele regelingen die in de visie van de netbeheerders onvoldoende recht doet aan haar wettelijke taak om zorg te dragen voor een veilige, betrouwbare en betaalbare energievoorziening
	<i>De gemeente wenst een gelijk speelveld te creëren voor alle spelers in de ondergrond. Dit betekent onder andere dat de separate afspraken en overeenkomsten beëindigd zullen gaan worden en dat er daarvoor de uniforme regeling voor eenieder gaat gelden. In het licht van de ontwikkelingen op het gebied van onder andere energietransitie en de aanleg 5G, wordt dit noodzakelijk geacht om zo het belang van de ondergrondse ordening en de regierol van de gemeente te borgen. De gemeente is van mening dat bestuursrechtelijke regelgeving de basis is om als bestuursorgaan zorgvuldig de belangen van alle partijen mee te kunnen wegen in haar besluitvorming. De gemeente kan de visie dat deze 'eenzijdige handeling' (het vaststellen van regelgeving) van de gemeente effect heeft op TenneT niet volgen. TenneT heeft namelijk in het verleden, anders dan andere netbeheerders, met gemeenten geen overeenkomsten afgesloten en ook niet met de gemeente Gooise Meren. De reeds aanwezige verhoudingen gelden dan ook al enige jaren voor TenneT onverkort.</i>
2.	Er dient te worden benadrukt dat energie een primaire levensbehoefte is en dat de Rijkswetgever dit als zodanig heeft erkend door de netten voor drinkwater, elektriciteit, gas en warmte in de hun specifieke sectorwetgeving aan te merken als 'werken van openbaar nut en algemeen belang' in de zin van de Belemmeringenwet Privaatrecht.
	<i>De gemeente kan de redenatie van TenneT niet volgen. De Belemmeringenwet privaatrecht heeft ten doel om onwelwillende grondeigenaren te dwingen om noodzakelijke kabels of leidingen in die gronden aan te leggen. De gemeente ziet het belang van de 'primaire levensbehoefte' energie. Daarom biedt de gemeente logischerwijs de ruimte om kabels en leidingen ten behoeve van drinkwater, elektriciteit, gas, warmte, data etc. aan te leggen. De gemeente staat dus geheel niet onwelwillend tegenover aanleg van kabels en leidingen. De gemeente borgt de belangen van de netbeheerders door een vergunningstelsel. De Belemmeringenwet privaatrecht speelt volgens de gemeente dan ook geheel geen rol in de relatie tussen TenneT en de gemeente.</i>
3.	Een zeer belangrijke kerntaak van TenneT is het optimaal beheer, onderhouden en veiligstellen van nieuw te realiseren en gerealiseerde assets ten behoeve van een ongestoorde ligging daarvan gedurende de gehele levensfase. Uitgangspunt is dat deze vitale en zware infrastructuur een gepaste bescherming

	<p>kent, verankerd in een duurzaam liggingsregime. Dit gebeurt door middel van borging in een bestemmingsplan. Gezien het feit dat het hoogspanningsnet publiekrechtelijk geborgd dient te zijn zoals in de NOVI is opgenomen, concluderen wij dat wij in principe niet onder een AVOI (gaan) vallen.</p>
	<p><i>De gemeente staat net als TenneT een duurzame ligging van ondergrondse infrastructuur na. Het verleggen van netten dient daarom enkel te gebeuren als het noodzakelijk is en er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. De afweging ten aanzien van de ondergrondse ordening vindt zijn basis in een AVOI. Dit geldt niet enkel voor regionale netbeheerders, maar ook voor TenneT. De borging van de ondergrondse netten van TenneT in een bestemmingsplan is daarbij mogelijk, maar juridisch niet verplicht. Dit in tegenstelling tot buisleidingen met een externe veiligheidszone en bovengrondse hoogspanningslijnen. Het planologisch borgen van kabels en leidingen in een bestemmingsplan ziet op de bescherming van de belangen van de kabel- of leidingeigenaar tegenover activiteiten van derden. De AVOI ziet daarentegen op de bescherming en de veiligheid van de fysieke leefomgeving als mede de ondergrondse ordening bij de aanleg, het onderhoud en de verwijdering van ondergrondse infrastructuur. De doelen van beide 'toetsingskaders' zijn zodoende verschillend. De conclusie dat de ondergrondse infrastructuur van TenneT niet onder de AVOI zou vallen, is dan ook niet correct.</i></p>
4.	<p>In het kader van de doelmatige, veilig en betrouwbare uitvoering van haar wettelijke taken verlangt TenneT waarborgen voor een duurzame ligging. Om de elektriciteitsvoorziening zo goed mogelijk veilig te stellen, past het om het transportnet zo min mogelijk bloot te stellen aan verleggingen. Immers de continuïteit van de elektriciteitsvoorziening is er mee gebaat als het hoogspanningsnet waar mogelijk ongemoeid gelaten wordt.</p>
	<p><i>De gemeente kan zich volledig vinden in deze stellingname. Bij werkzaamheden van partijen moet de belangen van de ander goed worden meegewogen. Dit geldt voor TenneT, maar natuurlijk ook voor de gemeente. Alvorens over te gaan tot het laten verleggen, moet zeer zorgvuldig afgewogen zijn of er geen alternatieven mogelijkheden zijn die een verlegging kunnen voorkomen. Hierbij moeten echter niet enkel de belangen van TenneT worden meegewogen worden, maar ook van andere partijen waaronder netbeheerders. Het is daarom van belang dat partijen elkaar in een vroegtijdig stadium van de planvorming elkaar vinden om verleggingen zoveel als mogelijk te voorkomen. Indien wenselijk staat de gemeente open om hier werkafspraken over te maken.</i></p>
5.	<p>In uw AVOI zijn ook bovengrondse voorzieningen opgenomen (NR artikel 4.7), welke onder de regelgeving van ondergrondse infra zouden gaan vallen. Dit lijkt ons niet correct, want dat zou inhouden dat een bovengrondse hoogspanningsverbinding, transformatorstation, schakel- en verdeelstations, masten en opstijgpunten allemaal onder deze verordening zouden vallen. Bovengrondse voorzieningen, behorend bij een hoogspanningsnetwerk, worden eveneens geborgd in bestemmingsplannen en dienen te voldoen aan de</p>

	<p>gestelde eisen die door een bevoegd gezag worden gesteld qua vormgeving en afmeting.</p>
	<p><i>In artikel 1.1. van de AVOI is een begripsomschrijving opgenomen van al hetgeen dat onder de noemer kabels en leidingen valt, namelijk; één of meer kabels of leidingen, daaronder in ieder geval begrepen telecomkabels alsmede lege buizen, ondergrondse en bovengrondse ondersteuningswerken en beschermingswerken, bestemd voor transport van vaste, vloeibare of gasvormige stoffen, van energie of van informatie'. Deze definitie sluit onder andere aan bij de Elektriciteitswet. Het betreft dus niet alleen een kabel of een leiding, maar ook de in de openbare ruimte geplaatste ondersteuningswerken. Voorbeelden van bovengrondse ondersteuningswerken zijn brandkranen, POP-stations en trafogebouwen. Hierbij dient het wel te gaan om werken in de openbare ruimte. Het door TenneT benoemde hoogspanningsstation ligt, zover bekend, niet in de openbare ruimte en op eigen terrein van TenneT. Het hoogspanningsstation zal dan ook niet vergunningplichtig zijn op basis van de AVOI. Veel van de hoogspanningsmasten zullen ook buiten de openbare ruimte zijn geplaatst en daarom niet onder de bepalingen van de verordening vallen. Desalniettemin sluit de AVOI de bovengrondse netten van TenneT niet direct uit, hetgeen betekent dat zij voor die gedeeltes in de openbare ruimte vergunningplichtig zal zijn. Dit zal echter niet heel vaak voorkomen. Op het moment dat dit gaat spelen en er zal hier twijfel over ontstaan, dan zal de gemeente tijdens de vooroverleggen met TenneT hier, indien noodzakelijk, concrete afspraken over maken.</i></p>
6.	<p>Er dient een onderscheid in vergoeding te worden gemaakt tussen distributie leidingen (termijn van 15 jaar) en vitale transportleidingen (termijn van 30 jaar). De huidige tendens is dat steeds meer bovengrondse hoogspanningsverbindingen ondergronds worden aangelegd. De levensduur van een kabel is &gt;60 jaar en zoals hiervoor al aangegeven, wordt een tracé voor een kabel gepland met het vooruitzicht dat deze ongestoord in de grond kan blijven liggen. De hoogspanningsnetten die TenneT beheert, zijn uitsluitend bedoeld voor het transport van elektriciteit en worden daarom wel de slagaders of snelwegen van het elektriciteitsnet genoemd. Het transportnet voldoet qua opbouw en samenhang aan hoge eisen om ervoor te zorgen dat de betrouwbaarheid van de stroomvoorziening optimaal is en blijft.</p>
	<p><i>TenneT wenst een andere vergoedingsregeling voor transportkabels dan voor distributiekabels. Zij geeft aan dat de onderliggende reden hiervan is dat haar transportnetwerken van nationaal belang zijn: de slagaders of snelwegen van het elektriciteitsnet. Een vergoedingssystematiek op basis van een staffel van 30 jaar doet meer recht aan een gedwongen verlegging en een gegarandeerde ongestoorde ligging. Een nadeelcompensatieregeling ziet echter niet op een al dan niet gegarandeerde ongestoorde ligging, maar ziet enkel op een vergoedingssystematiek. De gemeente kan daarnaast het standpunt van TenneT niet onderschrijven dat een termijn van 30 jaar wel zal of kan lijden tot een ongestoorde ligging. Ten aanzien van de vergoedingssystematiek op basis van de</i></p>

	<p><i>Nadeelcompensatieregeling, waarbij het uitgangspunt wordt gehanteerd dat het berekend wordt aan de hand van een staffel van 15 jaar, kan worden gemeld dat dit is gebaseerd op de voorzienbaarheid van ontwikkelingen in de openbare ruimte in de gemeente. Deze voorzienbaarheid vloeit voort uit het feit dat de degene die kabels en leidingen legt in openbare gronden van de gemeente, er rekening mee moet houden dat er op enig moment wijzigingen kunnen optreden in de bestemming of het gebruik van die gronden. Om die reden is het redelijk dat naarmate de kabels of leidingen er langer liggen, de toe te kennen tegemoetkoming in hoogte afneemt tot deze, na verloop van 15 jaar, op 0 wordt gesteld. Dit is het normale maatschappelijke risico dat op de netbeheerder rust. Op dit punt is aangesloten op het bepaalde in de NKL '99, de adviezen van de Commissie Burgering en jurisprudentie op dit vlak (Rechtbank Den Haag 04-04-2000, ECLI:NL:RBSGR:2000: AA6953). Een verschil tussen transportkabels/-leidingen en distributiekabels/-leidingen is derhalve met betrekking tot nadeelcompensatie ook niet te maken.</i></p>
7.	<p>Wij verzoeken om een onderscheid te maken tussen langsliggende - en kruisende leidingen zoals in de 'Nadeelcompensatieregeling verleggen kabels en leidingen in en buiten Rijkswaterstaatswerken en spoorwegwerken 1999' is aangegeven.</p>
	<p><i>Deze begrippen zijn opgenomen in de landelijke nadeelcompensatieregeling (NKL), maar door het verschil in wegenstructuur en -beheer volstaat het niet in de gemeentelijke dynamiek. (Er is niet sprake van één lang spoor of één lange snelweg, waar een kabel of leiding langs ligt of kruist). In dat kader is het opnemen van een onderscheid tussen 'langsliggende' kabels of leidingen en 'kruisende' kabels of leidingen niet wenselijk. Er zal zodoende geen verschil worden gemaakt tussen 'langsliggende' kabels of leidingen en 'kruisende' kabels of leidingen.</i></p>
8.	<p>Via het Gemeentelijk Platform Kabels en Leidingen (GPKL) hebben de netbeheerders een basismodel nadeelcompensatieregeling opgesteld. In dit basismodel is onder andere het begrip vitale transportleidingen opgenomen en wordt onderscheid gemaakt tussen langsliggende en kruisende kabels. Voor vitale transportleiding wordt hierin ten behoeve van elektriciteitswerken de volgende definitie gebruikt: een leiding die gekwalificeerd kan worden als een elektriciteitskabel met een nominale spanning vanaf 10 kV en hoger. Voor de volledigheid willen wij opmerken dat daarnaast in het GPKL basismodel tevens een gasleiding met een nominale druk van 1 bar en hoger of een waterleiding met een nominale diameter van 300 mm en groter worden aangemerkt als vitale transportleiding. Opname van deze begripsbepaling geeft het bijzondere karakter weer van betreffende leidingen en eveneens om een verschil tussen een transportleiding en een distributieleiding aan te geven.</p>
	<p><i>De opmerking dat via het GPKL een basismodel nadeelcompensatie door de netbeheerders is opgesteld, verbaast de gemeente. De gemeente verwacht dat een belangenvereniging (het GPKL) namens en voor haar leden een dergelijk document vervaardigt, met in achtneming van alle en ieders belangen, en dit niet overlaat</i></p>



	<p><i>aan andere stakeholders met eventueel conflicterende belangen. Daar komt bij dat de gemeente Gooise Meren geen lid is van het GPKL. Los daarvan heeft TenneT het basismodel niet overlegd en is het voor de gemeente onduidelijk over welk model gesproken wordt. Bij nader onderzoek is gebleken dat waarschijnlijk het concept-basismodel van het GPKL wordt bedoeld, waarin het onderwerp 'kruisende leiding' wordt benoemd. Dit begrip is afkomstig uit de landelijke nadeelcompensatieregeling (NKL), maar door het verschil in wegenstructuur en -beheer volstaat het niet in de gemeentelijke dynamiek. In dat kader is het opnemen van een onderscheid tussen 'langsliggende' kabels of leidingen en 'kruisende' kabels of leidingen niet wenselijk. Daar komt bij dat, mochten er kabels en leidingen buiten het beheergebied liggen die aangepast moeten worden (hetgeen bij kruisende leidingen kan voorvallen) dit ondervangen wordt door artikel 2.3 (kabels of leidingen buiten beheergebied). Ten aanzien van de vitale leidingen kan het volgende worden gemeld. Aangezien er geen onderscheid zal worden gemaakt tussen vitale en niet-vitale leidingen zal een definitie daarvan niet nodig zijn. Het wordt derhalve niet opgenomen in de regeling Ten overvloed wil de gemeente hierbij aangeven dat het opmerkelijk is dat TenneT niet aansluit bij de definitie van een vitale leiding zoals weergegeven in het basismodel van het GPKL zoals in eerdere concepten het geval was. Hierin stond opgenomen dat een vitale transportleidingen een "...elektriciteitskabel is met een nominale spanning van 23 kV en hoger...". In de zienswijze van TenneT wordt nu gesproken over 10 kV. Dit betekent een aanzienlijk verruiming van de definitie, hetgeen met zich meebrengt dat veel meer kabels onder het 'zwaardere' regime zouden vallen.</i></p>
9.	<p>Allereerst willen we aangeven dat de landelijke netbeheerder niet onder een AVOI valt. Onze grondslag is in de NOVI benoemd als "nationaal belang" en dit dient geborgd te zijn/worden in bestemmingsplannen/Omgevingsplan en niet via een vergunningverlening. Opname in een bestemmingsplan geeft het recht om er te liggen inclusief een beschermingszone. Indien TenneT zou moeten verleggen, dan dient dat altijd via een Bestemmingsplanwijziging te geschieden en niet via het intrekken van een vergunning.</p>
	<p><i>De gemeente kan de redenering van TenneT niet volgen. Ter toelichting wordt verwezen naar hetgeen vermeld onder zienswijze 3.</i></p>
10.	<p>[red.: De gemeente kan een vergunning intrekken] indien de in het instemmingsbesluit of de vergunning benoemde werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van zes maanden stilliggen; Aan deze voorwaarden kan TenneT wellicht niet altijd voldoen. Graag hier eveneens een uitzondering opnemen 'tenzij anders aangegeven in de vergunning'.</p>
	<p><i>De gemeente kan in dergelijke gevallen de vergunning intrekken. Dit hoeft dus niet. Als er een goede reden is waarom de werkzaamheden een aaneengesloten periode van zes maanden stilliggen, dan zal de gemeente de vergunning niet intrekken. Als op voorhand dit al duidelijk is dan kan het in de voorwaarden worden opgenomen. Afstemming en communicatie met de gemeente is, mocht blijken dat er vertraging optreedt, van belang.</i></p>



11.	Het college gaat niet over tot intrekking of wijziging van het instemmingsbesluit of de vergunning dan nadat het college de houder van het instemmingsbesluit of de vergunning heeft gehoord. In hoeverre wordt het 'horen' meegewogen in het oordeel?
	<i>Een overheidsinstantie moet er voor zorgdragen dat haar besluitvorming is gestoeld op een zorgvuldige belangenafweging. Dit betekent tevens dat de belangen van een vergunninghouder, netbeheerder of telecomaanbieder, in beeld moeten zijn als er een besluit tot intrekking of wijziging wordt genomen. Diens 'zienswijze' komt naar voren tijdens het 'horen' hetgeen wordt meegewogen in de besluitvorming.</i>
12.	Hoogspanningskabels kunnen niet zondermeer verwijderd of aangepast worden. In hoeverre wordt dit in een besluit meegewogen?
	<i>Het (maatschappelijk) belang van hoogspanningskabels wordt door de gemeente ingezien. Er zal dan ook altijd een zorgvuldige belangenafweging plaatsvinden bij projecten die effect hebben op de ondergrondse infrastructuur.</i>
13.	De definitie van beheergebied moet uitgebreid worden: gronden waar de vergunningplicht van artikel 2.1, eerste lid, van de AVOI geldt, welke in eigendom zijn van de gemeente Gooise Meren;
	<i>De vergunningplicht geldt voor kabels en leidingen in openbare gronden waar de gemeente beheerder is. De vergunningplicht is gekoppeld aan de beheertaak van de gemeente en niet aan het eigendom van gronden van de gemeente. Het doel van de AVOI ziet dan ook op regievoering bij de aanleg, het onderhoud en verwijdering van kabels en leidingen in openbare gronden (o.a. door middel van het stellen van voorwaarden). Aangezien gronden die in beheer zijn van de gemeente eigendom kunnen zijn van een particulier, zal deze zinssnede niet worden toegevoegd.</i>
14	Geen voorwaarden voor termijn? Binnen hoeveel tijd? Lijkt mij een vereiste vanwege de opgelegde verplichting van onderhoud voor een netbeheerder tot het definitief hersteld is.
	<i>Het herstel van gesloten verharding, in veel gevallen asfalt, wordt uitgevoerd door de gemeente. De gemeente zal niet altijd nadat werkzaamheden zijn uitgevoerd de weg direct kunnen asfalteren. Hiervoor heeft de gemeente een planning en moet dit inregelen. Het is daarom afhankelijk van het werk wanneer dit mogelijk is. In de tussentijd moet de weg worden dichtgeblokt met bakstenen. Dit is een taak van de netbeheerder. In deze 'tussenfase' moet de netbeheerder er voor zorgdragen dat dit op deugdelijke wijze wordt onderhouden. Hiervoor is geen concrete termijn te stellen, maar het is verstandig om dit gezamenlijk met de gemeente ten tijde van de vergunningaanvraag af te stemmen zodat het voor partijen duidelijk is waar men exact aan toe is. Ten overvloede kan worden gemeld dat in werken van TenneT dit niet snel zal voordoen. De planning van de werkzaamheden aan de kabels TenneT leent zich er namelijk goed voor om af te stemmen op de planning van het asfalteren.</i>

15	Is dit de tijdsbepaling? Dus de gemeente heeft 1 jaar de tijd om het definitieve herstel uit te voeren? Vind ik niet gepast om een netbeheerder, na het uitvoeren van de verplichting tot tijdelijk herstel, vervolgens nog eens maximaal één jaar verantwoordelijk te maken voor onderhoud hiervan. Na het tijdelijk herstel is het de verantwoording van de gemeente om aan hun eigen verantwoordelijkheid van definitief herstel te gaan voldoen en niet van een netbeheerder. De netbeheerder heeft al voldaan aan zijn verplichting door het te herstellen. Je zou het kunnen vergelijken met de bouw van een huis. Na oplevering is de aannemer verplicht tot onderhoud totdat de bewoner zijn intrek neemt.
	<i>Vanuit de VNG-tarievenstructuur is bepaald dat de onderhoudstermijn 12 maanden beslaat. De gemeente Gooise Meren heeft zich hieraan gecommitteerd en ziet geen reden om hiervan af te wijken.</i>

### 3. Reactie KPN

Nr.	Art.	Opmerking / Reactie AVOI
16	1.1	Aanvullen met een storing in de dienstverlening van een enkele aansluiting.
		<i>De term 'ernstige belemmering' is een term dat wordt gebezigd in de Telecommunicatiewet (artikel 5.4 lid 4 sub f en artikel 5.6). In de memorie van Toelichting bij de wet wordt het volgende aangegeven: "... Storingen en ernstige belemmeringen moeten in beginsel onmiddellijk kunnen worden verholpen. Het gaat hierbij om dringende reparatiewerkzaamheden en dergelijke van bestaande elektronische communicatiekabels. Gedacht kan worden aan een kabelbreuk. De bepaling ziet uitdrukkelijk niet op de aanleg van nieuwe kabels. Op grond van het eerste lid kan bij spoedeisende werkzaamheden worden volstaan met een melding voorafgaand aan de werkzaamheden aan de gedoogplichtige...". In de Toelichting bij de AVOI wordt dat ook benadrukt. De gemeente ziet niet in waarom de term 'ernstige belemmering' nog nader moet worden aangevuld.</i>
17	2.5 lid 2	Aanvullen met 'uitgezonderd telecom kabels waar de bepaling uit de telecommunicatiewet op van toepassing is'
		<i>De gemeente zal het artikel niet aanpassen. Deze zinsnede heeft enkel betrekking op niet telecomkabels. Het gaat dan ook over het intrekken van een vergunning en niet het intrekken van een instemmingsbesluit. Voor het verwijderen van telecomkabels heeft de wetgever reeds een bepaling opgenomen.</i>
18	2.5 lid 4	Een instemmingsbesluit kan niet worden gewijzigd of ingetrokken. Na de aanleg op grond van de Tw heeft een instemmingsbesluit geen werking meer. Uitspraak ECLI:NL:RBROT:2006:AZ0145
		<i>Dat is akkoord. De woorden 'het instemmingsbesluit of' worden uit de bepaling verwijderd.</i>
19	3.2. lid 2	Dit zal vrijwel nooit gebeuren, vaak zijn dit bedrijfsovernames. In het kadaster zal dit automatisch aangepast worden omdat dit een wettelijke verplichting is Het gebruik van een kabel zal niet wijzigen. De vraag is ook wat de toegevoegde waarde voor de gemeente is en het lijkt dan ook een overbodig artikel
		<i>De gemeente is beheerder van de openbare ruimte. Mocht er daar iets voorvallen dan is het voor de gemeente van belang te weten wie de eigenaar of exploitant van een kabel of leiding is. Dit kan bij calamiteiten het geval zijn, maar ook als een (onder)aannemer werkzaamheden op een dusdanige manier uitvoert dat haar opdrachtgever (de eigenaar of beheerder van de kabel of leiding) daarover geïnformeerd dan wel op aangesproken moet worden. Daarnaast wordt nog nader in de toelichting op de AVOI beschreven dat de verplichtingen in dit artikel er tevens op gericht zijn dat de gemeente over de actuele informatie beschikt die zij nodig heeft om de doelstellingen van de AVOI te kunnen behartigen, bijvoorbeeld kennis hebben over het in of uit gebruik</i>

		<i>nemen van kabels en leidingen. De gemeente vindt het artikel in dat kader zeker van toegevoegde waarde.</i>
20	3.4	Wat is gevaar of hinder bij het aantreffen van een onbekende vervuiling (naar bekende is nl. al onderzoek gedaan). Hoe kan verdere verontreiniging dan ontstaan? Gaarne een betere omschrijving
		<i>Het artikel luidt als volgt: '... De netbeheerder is verplicht verontreiniging, gevaar of hinder, dan wel storingen waarbij verontreiniging, gevaar of hinder kunnen optreden, onmiddellijk te melden aan het college en alle maatregelen te treffen teneinde verdere verontreiniging, schade of hinder te voorkomen...'. Dit betekent dat, mocht er een situatie zich voordoen waarbij gevaar hinder of een verontreiniging kunnen optreden, dit te melden bij het college. Voorbeelden zijn situaties waarbij elektrocutie dreigt of wateroverlast waarbij een 'sinkhole' kan ontstaan. Ook mindere ernstige situaties kunnen leiden tot een melding aan het college. Het is afhankelijk van de situatie, maar van een professionele partij zoals KPN moet worden verwacht dat zij weet of dient te weten wanneer een dergelijke situatie zich voordoet.</i>
21	3.2. Toe-lichting	Het verstrijken van een termijn is geen reden voor het doen van een verzoek. Aan het doen van een verzoek zitten voorwaarden verbonden die bij Legal Infra bekend zijn. Een verwijzing naar het uitvoeringsprotocol ongebruikte kabels zou hier een goede aanvulling zijn waar alle partijen aan hebben meegewerkt waaronder het GPKL en LI.
		<i>De gemeente zal in de toelichting de verwijzing opnemen. De alinea wordt aangevuld met de volgende zinsnede: "...Hierbij wordt tevens verwezen naar het UVOT (Uitvoeringafspraken Verwijderen Ongebruikte Telecomkabels)....".</i>
<b>Nr.</b>	<b>Art.</b>	<b>Opmerking / Reactie Nadere regels</b>
22	1.4 lid 1 onder a	Aanvullen met 'en waarbij de werkzaamheden wel langer dan een dag kunnen duren'
		<i>Vanwege het feit dat de gemeente wil weten op welke wijze er om gegaan wordt met de omgevingsfactoren bij werkzaamheden die niet direct opvolgend zijn, heeft de gemeente geacht deze werkzaamheden vergunningplichtig te achten.</i>
23	2.2 lid 1 sub j	Een andere netbeheerder is geen partij in gronden van de gemeente als ze geen recht van opstal o.i.d. hebben. Een andere nutspartij kan geen bezwaar hebben tegen het voorgenomen werk en overeenstemming is dan ook niet nodig. Overleg met andere partijen zal nimmer plaatsvinden. Artikel gaarne verwijderen
		<i>In 2009 zijn door overheden en marktpartijen, waaronder KPN, de NEN 7171-1 en de NPR 7171-2 tot stand gekomen. De NPR bevat een beschrijving van het proces tussen de betrokken partijen voor inrichting en ordening van de ondergrond waarin aan te leggen ondergrondse netten en de verantwoordelijkheden van de betrokken partijen een plaats behoren te krijgen.</i>

		<p><i>In NEN 7171-1:2008 worden de criteria beschreven. In de NPR staat het navolgende omschreven:</i></p> <p><i>"...Voorafgaand aan het aanvragen van vergunningen of instemmingbesluiten voor het uitvoeren van graafwerkzaamheden ten behoeve van ondergrondse netten, heeft – gelet op de rol van de gemeente als initiatiefnemer, coördinator en doorslaggevende beslisser in het kader van het verlenen van toestemming – tussen het bevoegd gezag en/of private partijen en de netbeheerder overleg over de plannen (ontwerp) plaats gevonden. Dit conform hetgeen onder stadium van afstemming is gesteld. De naar aanleiding van het gevoerde overleg tussen partijen gemaakte afspraken aangaande de plannen (ontwerp), vastgelegd in geaccordeerde verslagen, alsmede het onderhavige ontwerp met de status definitief, moeten bij de aanvraag ter verkrijging van de vergunning c.q. het instemmingbesluit worden gevoegd, of hiervan onderdeel uit te maken. Mede aan de hand van deze stukken wordt de aanvraag beoordeeld en de vergunning verleend en/of het instemmingbesluit genomen..."</i></p> <p><i>Er wordt niet ingezien waarom de bepaling tot het aanleveren van verslagen niet bevoegd is om dit op te eisen indien dit noodzakelijk is voor de besluitvorming.</i></p>
24	2.2 lid 2	<p>Het is toch een melding van de soort werkzaamheden die onder 1.4 vallen. Wat moet er dan gemotiveerd worden? Anders dat je aangeeft wat de werkzaamheden zijn den een tekening. Motiveren is relatief ruim</p>
		<p><i>Het wil nog wel eens voorkomen dat gedacht wordt dat de voorgenomen werkzaamheden onder de werkzaamheden van niet ingrijpend aard vallen. Om misverstanden te voorkomen vindt de gemeente het belangrijk dat aangegeven wordt onder welke categorie de werkzaamheden worden geschaard.</i></p>
25	2.2 lid 3 sub a	<p>Waarom meer tekeningen als het om een elektronische melding gaat. Tekeningen zijn dan toch in enkelvoud</p>
		<p><i>Deze vraag gaat over de gegevens die aangeleverd moeten worden bij het doen van een (vergunning)aanvraag. Er wordt gevraagd om tekeningen van het gewenste tracé, waarbij minimaal een tekening moet worden verstrekt. Het is afhankelijk van de lengte van het tracé hoeveel tekeningen er aangeleverd moeten worden. Uitgangspunt is dat het gehele tracé op tekening wordt aangeleverd op de schaal als aangegeven in dit artikel.</i></p>
26	2.2 lid 3	<p>Deze objecten staan niet op de GBKN en/of BRO tekeningen. Hoe komen deze objecten dan op de tekening. Heeft de gemeente een shape file die ze ter beschikking stelt?</p>

	sub a	
		<i>Dit kan op verschillende manieren door de aanvrager worden achterhaald. PDOK, GoogleMaps of schouwen van de locatie zijn daar voorbeelden van. De verantwoordelijkheid voor het correct weergeven ligt in ieder geval bij de aanvrager.</i>
27	2.2 lid 3 sub a	Wanneer is sprake van gevaar voor de openbare orde? Dit is erg ruim geformuleerd
		<p><i>Zoals elke gerenommeerde telecomaandbieder weet, vloeit deze term voort uit de Telecommunicatiewet, meer specifiek artikel 5.6 lid 3 Tw. De Memorie van Toelichting van de Tw meldt hierover verder:</i></p> <p><i>'... In het derde lid is geregeld dat de burgemeester kan besluiten dat de werkzaamheden niet op het voorgenomen tijdstip mogen plaatsvinden. Met betrekking tot het beperken van gevaar wordt bedoeld op situaties waarbij brand kan ontstaan, er ongevallen zijn of kunnen ontstaan waarbij de brandweer een taak heeft (art. 173 Gemeentewet), er vrees is voor zware ongevallen dan wel rampen (art. 175 Gemeentewet) of situaties waarbij het belang van de openbare orde dusdanig speelt, dat een burgemeester het nodig kan achten de werkzaamheden enige tijd uit te stellen. Er moeten evident goede redenen zijn voor de burgemeester om het belang van de openbare orde te laten prevaleren boven het belang dat is gediend met het verhelpen van de communicatiestoring...'</i></p> <p><i>De gemeente ziet, net zoals de wetgever, niet in waarom de term 'openbare orde' nader moet worden gedefinieerd.</i></p>
28	2.4	Een instemming is voor een specifiek werk en heeft geen werking meer na de aanleg. Overdracht van een instemming kan dan ook niet plaatsvinden
		<i>Dit artikel heeft met name betrekking op een vergunning, omdat een instemmingsbesluit, in tegenstelling tot een vergunning, vervalt. Het artikel heeft echter een instemmingsbesluit niet willen uitsluiten. Het kan in bijzondere gevallen voorkomen dat het door de aanbieder wenselijk wordt geacht om een instemmingsbesluit voor de uitvoering van het werk over te dragen aan een andere aanbieder. Door middel van dit artikel is dat ook mogelijk.</i>
29	3.3 lid 1	Wie is een derde belanghebbende bij de aanleg in de openbare ruimte? Een derde kan geen invloed hebben op de aanleg van kabels in gronden van de gemeente! Graag verduidelijken en indien niet van toepassing verwijderen
		<i>Conform de NPR 7171-2 dient de netbeheerder zijn ontwerp af te stemmen met derde belanghebbenden (verwezen wordt naar het antwoord op reactie 25.) Zodra er een belanghebbende is moet er afstemming plaatsvinden. Indien het niet het geval is, kan logischerwijs geen afstemming plaatsvinden.</i>



30	3.5 lid 1	Waar volgt deze bevoegdheid uit en wat is het doel? Dit is wel heel ruim geformuleerd en kan zien op straatwerk. Als het op het straatwerk ziet is het een gezamenlijk schouw met de gemeente. Graag als zodanig aanpassen/formuleren
		<i>Het doel is om discussie te voorkomen over de bestaande toestand van de openbare ruimte in relatie tot de uitvoering van het werk. Het is ook voor de netbeheerder of aanbieder goed om hierover in bepaalde gevallen vooraf duidelijkheid te hebben.</i>
31	3.5 lid 4	Is de schouw dan de taak van de gemeente en is deze eenzijdig of ook hier gezamenlijk
		<i>De schouw doet dienst om de discussie over de bestaande situatie te voorkomen (zie het antwoord hiervoor). Als de netbeheerder twijfels heeft over de bestaande situatie en wil voorkomen dat de gemeente hem achteraf daar op aanspreekt, kan de netbeheerder verzoeken om gezamenlijk of door de gemeente een voorschouw op te nemen.</i>
32	3.6 lid 1	Een startmelding of is dit gelijk aanvraag instemming/ vergunning? 10 dagen voor een werk van niet ingrijpende aard lijkt ook erg veel Hoe verhoudt zich dit met artikel 2.2 van de AVOI
		<i>Een startmelding wordt gedaan alvorens er gestart wordt met het werk. Een startmelding hoeft alleen te worden gedaan voor een verleend instemmingsbesluit ofwel toestemming voor werkzaamheden voor een groter werk. Voor werkzaamheden van niet ingrijpende aard geldt de startmelding niet.</i>
33	3.6 lid 4	Het lijkt erop dat het gaat om een standaard bewoners brief. Het als dusdanig benoemen maakt het artikel duidelijker
		<i>De belanghebbenden die moeten worden geïnformeerd, zijn direct omwonenden of bedrijven die nadelige effecten van de graafwerkzaamheden kunnen ondervinden. Indien een standaardbrief kan volstaan is dat akkoord. In bepaalde gevallen kan het echter zo zijn dat er nadere informatie wenselijk is. Dit ligt aan de situatie.</i>
34	3.6 lid 6	Schade aan wat? Indien de melding gedaan wordt zou er ook terstond door de gemeente gecontroleerd moeten worden. Een dag stilstand is niet acceptabel of staat daar compensatie tegenover
		<i>Onder schade wordt verstaan schade aan elementen in de openbare ruimte zoals straatmeubilair, verkeerslichten of openbare verlichting. Als dit wordt aangetroffen moet dit vooraf worden gemeld zodat dit door de toezichthouder kan worden opgenomen. Indien men niet kan wachten dan zal men bewijs middels bijvoorbeeld beeldmateriaal dienen te leveren dat dit reeds aanwezig was. Dit zal aan het artikel worden toegevoegd.</i>
35	3.7 lid 4	Waar volgt dat uit en wat is de rol van de gemeente daarin. Zal er controle plaatsvinden op de gebruikte materialen en ander bouwstoffen? Verder is het vermelden van wetten en normen (waar niet aan voldaan hoeft te worden



		daarvoor is het een norm) en richtlijnen zeer ruim. Wie gaat er op toezien dat dit nageleefd zal worden, de gemeente?
		<i>Met dit artikel met betrekking tot de uitvoering wordt bedoeld dat de ontwerpen, bouwstoffen en uitvoeringsmethoden die door de netbeheerder worden gemaakt, gebruikt of worden gehanteerd moeten voldoen aan geldende wetten, normen en richtlijnen zoals RAW-bepalingen, NEN-normen en KOMO-bepalingen. Deze zijn landelijk vastgelegd. De gemeente wenst dat de uitvoering op een correcte wijze geschiedt .</i>
36	3.7 lid 6	Wat houdt de HIOR in en waar moet dan rekening mee worden gehouden. Is dit niet iets dat al is getoetst bij het afgeven van de vergunning? Waar kan een netbeheerder deze vinden?
		<i>Dit is de gemeentelijke regelgeving ten aanzien van de inrichting van de openbare ruimte. Het gemeentelijke beleid is kenbaar gemaakt op de website of kan worden opgevraagd bij de gemeente.</i>
37	3.13 lid 3	Ik weet niet welke regeling de gemeente hanteert maar indien het de VNG regeling is gaat het niet om de aantal m2 gebroken straatwerk maar de lengte van het tracé.
		<i>De berekening van de herstelkosten van het straatwerk is niet enkel afhankelijk van de lengte van de sleuf maar ook van de breedte. Zodoende dienen de vierkante meters inzichtelijk te worden gemaakt. Daarnaast komt het geregeld voor dat niet enkel het opgebroken werk de 'sleuf' betreft. Dit gedeelte van de openbare ruimte moet ook worden teruggebracht in de oude staat, ofwel worden vergoed. Het kan in bepaalde gevallen dus zo zijn dat er een extra aantal vierkante meters worden berekend.</i>
38	3.14 lid 2	Indien de gemeente de VNG regeling voor herstraten gebruikt dan zit er een beheersvergoeding in. Dat is de vergoeding die betaald wordt door de netbeheerder voor het toezicht op herstel door de gemeente. Indien de gemeente standaard het toezicht niet doet zal de vergoeding niet in rekening gebracht mogen worden.
		<i>Dit ziet op de eindopname van het werk. Toezicht kan meer dan enkel werkzaamheden voor de opname bevatten.</i>
39	3.14 lid 5	Hoe wordt deze overeenstemming bereikt als de gemeente geen toezicht houdt.
		<i>Uit lid 2 blijkt niet dat er geen toezicht wordt gehouden. In lid 2 wordt gemeld dat 'het college kan beslissen de opname gezamenlijk met de netbeheerder uit te voeren'. Lid 2 heeft dus betrekking op de gezamenlijkheid van de opname van het werk en niet of er wel of geen toezicht wordt gehouden.</i>
40	4.1	Deze eis kan niet gesteld worden. Vanuit security overwegingen worden deze niet aangebracht op bovengrondse objecten.
		<i>Op deze wijze is het kenbaar wie de beheerder van zowel boven- als ondergrondse voorzieningen. Het is heel normaal dat kabels en leidingen een kenmerk hebben. De gemeente ziet niet in wat het probleem hiervan is en</i>

		<i>waarom hier niet aan kan worden voldaan. De gemeente ziet ook niet in welke security overwegingen in dat kader bezwaarlijk zijn.</i>
41	4.2 lid 1	Deze kan niet in bestaand gebied gebruikt worden op een bestaand profiel
		<i>De gemeente hanteert een normprofiel. Het is een uitgangspunt. Bij aanleg wordt zo veel als mogelijk dit profiel aangehouden. Als dit niet mogelijk is dan zal er beoordeeld moeten worden of en hoe het aangevraagde tracé te rijmen is met de overige ondergrondse infrastructuur. De gemeente ziet verder niet in waarom niet conform de NPR gehandeld kan worden.</i>
42	4.2 lid 2	De NEN kent geen dwarsprofiel. Er kan wel conform de NPR een profiel worden opgesteld. De formulering is onjuist en is alleen maar van toepassing in nieuwbouw. De formulering gasloos kan dan ook niet in een bestaand tracé
		<i>De gemeente kan KPN hierin niet volgen. Er wordt gesproken over nieuwbouw. Ook kan het in andere situatie voorkomen zoals bij reconstructies.</i>
43	4.3 lid 3	Artikel 3.2? En waarom overleg. Een tracé dient het bestaande profiel te volgen waarvoor instemming gevraagd zal worden En hoe is het dan met verzware van elektra?
		<i>Interlokale telecomkabels en glasvezelnetwerken hebben grote impact op werkzaamheden in de openbare ruimte. De gemeente vindt het belangrijk als deze grote projecten ten uitvoer worden gebracht dat daar voorafgaand overleg is gepleegd. Helaas is artikel 3.2 in de conceptstukken niet opgenomen. Artikel 3.2 zal worden ingevoegd waardoor de overige artikelen van hoofdstuk 3 zullen worden omgenummerd. Het artikel 3.2 zal als volgt komen te luiden:</i>  <i>3.2. Verplicht vooroverleg</i> <i>De netbeheerder die op eigen initiatief werkzaamheden wil verrichten als bedoeld in artikel 4.3, pleegt hierover minimaal 26 weken voorafgaande aan de tracébepaling vooroverleg met de gemeente.</i>
44	4.4 lid 1	Aanvullen met 'welke door de gemeente kenbaar gemaakt zullen worden'.
		<i>Een netbeheerder kan deze informatie ophalen uit beleidsstukken of andere documenten (bestemmingsplan, etc.). Het moet wel door de gemeente kenbaar zijn gemaakt (bijvoorbeeld gepubliceerd op de website). Daarnaast kan bij twijfel een netbeheerder of telecomaandier altijd de gemeente de vraag stellen of daar verwachte toekomstige werkzaamheden in het verschiet liggen. Indien het bekend is of bekend had kunnen zijn voor een netbeheerder dat er werk van de gemeente wordt aangelegd, dan is het nog wel mogelijk dat hij daar vooruitlopend een kabel of leiding aanlegt. Als deze kabel of leiding echter technisch niet bestand is om op die locatie te kunnen blijven liggen na de aanleg van het werk van de gemeente (bijvoorbeeld een wadi) dan gaat de nadeelcompensatieregeling niet op, aangezien de netbeheerder had kunnen weten dat het net verplaatst zou moeten gaan worden.</i>

45	4.4 lid 5	Dit zou een verplichting moeten zijn anders kan je er ook geen rekening mee houden
		<i>Zie de opmerking hiervoor.</i>
46	4.5 onder b	Zie eerdere opmerkingen over welke stukken het gaat (HIOR) en waar te vinden
		<i>Dit is de gemeentelijke regelgeving ten aanzien van de inrichting van de openbare ruimte. Het gemeentelijke beleid is kenbaar gemaakt op de website of kan worden opgevraagd bij de gemeente.</i>
47	4.6 onder d	De opgegeven dagmaat is in veel situaties niet realiseerbaar en hiervoor is ook geen enkele noodzaak. Daarnaast zal deze eis tot onnodige schade van de gemeentelijke gronden zal leiden. Een persing onder een waterleiding door zal inhouden dat er een persgat op minimaal 1,5 meter diepte gemaakt dient te worden. Ook zal de straat open gegraven moeten worden om de leiding te traceren een aan te kunnen tonen dat je er onderdoor gaat
		<i>De dagmaat geldt als primaire eis. In overleg met de gemeente kan, indien de dagmaat niet haalbaar is, afgeweken worden van dit artikel op basis van artikel 1.3.</i>
48	4.7 lid 1	Het betreffen hier vergunningvrije objecten (WABO vrijstelling) waar geen aanvullende eisen aan kunnen worden gesteld. In overleg kan kleur e.d. aangepast worden maar vormgeving niet in ieder geval niet als eis. Ook graag zo formuleren en niet als eis
		<i>In bepaalde gevallen zijn de bovengrondse voorzieningen vergunningvrij op basis van de Wabo. Toch vindt de gemeente het van belang om kennis te hebben van al hetgeen geplaatst wordt in de openbare ruimte. Zij vindt het daarom wenselijk om dit vooraf af te stemmen met de netbeheerder of de telecomaanbieder.</i>
49	4.6 lid 2	Toevoeging redelijke
		<i>De gemeente moet altijd zorgvuldig handelen op basis van redelijkheid. Het artikellid is daarin helder. Het toevoegen van het woord 'redelijke' biedt daarom geen meerwaarde.</i>
50	4.8 lid 2	Er zijn handholes die daar geschikt voor zijn. Hoe te handelen indien er op een dergelijke locaties geen alternatief is? Het is nu stellig kan ook een principe zijn "worden in principe niet ..."
		<i>Allereerst worden de locaties afgestemd met het college. Mochten de voorschriften die gesteld zijn in de overige leden niet mogelijk zijn dan kan het college hiervan afwijken op basis van artikel 1.3. Het wijzigen van de tekst biedt daarom geen meerwaarde.</i>
51	4.8 lid 4	Dit is een eis die men niet kan stellen. In het kader van security is dit vaak niet wenselijk omdat deze relatief eenvoudig te openen zijn en schade aangebracht kan worden

		<i>Indien deze eis niet gesteld kan worden kan het college op basis van artikel 1.3. hiervan afwijken.</i>
52	4.9	Lid 2 veel te stellig geformuleerd. Verder kan de gemeente niet eisen dat 2 disciplines gebruik maken van de zelfde mantel. Mede vanuit het oogpunt risico en beheer en onderhoud
		<p><i>De gemeente wil anticiperen op aanstaande wetgeving omtrent small cells. Hierbij houdt de gemeente de essenties van de nieuwe regelgeving in het oog. In artikel 5b.1 van het voorstel van wet (Telecomcode) is het volgende opgenomen:</i></p> <p><i>'Met het oog op de bescherming van het milieu, de volksgezondheid of de openbare veiligheid of vanwege stedenbouwkundige of planologische doelstellingen kan het bestuursorgaan dat het aangaat van een gemeente, provincie, waterschap of de Staat in specifieke gebieden aan aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk of bijbehorende faciliteiten colocatie of gedeeld gebruik van netwerkelementen en bijbehorende faciliteiten en gedeeld gebruik van eigendom opleggen, indien de aanleg van die netwerkelementen en bijbehorende faciliteiten of eigendom is geschied onder toepassing van de gedoogplicht, bedoeld in hoofdstuk 5, het medegebruik van fysieke infrastructuur, bedoeld in hoofdstuk 5a, of het medegebruik van publieke infrastructuur, bedoeld in hoofdstuk 5c.'</i></p> <p><i>De gemeente is van mening dat zij aansluit bij de aanstaande wetgeving en dat zeker op dit moment er nog geen discrepantie is tussen de nadere regels en de huidige wetgeving. Mocht dat in de toekomst anders zijn, dan zal dat worden aangepast.</i></p>
53	4.11 lid 4	Graag nadere uitleg. Vooral niet wenselijk is vreemd. En wat is een kostenverdeling en watt heeft deze te maken met het niet kunnen herstellen. Indien breuk reeds aanwezig is moet deze ook terug mits de gemeente nieuw materiaal ter beschikking stelt
		<i>Het kan zo zijn dat de oude staat niet goed meer was en dat het terugbrengen in de oude staat daarom niet wenselijk en in sommige gevallen zelfs niet mogelijk is. De elementenverharding nieuwe situatie kan dan significant beter zijn dan de oude situatie. In die gevallen moeten de gemeente en de netbeheerder of telecomaangebieder afstemmen hoe de kosten worden verdeeld.</i>
54	4.12 lid 2	Zin loopt niet en graag vermelden welke norm
		<i>Dit wordt aangepast.</i>
55	4.13	Dit is een eis die niet gesteld kan worden. De soort bedekking bepaald niet of wel of niet aangelegd kan worden. Klanten zullen altijd voorzien moeten

		worden van nutsvoorzieningen. Overleg volgt uit de vergunning of instemming.
		<i>Zoals verwoord in het artikel is het een uitgangspunt. Lid 2 geeft de handelwijze aan indien aanleg onder bijzondere verharding toch noodzakelijk is.</i>
56	5.4	Dit kan alleen als de schade ook veroorzaakt is door de netbeheerder. Het zal ook aantoonbaar moeten zijn. Zoals nu geformuleerd is het wel heel ruim en is iedere netbeheerder aansprakelijk omdat het niet ziet op de uitvoering
		<i>De gemeente vindt het wenselijk om kenbaar te maken dat de netbeheerder allereerst wordt aangesproken als schade in de openbare ruimte is toegebracht door hem of namens hem uitgevoerde werkzaamheden.</i>

#### 4. Reactie Waternet

Nr.	Opmerking / Reactie AVOI
57 e.v.	De reacties van Waternet zijn opgenomen in de aangeleverde documenten De beantwoording is in het document verwerkt. Deze beantwoording is opgenomen in bijlage 2.

## Bijlage 1: Reactie TenneT



## Bijlage 2: Reactie Waternet