

Geachte heren en dames van de Gemeenteraad,

Heel erg fijn dat u onze zorg over de boom op de Eslaan ter harte genomen heeft.

Laat ik verder voorop stellen dat ik, en mijn mede-omwonenden, geen enkel bezwaar hebben tegen bebouwing op dit stuk grond. Het is uiterst begrijpelijk dat de bouwer hier eindelijk financieel profijt van wil hebben, en dat de gemeente, dergelijke dure appartementen (met ferme WOZ waardes) met bewoners erbij wil hebben.

Wat wij bepleiten is een redelijke maat, waarbij ook de belangen van ons, de omwonenden wordt meegenomen. Wij wonen (grotendeels) in huizen van twee verdiepingen, waarachter nu een moloch van vier verdiepingen gaat verrijzen, die over en in onze huizen en kleine tuinen kijkt en licht wegneemt. De bewoners van de bovenste verdiepingen kijken daarnaast zo over schuttingen en leilindes heen.

Een van de architecten op de inloopavond van begin dit jaar heeft mij verteld, dat de gemeente aan Slokker verzocht heeft om bepaalde ramen op de bovenste verdieping groter te maken, met negatieve gevolgen voor de privacy van ons omwonenden, omdat de Welstandscommissie dat mooier vond staan.

Dat geeft mij de indruk dat de gemeente niet voldoende aandacht heeft voor de belangen van de omwonenden. En daarnaast dat uw argumentatie in de reactie op de zienswijze, die erop rust dat u gebonden bent aan het bestemmingsplan, toch enige nuance behoeft.

Ik vind het verbazingwekkend dat u een gebouw van vier verdiepingen hoog kleinschalig noemt.

Dat het huidige verwilderde groen verwijderd wordt, is geenszins een probleem. Wat wel ons punt is, is dat het hele bouwvlak op een paar randjes na in beslag wordt genomen door hetzij het gebouw, hetzij parkeerplaatsen en bergingen.

Zeker omdat in de Welstandsnota aangegeven wordt dat in het Oudere Dorp gebied de grote voorkeur ligt bij gebouwen van 1 tot 2 lagen, met daarboven een kap. De gevelbreedte is ook veel groter dan de vorige bebouwing.

Wellicht een gewetensvraag, maar zou het gebouw Eslaan 12, als vierkant flatgebouw, waarbij de vanaf de goothoogte het dak recht omhoog gaat met 2 verdiepingen erbij, dezer dagen nog steeds gebouwd mogen worden? Ik denk het niet. Ik vind het daarom ook geen goede vergelijking. Fouten uit het verleden moeten niet herhaald worden.

Dat de gemeente Gooise Meren geen beleid heeft voor bezonning, betekent niet, dat alles kan. Er is een tendens in Nederland dat ingezien wordt dat licht belangrijk is voor het welbevinden van de bewoners, en dat heeft zijn weerslag gehad in een aantal rechtzaken. (Oa. NRC 15 April 2018. Bewoners Amsterdam West over voorgestelde bebouwing van de voormalige Haustfabriek).

Of er op de door u genoemde avond in 2018 gemeenteambtenaren aanwezig waren, zou ik niet kunnen bevestigen, door de drukte heb ik ze niet gezien in ieder geval. Ze waren zeker niet betrokken bij de besprekingen met Slokker.

Met betrekking tot de volgens u voldoende participatie, wil ik eveneens aangeven, dat wij, de omwonenden, het als zeer frustrerend ervaren hebben dat de contactpersoon van Slokker in de gesprekken consequent alle discussie over wezenlijke punten geblokkeerd heeft, en alleen wilde praten over het verplaatsen van het massale bouwvlak en witte balkonhekjes.

Naar de letter van de wet, is dat wellicht participatie, maar dit is geen participatie zoals dat door de wetgever bedoeld is.

Kortom, onze belangen zijn nu niet meegenomen.

Al met al, wil ik u in overweging geven in uw definitieve besluit nogmaals te kijken naar onze argumenten en deze te heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

Inwoner