

Behandeld door  
Gert-Jan Vreeke  
06 11356578  
@gooisemeeren.nl

Datum 14 december 2022  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk  
Pagina **1** van **5**

**Onderwerp** Zienswijze Startnotitie aanpassingen GR Regio  
Gooi en Vechtstreek

Geacht Algemeen Bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek

Met interesse hebben wij de startnotitie bestudeerd waarin u voorstellen doet over de aanpassingen van de gemeenschappelijke regeling, mede naar aanleiding van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) die per 1 juli 2022 is ingegaan. We waarderen het dat u de gemeenschappelijke regeling (GR) als een dynamische proces opvat en reeds in de regeling heeft opgenomen dat deze iedere twee jaar wordt geactualiseerd. Dit geeft de gelegenheid om de noodzakelijk technische aanpassingen te realiseren, maar ook om nodig geachte inhoudelijke wijzigingen periodiek te kunnen doorvoeren.

Uw startnotitie bevat een overzicht van de technische aanpassingen van de regeling en een voorstel voor aanpassingen van de regeling die voortvloeien uit de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen die, zoals gezegd, op 1 juli 2022 is ingegaan. De wet geeft zogeheten GR-en vanaf het moment van vaststelling van de wet, twee jaar de tijd om een aantal specifieke thema's in de regeling op te nemen. Het gaat daarbij om, zo geeft de wetgever nadrukkelijk aan, thema's die kunnen bijdragen aan een betere democratische legitimatie van de samenwerking conform een GR. U geeft in de startnotitie aan dat een deel van de door de wetgever aangedragen thema's reeds onderdeel is van de GR. Daarvoor heeft de raads werkgroep verbetering Governance in 2020 en 2021 aanbevelingen gedaan. Deze worden ook al zoveel als mogelijk geïmplementeerd: werken met een startnotitie bij beleidsmatige dossiers; werken met regiopodia waarbij raadsleden van deelnemende gemeenten van gedachten kunnen wisselen; vergroten van het eigenaarschap van het algemeen bestuur; informatiesymmetrie richting de raden.

Ons wordt gevraagd een zienswijze te geven op de voorstellen. Het perspectief van raden is onontbeerlijk, wij zijn immers de gekozen volksvertegenwoordiging die met het oog op de belofte van betere diensten, effectieve zorg etc. - e.g. alles wat verbonden partijen aan producten bieden - naar de gekozen vorm van samenwerking moet kijken. Als raad zijn we dan ook blij met de nieuwe

mogelijkheden die de wet biedt om als raad meer invloed te hebben op de gang van zaken in samenwerkingsverbanden in de vorm van gemeenschappelijke regelingen.

Wij gaan dan ook graag in op de behulpzame vragen die u heeft gesteld om onze zienswijze vorm te geven. Hieronder gaan we puntsgewijs in op uw vragen.

*1. Proces, planning en procedure afspraken*

Vraag: kunt u zich vinden in het voorgestelde proces, planning en procedureafspraken?

Reactie: Het proces zoals u dat heeft vormgegeven volgt de adviezen van de raads werkgroep verbetering governance. Dit houdt in dat u raden een startnotitie voorlegt waarin een aanpak van het vraagstuk wordt voorgesteld in de vorm van een zienswijze procedure. Vervolgens verwerkt u de zienswijze tot een definitief voorstel, waarbij u ingaat op de zienswijze van de deelnemende raden. Dit definitief voorstel wordt vervolgens ter vaststelling aan raden voorgelegd. Over deze werkwijze hebben wij ons al eerder positief uitgelaten. We kunnen ons dan ook goed vinden in het voorgesteld proces, de planning en procedure afspraken.

*2. Reactie op het preadvies van het algemeen bestuur*

Vraag: wat is uw reactie op het preadvies van het algemeen bestuur gericht op de wijzigingen in de Wgr?

Reactie: In de startnotitie worden twee typen aanpassingen genoemd: technische aanpassingen en aanpassingen vanwege de nieuwe Wgr. Bij het onderdeel technische aanpassingen worden de onderwerpen genoemd die bij de actualisering zullen worden opgenomen. Er worden nog geen concrete aanpassingen voorgesteld. U vraagt niet concreet naar deze aanpassingen. We hebben ten aanzien van deze aanpassingen wel een opvatting en vooral vragen, die we hieronder stellen, alvorens we ingaan op de door u voorgestelde inhoudelijke aanpassingen.

We kunnen ons vinden in de onderwerpen die een aanpassing vragen en de argumenten die u hier voor opvoert. Bij een tweetal onderwerpen hebben we, zoals gezegd vragen, die wij graag door u beantwoord zien.

1. U geeft aan dat de inkoop van inburgeringstrajecten incidenteel is belegd bij inkoop- en contractbeheer en stelt voor deze taak structureel te beleggen bij de Regio. Vraag: is dat naar uw oordeel een technische wijziging? Betekent het opnemen van deze taak in de GR niet een uitbreiding van de taken van de GR, die separaat aan de raden moet worden voorgelegd en waar de raden uiteindelijk hun fiat aan moeten geven door vaststelling van het besluit tot uitbreiding van de GR met onderhavige taak?
2. U stelt ook voor om de afhandeling van klachten over zorgaanbieders die door deze aanbieders niet naar wens worden opgelost, een rol te vervullen.

Over dit voornemen hebben we dezelfde vraag: Impliceert het opnemen van de taak in de GR, niet een uitbreiding van de GR, waar de raden over besluiten?

Ten aanzien van de inhoudelijke wijzigingen die in de nieuwe GR opgenomen dienen te worden conform de nieuwe Wgr, doet u concrete voorstellen voor aanpassingen door een preadvies te formuleren. Het gaat daarbij om een drietal concrete aanpassingen:

1. Zienswijze voor besluiten
2. Afspraken over participatie
3. Gemeenschappelijk adviescommissie

Ad .1 U stelt voor, voor de volgende onderwerpen (naast de ontwerpbegroting en het ontwerpvoorstel bestemming resultaat) een zienswijze procedure op te nemen in de GR:

- a. Het aangaan van een duurzame vorm van samenwerking;
- b. Het in uitvoering (over)nemen van markttaken;
- c. Het doen van een investering van boven de 10 miljoen euro.

Reactie: Wij vragen ons af of a en b – op deze wijze geformuleerd – een plek moeten krijgen in de regeling. We lezen deze onderwerpen als voorstellen om de samenwerking uit te breiden. Voor het uitbreiden van de regeling gelden echter dezelfde regels als voor het aangaan van een regeling. De procedure hiervoor geldt in het algemeen en is ons inziens geen onderwerp van ‘zienswijze voor besluiten’. Het gaat hier, zo geeft de wetgever in de toelichting bij dit onderwerp aan, om beleidskeuzes, politiek gevoelige onderwerpen en (inderdaad) grote investeringen. We zouden hier dan ook graag de volgende onderwerpen terug zien komen: de samenwerkingsagenda en de startnotitie bij beleidskeuzes. De samenwerkingsagenda is daarbij reeds onderdeel van de GR (art. 7), maar het werken met een zienswijze bij de start van nieuwe beleidskeuze nog niet. We vinden dat dit onderdeel past bij de nieuwe regeling en vragen u om dit in een artikel in de GR op te nemen. We zien daarbij ook graag de mogelijkheid in de regeling terugkomen dat politiek gevoelige onderwerpen onderwerp kunnen zijn van een zienswijze. Samengevat: wij vinden dat het aangaan van duurzame vormen van samenwerking en het in uitvoering (Over)nemen van markttaken niet in de GR opgenomen hoeft te worden als nieuwe onderwerpen voor zienswijzen van de raden en zien hier graag de volgende thema's opgenomen: beleidskeuzes en politiek gevoelige onderwerpen.

Ad 2. Afspraken over participatie

U geeft aan dat participatie op diverse manieren wordt toegepast. U stelt voor dat het algemeen bestuur per traject waar regionale besluitvorming aan de orde is, besluit hoe participatie wordt vormgegeven. Bij de bepaling van deze betrokkenheid wordt gebruik gemaakt van een Regionale Participatieverordening, die de Regio zal opstellen.

Reactie: in dit proces kunnen wij ons vinden. Het is goed om de diverse participatiemogelijkheden en doelen nader te verkennen, zodat het algemeen bestuur per traject een passend besluit over de participatievorm kan nemen. We vinden daarbij dat deze Regionale Participatieverordening een onderwerp van een zienswijze moet zijn.

#### Ad. 3 Gemeenschappelijke adviescommissie

U geeft als algemeen bestuur aan een verkenning te willen starten naar het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie. Dit is een commissie van raadsleden die het algemeen bestuur adviseert en de raden kan ondersteunen bij besluiten. De nieuwe Wgr geeft aan dat het algemeen bestuur zo'n commissie moet instellen als alle raden zo'n commissie wensen. We menen dat zo'n commissie mogelijk kan bijdragen aan het versterken van het democratisch functioneren van een GR. Het goed functioneren van zo'n commissie vraagt wel om een nadere bepaling van de rol en de bevoegdheden van deze commissie en ook van de raadsleden die deel van de commissie uitmaken. Belangrijke vragen daarbij zijn welke opdracht de raadsleden hebben die door de raden naar zo'n adviescommissie zijn afgevaardigd en hoe deze raadsleden aan hun advies komen (e.g. hebben zij het fiat van de raad nodig?). Er zijn kortom wel vragen rondom de democratische legitimatie van de commissie en overigens ook bij de bestuurlijke drukte die een adviescommissie met zich mee kan brengen. We kunnen ons dan ook goed vinden in het voorstel van het algemeen bestuur om deze mogelijkheid – samen met raden – nader te verkennen en hierover een besluit te nemen als er goed zicht is op de condities waaronder zo'n commissie het beste functioneert. Ten aanzien van de afweging van het al dan niet instellen van een adviescommissie geldt dat het niet gebonden aan een artikel in de GR, maar – zoals aangegeven – alleen op verzoek van alle raden kan worden ingesteld.

De werkgroep Governance heeft een alternatief voor een adviescommissie gesuggereerd - met het oog op het beter in positie brengen van raden. Door het duidelijk kenbaar maken van de woordvoerders van partijen van de deelnemende raden voor de onderwerpen waarover besluitvorming plaats moet vinden, kunnen die woordvoerders elkaar gemakkelijker vinden over de gemeentegrenzen heen voor de beeld- en meningsvorming. De Regio zou deze taak van het kenbaar maken van de woordvoerders op zich kunnen nemen. Als dit goed functioneert, is een gemeenschappelijke adviescommissie wellicht overbodig.

#### *Overige opvattingen en wensen*

Vraag: zijn er naast de adviezen van de werkgroep governance (bijlagen 1 en 2) en de verzamelde aanpassingen (opgenomen in bijlage 3) aanvullende onderwerpen/thema's die bij het verdere proces rondom de actualisering van de GR meegenomen moeten worden?

Reactie: We wijzen er op dat we onder ad. 1 onze opmerkingen hebben opgenomen die betrekking hebben op de verzamelde aanpassingen uit bijlage 3 van de startnotitie.

Met vriendelijke groet,  
de gemeenteraad van Gooise Meren,

de griffier,

De voorzitter,

drs. M.G. Knibbe.

drs. H.M.W. ter Heegde.