

Geacht raadslid,

U wordt op 10 mei als raadslid gevraagd om het Stedenbouwkundig Plan De Walden vast te stellen. Grote vraag is echter wat er vastgesteld kan - of mag - worden, want het meegezonden raadsvoorstel, zaaknummer 518968, roept alleen maar meer vragen op dan er aanvankelijk waren:

1. De gemeente stelt dat zij groeit 'met behoud van kwaliteit van de groene en veilige leefomgeving'. Vind u - als raadslid - dat het stedenbouwkundig plan De Walden groen en veilig is? De Franse Kampweg heeft al een reputatie als 'dodenweg'; durft u hier dagelijks 1200 kinderen aan bloot te stellen? Vind u het verantwoord om een school pal naast een benzinestation te bouwen? Overweeg hierbij de unieke mogelijkheid om De Utrechtse Heuvelrug met het Naardermeer te verbinden. Vlak naast de ingang van het unieke Natuurgebied Bantam ligt een rustgebied voor dieren. Hoe kan deze rust gewaarborgd worden als leerlingen in hun pauzes hier massaal gaan 'chillen'? De oostgrens van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt op minder dan twee kilometer van het plangebied. Is er, gezien de huidige discussie en toekomstige regelgeving over het stikstofprobleem, voldoende (MER) onderzoek gedaan naar de evt. negatieve effecten op de habitattypen van dit gebied?
2. Een opvallende typfout: is het door u vastgestelde voorbereidingskrediet € 75.000 of € 750.000? Een klein detail.
3. Bij de inleiding wordt gesteld dat er een participatieproces is doorlopen. Er zijn 'informatie-avonden' georganiseerd, maar van participatie is geen sprake geweest. Volgens de site <https://bestuur.gooisemeren.nl/fasering-projecten> zit het project momenteel in de **initiatiefase**, terwijl een stedenbouwkundig plan behoort tot een volgende fase, t.w. de ontwerpfase. Waarom wordt er zomaar een procesfase overgeslagen?
4. Er wordt gesteld dat de gemeente de zorgplicht heeft voor huisvesting waarin "leerlingen in een gezond en veilig leefklimaat onderwijs kunnen krijgen". Hoe gezond is de Hocras-locatie? Heeft u de recente publicaties over extra risico op gezondheidsschade voor leerlingen door fijnstof gelezen? In een groot artikel in de Gooi- en Eemlander van 5 mei jl is door onderzoeksplatform Investico en de GGD berekend dat 3000 leerlingen in dit gebied extra risico op gezondheidsschade lopen, omdat hun scholen te dicht bij een drukke (snel)weg liggen. Kunnen daar - wat u betreft - nog eens 1200 leerlingen bij? Zie <https://www.platform-investico.nl>  
In het huidige Hocras-plan worden de klaslokalen, volgens de projectontwikkelaar, juist bewust aan de weg gesitueerd om de school op die manier van de woonwijk af te schermen.
5. Er wordt gesteld (1.3 planontwikkeling) dat er een groot aandeel groen binnen het plan wordt verkregen door deels gestapeld te bouwen. Hoe denkt men dit te realiseren? In dezelfde alinea is sprake van 'positief planadvies' van de provinciale commissie ARO. Hoe is dat geformuleerd? Is dat gepubliceerd?
6. Er wordt bij punt 6 gesteld dat er "nogmaals" alternatieve locaties zijn onderzocht. Vind u het normaal dat de gemeente daar eerst over heeft gelogen? Er was helaas een WOB-procedure nodig om aan te tonen dat er helemaal geen onderzoek naar een nieuw te bouwen school was gedaan. Vervolgens wordt geschreven dat een extern bureau nu (wel) een inventarisatie heeft gemaakt, maar in het QuickScan-rapport van ABCNova is te lezen dat de 'projectverantwoordelijke van de gemeente dit intern heeft samengesteld'. Hoe objectief is dit rapport daardoor?
7. De QuickScan leidde tot een groslijst van 11 locaties, maar waarom zijn meermaals gesuggereerde locaties hier niet opgenomen? Zowel de huidige locaties van het Willem De Zwijger College (Nieuwe 's Gravelandseweg) als de Vitus Mavo (Cort vd Lindenlaan) schitteren door afwezigheid, terwijl ze wel voldoen aan de minimale randvoorwaarden. Kunt u verklaren waarom deze niet zijn onderzocht? En waarom heeft men slechts 4 locaties verder verkend? Waarom zijn locatie 5 – Crailo, locatie 6 – Meerweg en locatie 9 – Vitus College niet

onderzocht? Waarom is locatie 4 – Johan vd Water – in dit rapport opgevoerd terwijl dit jarenlang als ‘een gepasseerd station’ werd aangeduid?

8. Waarom wordt er (1.3) gesteld dat tijdelijke huisvesting een probleem zou zijn? Op de huidige locatie van de Vitus-mavo aan de Cort vd Lindenlaan kan direct met nieuwbouw worden gestart. Er is geen bestemmingsplan nodig en tijdelijke huisvesting is nu al in het gebouw van het Willem de Zwijgercollege aan de Nieuwe 's Gravelandseweg. Perceel 6831 (Vitus Mavo) en perceel 7175 (fietsenstalling en grasveld) samen voldoen aan de minimale randvoorwaarden. Kan er bijvoorbeeld een combinatie worden gevormd met de Comeniusschool (sporthal)? Hoe makkelijk kunt u minimaal € 11 miljoen besparen?
9. Over fietsverbinding van/naar het Hocrasterrein is volgens punt 1.5 voorzien in een nieuw fietspad en aanpassingen van de Nieuwe 's Gravelandseweg. Welke aanpassingen zijn er op deze belangrijke ontsluitingsweg (van Het Spiegel) mogelijk? Wat vinden politie, brandweer en ambulance van deze aanpassingen? Hebben zij daar geen richtlijnen voor opgesteld? Hoe komen de fietsers vanaf de Franse Kampweg (terug van school) naar de Nieuwe 's Gravelandseweg? Tegen het verkeer in?
10. Bij punt 1.6 wordt gesteld dat het behoud van de historische paardenstallen zou betekenen dat het plan niet in de huidige vorm kan worden gerealiseerd. Is financieel gewin hier belangrijker dan culturele waarde? Er zijn wel degelijk mogelijkheden voor nieuwe functionaliteit met behoud van de historische kenmerken. Gooien we onze cultuur zomaar te grabbel? In de laatste alinea staat dat erfgoedverenigingen en inwoners zullen worden betrokken bij het uitwerken van de strategie. Momenteel zitten de erfgoedverenigingen en bewoners echter nog in een bezwaarschiftprocedure tegen voorgenomen sloop van de historische stallen. Wordt hier geen aandacht aan besteed of rekening mee gehouden?
11. Bij punt 7 over duurzaamheid wordt aangegeven dat er een tweede verbinding via boomkronen aan de oostzijde zal worden aangelegd. Kunt u op de situatietekening aangeven waar deze zal komen?
12. Bij punt 8 wordt het belangrijkste besproken: de Financiële onderbouwing. Begrijpt u uit deze kleine samenvatting wat de kosten voor de gemeente zullen zijn? Wat is een ‘bovenwijkse verevening’? Hoe kunt u een duiding als ‘te zijner tijd’ verdedigen als het om een uitvoeringskrediet gaat? Al sinds het begin van dit project wordt er gevraagd om ‘het programma van eisen’. Waarom is dit nog steeds niet op de website te vinden? Het programma van eisen is zeer relevant voor de geldende wet- en regelgeving waar later aan getoetst kan worden. Waar zijn de overeenkomsten met marktpartijen, die in deze fase ook gesloten worden? Waarom laat de gemeente zich zo overrulen door een projectontwikkelaar, terwijl zij zelf degene is die leidend zou moeten zijn? Het betreft hier grote sommen aan publieke uitgaven.
13. En last, but-not-least: In de QuickScan staat als hard criterium dat de beoogde locatie een **minimale** kaveloppervlakte van 12.500 m2 moet hebben. Op pagina 7 wordt aangegeven dat op het Hocrasterrein 12.200 m2 beschikbaar is. Daarmee is deze locatie volgens de eigen criteria **NIET** geschikt!

Hopelijk kunt u aan de hand van bovenstaande suggesties de toegestuurde documenten kritisch toetsen in de raad.

Succes en met vriendelijke groet,