

Nota van Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied Huizerstraatweg 113b, Naarden'

Gemeente Gooise Meren

- 1 Inleiding
 - 1.1. Aanleiding
 - 1.2. Voorliggend bestemmingsplan
 - 1.3. Leeswijzer

- 2 Behandeling zienswijzen
 - 2.1. Algemeen
 - 2.1.1. Aanpassingen plan
 - 2.2. Bespreking zienswijzen
 - 2.2.1. Overzicht ingediende zienswijzen

- 3 Wijzigingen aan het bestemmingsplan

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113b, Naarden', met het planidentificatienummer NL.IMRO.1942.BPNHuizerstrwg113b-ONo1, heeft tezamen met het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder met ingang van 21 augustus 2020 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tot en met 1 oktober 2020 konden tegen het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen worden ingediend.

Er zijn 3 zienswijzen ingediend. In deze nota van zienswijzen worden alle binnengekomen reacties voorzien van een beantwoording en worden de ambtshalve wijzigingen toegelicht.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

1.2. Voorliggend ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in de realisatie van 30 woningen ter plaatse het tuincentrum aan de Huizerstraatweg 113b te Naarden.

Het belangrijkste doel van het voorliggende bestemmingsplan is het verkrijgen van bouw-titels voor de te bouwen woningen. Het plan is uiteraard ook een beheerkader voor de toekomstige situatie. De onderhavige bestemmingsplanregels sluiten zoveel mogelijk aan op het vigerende bestemmingsplan '1^e Herziening bestemmingsplan Buitengebied'.

1.3. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen behandeld. In hoofdstuk 3 worden de ambtshalve wijzigingen behandeld. Hoofdstuk 4 sluit af met een overzicht van de doorgevoerde wijzigingen aan het bestemmingsplan.

2. Behandeling zienswijzen

2.1. Algemeen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113b, Naarden' zijn 3 zienswijzen ingediend.

2.2. Zienswijzen


2.2.1. Overzicht ingediende zienswijzen

NUMMER	
R1	
R2	
R3	

ZIENSWIJZEN	REACTIE	REACTIE GEMEENTE	AANPASSING BESTEMMINGSPLAN
R1	1. Reclamant geeft aan dat het gebied een kenmerkend groen en cultuurhistorisch karakter heeft dat beschermd dient te worden.	In de zienswijze van reclamant zien wij aanleiding om voor het deel van het plangebied dat is gelegen binnen Natuurnetwerk Nederland een tuinbestemming met aanduiding 'natuur' op te nemen in de regels en de verbeelding. Hiermee wordt de natuur en het kenmerkend groen ter plaatse beschermd.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voor het deel van het plangebied dat is gelegen binnen Natuurnetwerk Nederland wordt een tuinbestemming met aanduiding 'natuur' opgenomen in de regels en de verbeelding.
	2. In punt 1.3 van de toelichting leest reclamant dat er een kavel met bosbestemming bestemd wordt voor bebouwing. Reclamant meent dat dit feit enkel in de toelichting staat en niet in de bekendmaking.	In de bekendmaking hoeft enkel de zakelijke inhoud betreffende het plan te worden beschreven. De gedetailleerde inhoud, zoals waar reclamant over spreekt is in de toelichting van het bestemmingsplan toegelicht.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	3. In de bekendmaking staat dat het tuincentrum gesloten is. Dit is onjuist. Het gesloten tuincentrum betreft een aan de andere zijde van de weg gelegen tuincentrum.	Dit is correct. In de toelichting is dit aangepast.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel is de toelichting bij het bestemmingsplan aangevuld met de mededeling dat het tuincentrum nog open is.
	4. Reclamant stelt dat de bebouwing voor vervuiling van het groene uitzicht en woonplezier zorgt.	De woningen voldoen aan de 'Welstandsnota Gooise Meren 2019'. Met het saneren van het tuincentrum komt er ruimte vrij voor woningbouw, die goed aansluit bij het welstandsgebied 'bosgebied'. De beoogde massa van de woningen, hoofdzakelijk twee-onder-een-kap, sluiten aan op de omgeving. In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
R2	1. Reclamant geeft aan dat onvoldoende uitvoering is gegeven aan m.e.r.-beoordelingsplicht voor zover dat ziet op de uitwerking van de criteria uit Bijlage III van de Europese richtlijn over de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.	In de toelichting is dit aspect behandeld (paragraaf 4.1 'Milieueffectrapportage'). In het kader van de voorgenomen ontwikkeling zijn de belangrijkste milieuaspecten waaronder bodem, luchtkwaliteit, geluid, externe veiligheid en ecologie in hoofdstuk 4 van de plantoelichting beschreven. De paragrafen in hoofdstuk 4 vormen de zogenaamde aanmeldingsnotitie in het kader van het Besluit m.e.r.. Geconcludeerd wordt dat er geen sprake is van een ontwikkeling die een (nadelige) invloed heeft op het milieu. Belangrijke milieugevolgen worden uitgesloten. Om dit te verduidelijken is een notitie inzake de m.e.r.-beoordeling opgesteld en voorafgaand aan de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan, ter besluitvorming voorgelegd aan het college van b&w. Het college heeft d.d. 24 mei 2022 besloten dat geen MER hoeft te worden opgesteld. Het besluit is bijgevoegd als bijlage 1.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel heeft het college d.d. 24 mei 2022 op basis van een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling besloten dat geen MER hoeft te worden opgesteld.
	2. Uit het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit hogere waarden blijkt niet of de bedrijfsvoering van reclamant vanuit het oogpunt van geluidhinder in de problemen komt.	Het bedrijfsperceel van reclamant is gelegen op een gezoneerd bedrijventerrein. De zonegrens hiervan is vastgelegd in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Naarden'. De bedrijven binnen deze zonegrens dienen gezamenlijk te voldoen aan de geluidbelasting op de zonegrens. De berekende geluidniveaus op de geluidzone worden reeds geruime tijd overschreden. Het industrieterrein zit akoestisch gezien op 'slot'. Dat wil zeggen dat op één of meerdere posities de berekende en vastgestelde zonegrenswaarden van 50 dB(A) wordt overschreden, op basis van het gehanteerde zonebeheersmodel. Er kunnen geen nieuwe vergunningen worden	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel wordt ambtshalve de zonegrens industrielawaai op de

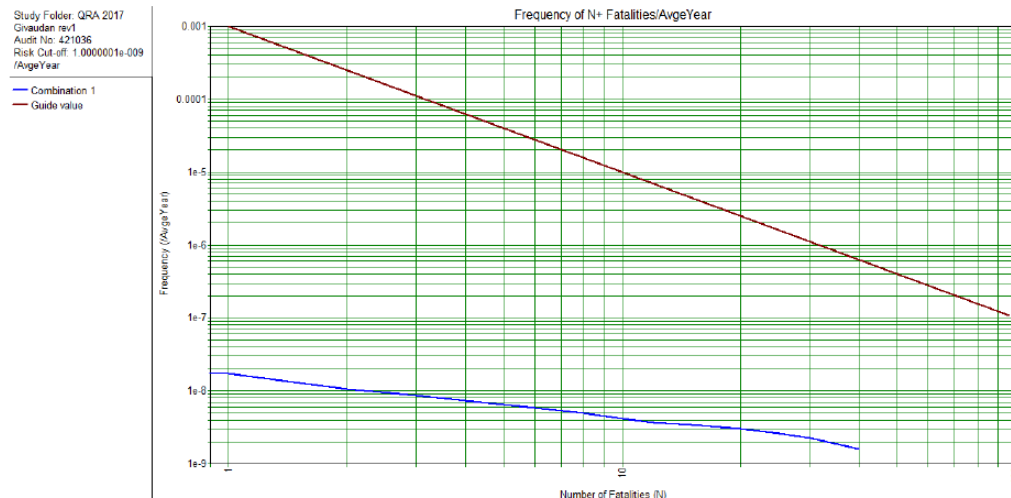
		<p>verleend voor het bedrijf, totdat voldaan wordt aan de geluidniveaus op de zonegrens. Er is in de huidige situatie in principe geen geluidruimte meer om de geluidsemisatie te laten toenemen.</p> <p>Bij het vaststellen van het hogere waarden besluit zijn de vergunde en werkelijke geluidruimte in beeld gebracht. Met het vaststellen van de hogere waarden is geen geluidruimte van het industrieterrein afgenomen. Anderzijds is het van belang dat er geen hogere geluidbelastingen worden vastgesteld dan noodzakelijk, rekening houdend met de bestaande geluidruimte en dus ook de bestaande rechten. Het Besluit hogere waarden Wet geluidhinder is vastgesteld d.d. 1 december 2022.</p> <p>Overigens is op de ontwerpverbeelding de zonegrens ten onrechte niet opgenomen. De zonegrens zal ambtshalve alsnog op de verbeelding worden opgenomen.</p>	verbeelding en in de regels opgenomen.
	3. Reclamant merkt op dat een bijlage bij het hogere waarden besluit ontbreekt.	De bijlage is alsnog toegezonden en de mogelijkheid is geboden om binnen twee weken te reageren op de bijlage. Er is van de mogelijkheid om hierop te reageren geen gebruik gemaakt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	4. Reclamant geeft aan dat gebruik is gemaakt van een rapportage 'externe veiligheid' die verouderd is. Daarnaast is in het rapport geen aandacht besteed aan de aanwezigheid van de bedrijfsvoering van reclamant.	Het is in beginsel toegestaan om aan een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan onderzoekgegevens van 8 jaar oud ten grondslag te leggen (vgl. ABRvS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4435, r.o. 10.3). Wel geldt dat deze onderzoekgegevens nog voldoende actualiteitswaarde dienen te hebben. Uit raadpleging van de risicokaart (d.d. 10 maart 2020) is gebleken dat er ten opzichte van de situatie uit 2012 geen risicovolle inrichtingen bij zijn gekomen of weg zijn gegaan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		 <p>Op grond van de toelichting in combinatie met bovenstaande uitsnede uit de risicokaart is de conclusie dat de risicocontouren volledig binnen de eigen inrichtingsgrenzen van zowel Givaudan als BAC vallen. Het plangebied aan de Huizerstraatweg bevindt zich dus niet binnen de 10-6/jaarcontour. Dit betekent dat wat betreft het plaatsgebonden risico van zowel BAC als Givaudan er geen beperkingen voor het ontwikkelen van het plangebied bestaan. Voor het invloedsgebied van het groepsrisico geldt een afstand van 0 m tot de inrichtingsgrenzen. Geconcludeerd wordt dat het plangebied zich buiten het invloedsgebied van BAC bevindt. Er kan geconcludeerd worden dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling en voor de bedrijfsvoering van BAC.</p>	
R3	1. Reclamant geeft aan dat onvoldoende uitvoering is gegeven aan m.e.r.-beoordelingsplicht voor zover	Voor de reactie wordt verwezen naar de beantwoording van R2 onder nr. 1.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	dat ziet op de uitwerking van de criteria uit Bijlage III van de Europese richtlijn over de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.		Wel heeft het college d.d. 24 mei 2022 op basis van een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling besloten dat geen MER hoeft te worden opgesteld.
	2. Het onderdeel 'geur' is ten opzichte van de bedrijfsvoering van reclamant onvoldoende beschouwd ten aanzien van het nieuwbouwplan voor de woningen. Er is gebruikgemaakt van een oude versie van een geurrapport. Reclamant heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied laten weten dat het geurrapportage uit oktober 2017 diende te worden bijgesteld.	<p>Volledigheidshalve is door M&A Omgeving BV onderzoek verricht naar de geurimmissies van Givaudan in het plangebied. In het onderzoek is de geuremissie naar de omgeving inzichtelijk gemaakt op basis van de vergunde activiteiten. Ook is de omgekeerde werking van het bedrijf beoordeeld, om te kunnen bepalen of het bedrijf wordt belemmerd in de toekomstmogelijkheden door het bestemmingsplan. De huidige vergunde situatie van het bedrijf wordt niet belemmerd door de woningbouwlocaties aan de Huizerstraatweg 113b waarin het bestemmingsplan voorziet. Daargelaten dat niet gebleken is van concrete uitbreidingsplannen zal, indien de bedrijfslocatie wil uitbreiden op een wijze die relevant is voor het aspect geur, dit in eerste instantie dienen te geschieden binnen de huidige geuremissie van de bedrijfslocatie. Door geurbronnen op het noordelijk deel van het bedrijfsterrein te situeren, in combinatie met bronmaatregelen, is er nog voldoende uitbreidingsruimte uit oogpunt van geurhinder.</p> <p>De omgekeerde werking toont aan dat de woningbouwlocatie geen belemmering vormt voor de uitbreidingsruimte van het bedrijf.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Wel is er nader geuronderzoek uitgevoerd (Geuronderzoek 'Woningbouwplan Huizerstraatweg 113b te Naarden, M&A Omgeving B.V., d.d. 18-01-2023). Het rapport is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. De conclusie van het onderzoek is, in het kort, dat de locatie aan de Huizerstraatweg 113b zonder belemmeringen uit oogpunt van geurhinder kan worden ontwikkeld.</p>

	3. Er wordt niet voldaan aan de richtafstanden van de VNG-brochure 'Bedrijven- en milieuzonering' voor het aspect geluid.	Het is juist dat niet wordt voldaan aan de richtafstanden van de VNG-Brochure 'Bedrijven- en milieuzonering' voor het onderdeel geluid, maar aan de hand van maatwerk zijn de gevolgen voor de geluidhinder bepaald in overeenstemming met de Wet geluidhinder. De reeds bestaande geluidzone is bepalend voor de op grond van de Wet geluidhinder toegestane geluidemissie van het industrieterrein. Hieraan is getoetst bij het bepalen van de hogere waarden. Daarmee is het bestemmingsplan voor wat betreft het aspect geluidhinder ook voldoende onderbouwd voor de woningen die binnen de zone liggen. Dat in het plan daarnaast buiten de geluidzone geluidgevoelige objecten zijn voorzien, brengt hierin geen verandering. Zie hiervoor onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, d.d. 15 oktober 2012, nr. 201207286/2/R2, ro. 6, laatste alinea).	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel zal in de toelichting worden verduidelijkt dat de reeds bestaande geluidzone bepalend is voor de toegestane geluidemissie van het industrieterrein. Verder zal in de passage over bedrijven- en milieuzonering (paragraaf 4.2.5) ook worden verwezen naar de paragraaf over geluidhinder (4.2.2). Nu wordt hier alleen naar geur en externe veiligheid verwezen.
	4. Reclamant merkt op dat een bijlage bij het hogere waarden besluit ontbreekt.	Voor de reactie wordt verwezen naar de beantwoording van R2 onder nr. 3.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	5. Reclamant geeft aan dat gebruik is gemaakt van een rapportage 'externe veiligheid' die verouderd is. Er is volgens reclamant ten onrechte geen aandacht besteed aan het externe veiligheidsrapport van Arcadis d.d. 13 maart 2018 waarin is aangegeven dat de grootste effectafstand wordt veroorzaakt	In hetzelfde rapport van Arcadis staat na de door reclamant aangehaalde zin het volgende: Het groepsrisico voor de inrichting Givaudan-Naarden is weergegeven in onderstaande figuur. Hieruit blijkt dat het groepsrisico de oriëntatiewaarde niet overschrijdt. De figuur is navolgend weergegeven.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

door een brand van de opslagvoorziening g1 PGS magazijn, deuren open, 9002 brand. Indien een toxische wolk ontstaat heeft deze een effectafstand van 2538 m. Dit betekent volgens reclamant dat het effect een potentiële invloed heeft op verschillende woonbebouwing in de omgeving.



De conclusies in het rapport zijn als volgt:

Binnen de 10-6 per jaar PR contour bevinden zich geen (beperkt) kwetsbare objecten. Hierdoor voldoet het berekende plaatsgebonden risico aan de grenswaarde die in het BEVI [ref.2] is vastgelegd. De 10-6 per jaar PR contour ligt gedeeltelijk buiten de grenzen van de inrichting. Het berekende groepsrisico voor de inrichting Givaudan Naarden overschrijdt de oriëntatiewaarden zoals gedefinieerd in het HRB-BEVI. [ref.2] niet.

De conclusies wijken niet af van de conclusies in de toelichting van het bestemmingsplan dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling (paragraaf 4.2.6 'Externe veiligheid').

3 Wijzigen aan het bestemmingsplan en nadere onderbouwing

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant 1 is het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Voor het deel van het plangebied dat is gelegen binnen de Natuurnetwerk Nederland wordt een tuinbestemming met aanduiding 'natuur' opgenomen in de regels en verbeelding. Hiermee wordt de natuur en het kenmerkend groen ter plaatse beschermd.

Ambtshalve wordt de zonegrens industrielawaai op de verbeelding en in de regels opgenomen.

Als aanvulling zal in de toelichting worden verduidelijkt dat het tuincentrum nog open is en dat de reeds bestaande geluidzone bepalend is voor de toegestane geluidemissie van het industrieterrein. Daarnaast zal in de passage over bedrijven- en milieuzonering (paragraaf 4.2.5) ook worden verwezen naar de paragraaf over geluidhinder (4.2.2). Nu wordt hier alleen naar geur en externe veiligheid verwezen.

Verder heeft het college d.d. 24 mei 2022 vastgesteld dat voor het bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied Huizerstraatweg 113b, Naarden' geen milieueffectrapportage moet worden gemaakt.

Tot slot is er nader geuronderzoek uitgevoerd (Geuronderzoek 'Woningbouwplan Huizerstraatweg 113b te Naarden, M&A Omgeving B.V., d.d. 18-01-2023). Het rapport is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. De conclusie van het onderzoek is, in het kort, dat de locatie aan de Huizerstraatweg 113b zonder belemmeringen uit oogpunt van geurhinder kan worden ontwikkeld.