

In onderstaand tijdspad wordt een serie gebeurtenissen beschreven die zich tussen 2017 en 2022 hebben voorgedaan. Op basis hiervan kan men niet anders concluderen dan dat de vermeende illegale kap een grote rol heeft gespeeld en op meerdere momenten opzettelijk bij de Aanvraag betrokken is om de Aanvragers (of in ieder geval één van de twee Aanvragers) in diskrediet te brengen.

Najaar 2017

Omdat op het perceel Parklaan het oorspronkelijke ‘open’ middenterrein geleidelijk in beslag is genomen door diverse soorten wildgroei heeft de familie in 2017 een vergunning gevraagd en gekregen voor de kap van 57 boompjes met een maximale doorsnede van ca 20 cm. Dit aantal en de exacte exemplaren wordt in twee sessies overeengekomen tussen de uitvoerder en de toezichthouder van de gemeente.

Mede op verzoek van de burens, die al geruime tijd het perceel aan de Emmalaan in gebruik hebben genomen, wordt voor dit perceel vergunning gevraagd voor het kappen van een (dode) conifeer en een in slechte staat verkerende moeraseik van 70 cm.

De kap wordt in februari 2018 uitgevoerd.

23 augustus 2018

Op 23 augustus 2018 ontvangen wij een vooraankondiging van een LOD omdat er op de Parklaan 15 grote bomen (tot 42 cm) teveel gekapt zouden zijn. Plus zes bomen op de Emmalaan. Wij laten direct weten niet te begrijpen wat en waarom dit misgegaan kan zijn en verzoeken de uitvoerder en toezichthouder in gesprek te gaan. Pas veel later blijkt dat de heren een conflict hebben en niet tot overleg kunnen/willen komen. Het rapport op basis waarvan de LOD zou worden opgelegd ontbreekt.

25 juni 2019

Onze plannen voor bestemmingswijziging worden door omwonenden bekritiseerd. Zij wijzen daarbij ook op de illegale kap die zou zijn uitgevoerd. In vragen van de heer Bellaart Op 25 juni 2019 over de plannen voor de Emmalaan/Koningslaan wordt expliciet verwezen naar ‘verwijdering van bomen door initiatiefnemers’. Is het echt toevallig dat juist de dag ervoor het voornemen tot een LOD, na precies tien maanden, wordt omgezet in een werkelijke LOD? Waartegen wij uiteraard direct bezwaar aantekenen.

2 juli 2019

In vragen van de heer Rijnveld (Hart voor BNM) wordt nog veel breder op de vermeende illegale kap en de relatie met de ingediende plannen ingegaan.

30 september 2019

In een gesprek met de wethouder wordt ons voor het eerst gemeld dat onze plannen op bezwaren uit de Raad zouden stuiten. Expliciet wordt genoemd dat ‘met name de bomenkap tot veel argwaan heeft gelid’.

30 oktober 2019

Bij de onderbouwing van de door hem ingediende motie koppelt de heer Bellaart de aanvraag voor de bestemmingswijziging rechtstreeks aan de omvangrijke kap die al, illegaal, zou zijn uitgevoerd vooruitlopend op de bestemmingswijziging.

December 2019

In het Spiegelschrift wordt melding gemaakt van de motie Bellaart en wordt de aanvraag en de daarmee verbonden illegale kap als directe aanleiding voor de motie genoemd.

17 december 2019

Op initiatief van de heer Bellaart wordt een informatie-avond gehouden over de plannen. Diverse (niet alle) fracties zijn vertegenwoordigd. Het gesprek verloopt voorspoedig. Aan het eind ervan vraagt de heer Bellaart naar de illegale kap die zou zijn uitgevoerd. Het antwoord daarop is dat deze naar onze mening niet kan hebben plaatsgevonden en dat sprake moet zijn van een misverstand. Er is bezwaar tegen aangetekend, maar dat is nog niet in behandeling genomen. Enkele weken later laat de heer Bellaart weten dat hij van verder overleg af ziet omdat hij navraag had gedaan en hij andere informatie had ontvangen dan wij hadden gegeven. Met name de zaak rond de kap zou door ons gebagatelliseerd zijn. Er worden geen andere argumenten genoemd.

17 februari 2020

N.a.v. het bovenstaande is er een ontmoeting met de toezichthouder en de uitvoerder op de percelen. De toezichthouder is erg onzeker en wijst op enkele stobben die duidelijk veel ouder lijken dan twee jaar. Voor het perceel Emmalaan laat hij weten dat daar alles in orde is. Maar ook daarvoor was een LOD opgelegd voor het kappen van zes bomen.

26 februari 2020

Naar aanleiding van het bezoek vindt er overleg plaats met de toezichthouder. Hij kan zich vinden in een minnelijke regeling waarbij wij een beperkt aantal bomen zullen planten en de gemeente de LOD's intrekt. De juridische afdeling bevestigt de afspraak per mail. Maar komt daar twee dagen later op terug omdat de wethouder geen toestemming geeft. De reden: "Het dossier ligt daarvoor te gevoelig, college en raad kijken mee".

Maart 2020 – Mei 2021

Het in augustus ingediende bezwaar wordt geactiveerd en in de Commissie behandeld. Daarbij komen diverse fotoseries ter tafel, waaronder een luchtfoto uit 2017 waarop geen grote bomen te zien zijn, anders dan die er nu ook nog staan. De Commissie is duidelijk in haar oordeel en adviseert B&W de LOD in te trekken. B&W volgen het advies niet op en verlagen alleen de herplantplicht. Daarop tekenen wij beroep aan bij de Bestuursrechter. Haar oordeel is duidelijk: B&W kunnen de beschuldigingen niet eens aannemelijk maken, laat staan bewijzen. De LOD wordt vernietigd.

17 juli 2021

In een gesprek met de wethouder wordt gemeld dat de uitspraak wordt gerespecteerd en er geen beroep wordt ingesteld. Op ons verzoek wordt dit per brief bevestigd, mede om te voorkomen dat later wordt gesteld dat de kap weliswaar niet bewezen was, maar wel had plaatsgevonden,

September 2022

En dat is precies wat er gebeurt. In antwoorden op vragen die door het GDP in februari 2022 waren gesteld melden B&W dat er weliswaar twee keer geoordeeld was dat de kap niet aannemelijk was gemaakt, maar dat deze naar de mening van B&W wel degelijk had plaatsgevonden. Deze uitspraak, ruim zes maanden nadat de vragen gesteld waren, komen in dezelfde week waarin B&W de Raad voorstellen om de aanvraag voor bestemmingswijziging af te wijzen. Hoe toevallig.

Tegen deze ongefundeerde en mogelijk onrechtmatige beschuldiging is inmiddels een klacht ingediend bij de Nationale Ombudsman. Zijn uitspraak wordt binnenkort verwacht