

Geachte Raadsleden,

Serieuze participatie betekent niet: “veel bijeenkomsten”, maar betekent: “plannen concreet aanpassen n.a.v. bijdragen en inzichten”.

Op heel veel van mijn zienswijzen is nauwelijks inhoudelijk ingegaan. Zaken worden weggewimpeld. Door het antwoord op een veelheid van vragen te clusteren (“wat mag”) worden er heel veel vragen NIET beantwoord (“wat niet mag”). Door deze versimpeling vallen specifieke antwoorden op concrete vragen weg. Ook ‘verdwijnen problemen als sneeuw voor de zon’ door allerlei theoretische en ongeloofwaardige berekeningen. Zo gaat bijv. de luchtkwaliteit in deze toverhoed van aannames van slecht naar enorm goed.

Een korte bloemlezing om u een indruk te geven hoe dun het ijs is waarop u gevraagd wordt een mening te vormen.

Er zijn 3 smaken hiervan:

1: “HET IS BEWEZEN SLECHT MAAR NOG NIET FORMEEL VERBODEN”:

- De nieuwste EU-normen voor fijnstof en stikstof zijn onlangs met factor 2 verlaagd. De vorige waren al lager dan waar de gemeente zich aan wil houden.
- De vraag waarom men zich niet houdt aan de EU-normen is niet beantwoord.
- Weet de Raad dat onder de nieuwe EU norm de burgers recht hebben op schadeloosstelling?
- De gemeente houdt zich niet aan de richtlijn voor geurhinder, maar richt zich op wat maximaal nog net mag. Het is zelfs zo dat: “als het Givaudain nu gebouwd zou worden en de Bor-wijk er al zou zijn, Givaudain nooit een vergunning zou krijgen.” Maar andersom kan klaarblijkelijk wel...
- Het geluid komt wel boven de grenswaarden uit (dus boven wat mag). Daar wordt dan een ontheffing voor gevraagd. Wat hebben die maximale waarden dan voor zin? Wilt u de verantwoordelijkheid hiervoor nemen?
- Er zijn professionele geluid- en fijnstofmetingen gedaan. De waarden waren veel te hoog. De antwoorden zijn dat de gemeente uit mag gaan van berekeningen. Wat weerhoudt de Gemeente er van op dit te meten i.p.v. berekenen? Meten is immers weten.
- Wonen naast ondergrondse hoogspanningskabel is ongezond (o.a. kinderleukemie). De Gezondheidsraad adviseert: “Bouw er geen woningen”. Het RIVM meet 5x zo veel straling bij ondergrondse kabels dan bij bovengrondse. Dit is ver boven een veilig niveau. I.p.v. de veilige strook van 20m komt er een van 3m.
- “Nee, het is nog niet officieel verboden”. Maar is het daarmee dus verstandig?
- Ook geen uitspraak dat de Gemeente het zelf wel verantwoord en veilig vindt.
- Er zijn op de Borgronden professionele fijnstofmetingen gedaan. De waarden waren veel te hoog. De antwoorden zijn dat de gemeente uit mag gaan van berekeningen. Wat weerhoudt de Gemeente er van op dit te meten i.p.v. berekenen? Meten is weten.
- De lijst is langer...

2: “PROBLEMEN NAAR VOREN SCHUIVEN EN SPECULEREN”:

- Over tekort aan schoolcapaciteit: “dit lossen we later op”.
- Over wachtlijsten bij de sportclubs: “kinderen kunnen ook in Muiderberg gaan sporten”.....
- Over kinderopvang: “*misschien* kan dat in Naarderheem”.
- Er wordt voor het gemak alvast maar van uitgegaan dat een ontheffing Wet Natuurbescherming ook verleend gaat worden.

- De omgevingsvergunning geuroverlast stoelt volledig op de speculatie dat er vier heel hoge schoorstenen gaan komen. Vindt u en vindt de Rijksdienst Werelderfgoed echt dat er een vergunning moet komen voor vier 30m (!) hoge schoorstenen in een Unesco Werelderfgoed-gebied?
- De lijst is langer...

3: “SIMPELWEG GEEN ANTWOORD GEVEN”:

Dit is verreweg de grootste categorie. Ik noem hier slechts een paar voorbeelden:

- Er wordt - ondanks de specifieke vraag - geen garantie gegeven dat de historische Huizerstraatweg en haar bomenrijen niet zullen worden aangetast.
- Over de software van het model waarop de hele argumentatie van de verkeersafwikkeling steunt:
 - o Geen antwoord op of de gebruikte simulatie software gecertificeerd is door een onafhankelijke partij – zoals dit zou moeten.
 - o Autobewegingen en loopbewegingen zijn los van elkaar in twee aparte modellen gedaan – dit is een inhoudelijk foute manier.
 - o Door het gebruikte algoritme is het voetgangersgedrag in VISSIM zichtbaar raar. Geen antwoord op vraag over betrouwbaarheid daarvan.
 - o Het gevraagde model wordt niet verstrekt.
- Over geluid:
 - o Waarom is nagalm niet meegenomen in de analyse?
 - o Waarom is laag frequent geluid en trillingen niet meegenomen in de analyse?
- Of er op andere plaatsen nikkel en kobalt in de grond zitten.
- Over de relaties tussen de grondeigenaren, de bouwbedrijven en lokale politieke partijen.
- Deze lijst is nog veel langer....

Door zo over terechte vragen, bezwaren en alternatieven heen te walsen openbaart zich een beeld dat dit project koste wat kost in deze vorm door moet gaan. Waarschijnlijk heeft de anterieure overeenkomst met de projectontwikkelaar de gemeente hier in een hoek vastgepind.

Aan u, als Raad, echter de grote verantwoordelijkheid juist en gedegen te gaan besluiten.

Beste raadsleden, hier wordt een plan voorgelegd vol met gaten en gevaren. Hier worden te veel woningen in een gebied geperst waar het niet past. Met dit plan in deze vorm doorgaan zal later als een boemerang op u; op de huidige inwoners; en op de nieuwe inwoners terugkomen.

Dit plan kan in haar huidige vorm niet naar de meningsvormende raad.