

6 maart 2024

Hoewel het participatieproces met betrekking tot de BOR gronden geklapt is omdat er werd geweigerd volledig te zijn in de verslaglegging. Is de raad een voorstel voorgelegd tot het wijzigen van het bestemmingsplan van de BOR-gronden.

De leefbaarheid van een gemeenschap bestaat onder meer bij de participatie van de inwoners van deze gemeenschap. Zo'n 100 inwoners hebben de moeite genomen om het voorstel tot wijziging te bestuderen en vervolgens zelf onderzoek te doen naar de gevolgen van dit plan. En deze in vele zienwijze aan de gemeente aangeboden. Overigens geeft het aantal reclamanten, die vaak ook spreken namens straten en buurtverenigingen, aan dat er weinig steun is voor dit plan bij grote groepen (naar schatting 2000-3000 inwoners) in onze gemeente.

De reclamanten hebben de zienwijze geschreven In het vertrouwen dat de gemeente en haar ambtenaren deze, zoals zij dit hebben beloofd of gezworen, rechtvaardig, iedereen gelijkwaardig en met respect zouden behandelen. En zouden kijken naar het algemeen belang voor onze samenleving.

Wat schertst onze verbazing:

Na meer dan 1 jaar zonder enige vorm van communicatie ontvangen wij de middag dat de krokusvakantie start, een link naar meer dan 1000 pagina's dossier, waaronder de beantwoording van de zienswijze in 174 pagina's. Met het bericht dat er binnen 7 werkdagen een eerste behandeling van deze stukken zal plaatsvinden tijdens een politiek avond. Je wordt geschoffeerd en voelt dat je niet serieus genomen wordt als grote groep betrokken bewoners. RESPECT?

De meeste zienswijze zijn in de nota van beantwoording afgedaan met verwijzing naar algemeenheden, berekende normen en wordt er verwezen naar een doolhof aan achterliggende documenten. Terwijl wordt gevraagd naar meet data en realistisch onderzoek. Ook zijn er verschillende vragen bot weg niet beantwoord en aan de kant geschoven, zo is de Huizerstraatweg waar straks 50% van het verkeer uit de nieuwe wijk rijdt “geen onderdeel van het plangebied” dus hoef je daar geen rekening mee te houden. Recent onderzoek naar woningbehoefte buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Of erger er wordt aangegeven dat zaken nog nader onderzocht moeten worden.

Laten we eerst maar het bestemmingsplan wijzigen daarna zien we wel!

Het lijkt een trend binnen deze gemeente: denk aan de problemen met scholen huisvesting en de ontwikkeling van de sportfaciliteiten in Muiden en de eis van de bewoners van het Naardenbos om een geluidswal te krijgen.

Het lijkt erop dat er gezocht is naar een manier om de antwoorden zo te draaien dat het plan past en mag, ongeacht of dit in het algemeen belang is van onze gemeenschap. Hiermee wordt de raad een rad voor de ogen gedraaid. Het gevaar bestaat dat de raadsleden in slaap worden gesust met rustgevende woorden van de beleidsmedewerkers die als doel hebben zoveel mogelijk bouwen. Spraken wij in het verleden nog over 250 woningen, ik verwijs naar de woonvisie 2017-2025, nu over 440 woningen omdat er meer grond beschikbaar is. Maar er zijn niet meer straten! Wij onderstrepen overigens het belang van bouwen.

Waarom is er lokaalbestuur, om te KIJKEN en te beoordelen hoe je algemene regels kun toepassen op de LOKALE omstandigheden.

Het lijkt erop dat er door de beleidsmedewerkers (die zelf vaak niet eens wonen in Naarden)gekozen is om dit plan door te laten gaan en later te kijken hoe je de verwachte problemen op kunt lossen, als dit al mogelijk is, met alle kosten en veiligheids- gevolgen voor onze gemeenschap. Voorbeeld hiervan: Volgens het plan zullen ook in de nieuwe wijk 2.2 bewoners per woning zijn, hier is overigens opeens wel af geweken van het landelijk gemiddelde, het is echter bekend dat in nieuwbouwwijken met eengezinswoningen vaak jonge gezinnen gaan wonen met een bewoningsfactor van tussen 2 tot 4 personen per huishouden of wellicht een typisch Goois gezin met 3 kinderen. Deze percentuele hoge verschillen zullen nog wel wat gevolgen hebben voor onderwijs, verkeer en sportfaciliteiten. De uitgangspunten die de beleidsmedewerkers in de nota van beantwoording toepassen versterken de twijfel of dit allemaal wel realistisch is.

Waar schort het nu aan bij de beantwoording van de zienswijze.

Verkeer en verkeersveiligheid:

- Er is weer een verkeerstelling gedaan en zoals inmiddels gebruikelijk deels in de vakantie periode! Terwijl meermaals beloofd was rekening te houden met vakanties. (INTEGER?)
- Volgens het plan gaan er straks zo'n 94000 auto's extra per maand over het traject tussen Jan Tabak en de rotonde Churchillstraat, hierdoor zal er geen noemenswaardige opstopping plaatsvinden volgens de beleidsmedewerkers die zich beroepen op weer die gemiddelden. (ALGEMEEN BELANG?) Er staan dagelijks files, hoe kan meer verkeer nu minder problemen opleveren?
- In eerdere plannen werd geschreven dat verkeersveiligheidsonderzoek heeft aangegeven dat de wijk 60% aan de zuid en 40% aan de noord zijde

ontsloten zou moeten worden. Maar dit past niet in de regels voor stikstof depositie, dus passen we het gewoon aan naar 50/50

(INTEGER/ALGEMEEN BELANG)

- Een inwoner wees in zijn zienswijze op het feit dat er in onze gemeente 17% meer auto bezit is t.o.v. de gemiddelden in Nederland. Dit wordt door de beleidsmedewerkers weerlegd met de mededeling dat men zich alleen HOEFT te houden aan de “kencijfers”, dus niet de werkelijkheid. Waar blijven al die auto’s straks? In de omliggende wijken?
- Ook de zienwijze waar een bewoner wijst op de toename van het autogebruik sinds corona wordt weerlegt met een onderzoek van de provincie, uitgevoerd in Corona nota bene, dat het verkeer met 4% is afgenomen, recent onderzoek van de ANWB toont aan dat het in Noord Holland 31% drukker is op de weg dan voor Corona. (INTEGER)
- De Brediusweg kan 12000 tot 15000 auto’s per etmaal verwerken wordt gesteld in het antwoord over de verkeersveiligheid. Geldt dit niet alleen voor het deel van de Brediusweg tussen Brinklaan en Rijksweg? Het stuk tussen Bollelaan en Rijksweg kan de verkeersdruk nu al niet aan. En geldt als een onveilige plek voor de vele schoolkinderen die hier dagelijks passeren. (ALGEMEEN BELANG)
- Overigens is dit niet het enige plan dat waardoor extra verkeerdruk ontstaat, denk aan Naarderheem +15%, straks nog eens 110 woningen op het terrein van de zusterflat, van Hellemond 21 woningen en van der Roest 30 woningen. Ook weer zo’n 1500 auto’s extra per dag op het zelfde wegvak.

Sportfaciliteiten:

- Omdat er onvoldoende plaatsen beschikbaar zijn in de directe omgeving wordt verwezen naar de sportfaciliteiten in Muiden en Huizen.
 - Bouwen we nu een co2 neutrale wijk en laten we de ouders dan 3 keer per week naar Muiden rijden om hun kinderen te laten sporten? Is deze uitstoot overigens meegenomen in de berekeningen. (ALGEMEEN BELANG?)
 - Volgens mij wordt er rond Muiden nog volop gebouwd voor gezinnen, dus ben heel benieuwd hoe het over 3 jaar staat met de ruimte op de sportvereniging aldaar.

Onderwijs:

- Reclamanten wezen de beleidsmedewerkers op onjuiste uitgangspunten waar het gaat om de onderwijsplekken. In de nota van antwoord wordt bevestigd dat ervoor 40% van de kinderen uit de nieuwe wijk geen plek is op de omliggende basisscholen. Is het extra autoverkeer dat hierdoor ontstaat meegenomen in de berekeningen verkeer en uitstoot?
- Momenteel wordt er door de wethouder niet voor niets gewerkt aan een nieuw plan voor onderwijs. Omdat de beleidsmedewerkers daar afgelopen decennia verkeerde inschattingen hebben gemaakt.

Milieu:

- Als antwoord op zienswijze van bewoners over de overlast die zij ervaren van de smaakstoffenfabriek Givaudan, bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied bekend als de top 3 vervuiler in het gebied, wordt verwezen naar de geurcontour onderzocht door Olfasense. De provincie heeft op basis hiervan een nieuwe revisievergunning verstrekt, zodat de

fabriek de productie kan opvoeren. Door de merkwaardige vorm van deze geurcontour past het project BOR gronden gelukkig net binnen de kaders. Of gaan de nieuwe bewoners straks toch stankoverlast ervaren? En sluiten zij zich aan bij het grote aantal klagers bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. De gemeente lost het straks wel op!

- De aanvraag voor de verhoging van schoorstenen tot 30 meter zal zeker door Unesco niet worden goedgekeurd, dus hoe gaan we dit probleem in de toekomst oplossen. Givaudan uitkopen?
- Een bewoner wijst de gemeente op het ontbreken van deugdelijk bodemonderzoek naar PFAS, Microplastics en de Japanse Duizendknoop i.v.m. de risico's voor nieuwe bewoners en de claims richting de gemeente. Antwoord dat hoeven we niet te onderzoeken volgens de wet (ALGEMEEN BELANG!)

Door de lange duur van het proces, dat ooit begonnen is door een discutabele beslissing van de toenmalige gemeenteraad van de stad Naarden, kennen veel raadleden niet de hele geschiedenis. Wij vragen daarom uitdrukkelijk aan eenieder die straks zijn stem moet uitbrengen zich zorgvuldig te informeren. Het is juist nu het moment dat de gemeenteraad bestuurders moet controleren. Controleren dat er besluiten worden genomen op basis van feiten en niet van aannames. Ik weet dat er bijna 100 reclamanten zijn die graag met jullie willen spreken om samen met jullie te kijken hoe we tot een plan kunnen komen dat wel uitvoerbaar is. Een plan dat de gemeente over een paar jaar niet in financiële ellende stort door alle aanpassingen die in de omgeving moeten worden gemaakt. Een plan dat onze omgeving leefbaar houdt. Een plan waar onze kinderen en kleinkinderen kunnen sporten en veilig naar school kunnen gaan. Een plan gebaseerd op feiten en niet op aannames en wensdenken.