

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Behandeld door
Woo-coördinator
035 207 0000

Onderwerp Woo-verzoek; besluit

Datum 2 november 2022
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2358331
Pagina 1 van 6

Geachte mevrouw ■■■■■■■■■■

Naar aanleiding van uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur in uw e-mail van 15 december 2021 en in uw brief van 29 december 2021, door ons ontvangen op 30 december 2021, delen wij u het volgende mede.

U verzocht op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om algemene openbaarmaking van documenten met informatie over de volgende bestuurlijke aangelegenheid.

U verzoekt om toezending van

“ alle informatie over de bestemmingsplanwijziging Kop van de Jachthaven (Onderwal 2), al dan niet in relatie met het Naardereiland, sinds 2012:

Alle gevoerde correspondentie en alle relevante stukken, notulen en overige verslagen in de ruimste zin des woords, waaronder doch niet uitsluitend begrepen;

- e-mails
- whatsapp
- (telefoon)notities
- verslagen
- memo's
- notulen
- relevante stukken zoals overeenkomsten, schriftelijk vastgelegde afspraken
- alle correspondentie aan de bewoners van Naarderbos
- uitnodigingen en verslagen/notulen informatieavonden ontwikkeling Naardereiland
- overige schriftelijke correspondentie
- correspondentie, afspraken en overeenkomsten met de familie Den Daas
- correspondentie, afspraken en overeenkomsten met de Jachthaven Naarden
- correspondentie, afspraken en overeenkomsten met de familie Molenkamp
- correspondentie van de wethouder over de hoogte van de financiële compensatie aan Den Daas
- uittalingen in de media (zoals lokale kranten)
- interview wethouder M. Adriani in Gooi-en Eembode 2 oktober 2014 naar aanleiding van informatieavond Naardereiland 30 september 2014.”

Specifiek verzoekt u om correspondentie en communicatie over deze aangelegenheid.
Op 1 februari 2022 is u, namens ons, te kennen gegeven dat de beslistermijn is verdaagd.

Deze brief is het besluit op uw Woo-verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten aan een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitspraken van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.¹

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.²

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van ons college. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledige mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven:

Namens de manager afdeling Mens en Omgeving is gezocht in de diverse systemen. Er zijn verschillende documenten aangetroffen.³

Gelet op deze zoekslagen zijn de volgende documenten aangetroffen:
zie inventarislijst.

Deze documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen. In het navolgende wordt verwezen naar de in de inventarislijst opgenomen nummers.

Overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie te

Zie: ABRvS 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1268. De opgenomen rechtspraak is te raadplegen via www.rechtspraak.nl.
Met de ECLI-nummers kunt u de uitspraak vinden bij de zoekmodaliteit op die website

² Zie: ABRvS 1 november 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AZ1264.

³ Zie: ABRvS 10 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:292;
ABRvS 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:899;
ABRvS 22 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1745;
Rechtbank Amsterdam 20 december 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:9937;
ABRvS 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2276;
ABRvS 14 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2437;
ABRvS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2477.

worden afgewogen tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.⁴

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.⁵

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.⁶

Grenzen aan openbaarheid

De meeste documenten worden dan ook gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. De motivering voor het weglaten van deze gegevens is gelegen in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen zoals genoemd in de Woo.

Voor de leesbaarheid van dit besluit worden deze uitzonderingsgronden en beperkingen in algemene zin besproken. Bij die bespreking wordt aangegeven met welke aanduiding in de documenten wordt verwezen naar die weigeringsgrond of beperking. Die aanduiding is vervolgens terug te vinden in de documenten zelf en in de inventarislijst.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.⁷

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het

4 Zie: ABRvS 31 januari 2007, ECLI:NL:RVS:2007:AZ7410;
ABRvS 23 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8264;
ABRvS 20 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK9881; en
Rb. Utrecht 28 januari 2010, ECLI:NL:RBUTR:2010:BL1931.

5 Zie o.a.: Kamerstukken I 2021/22, 33 328, nr. AB, bijlage p. 84;
ABRvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715

6 Zie: ABRvS 8 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1595

7 Zie: Kamerstukken I 2021/22, 33 328, nr. AB, bijlage p. 90-91;
ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2622;
ABRvS 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL1844;
ABRvS 24 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL8728; en
ABRvS 2 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1376

personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.⁸

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.⁹

In het onderhavige geval heeft u niet, althans onvoldoende aannemelijk gemaakt dat van een dergelijk zwaarwegender belang sprake is.

Van de persoonlijke levenssfeer is ook sprake, wanneer de betrokkene[n] [is/zijn] overleden. Anders gezegd, het overlijden van betrokkene[n] maakt niet dat geen sprake meer is van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij is wel van belang dat de gevraagde gegevens zien op de periode dat betrokkene[n] in leven [was/waren].¹⁰

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in de genoemde documenten door bij weglakking de volgende code op te nemen: "5.1.2e".

Gedeeltelijke openbaarmaking

Gelet op het voorgaande worden de documenten met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Informatie onjuistheid of onvolledigheid informatie

Uit artikel 2.4, vijfde lid, van de Woo volgt dat bij het verstrekken van informatie mededeling moet worden gedaan indien het bestuursorgaan kennis draagt van onjuistheid of onvolledigheid van de informatie. Ons college draagt dergelijke kennis niet.

Zienswijze

De onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallende documenten bevatten gegevens die van derden afkomstig zijn. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, zijn de betrokken derden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. Ik heb hen daartoe een termijn gesteld van twee weken. Op grond van artikel 4.4, derde lid, van de Woo wordt de beslistermijn opgeschort. De opschorting eindigt op de dag waarop door de betrokken derden

8 Zie:

- ABRvS 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2275;
- ABRvS 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:112;
- ABRvS 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1115;
- ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143;
- ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3253;
- ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3985;
- ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1154.

9 Zie:

- ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321;
- ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3253;
- Rb. Midden-Nederland 7 november 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:5226;
- ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3985

10 Zie: ARRvS 2 januari 1986, ECLI:NL:RVS:1986:AM8767

een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. De opschorting is geëindigd. Er is geen zienswijze ontvangen.

Geen uitgestelde feitelijke verstrekking van de documenten

Er is geen aanleiding voor toepassing van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. De feitelijke verstrekking wordt niet aangehouden tot twee weken na de dag na verzending van dit besluit.¹¹

De feitelijke verstrekking van deze informatie vindt daarom gelijktijdig met de bekendmaking van dit besluit plaats. U heeft verzocht om een kopie van de documenten. Wij zullen u de documenten als extra service via e-mail doen toekomen. Mocht u de documenten alsnog in gedrukte vorm willen ontvangen, dan zullen wij u daar de gebruikelijke kosten per afgedrukte pagina voor in rekening brengen, zoals deze zijn opgenomen in het Besluit maximumtarieven open overheid.¹²

¹¹ Zie: ABRvS 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1027

¹² Zie: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2022-224.html>

Woo niet van toepassing

Als documenten bedoeld in uw verzoek reeds openbaar zijn, is de Woo daarop niet van toepassing en volstaan wij met het u toezenden ervan of u kunt deze documenten vinden op onze website. Deze brief is voor die onderdelen dan ook niet aan te merken als besluit.

Rechtsbescherming

Heeft u vragen of opmerkingen over dit besluit, dan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via bovengenoemd telefoonnummer.

Bent u - of een andere belanghebbende - het, eventueel na een telefonische toelichting, niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Gooise Meren, postbus 6000, 1400 HA Bussum. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Dit betekent dat het besluit van kracht blijft, ondanks het indienen van een bezwaarschrift.

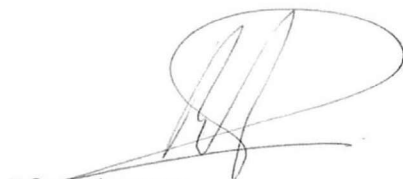
Als een bezwaarschrift is ingediend en u wilt de werking van het besluit vanwege een spoedeisend belang schorsen, is het mogelijk om een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank Midden Nederland, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Aan deze procedure zijn griffiekosten verbonden. Meer informatie over de hoogte van het griffierecht en de manier van betalen, kunt u krijgen bij de griffie van de rechtbank, of op www.rechtspraak.nl.

Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt dit besluit niet eerder in werking dan nadat hierover door de Voorzieningenrechter een beslissing is genomen of het verzoek is ingetrokken.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat de informatie die per e-mail aan u wordt toegezonden volledig aan uw verzoek voldoet. Als dit niet zo is, dan kunt u ons dat binnen veertien dagen na het verzenden van de informatie laten weten. Mocht het zo zijn dat u de documenten alsnog in gedrukte vorm wenst te ontvangen, dan zijn hieraan kosten verbonden. Meer informatie hierover vindt u op onze website.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Gooise Meren,



E.C. van Leeuwen
Manager BMO