

Inleiding

In de uitspraak d.d. 17 januari 2024 heeft de Afdeling een oordeel "geveld" over de bezwaren van appellanten (Oud Valkeveen, De Limiten en VVG) tegen het herstelbesluit. De raad kreeg in een tussenuitspraak de opdracht om gebreken aan het bestemmingsplan 'Oud Valkeveen e.o. 2019' te herstellen. Hieronder volgt een samenvatting van de uitspraak.

Beroep Oud Valkeveen

Oud Valkeveen voert aan dat er ten onrechte beperkingen zijn verbonden aan de openingstijden in de zomermaanden. Echter, de raad heeft zich gebaseerd op de conclusies uit het rapport "Natuurtoets bestemmingsplan Oud Valkeveen" van 18 januari 2022, waarin staat dat een avondopenstelling negatieve gevolgen kan hebben voor vleermuizen en dassen. Nu Oud Valkeveen de conclusies uit het rapport niet heeft bestreden, mocht de raad zich daarop baseren. Het betoog van Oud Valkeveen slaagt niet.

Daarnaast voert Oud Valkeveen aan dat ten onrechte in het bestemmingsplan de voorwaarde is opgenomen dat het bosparkeerterrein pas in gebruik mag worden genomen als het reguliere parkeerterrein vol is. Volgens de Afdeling heeft de raad voldoende gemotiveerd waarom deze voorwaarde is opgenomen. Ook dit betoog van Oud Valkeveen slaagt niet.

Beroep De Limiten en VVG

Bouwmogelijkheden speeltoestellen

De Limiten stelt dat er nieuwe toestellen volgens de planregels zijn toegestaan, waarbij sommige hoogteaanduidingen ontbreken. De raad erkent dit en geeft aan dat dit niet de bedoeling was. De Afdeling oordeelt dat dit deel van het herstelbesluit onzorgvuldig is voorbereid.

Bovendien zijn kleine speeltoestellen toegestaan zonder duidelijke beperkingen, wat volgens De Limiten niet zorgvuldig is gemotiveerd. Ook hier oordeelt de Afdeling dat het herstelbesluit niet zorgvuldig is voorbereid, omdat de raad niet heeft gemotiveerd welke afweging ten grondslag ligt aan het ongelimiteerd toestaan van de kleine toestellen en op welke wijze de Nota van Uitgangspunten in dat oordeel is betrokken.

Wat betreft het positief bestemmen van de toestellen vanwege de effecten voor de verblijfplaatsen van vleermuizen (de draaimolen, het meest zuidelijke reuzenrad en de twee oostelijke dukdalflorens), overweegt de Afdeling het volgende. Als de raad vooraf had moeten beseffen dat het soortenbeschermingsregime van de Wnb de uitvoerbaarheid van het plan zou belemmeren, mag het plan niet worden vastgesteld. De Afdeling concludeert dat de nieuwe speeltoestellen geen substantiële effecten hebben op vleermuizen die de uitvoerbaarheid van het plan zouden belemmeren.

Restaurant 't Vossenhol

De Limiten betoogt dat het bestemmingsplan toestaat dat het pannenkoekenrestaurant zelfstandig wordt geëxploiteerd en ook 's avonds open kan zijn. Volgens haar zijn de effecten van dit zelfstandige gebruik onvoldoende onderzocht, met name met betrekking tot natuur en parkeren.

Voor wat betreft het aspect natuur, overweegt de Afdeling als volgt. Volgens de Afdeling heeft de raad de natuurtoets niet correct toegepast, omdat deze is gebaseerd op aannames over de openingstijden van het restaurant die niet overeenkomen met de planologische mogelijkheden. Derhalve slaagt het betoog van De Limiten.

Met betrekking tot het aspect parkeren overweegt de Afdeling als volgt. De raad heeft volgens de Afdeling niet duidelijk gemaakt hoe de parkeerbehoefte is bepaald en/of deze opgevangen kan worden op het bestaande parkeerterrein. Het plan is onvoldoende onderzocht op parkeerkundige haalbaarheid, waardoor ook dit betoog van De Limiten slaagt.

Natura 2000

Volgens De Limiten is er onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor het Natura 2000-gebied Eemmeer & Gooimeer Zuidoever. De stichting stelt onder meer dat een cumulatietoets ontbreekt. De Afdeling overweegt hierover als volgt.

De Afdeling concludeert dat De Limiten niet concreet heeft aangegeven welke plannen of projecten in de cumulatietoets hadden moeten worden betrokken. Hierdoor slaagt dit betoog niet.

Daarnaast zijn nog andere beroepsgronden aangevoerd met betrekking tot natuur door De Limiten, waarover de Afdeling een oordeel heeft gegeven.

Stikstof

De raad heeft onderzoek uitgevoerd naar de stikstofgevolgen. Volgens de raad zal de stikstofbijdrage niet meer dan 0,00 mol/ha/jaar bedragen, waardoor negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. De Limiten betwist de uitgangspunten en conclusies van de beoordeling, waarbij ze wijst op het ontbreken van inzicht in de feitelijke planologisch legale toegestane situatie en de maximale planologische invulling van het bestemmingsplan. Ook wordt kritiek geuit op de berekeningen van de verkeersgeneratie, waarbij volgens De Limiten essentiële aspecten ontbreken.

De Afdeling constateert dat De Limiten terecht aanvoert dat de stikstofberekening geen rekening houdt met de toename van het aantal bezoekers als gevolg van de extra attracties. De raad erkent de toename van attracties maar beweert dat dit niet bepalend is voor de bezoekersaantallen. De Afdeling oordeelt dat deze stelling niet overtuigend is en dat de raad onvoldoende heeft onderbouwd waarom de toename van attracties niet leidt tot een toename van bezoekers. Derhalve slaagt het betoog van De Limiten.

Verkeersbewegingen exploitatie speelpark; maximale "turnover"

De Limiten stelt dat de raad onterecht is uitgegaan van een turnover van 1,5 per parkeervak. Ook merkt ze op dat de avondopenstelling in de zomer volgens haar wel tot een toename van het aantal bezoekers zal leiden. Ze betoogt dat de raad onvoldoende heeft onderbouwd waarom niet van een hogere turnover moet worden uitgegaan en waarom de avondopenstelling geen extra verkeersbewegingen zal veroorzaken. De Afdeling gaat mee met het betoog van De Limiten.

Verkeersbewegingen restaurant 't Vossenhol

De Afdeling oordeelt dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom kencijfers voor discotheken geschikt zijn voor het bepalen van verkeersbewegingen voor het restaurant 't Vossenhol. Ook is niet uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden voor het restaurant en ontbreekt een beoordeling van het effect van de volledige zelfstandige exploitatie. Het betoog van De Limiten slaagt.

Soortenbescherming

Ook met betrekking tot de soortenbescherming voert De Limiten meerdere beroepsgronden aan. Onder meer betoogt De Limiten dat de realisatie van het bosparkeerterrein in combinatie met langere openingstijden negatieve gevolgen kan hebben voor het foerageergebied van de das en de nabije dassenburcht. De natuurtoets beoordeelt het verlies van een foerageergebied van de das als klein. Volgens de Afdeling heeft de raad zich op basis van de natuurtoets op het standpunt kunnen stellen dat het soortenbeschermingsregime met betrekking tot de das niet op voorhand aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat. Het betoog van de Limiten slaagt niet.

PRV

De Limiten en VVG betogen dat het wijzigen van de bestemming 'Bos' om parkeren toe te staan binnen het Natuurnetwerk Nederland (hierna: NNN) in strijd is met artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). De raad claimt dat de provincie onder voorwaarden bereid is medewerking te verlenen aan de wijziging. Er is een salderingsplan opgesteld om de effecten op het NNN te compenseren. De betogen van De Limiten en VVG slagen niet, op één na.

Over de bosstrook ten zuiden van het parkeerterrein oordeelt de Afdeling dat deze strook NNN-gebied blijft. Niet is komen vast te staan of deze bosstrook als NNN-gebied kan blijven functioneren en of dit is betrokken bij de beoordeling of de herbegrenzing leidt tot een verbetering van de samenhang van het NNN. Het herstelbesluit is in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Derhalve slaagt het betoog in zoverre.

Kapvergunning

De Limiten betoogt dat de bomen die voor het parkeerterrein gekapt worden, als houtopstanden moeten worden beschouwd volgens de Wet natuurbescherming (Wnb), en dat er geen duidelijk zicht is op ontheffing voor herplant op andere grond. Ook wijst zij op onduidelijkheden over de beschikbare compensatiegronden en de mogelijkheid om de begrenzing van de bebouwde kom aan te passen. Ook betwijfelt zij de verlening van een kapvergunning volgens de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Gooise Meren 2020 (APV). Volgens de Afdeling heeft de raad aannemelijk gemaakt dat de regelingen van de Wnb en de kapvergunningstelsels uit de APV niet op voorhand de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, inclusief de wijzigingsbevoegdheid voor het parkeerterrein, in de weg staan. Onduidelijkheden over de exacte locaties voor herplanting zijn niet voldoende om dit te weerleggen.

Conclusie

Het besluit d.d. 9 oktober 2019 en het herstelbesluit d.d. 9 maart 2022 worden vernietigd.