

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Bas Veerman
Datum indiening: 13 maart 2024
Datum antwoord: 3 april 2024
Onderwerp: Vragen over Naarderbos

Inleiding

Het dossier Naarderbos wordt steeds complexer en roept daardoor ook meer vragen op. De algemene lijn die wij eruit halen is dat het college niet reageert danwel niet volledig transparant is met het verstrekken van juiste antwoorden en/ of het verstrekken van de juiste informatie/ bescheiden. Dit roept steeds meer vragen op en leidt ons inziens tot een steeds grotere uitdaging om het conflict tussen ondernemer en college op te lossen.

Vraag 1

Wij begrijpen dat het college de door ondernemer ingediende Woo verzoeken niet (tijdig) afhandelt met als gevolg dat er nieuwe Woo verzoeken worden ingediend en dit derhalve een zware druk legt op de ambtelijke organisatie, hetgeen niet wenselijk is. Waarom reageert het college bijvoorbeeld niet of niet adequaat op door ondernemer ingediende WOO verzoek d.d. 4 januari 2023 en overschrijdt het college daarmee bewust de wettelijke termijn met als gevolg de verbeurte van dwangsommen ten laste van de gemeente en ten gunste van ondernemer?

In het voorbeeld van 4 januari 2023 heeft de bezwaarschriftencommissie haar advies met het college gedeeld op 22 december 2023. Nog steeds is er geen beslissing op bezwaar genomen. Andere Woo verzoeken waarop niet of niet adequaat wordt/is gereageerd zijn onder meer een Woo verzoek van 22 december 2022, waarop op 11 maart 2024, na verbeurte van de volledige dwangsom, pas is gereageerd, en een WOB verzoek van 6 juli 2021 (!), waar in bezwaar pas op 8 november 2023 is beslist. Ook moest de ondernemer de rechter vragen een dwangsom op te leggen in verband met een Woo verzoek van 12 oktober 2022, en bleef het college in gebreke te beslissen op Woo verzoeken van 6 december 2022 en 23 december 2022.

Antwoord

Het klopt dat er meerdere Woo-verzoeken zijn ingediend, waarvan een deel nog niet volledig is afgehandeld. Het klopt niet dat daar, zoals in de vraagstelling gesuggereerd, niet adequaat op wordt gereageerd. De aard en omvang van de verzoeken maken dat de nodige tijd en energie gestoken moet worden in de behandeling. Daar komt bij dat bij meerdere verzoeken ook bezwaar en beroep is ingesteld, waardoor het proces van volledige afhandeling veel langer duurt.

Op dit moment zijn er 8 Woo-verzoeken in behandeling met betrekking tot dit dossier. Waarvan 4 verzoeken recent zijn ingediend en nu primair behandeld worden. Bij 2 verzoeken is sprake van beroep dat nog behandeld dient te worden. Bij 2 verzoeken is sprake van bezwaar dat in behandeling is.

Vraag 2

Onlangs heeft ondernemer diverse mails aan het college gestuurd met de Raadsleden in de cc waarin hij de validatie van die facturen ter discussie stelt. Ondernemer geeft aan dat hij op basis van steekproeven tot een onthutsende constatering is gekomen dat er meerdere facturen zijn gestuurd met als omschrijvingen o.a. kosten voor het strand Muiderberg, kosten voor het strand van wijlen Peter R. de Vries, kosten voor de Zeemeeuw (?), een verkeersboete van een voor of namens de gemeente werkzaam persoon alsook kosten voor het delven van graven in de begraafplaats, welke omschrijvingen dus niet alle zien op het Naarderbos. Er zijn (voorts) verzamelacturen gestuurd van verschillende projecten, waarbij onduidelijk is wat er op grond van welke verdeelsleutel aan ondernemer is doorbelast. Ondernemer heeft met andere projecten natuurlijk niets te maken en die projecten horen dan ook niet in de aan ondernemer gerichte facturen te worden genoemd. Wij kunnen op grond van deze informatie niet anders dan concluderen dat de (financiële) controlemechanismen van de gemeente niet op orde zijn. Klopt het dat kosten zijn doorbelast aan de ondernemer terwijl deze geen betrekking hebben op het Naarderbos? Zo ja, bent u het met ons eens dat de financiële controlemechanismen (check & balances) van de gemeente dan dus niet op orde zijn en dit derhalve een hele ernstige zaak is? Het valt op grond van de wijze van facturatie aan ondernemer niet uit te sluiten dat ondernemers of ingezetenen van de gemeente voor elkaars kosten worden belast. Hoe ziet het college dit en gaat zij hier onderzoek naar doen? Wij verzoeken u om bij het beantwoorden van deze vragen niet enkel naar de genoemde facturen te kijken maar hierbij alle mails van ondernemer met betrekking tot naar zijn mening onterechte facturen te betrekken, voorts zorgvuldig onderzoek te (laten) doen naar alle kosten, die de gemeente aan ondernemer heeft doorbelast. Tot slot, wat gaat de gemeente doen als blijkt dat deze facturen nimmer hadden mogen worden doorbelast? Hoe gaat het college dan haar verantwoordelijkheid nemen?

Antwoord

Nee, het klopt niet dat er kosten zijn doorbelast aan de ondernemer die geen betrekking hebben op het gebied dat valt onder de werkingssfeer van de EBO. Het college is het dan ook niet met vragensteller eens dat de financiële controle mechanismes van de gemeente niet op orde zijn. Het college ziet op dit moment dan ook geen aanleiding voor nader onderzoek. De ondernemer, NBO, beschikt al geruime tijd over een overzicht van de facturen en een specifiek toelichting daarop. Een factuur heeft betrekking op het gebied op het moment dat het gaat om werkzaamheden die concreet in het gebied zijn uitgevoerd krachtens de afspraken in de EBO. Dat staat gespecificeerd aangegeven. In geval er sprake is van verzamelnota's voor werkzaamheden in meerdere delen van de gemeente, zijn alleen de kosten met betrekking tot het gebied van de EBO apart in beeld gebracht. Bovendien loopt voor het incasso van de doorberekende kosten thans een gerechtelijke procedure. In die procedure kan de ondernemer - via zijn raadsman - op een gestructureerde en onderbouwde wijze zijn bezwaren kenbaar maken tegen de doorberekende bedragen. In die procedure zal daar dan namens de gemeente op worden gereageerd.

Vraag 3

In het verlengde van vraag 2 heeft ondernemer het ook over een factuur van 'John Hill the Audio Entertainment' (een artiestenbedrijf), met een vestiging in Oostenrijk en de Meern (zie bijvoorbeeld de mail van ondernemer d.d. 10 maart om 14.25 aan de wethouder met de Raadsleden in de cc). Wat heeft een dergelijk bedrijf in het Naarderbos te zoeken? Dit is toch geen bedrijf met deskundigheid en ervaring op het gebied van beheer en onderhoud van openbare gebieden? Wat rechtvaardigt de keus van de gemeente voor zo'n bedrijf? Graag ontvangen wij een gemotiveerde toelichting van het college over de grondslag van het sturen van facturen van dit bedrijf zodat helder wordt of deze facturen terecht aan ondernemer zijn gestuurd en wij in onze controlerende taak kunnen oordelen of de financiële controlemechanismes op orde zijn.

Antwoord

Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 2. De ondernemer beschikt over een specificatie van gestuurde facturen waaruit op te maken valt welke werkzaamheden zijn uitgevoerd. Dat geldt ook voor het specifiek in deze vraag genoemde bedrijf.

Vraag 4

Tevens zien wij dat er kosten zijn doorbelast met als titel "vervangen van asfalt op de IJsselmeerweg". Volgens ons is dit een openbare weg, die dus door eenieder wordt gebruikt. Het betreft dus zeker niet alleen bestemmingsverkeer, nog daargelaten dat de golfbanen inmiddels al jaren niet in gebruik zijn.

Op grond waarvan is NBO verantwoordelijk en aansprakelijk voor de gevolgen van intensief gebruik van een openbare weg in de vorm van beschadigingen en slijtage?

Antwoord

De in rekening gebrachte facturen hebben betrekking op werkzaamheden die zijn uitgevoerd op basis van de EBO. De gemeente en NBO verschillen thans van mening over (onder meer) de geldigheid van de EBO. De gemeente heeft – vanwege dit verschil van inzicht – een rechtszaak ahangig gemaakt bij de rechtbank Amsterdam. In deze procedure hebben de gemeente en NBO hun standpunten over de uitleg/reikwijdte van de EBO uitvoerig toegelicht. Voor het overige verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 2.

Vraag 5

In het verlengde van vraag 2,3 en 4 waarbij duidelijk is dat het college de mails van ondernemer over de validatie van facturen nog niet heeft beantwoord, nemen wij aan dat er een serieus onderzoek is of wordt ingesteld naar aanleiding van alle mailcorrespondentie door ondernemer. Graag ontvangen wij een bevestiging dat er inmiddels een dergelijk onderzoek loopt, waartoe het onderzoek zich uitstrekt en zo nee, waarom de gemeente geen aanleiding ziet tot onderzoek. Hierbij vragen wij u niet te verwijzen naar de lopende procedure omdat dit hier los van staat.

Antwoord

Wij verwijzen hier naar de beantwoording van de vragen 2, 3 en 4. Het college ziet op dit moment geen aanleiding voor een nader onderzoek.

Vraag 6

Tot slot de discussie die nu loopt over het wel of niet mogen uitlaten van honden. Deze situatie is actueel nu er onlangs een hond ernstig ziek is geworden nadat deze hond daar werd uitgelaten. De ondernemer wil daarom niet dat honden worden uitgelaten en heeft het publiek middels borden voor de gevaren gewaarschuwd. Waarom laat het college via de media weten dat honden wel uitgelaten mogen worden in het Naarderbos, wetende dat het Naarderbos voor een groot deel bestaat uit de in erfpacht uitgegeven golfbanen?

In feite roept de gemeente het publiek op om honden uit te laten op het terrein van een ander (de ondernemer), aan welke oproep het publiek gehoor geeft. De ondernemer heeft het college gevraagd die oproep in diezelfde media recht te zetten, hetgeen de gemeente weigert. Waarom heeft de gemeente het publiek tegen de wens van de ondernemer in laten weten dat honden in het Naarderbos, dus ook op het terrein van de golfbanen, kunnen worden uitgelaten en waarom weigert de gemeente dat recht te zetten? Heeft het college onderzoek gedaan naar de risico's en kan dat onderzoek met de raad worden gedeeld?

Antwoord

Het klopt dat onlangs een hond ziek is geworden na het eten van iets in het Naarderbos. Op dit moment is het nog steeds niet duidelijk wat de precieze oorzaak is. Het idee bestaat dat het hier om drugafval gaat.

Niets wijst op stelselmatige vergiftiging van dieren of dat het gevaarlijk is honden in dit gebied uit te laten. Om die reden hebben wij namens de gemeente geen verbod afgegeven om honden uit te laten.

De gemeente heeft de politie gevraagd om naar dit incident te kijken, echter is er bij de politie geen officiële melding gedaan van het mogelijke incident en is niet bekend waar de hond werd behandeld. Op basis daarvan is het voor de politie niet mogelijk om een onderzoek te starten.

Wij hebben niet meer informatie los van de berichten in de media dat de dierenarts van de eigenaar van de hond aangeeft dat het vermoedelijk om drugsafval gaat (binnengekregen via het eten van uitwerpselen).

Voor de gemeente blijft het hierbij. Er komt geen aanvullende mededeling. Uiteraard vragen we hondeneigenaren waakzaam te zijn.

In de APV is geregeld waar en hoe honden kunnen en mogen worden uitgelaten.