

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Niels de Jager, VVD
Datum indiening: 13-05-2024
Datum antwoord: 27-06-2024
Onderwerp: Afval Vestingeiland

Inleiding

Recentelijk heeft het Vestingeiland te Naarden contact opgenomen met de gemeenteraad over de beslissing van het GAD dat zij stopt met het gratis afvoeren van het afval per dit jaar bij hun jaarlijkse evenement. Daardoor komt het Vestingeiland, waar jaarlijks het huttenbouwkamp plaatsvindt, voor een financiële tegenvaller te staan. De VVD heeft hier vragen over.

Vraag 1

Is het college bekend met de keuze van de GAD om te stoppen met het gratis afvoeren van het afval van het Vestingeiland?

Antwoord

Ja het college is bekend met deze keuze.

Vraag 2

Welke "winst" haalt het GAD met het doorvoeren van deze besparing? Om welke kosten gaat dit? En wat zijn de verdere beweegredenen van het GAD geweest om deze keuze te maken?

Antwoord

De GAD is vanwege een overgedragen taak van de regiogemeenten verantwoordelijk voor inzameling en transport van huishoudelijk afval en voorlichting op het gebied van afvalpreventie en kwalitatieve grondstofstromen. Ophalen van afval afkomstig van commerciële activiteiten en/of bedrijven behoort niet tot de begrote taken en/of verantwoordelijkheden van de GAD. Bij verzoeken tot het ophalen van afval bij evenementen hanteert de GAD een afwegingskader of deze binnen de taakstelling van de GAD vallen of een maatschappelijk doel dient dat financieel ondersteund wordt door een van de regiogemeenten. Wanneer er van beide geen sprake is verwijst de GAD door naar commerciële partijen.

In het verleden is soepel omgegaan met verzoeken en werden deze nauwelijks tot niet getoetst aan de taakstelling. Consequentie hiervan is dat er gemeenschapsgelden werden uitgegeven voor doeleinden die formeel niet passen binnen de taakstelling en waarvoor geen aparte financiering bestond. Sinds de invoering van betaalde diensten voor het ophalen van (grof)huishoudelijk afval is het niet langer gerechtvaardigd om hier lichtzinnig mee om te gaan. Het is niet aan inwoners uit te leggen, waarom er wel additionele betaling is voor individuele zaken en niet voor collectieve zaken die niet binnen de taakstelling vallen.

Het gaat de GAD dus niet om het behalen van "winst", maar om het op de juiste wijze omgaan met overheidsuitgaven. Gemaakte kosten, die met dit soort activiteiten gemoeid zijn (materialen, transport, verwerking etc.) moeten kunnen worden verantwoord (en niet leiden tot tekorten). De GAD is vanzelfsprekend bereid binnen haar afwegingskaders activiteiten te ondersteunen indien deze binnen de begroting van de GAD passen dan wel op basis van vergoeding vanuit desbetreffende gemeente.

Vraag 3

- Is het college bereid om bij de GAD aan te dringen om deze keuze te heroverwegen?
- Kan het college, bij beantwoording van deze vragen, de uitkomsten van deze gesprekken laten weten?
- Indien het GAD niet voornemens is haar keuze te heroverwegen, is het college bereid om de kosten voor dit jaar over te nemen en in gesprek te gaan met het GAD en het Vestingeiland naar een structurele oplossing?

Antwoord

- Nee, daartoe is het college niet bereid. In vraag 2 worden de redenen hier toe gegeven. Het college staat achter dit besluit van de GAD.
- N.v.t..
- De gemeente denkt graag mee met Vestingeiland, hoe het ophalen van het afval nu en in de toekomst georganiseerd kan worden. De gemeente heeft binnenkort een afspraak met de stichting om de problematiek te bespreken. Uitgangspunt naar de toekomst is dat initiatiefnemers dergelijke kosten zelf opnemen in de begroting van evenementen.