

## Gemeenteraad Gooise Meren

### Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

---

Van	:	<b>Rob Nieve/VVD</b>
Datum indiening	:	21-02-2016
Betreft	:	Krediet vervanging kunstwerk Oud Blaricummerweg (4680)
Vraag en beantwoording is openbaar	:	(hier aangeven als u dit <b>niet</b> wilt!)
Datum toezending antwoord	:	24 februari 2016

---

#### Vragen

1. Het aanvullend krediet dat gevraagd wordt betreft Rijksmonument nummer: 525181 (ontworpen door KPC de Bazel). Is voor het herstel van deze brug bekeken of daar subsidie voor te krijgen is?

Zo ja, wat was het resultaat hier van?

Zo nee, waarom is dat niet gebeurd?

2. De kosten zijn in de aanloop naar het besluit in 2015 niet juist ingeschat. Het adviesbureau dat destijds ingeschakeld was heeft aangegeven dat het werk voor 403.000 ex btw uit gevoerd kon worden. Deze inschatting bleek niet juist. Voor de uitvoering van het werk blijkt nu ongeveer €235.000 meer nodig te zijn.

Was het advies dat dit bureau destijds heeft uitgebracht een verkeerd advies doordat de complexiteit onderschat is en de omgevingsfactoren onvoldoende zijn meegewogen?

Worden de meerkosten, vanwege het verkeerd uitgebrachte advies, op het adviesbureau verhaald?

Zo nee, waarom niet.

3. Bij de voorbereidingen van het werk bleek de benodigde expertise niet aanwezig binnen de eigen organisatie. Was ten tijde van de beoordeling van het advies van het adviesbureau deze expertise wel in de eigen organisatie aanwezig?

Zo ja, hoe kan het dat het advies van het adviesbureau door de gemeente niet op de juiste wijze is ingeschat.

Zo nee, waarom is destijds het advies van het adviesbureau niet ter beoordeling bij een externe deskundige neergelegd.

4. Wat is het gevolg indien het aanvullend krediet niet beschikbaar wordt gesteld?

#### Antwoorden college

##### Antwoord vraag 1

Tijdens de voorbereiding is een quick scan uitgevoerd naar de mogelijkheid om subsidie aan te trekken voor het herstel van het monument. Hieruit is geconstateerd dat het werk niet voor subsidie in aanmerking komt.

##### Antwoord vraag 2

Wij hebben geconstateerd dat door het adviesbureau een onjuiste inschatting is gemaakt van de kosten en dat de verklaring daarvoor te vinden is in het gegeven dat in de kostenraming omgevingsfactoren en de complexiteit van het werk onvoldoende zijn meegewogen. Het adviesbureau dat de kostenraming heeft opgesteld heeft de kostenraming opgesteld

voor een opdrachtsom van €845 excl. btw. Dat is tevens het maximale bedrag waarvoor het adviesbureau aansprakelijk gesteld kan worden. Er zijn geen pogingen ondernomen om deze kosten te verhalen op het adviesbureau.

### **Antwoord vraag 3**

Deze specialistische expertise was niet in voldoende mate aanwezig binnen de eigen organisatie. Dat is ook de reden geweest om deze expertise in te huren. Van het inhuren van een externe deskundige om een 'second opinion' te krijgen op de door het adviesbureau aangeleverde producten is geen gebruik gemaakt. Dit is ook niet gebruikelijk, er wordt vertrouwd op de ingehuurde expertise.

### **Antwoord vraag 4**

Het directe gevolg van het besluit om geen aanvullend krediet beschikbaar te stellen is dat het werk, zoals op dit moment is aanbesteed, niet uitgevoerd kan worden. Er vanuit gaande dat het reeds beschikbaar gestelde krediet beschikbaar blijft voor de uitvoering zou wellicht een deel van het werk uitgevoerd kunnen worden. Welk deel dan uitgevoerd zou kunnen worden is niet onderzocht. Het zal in ieder geval niet mogelijk zijn om alle kunstwerken te vervangen/ herstellen wat betekent dat of de rijbaanbrug en/ of (een of beide) fiets- voetgangersbruggen op (korte) termijn afgesloten moeten.

In het geval de rijbaanbrug niet wordt versterkt zal dat tot gevolg hebben dat de gewichtsbepanking op de rijbaanbrug van kracht blijft. De verkeersfunctie van de brug wordt dat niet hersteld en het risico op falen blijft aanwezig. Vanuit veiligheidsoogpunt zal het nodig zijn de brug scherp in de gaten te houden om in te kunnen grijpen in het geval de constructie verder verslechterd. Als dat het geval is zal de brug afgesloten moeten worden. Dit heeft onder meer grote gevolgen voor de verkeerscirculatie in de regio.

In het geval de fietsers- en voetgangersbruggen niet worden vervangen heeft dat tot gevolg dat deze op korte termijn afgesloten zullen moeten worden. De leuning van deze bruggen zijn van een zodanige kwaliteit dat het onverantwoord is om deze niet op korte termijn te vervangen. De hoofddraagconstructie van deze bruggen is een aantal jaar geleden middels een tijdelijk maatregel versterkt. Deze zullen ook op korte termijn vervangen moeten worden.