

Gemeenteraad Gooise Meren

Technische vragen

Van: Maarten Balzar D66

Datum indiening: 12 september 2016

Betreft: Effect van besparingen op Uitvoering Meerjaren Programma Geluidssanering

Vraag/Beantwoording: ja
is openbaar

Datum toezending: 06 december 2016
antwoord

Inleiding

In de brochure "regiokaart 2025" van de regio Gooi en Vechtstreek staat op pagina 11 een grafische weergave van de geluidscontouren in onze gemeente. Over de gehele lengte van de A1/A6 door Gooise Meren is het geluid 65dB of meer. Het is aannemelijk dat met de verbreding van de A1/A6 er nog meer verkeer over de A1/A6 door de gemeente rijden. Dit resulteert in meer geluidsoverlast en andere schadelijke gevolgen voor de volksgezondheid (fijnstof).

Antwoorden (8 juli 2016) van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) op vragen van D66 t.a.v. geluidskaarten geven aan dat Rijkswaterstaat verantwoordelijk is voor geluidssanering langs de rijkswegen (zoals verwacht). In het antwoord van de OFGV staat "De Wet milieubeheer schrijft voor dat elke wegbeheerder ... jaarlijks rapporteert over het voldoen aan de geluidsproductieplafonds. De rapportages zijn openbaar raadpleegbaar op internet". Via de link www.rijkswaterstaat.nl/geluidregister kan je inderdaad de berekende akoestische gegevens inzien op elk punt langs de A1 en A6. Op grote stukken langs de A1 en A6 waar nu nog geen geluidsschermen staan worden geluidsniveaus berekend hoger dan 70 dB.

In het antwoord van de OFGV staat tevens "Als de geluidsproductieplafonds worden benaderd of overschreden dan moet de wegbeheerder geluidmaatregelen overwegen. Als de overweging leidt tot een situatie waarbij geen maatregelen worden getroffen ..., dan gaat dat in samenhang met een appellabel besluit ... De gemeente kan als belanghebbende een rol spelen bij een rechtsgang ten aanzien van een dergelijk besluit".

Op 1 september is er door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu informatie uitgebracht (Uitvoering Meerjaren Programma Geluidssanering; MJPG) waarin aangegeven wordt dat een "substantiele besparing" kan worden bereikt door het treffen van doelmatige maatregelen waarbij een "prioritering" wordt aangebracht door het instellen van klassen (klasse 1 >75dB; klasse 2 >70dB; klasse 3 >65dB).

Deze nieuwe "prioritering" kan voor Gooise Meren bijzonder nadelige consequenties hebben als het gaat om de bestrijding van geluidsoverlast/fijnstof en dus de GEZONDHEID van inwoners in Gooise Meren.

Vragen

1) Gaat het college actief de geluidsoverlast van de rijkswegen A1 en A6 voor haar inwoners aankaarten bij de rijksoverheid (lees; rijkswaterstaat), in het licht van de besparingen van de rijksoverheid op maatregelen t.a.v. het MJPG?

Antwoord: Het College is van plan om in ieder geval de wijzigingen in de uitvoering van het Meerjaren Programma Geluidsanering actief te volgen. Zeker wijzigingen in de regelgeving zijn in dat kader relevant. In de brief van de Staatssecretaris waar u naar verwijst worden enkele wijzigingen in de regelgeving omschreven en een nieuwe wijze van prioriteitstelling. Het doel daarvan is: alleen efficiënte maatregelen treffen die zoveel mogelijk mensen goed beschermen met voorrang voor de zwaarste gevallen. De staatssecretaris stelt verder dat er uiteindelijk niemand buiten de boot moet vallen. Bescherming in de woning via gevelisolatie blijft het sluitstuk van de regeling als schermen, wallen of raildempers er niet komen.

Het College vindt de gezondheid van de inwoners van Gooise Meren erg belangrijk. Mocht duidelijk worden dat als gevolg van een gewijzigde aanpak bij het Ministerie aanzienlijke risico's voor de gezondheid van onze inwoner ontstaan of blijven bestaan dan zullen we daar bij het Ministerie nadrukkelijk aandacht voor vragen.

2) Is het college het met D66 eens dat door de nieuwe klasse indeling (prioritering) van het ministerie van Infrastructuur en Milieu (zie brief 1 september 2016) het plaatsen van geluidsschermen op meerdere locaties langs de A1/A6 waar dit voorheen aannemelijk was (>65dB), zoals ter hoogte van het Naarderbos/Keverdijk en Muiderberg, dit nu (wederom) twijfelachtig is.

Antwoord: Of het aannemelijk is dat geluidsschermen worden geplaatst als op een paar woningen de geluidbelasting hoger is dan 65 dB hangt van meerdere factoren af waaronder het aantal woningen dat een dergelijke geluidbelasting ondervindt. Het is dus niet zonder meer aannemelijk dat op alle locaties waar woningen een geluidbelasting ondervinden hoger dan 65 dB, met de huidige regeling (Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder) geluidsschermen worden geplaatst.

Pas in 2017/2018 zal duidelijk worden wat de gevolgen zijn van de nieuwe wijze van prioritering. En of er wellicht andere adequate geluidmaatregelen dan schermen aan de orde komen. Het zou er o.i. toe kunnen leiden dat het Rijk voor sommige locaties tot een andere conclusie komt dan het plaatsen van een scherm.

3) Is het college in de nabije toekomst bereid als belanghebbende een rol te spelen bij een rechtsgang ten aanzien van een (appellabel) besluit/overweging van Rijkswaterstaat in de situatie waarbij geen maatregel worden getroffen en het geluidsproductieplafond wordt verhoogd? En hoe gaat het college de betrokken inwoners van Gooise Meren hierover inlichten?

Antwoord: Wij vinden het nog te vroeg om te spreken over rechtsgang. De gevolgen zijn op dit moment nog onvoldoende in beeld. Wij blijven het onderwerp actief volgen en zullen u –en de inwoners- wanneer daar aanleiding toe is nader informeren.

Tot slot nog een opmerking over de citaten uit de beantwoording van de OFGV die u in de inleiding geeft. Van de OFGV hebben wij vernomen dat deze citaten in de oorspronkelijke context geen betrekking hebben op geluidsanering maar op het beheer van de huidige geluidssituatie.

Eerder heeft wethouder Boland aangekondigd een verdiepingsgesprek voor de raad te willen organiseren over het thema 'geluidbelasting in de kernen van Gooise Meren als gevolg van de A1/A6'. Bij dat gesprek zal ook ingegaan worden op de stand van zaken ten aanzien van het MJPG.

