

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van : **R.M.M. Sweijen (Gewoon GooiseMeren)**

Datum indiening : 24 april 2017

Betreft : 278214 – Aankoop kavel IKC Muiden

Vraag en beantwoording : (hier aangeven als u dit **niet** wilt!)
is openbaar

Datum toezending : 7 mei 2017
antwoord

Vragen

Tijdens bespreking van het raadsvoorstel 278214 (aankoop kavel t.b.v. IKC Muiden en voteren voorbereidingskrediet) op 19 april jl. was er onduidelijkheid over de betekenis van een afspraak die vastgelegd is in de akte van levering d.d. 28 december 2016.

De afspraak is vastgelegd in M.2.b en luidt: *"De Koper en haar rechtsopvolger(s) onthouden zich van het indienen van zienswijzen, bedenkingen, bezwaar en het instellen van beroep of gebruik van andere rechtsmiddelen van verweer tegen de privaatrechtelijke medewerking en publiekrechtelijke medewerking (sloopvergunning, bouwvergunning, bestemmingsplan en dergelijke) ter zake van de ontwikkeling van het bestemmingsplangebied De Krijgsman Muiden."*

Door de portefeuillehouder werd in de vergadering gezegd dat dit uitsluitend betrekking had op de kavel voor de school. Gewoon GooiseMeren gaf aan de afspraak anders te lezen.

Gewoon GooiseMeren vindt het van groot belang dat er geen onduidelijkheid is over de interpretatie van deze afspraak en de eventuele gevolgen daarvan. Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Wat is de reden voor en de intentie van het maken van deze afspraak met KNSF Vastgoed II B.V.?
2. Kan het college bevestigen dat onder *"het bestemmingsplangebied De Krijgsman Muiden"* bedoeld wordt niet uitsluitend het perceel sectie A, nummer 1891 (dat bestemd is voor het IKC Muiden) maar het gehele plangebied zoals omschreven en gevisualiseerd in de Toelichting Bestemmingsplan De Krijgsman d.d. 12 september 2016?
3. Kan het college aangeven wat privaatrechtelijk en publiekrechtelijk de consequenties zijn voor de gemeente Gooise Meren van de gemaakte afspraak zoals vastgelegd in M.2.b?
4. Kan het college aangeven of er volledige overeenstemming is met KNSF Vastgoed II B.V. over de interpretatie van de gemaakte afspraak zoals vastgelegd in M.2.b?

Antwoorden college

Ad 1:

Dit is een verzoek van de verkoper. De verkoper c.q. de KNSF hecht er aan dat de afspraken die zij met de kopers van particuliere kavels maakt ook gelden voor de gemeente.

Deze afspraken vormen voor de gemeente geen probleem aangezien er geen enkele aanleiding is voor de gemeente om beroep of bezwaar in te stellen tegen een door de gemeenteraad vastgesteld bestemmingsplan.

Ad 2:

Het betreft hier het gehele bestemmingsplan gebied van de Krijgsman.

Ad 3:

Met verwijzing naar 1 zitten hier geen privaatrechtelijke c.q. publiekrechtelijk consequenties aan vast. Deze afspraak tussen koper en verkoper is gemaakt met de gemeente in de rol van privaatrechtelijk persoon. Zoals al bij eerder vragen betoogd behoudt de gemeente haar publiekrechtelijke bevoegdheden en verantwoordelijkheden in het toetsen en beoordelen van de plannen.

Ad 4:

Het College van B&W kan bevestigen dat er volledige overeenstemming is over de interpretatie van de bepalingen onder M.2.b.

PS. Naar aanleiding van vragen zoals gesteld in de raad over dit onderwerp heeft het college ter voorbereiding op de informatie avond van 12 juni a.s. daarop een reactie voorbereid. Deze reactie is als bijlage gevoegd bij bovenstaande beantwoording.