

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen

Van	: Hugo Bellaart, VVD
Datum indiening	: 15 november / 29 november
Betreft	: Meetlat project Crailo
Vraag en beantwoording is openbaar	: JA
Datum toezending antwoord	: 30 november 2017

Inleiding

Op de politieke avond van 15 november jl. heeft de wethouder onderstaande toezegging gedaan. "Het college komt voor de raad schriftelijk terug op de vraag over de meetlat en de risicoanalyse." Ter uitvoering daarvan heb ik op 23 november het projectenboek en risicoregister onderdeel Crailo ontvangen. Ten opzichte van de meetlat zoals die ontwikkeld is n.a.v. de Brede School (Bussum) zijn een aantal vragen daarvan beantwoord, maar een flink aantal ook niet.

Vraag 1

Graag ontvang ik de antwoorden gesteld in onderstaande meetlat-projecten. Om een goede en tijdige beoordeling te kunnen maken van het raadsvoorstel Aankoop Crailo ontvang ik de antwoorden graag zo spoedig mogelijk.

Meetlat Gemeentelijke Projecten

versie 1.1

24 maart 2014

Quick Scan

Visie, doelen

1. Wat is de individuele visie en de doelstelling van iedere partner in de samenwerking?

Antwoord: Het doel van de drie gemeenten is om hier een innovatieve en ambitieuze invulling te realiseren, waarbij duurzaamheid en de groene omgeving centraal staan. Eventueel in combinatie met ruimte voor vormen van bedrijvigheid. De visies van Laren, Hilversum en Gooise Meren zijn te herleiden naar het in opdracht van de 3 gemeenten opgestelde ambitiedocument. Hierover is overeenstemming bereikt tussen de partners.

2. Is er meerwaarde in de samenwerking voor de individuele, deelnemende partner, zo ja, welke?

Antwoord: De meerwaarde is te vinden in het feit dat Crailo niet in 3 verschillende onderdelen is op te knippen. Dit is een directe aanleiding geweest om de samenwerking te zoeken. Ook kan verwezen worden naar de rol van de provincie die niet in staat is geweest om de opgave in Crailo integraal te kunnen uitwerken. Wanneer de gemeenten zelf de grond in eigendom hebben, kunnen zij direct met ontwikkelaars of woningcorporaties over deze ambities afspraken maken.

3. Afstemming belangen: zijn er belangenconflicten tussen de individuele participanten?

Antwoord: Er zijn geen belangenconflicten tussen de partners onderling. De gemeenten streven alle 3 gelijke doelen na welke zijn opgenomen in het ambitiedocument. Er is wel sprake van verschillende accenten die door de verschillende partners in de gebiedsontwikkeling worden gelegd. In een samenwerking vormt dit een gezonde basis om te komen tot de juiste afwegingen.

Rollen & verantwoordelijkheden

4. Wat zijn de kritieke rollen van de participanten in het project/de samenwerking?

Antwoord: De rollen zijn identiek, de gemeente zijn vanuit een eigen verantwoordelijkheid betrokken conform hetgeen is vastgelegd in de SOK. Hierin wordt aangegeven op welke wijze de stemverhouding is en op welke wijze de gemeenten participeren in het proces.

5. Bij delegatie van taken aan participanten of derden: zijn die taken helder belegd?

Antwoord: Vooralsnog is er geen sprake van een delegatie van taken aan participanten of derden. Het voorstel is om namens de 3 gemeenten een GEM BV op te richten die met respect van de belangen van de 3 gemeenten de uitvoering van het project op efficiënte en slagvaardige wijze zal verzorgen.

6. Hoe kan de gemeente grip houden?

Antwoord: Als gemeente behouden in eerste instantie onze publiekrechtelijke verantwoordelijkheden/instrumenten zoals in ieder project. De gemeenten hebben met zijn 3 en het primaat en zitten aan het stuur. In de SOK staat weergegeven hoe een en ander is uitgewerkt. Belangrijke besluiten rondom de kaders moeten door de drie raden unaniem worden besloten.

7. Valt of staat het initiatief met de rol van gemeente (want initiatief mag van de gemeente komen, maar de uitvoering dient gedragen door participanten)?

Antwoord: Aangezien de gemeente aan het stuur zit is haar rol cruciaal om in samenwerking met de 2 andere gemeente te komen tot een realisatie van het project. Wanneer de gemeenten niet tot gezamenlijke aankoop overgaan is de kans aanwezig dat de provincie een provinciaal inpassingsplan (PIP) gaat opstellen. De rol van de gemeente is dan nihil.

Randvoorwaarden

8. Zijn de financiële uitgangspunten actueel, integer en realistisch?

Antwoord: Verwezen wordt naar de intergemeentelijke grondexploitatie die als geheime bijlage is bijgevoegd bij de stukken. De financiële inzichten zijn in de fase waarin het project zich nu bevindt op zo transparant mogelijk voorzien van een toelichting

9. Als de financiële uitgangspunten niet langer valide zijn, hoe gaat de gemeente daar dan mee om (tekorten, kostenoverschrijding, meevallers)?

Antwoord: Bij de jaarlijkse herziening van de grondexploitatie zullen de gemeenten en gemeenteraden worden geïnformeerd hoe financiële meevallers en tegenvallers zijn verwerkt in de intergemeentelijke grondexploitatie.

10. Zijn vooraf, in de aanloop van het project de mijlpalen helder benoemd waar en wanneer expliciete besluitvorming noodzakelijk is voor 'go'/'no go'?

Antwoord: In het proces is aan gegeven dat besluitvorming rond het stedenbouwkundig masterplan en het bestemmingsplan 2 belangrijke onderdelen zijn voor de voortgang en een go voor de volgende fase. Na de vaststelling van het bestemmingsplan zal in de uitvoeringsfase aan de hand van voorgangsrappportages inzicht worden geboden in het verloop van het project.

11. Beschikt de projectorganisatie over de juiste competenties bij de opstart en operationeel functioneren van het project? Welke zijn essentieel en hoe zijn deze geborgd?

Antwoord: In het voorstel aan de Raad wordt uitgegaan van de oprichting van een GEM BV. De GEM BV komt onder leiding van een directeur. De bemensing zal bestaan uit no nadere ter selecteren externe professionals voor de verschillende deelgebieden. Hiermee worden garanties ingebouwd voor de kwaliteit van de uitvoeringsorganisatie.

12. Is er sprake van een ontvankelijk klimaat bij participanten en hun klanten/gebruikers?

Antwoord: Indien de 3 gemeente instemmen met de aankoop zijn de vooruitzichten goed dat de ontwikkeling van Crailo voortvarend zal worden aangepakt.

Risico bij beëindiging

13. Waar ligt het breekpunt voor iedere individuele participant m.b.t. de individuele doelstellingen? Tot welke inspanning zijn participanten bereid; alleen voor het realiseren van de eigen doelstelling of ook voor de te creëren meerwaarde?

Antwoord: Verwezen wordt hiervoor naar de SOK. De 3 gemeenten gaan voor het realiseren van een hoge ontwikkelingsambitie voor Crailo en het creëren van meerwaarde.

14. Wat zijn de consequenties voor het project van uittreding per participant, in de opbouw als ook in de operationele samenwerking? Wat zijn alternatieve scenario's als de samenwerking niet langer wordt gedragen?

Antwoord: Hiervoor zijn in de SOK afspraken opgenomen. Alternatieve scenario's zijn op dit moment niet voor handen. Mocht er sprake zijn van uittreding dan zal de aanleiding, uitwerking en afwikkeling onderwerp van gesprek zijn tussen de 3 gemeenten.

15. Onder welke voorwaarden kan een participant al dan niet vrijwillig uittreden?

Antwoord: Hiervoor wordt verwezen naar de bepalingen in de SOK.