

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

Naam en fractie: Jelmer Kruyt, Goois Democratisch Platform
Datum indiening: 24 mei 2018
Datum antwoord: 25 juni 2018
Onderwerp: Voornemen tot realisatie jongerenontmoetingsplaatsen Keverdijk

Inleiding

Onze fractie heeft diverse signalen ontvangen van verontruste inwoners over de voorgenomen vestiging van twee jongerenontmoetingsplaatsen (JOP's) in de wijk Keverdijk. Het verzet is groot en de zorgen zijn niet weggenomen bij de bewonersbijeenkomsten die afgelopen dinsdag zijn georganiseerd. Bewoners voelen zich onvoldoende betrokken en vrezen overlast. Het is de bedoeling dat de JOP's al in juni worden gerealiseerd.

1. Verwacht het college hiermee een probleem op te lossen of te verplaatsen?

Antwoord: Als het college besluit om een JOP te plaatsen, dan is dit om het probleem op te lossen en niet om deze te verplaatsen. Overlast ligt niet alleen aan het gedrag van jongeren, maar is ook een samenspel met de omgeving waarin zij elkaar ontmoeten. In de Evert de Bruijnstraat begeven de jongeren zich erg dicht op de omliggende woningen. Deze omgeving is hierdoor ongeschikt voor jongeren om elkaar te ontmoeten. Bij de beoogde locaties is er sprake van een grotere afstand tot woningen, waardoor deze omgeving geschikter is voor jongeren om elkaar te ontmoeten.

2. Wat zijn de precieze locaties van de geplande JOP's en hoe is die keuze tot stand gekomen? Is de jeugd hierbij actief betrokken geweest? Is daarbij ook gedacht aan de jongere jeugd, die hierdoor mogelijk moet uitwijken (sportveld)?

Antwoord: Allereerst is er gezocht naar locaties die niet te dichtbij woningen liggen en niet te ver van de wijk af liggen. In andere woorden betekent dit dat de locatie voldoende bereikbaar en aantrekkelijk dient te zijn voor jongeren, maar de locatie zich ook op voldoende afstand van woningen bevindt. De geselecteerde locaties zijn vervolgens beoordeeld op basis van de juridische haalbaarheid van het plaatsen van een JOP. Op basis van de expertise en informatie van de verschillende betrokken partijen zijn er twee locaties geselecteerd om verder uit te werken. De geselecteerde locaties staan niet vast en zijn te zien in de bijlage 1. Bij de selectie van de locaties zijn de wijkagent, jeugdagent, jongerenwerkers en de gemeente betrokken geweest. Daarnaast zijn de meningen van de jongeren over de beoogde locaties gevraagd via de jongerenwerkers. Bij het selecteren van de locatie is rekening gehouden met jongere jeugd die mogelijk op de locaties speelt.

3. In hoeverre is er met de realisatie van twee JOP's overlap met het centrumplan Keverdijk, waar ook jongerenfaciliteiten zijn gepland?

Antwoord: Het centrum van de Keverdijk is voorzien van jongerenfaciliteiten, waarvan de meeste faciliteiten zich binnen het wijkcentrum SCAN (toekomstig MFC) bevinden. Deze faciliteiten zijn niet voldoende voor jongeren die elkaar ook willen ontmoeten in de buitenlucht. Niet voor elke groep geldt dat het gedrag dat zij nu vertonen op een kleine afstand van woningen voor overlast zorgt. Voor groepen die hier niet voor zorgen geldt dat er binnen de wijk plekken in de openbare ruimte zijn om te verblijven, zolang zij daar niet voor overlast zorgen. Deze locaties zijn voornamelijk voor kleinere groepen geschikt. De herinrichting centrumplan Keverdijk is hier een voorbeeld van. Overlast komt niet alleen door het gedrag van jongeren, maar ook door de omgeving waarin die overlast zich afspeelt. Er zijn ook groepen die op dergelijke locaties wel voor overlast zorgen, omdat het gedrag dat zij vertonen of de grootte van de groep niet geschikt is voor kleine afstanden tot de woningen. Voor dergelijke groepen is een JOP geschikt.

4. Hoe wil de gemeente de JOP's inrichten? Is er sprake van bouwwerken? Hoe verhoudt zich dat tot het vigerende bestemmingsplan?

Antwoord: Hoe de gemeente de JOP's wil inrichten is nog niet vormgegeven. Indien er wordt besloten om één of meer JOP's te realiseren, dan zal hierbij rekening worden gehouden met informatie die tijdens de bewonersavond is opgehaald.

Bij de Meerstraat-Vaartweg past een JOP niet binnen het bestemmingsplan. Bij het voetbalveld langs Keverdijk kan een JOP wel in het bestemmingsplan passen. Voor de JOP's gelden, indien zij niet binnen het bestemmingsplan passen, dat zij in het geval van een beperkte omvang vergunningsvrij als straatmeubilair geplaatst kunnen worden. Een JOP wordt in dit geval niet getoetst aan het bestemmingplan, maar aan Bijlage II, hoofdstuk II, artikel 2, 18 g van het Besluit Omgevingsrecht.

5. **Onder bewoners wordt gesteld dat de realisatie van een jongerenontmoetingsplaats bij de entree van de wijk (t.h.v. Shell) een negatieve invloed heeft op aanzicht/uitstraling van de wijk. Hoe ziet het college dat?**

Antwoord: Het college is zich bewust van en houdt rekening met de zorgen van de bewoners omtrent het aanzicht en de uitstraling van de wijk. Als het college besluit om een JOP op deze locatie te plaatsen, dan zal er bij de vormgeving en plaatsing van de JOP zoveel mogelijk rekening gehouden worden met het aanzicht van de wijk.

6. **Op welke manier wil de gemeente het toezicht gaan regelen om overlast tegen te gaan (ook m.b.t. bestaande problemen) en welke afspraken worden er met de gebruikers van de jongerenontmoetingsplaatsen gemaakt?**

Antwoord: Indien er wordt besloten om een of meerdere JOP's te realiseren dan wordt er op de locatie onder andere toezicht gehouden door de BOA's, die nu ook in de avonduren ingezet kunnen worden. Daarnaast zal de politie toezicht houden en zullen de jongerenwerkers de locatie en de jongeren regelmatig bezoeken. De jongerenwerkers hebben geen handhavende taak, maar een coachende rol en zullen hierbij de buurt betrekken. Indien er over wordt gegaan tot het plaatsen van JOP('s), dan worden er afspraken gemaakt met de jongeren over hoe zij zich wel en niet dienen te gedragen bij de JOP. De precieze afspraken zijn nog niet geformuleerd. Indien er een JOP komt, dan wordt de input van omwonenden die tijdens de bewonersavond is gegeven meegenomen in de afspraken die gemaakt worden. Tegelijkertijd dient er ook zo min mogelijk overlast voor omwonenden te zijn. Afspraken die gemaakt worden kunnen daarom bijvoorbeeld betrekking hebben tot het aanrichten van vernielingen, vervuilen van de leefomgeving en het veroorzaken van geluidsoverlast. In samenwerking met partners van de gemeente wordt er actief gemonitord of de jongeren zich aan de afspraken houden. De resultaten worden meegenomen in de evaluatie. Als er JOP's gerealiseerd worden dan zullen deze weggehaald worden als uit de evaluatie blijkt dat de jongeren zich niet aan de afspraken houden.

7. **Ook in andere kernen gaat het college over tot de inrichting van JOP's (bijv. Muiderberg). Is dit beleid voor de gehele gemeente? Zo ja, in welke wijken wil de gemeente nog meer JOP's gaan inrichten en op welke wijze zullen inwoners daarbij betrokken worden?**

Antwoord: Het college is op dit moment nog niet voornemens om op andere locaties, dan de twee beoogde locaties in Naarden, een JOP te plaatsen. Het plaatsen van een JOP is complexe materie en een moeilijke afweging en daarom zal er bij de totstandkoming van elke JOP maatwerk geleverd moeten worden. Het betrekken van direct belanghebbenden wordt altijd gedaan. Echter, voor een constructief gesprek met een buurt is het van belang dat de gemeente een concreet voorplan presenteert.

8. **Door jongerenwelzijnswerkers wordt vaak gezegd dat het realiseren van jongerenontmoetingsplaatsen een slechte investering is, omdat die vaak – tijdelijk – voorbehouden zijn aan een of enkele groepjes jongeren en jeugd zich over het algemeen niet graag laat opleggen om op een specifieke locatie samen te komen. Ook in de Adviesnotitie Veiligheid & leefbaarheid in de Keverdijk (2017) worden andere oplossingen aangedragen (o.a. coaching, weerbaarheid, buurtvaders, rolmodellen), aangezien jongeren uiteindelijk toch hun eigen hangplekken kiezen. Hoe kijkt het college hier tegen aan c.q. hoe rijmt het college het voornemen tot realisatie van JOP's met de eigen adviesnotitie uit 2017?**

Antwoord: Ondanks dat andere oplossingen ook de aandacht van het college hebben, kan overlast niet alleen worden tegengegaan met coaching, weerbaarheid, buurtvaders, etc. De jongerenwerkers en de wijkagent zijn betrokken geweest bij de planvorming en hebben er nadrukkelijk op gewezen dat het naast andere oplossingen noodzakelijk is om twee JOP's te plaatsen. Jongeren die willen "chillen" zijn van alle tijden en voor de huidige groepen zullen in de toekomst waarschijnlijk weer nieuwe groepen in de plaats komen. Het is daarom zoeken naar een structurele oplossing. Indien er JOP's in de wijk zijn, dan is er handelingsperspectief voor de politie en BOA's om de jongeren naar een JOP te sturen als zij hier nog geen gebruik van maken. Indien de groepen op de ongeschikte locaties "chillen" en geen gebruik willen maken van de JOP, dan riskeren zij een boete. In de adviesnotitie Veiligheid & leefbaarheid in de Keverdijk (2017) wordt geconstateerd dat het wegnemen van ontmoetingsplekken geen optie is, omdat jongeren elkaar dan ontmoeten op plekken die zij zelf creëren. Hier is nu sprake van. Er is geen plek voor de jongeren om elkaar te ontmoeten en daarom ontmoeten zij elkaar op plekken die als ongeschikt worden geacht. Daarnaast wordt in de adviesnotitie geconstateerd

dat overlast zeer afhankelijk is van de omgeving en dat het geven van verantwoordelijkheid aan jongeren kan leiden tot zelfregulering. Gelet op deze feiten is het zaak om een plek te creëren die wel geschikt is voor de jongeren om te "chillen" en de jongeren daarbij verantwoordelijkheid te geven.