

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

Naam en fractie: Floor Elderman, GDP
Datum indiening: 14 november 2018
Datum antwoord: 18 december 2018
Onderwerp: Horecabeleid en participatie

Inleiding

Recent (2 november jl.) is het conceptbeleid Horeca Gooise Meren met ons gedeeld. Onze inwoners merken met ons dat het aanbod van horeca de afgelopen jaren sterk is toegenomen. Volgens het Conceptbeleid sinds 2012 zelfs met 10% (naar een totaal van 148 horecabedrijven in 2017) in onze gemeente. Ruim tweederde daarvan is gevestigd in Bussum, gevolgd door Naarden (22%), Muiden (8%) en Muiderberg (5%). In de afgelopen vier jaar zijn er in Bussum alleen al 15 nieuwe aanbieders bij gekomen, in Naarden 5. Al met al dus reden voor onze gemeente om het horecabeleid te herzien. Hiertoe zijn meerdere samenkomsten georganiseerd, waarvoor geïnteresseerden via onze lokale nieuwsberichtgeving (Bussums-/Naarder-/Muider-Nieuws) en de website van de gemeente werden geïnformeerd. Een van de bijeenkomsten vond plaats op 8 november. Van alle 148 horecaondernemers in onze gemeente was hiervan slechts een handjevol aanwezig. Deze ondernemers gaven op deze bijeenkomst aan het verwonderlijk te vinden dat zij niet proactief waren uitgenodigd om mee te praten over het Horecabeleid in onze gemeente. Als reactie hierop gaven medewerkers van onze gemeente dat de aankondiging van de bijeenkomst openbaar was verspreid en er dus voldoende gelegenheid was geweest om hiervan kennis te nemen.

Dit gehoord hebbende, besloten medewerkers van onze gemeente de participatie op een andere manier aan te pakken. Hierover ontving de raad de volgende mededeling (2 november 2018):

Beste raadsleden,

Graag houd ik jullie – ook als deelnemer aan de rondetafelgesprekken- op de hoogte van het proces tot vaststelling van het Horecabeleid GM. In de bijeenkomst kern Bussum is het signaal geuit dat horecaondernemers ondanks veelvuldige publicaties (zie eerder aan jullie verzonden verslagen), emails en apps (verstuurd door de dorpsmanager en de evenementen coördinator) onvoldoende op de hoogte waren van de bijeenkomsten op 17 oktober jl. De bewoners zijn wat dat betreft beter georganiseerd in buurtplatforms.

Voor het horecabeleid heb ik besloten om een tussenstap te zetten. Dit betekent dat alle horecaondernemers per brief op naam worden uitgenodigd. De bewoners worden ook nogmaals uitgenodigd. Jullie ontvangen ook een uitnodiging.

Verder:

De ambtelijke kerngroep wordt uitgebreid met horecaondernemers en bewoners. Om de groep niet te groot te maken heb ik 1 bewoner per kern en 1 horecaondernemer per kern voorgesteld.

Naar aanleiding van deze berichtgeving en bovengenoemde heeft het GDP de volgende vragen:

Reactie van het college:

Allereerst delen wij u mede dat zowel ons college als de raad nog niet zijn geïnformeerd over de ambtelijk breed opgehaalde input en delen van het conceptbeleid. U beschikt over informatie vanwege het feit dat u aanwezig bent geweest in een andere hoedanigheid dan die van raadslid bij een van de bijeenkomsten. Alle aanwezigen ontvangen verslagen van de bijeenkomsten en delen van het concept beleid. De aanhef van de ambtelijk verstuurd email (inclusief bijlagen) is, voor zover deze de suggestie wekt dat u in uw hoedanigheid van raadslid zou worden geïnformeerd, wat dat betreft ongelukkig en wekt in die zin een onjuiste indruk.

Vraag 1

Zijn inmiddels alle horecaondernemers (per brief) uitgenodigd en zo ja, voor welke bijeenkomst(en) precies?

Antwoord

Ja, de horecaondernemers zijn op 13 november 2018 per brief uitgenodigd voor een –extra- bijeenkomst op 28 november 2018.

Vraag 2

Is het college van plan om in het vervolg alle horecaondernemers te blijven uitnodigen (per brief) voor vervolgesprekken over het Horecabeleid en/of andere beleidsonderwerpen (bijvoorbeeld de centrumvisie) waarbij hun inbreng van belang kan zijn?

Antwoord

Ja, de uitnodigingen worden gecommuniceerd op de gemeentelijke pagina in het Bussums, Naardens en Muidens nieuws.

Vraag 3

Is het college van mening dat de eerdere verzorging van informatie en uitnodiging via lokale media en de website als voldoende en toereikend en kan worden beschouwd?

Antwoord

Ja, echter de doelgroep horeca blijft lastig bereikbaar. Dit komt mede door de diversiteit binnen deze branche. Ondernemers van de diverse horecabedrijven (van lunchrooms, restaurants tot aan cafébedrijven, nachtclub) houden er zeer verschillende werktijden op na..

Vraag 4

Eén andere horecaondernemer uit Bussum heeft aangegeven ook onderdeel te willen zijn van de kerngroep. Hiertoe is bij uitzondering toestemming gegeven. Voor kern Bussum zijn er dus nu 2 horecaondernemers aanwezig in de kerngroep. Waarom heeft het college ervoor gekozen om in de kerngroep het aantal horecaondernemers niet uit te breiden naar meer dan 2 voor Bussum en/of meer dan 1 voor de andere kernen?

Antwoord

Een zogeheten kernwerkgroep pleegt in de praktijk vrijwel altijd te bestaan uit ambtelijke deskundigen van de gemeente/politie. Dit omdat de juridische- en handavingsaspecten zeer goed moeten worden verankerd in het horecabeleid. De taak van een kernwerkgroep is vooral op deze aspecten toe te zien. Op dit moment wordt ambtelijk veel input opgehaald met als doel deze input zoveel als (juridisch) mogelijk te verwerken in het horecabeleid. Ambtelijk is echter besloten om de kernwerkgroep toch beperkt aan te vullen met de deskundigheid uit het werkveld (horecaondernemers). Daarnaast is besloten de ervaring en wensen van de inwoners zoveel mogelijk (indien juridisch mogelijk) mee te nemen. Uit elke kern is dan ook een horecaondernemer en bewoner toegevoegd aan de kernwerkgroep. De bewoners zijn leden van het bewonersplatform Naarden, buurtpreventievereniging Bussum, stads- en dorpsraad Muiden/Muiderberg. Het nog groter maken van deze kernwerkgroep doet geen recht aan de rol en positie van de werkgroep en gaat ten koste van de efficiëntie en werkbaarheid van de groep.

Vraag 5

Vindt het college het aantal horecaondernemers in de kerngroep representatief voor het totaal aantal horecaondernemers, te weten 148 in 2017?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 4.

Vraag 6

Verschillende horecaondernemers hebben bij onze partij als ook bij (een van) de bijeenkomsten aangegeven dat het 'vrije vestigingsbeleid voor horeca' in de kern Bussum vraagtekens oproept. Op welke manier gaat het college om met deze signalen in het kader van het opstellen van het Horecabeleid?

Antwoord

Het horecabeleid is nog in ontwikkeling. Van een vrij vestigingsbeleid is op dit moment geen sprake. Het horecabeleid zoals dat nu ontwikkeld wordt, is een uitwerking van de Economische visie Gooise Meren 2040 "Ruimte voor Ondernemerschap". In deze visie heeft uw raad onder speerpunt 1 'Aantrekkelijke bestemmingen' besloten : *"In het nieuwe horecabeleid ook in te*

spelen op de behoeften van bezoekers, recreanten en toeristen, naast die van inwoners”.

Een aanvraag om een nieuwe horecabedrijf in Bussum te starten wordt primair getoetst aan de vigerende bestemmingsplannen. Vervolgens vindt er een toets op grond van het horecabeleid Bussum 2013-2018 plaats.

Voor het exploiteren van een horecabedrijf is een vergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening vereist. In dit artikel zijn de weigeringsgronden opgenomen (zie citaat APV hieronder). In het horecabeleid wordt nader uitgewerkt wanneer er onder andere sprake is van de genoemde weigeringsgronden. Alleen op basis van deze aspecten kan dus een terughoudend of een consoliderend beleid worden gevoerd. Concurrentieoverwegingen of anderszins gelijksoortige overwegingen om de bestaande ondernemers tegen concurrentie beschermen kunnen, zoals u ongetwijfeld weet, niet in het horecabeleid worden opgenomen.

Onderstaand treft u de weigeringsgronden van een horecaexploitatie-vergunning aan:

Algemene Plaatselijke Verordening, artikel 2:28:

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

- 1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.*
- 2. De burgemeester weigert de vergunning indien de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, het exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit, tenzij en voor zover voor de exploitatie van de openbare inrichting bij een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan, de beheersverordening, het exploitatieplan of het voorbereidingsbesluit is afgeweken.*
- 3. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren indien naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- of leefsituatie in de omgeving van de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.*

Vraag 7

Er wordt in het Conceptbeleid niet gesproken over veiligheidsmaatregelen, bijvoorbeeld in de vorm van cameratoezicht, meer BOA's, etc. Veel horecaondernemers hebben wel bij onze fractie aangegeven hier waarde aan te hechten. Is het college voornemens om deze wensen met betrekking tot veiligheid op te nemen in het conceptbeleid? Welke rol spelen eventuele privacyvraagstukken hierbij?

Antwoord

U hebt als deelnemer van de rondetafelgesprekken delen van het conceptbeleid ontvangen. Op dit moment werkt de ambtelijke organisatie aan het voorbereiden van een totaal concept horecabeleid. In het beleid zal ons college keuzes maken op basis van de veiligheidscijfers, veiligheidsbeleving, best passende oplossingen voor de knelpunten en de (juridische) haalbaarheid. Cameratoezicht is een voorbeeld dat zeer sterk aan wet- en regelgeving gebonden is en waarvoor volgens het Openbaar Ministerie een aantoonbare noodzaak aanwezig moet zijn.