

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

**Naam en fractie:** Jelmer Kruyt, Goois Democratisch Platform  
**Datum indiening:** 4 maart 2019  
**Datum antwoord:** 30 april 2019  
**Onderwerp:** Afwegingen m.b.t. monumentenstatus Schoutenwerf en rol CRKE

### Inleiding

Naar aanleiding van een aanvraag van Heemschut tot het toekennen van de gemeentelijke monumentenstatus aan de Schoutenwerf in Muiden, heeft het college advies gevraagd aan de CRKE. Dit advies is gekomen en het college heeft de raad geïnformeerd dat dat slechts deels wordt overgenomen. Als reden wordt genoemd dat de voorgenomen ontwikkeling van de Schoutenwerf dusdanig concreet en vergevorderd is, dat ook de belangen van de ontwikkelaar moeten worden meegewogen. Onze fractie heeft hierover de volgende vragen:

#### **Vraag 1**

Het college wist al dat de plannen van de ontwikkelaar vergevorderd zijn. Waarom wordt dan toch eerst advies aan de CRKE gevraagd en vervolgens weer (grotendeels) terzijde geschoven als de uitkomst hiervan het college niet welgevallig is? Spelen hierbij ook juridische afwegingen (potentiële schadeclaims van de ontwikkelaar)?

#### **Antwoord**

Wij handelen aanvragen af conform de procedure zoals in de Erfgoedverordening 2016 is opgenomen. Bij de afhandeling van de aanvraag worden alle relevante aspecten betrokken.

#### **Vraag 2**

Is er in de afgelopen periode nooit eerder op eigen initiatief van de gemeente cq. de CRKE naar de (potentiële) monumentale waarde van de Schoutenwerf gekeken?

#### **Antwoord**

De Schoutenwerf kent een lange voorgeschiedenis. In 1993 is een voorbereidingsbesluit genomen door de gemeenteraad van Muiden. Dit kwam voort uit de wens om de werf uit het centrum te laten verdwijnen. Ideeën over de herontwikkeling zijn in overleg met verschillende overheden uitgewerkt en in beeld gebracht. Een Provinciaal aanjaagteam heeft meegekeken en de rijksdienst voor monumentenzorg heeft kaders voor de herontwikkeling meegegeven vanwege de beschermde status van de vesting Muiden.

In 2005 zijn de kaders in een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitsplan neergelegd.

Citaat uit het BKP:

*".. Na uitvoerig overleg werd goedkeuring aan het stedenbouwkundig plan verleend door de stedenbouwkundig adviseur van de gemeente Muiden en door de Rijksdienst voor Monumentenzorg, waarbij de inpassing van de nieuwe bebouwing binnen de kern Muiden en de vormgeving van de open ruimte en de Vechtoever zijn afgewogen..."*

*De conclusie is dat de RCE (destijds genaamd Rijksdienst voor Monumentenzorg) vroegtijdig bij de herontwikkeling en de planvorming betrokken is geweest en haar goedkeuring heeft gegeven.*

*In 2010 is het bestemmingsplan in procedure gebracht en uiteindelijk is het op 16 december 2010 door de gemeenteraad van Muiden vastgesteld en (zonder dat beroep werd ingesteld) onherroepelijk geworden. Hierbij is voortdurend sloop van de aanwezige bebouwing het uitgangspunt geweest.*

#### **Vraag 3**

De aanvraag voor een monumentenstatus kwam vóórdat het bouwplan werd ingediend. In een reactie in de Gooi en Eemlander geeft wethouder Nico Schimmel aan dat het verzoek "gewoon te laat komt" en ook "dat hij niet gelooft dat de loodsen de monumentale waarde hebben die de adviescommissie ze toedicht".

**A:** Waarom vindt de wethouder dat dit verzoek te laat komt? En waarom heeft hij dan toch advies aan de CRKE gevraagd?

#### **Antwoord**

Zoals onder 2 is aangegeven dateert de planvorming van Schoutenwerf uit de jaren 90 en is het bestemmingsplan in 2010 door uw raad vastgesteld. Heemschut heeft in die periode geen zienswijze ingediend of op een andere wijze input geleverd op het

project. De aanvraag van Heemschut tot aanwijzing van de Schoutenwerf als gemeentelijk monument dateert van 7 november 2018. Echter, de ontwikkelaar heeft eind 2017 toestemming gevraagd om de overeenkomst van de Schoutenwerf te mogen overnemen. Deze toestemming heeft hij eind december 2017 ontvangen. Vervolgens heeft de ontwikkelaar in mei 2018 de plannen voor de eerste maal aan de omwonenden gepresenteerd. Ook in dat licht bezien is de aanvraag van november, gelet op de voortgang, in de planvorming laat te noemen.

Voor het overige zie het antwoord onder 1

**B:** Waarop baseert de wethouder zijn mening dat de loodsen niet de monumentale waarde hebben die de adviescommissie ze toedicht? En zegt de wethouder hiermee feitelijk dat hij geen vertrouwen heeft in de deskundigheid van de eigen CRKE? Zo ja, welke consequenties heeft dit? Zo nee, hoe moeten wij zijn woorden dan interpreteren?

#### **Antwoord**

Het college heeft een afweging moeten maken tussen het advies van de CRKE en alle overige betrokken belangen bij deze zaak. Er is geen enkele reden om de deskundigheid dan wel het advies van de CRKE in twijfel te trekken. Echter, alle belangen zorgvuldig afwegende en waarbij ook de ontwikkeling van de Schoutenwerf over vele jaren heen betrokken is, heeft gemaakt dat het advies deels gevolgd wordt. Er is uit het collegebesluit geen enkel waardeoordeel over het advies van de CRKE af te leiden. Het gemotiveerd afwijken van een advies is een bevoegdheid die het college heeft in deze.

#### **Vraag 4**

Het is opmerkelijk dat de CRKE niet al veel eerder in de bres sprong, immers was de commissie intensief betrokken bij de voorbereidingen en dus al in een vroeger stadium op de hoogte van de plannen. In het afgelopen half jaar hebben ook diverse andere bouwprojecten tot discussie geleid over de (mogelijke) monumentale waarde van de af te breken panden (o.a. Huizerweg en J.J.H. Verhulstlaan Bussum). En ook daar werd steeds geconcludeerd dat het project eigenlijk te vergevorderd was om hierop nog in te grijpen. Is de wethouder van mening dat de CRKE (en in het verlengde daarvan het college) een voldoende pro-actieve houding aanneemt om een juiste inschatting te kunnen maken van de (potentiële) monumentale waarde van gebouwen, parken, bomen, lanen, pleinen, etc. en daar adequaat naar handelt? Niet alleen bij de behandeling van bouwprojecten, maar ook vóórdat er sprake is van planontwikkeling.

#### **Antwoord**

De CRKE heeft de plannen een aantal malen in vooroverleg beoordeeld en daarbij zijn de plannen getoetst aan het BKP dat is vastgesteld voor deze locatie. De bouwplannen zijn opgesteld in lijn met het vigerende bestemmingsplan. De CRKE beoordeelt bouwplannen op basis van de Verordening Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en erfgoed 2016. De CRKE heeft nadrukkelijk geen taak om zelfstandig panden aan te wijzen als monument. Zij brengen advies uit over de mogelijke monumentale waarden op verzoek van het college conform de erfgoedverordening. Dat zijn verschillende taken die de CRKE uitvoert.

De gemeente Gooise Meren kent diverse beschermde dorpsgezichten en zowel verschillende gemeentelijke als ook rijksmonumenten. Er lopen nog verschillende procedures om panden aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Bedacht dient te worden dat monumentenzorg en erfgoed een dynamisch beleidsveld is waarbij inzichten ten aanzien van de te beschermen waarden kunnen wijzigen. Het kan zijn dat panden alsnog aan een bekende architect worden toegekend of dat relatief jongere panden alsnog als monument gezien kunnen worden. Dit maakt dat het werk nooit "af" zal zijn.