

## Gemeenteraad Gooise Meren

### Schriftelijke vragen ex. artikel 33 Reglement van Orde

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is)

<b>Naam en fractie:</b>	Jelmer Kruyt, Goois Democratisch Platform; Rolien Bekkema, PvdA
<b>Datum indiening:</b>	7 maart 2019
<b>Datum antwoord:</b>	29 maart 2019
<b>Onderwerp:</b>	Alsnog verlenen vergunningen Oud Valkeveen

#### Inleiding

In de afgelopen periode is er door Speelpark Oud Valkeveen een groot aantal vergunningsaanvragen gedaan, gericht op het plaatsen van nieuwe/vervangende attracties. Het college heeft voor de behandeling hiervan extern juridisch advies ingewonnen, alvorens hierover een besluit te nemen. Veel aanvragen die eerder werden afgewezen, worden na uitspraken van de CRKE en de Commissie beroep- en bezwaarschriften nu alsnog verleend. Zie ook de raadsmededeling d.d. 5 maart 2019. Onze fracties hebben hierover de volgende vragen, met het verzoek deze vóór de eerstvolgende raadsvergadering te beantwoorden:

#### Vraag 1

Voor welk bedrag heeft het college extern juridisch advies ingewonnen, gerelateerd aan de aanvragen voor het plaatsen/vervangen van attracties op het speelpark? Graag inclusief het aantal betaalde uren.

#### Antwoord

Het college heeft een advocatenkantoor uit Amsterdam verzocht haar te adviseren in diverse dossiers met betrekking tot Speelpark Oud Valkeveen en de Golfbaan Naarderbos. In totaal is er door onze advocaten tot op heden voor een bedrag van afgerond €210.000 aan de gemeente Gooise Meren gefactureerd.

De advisering beperkte zich daarbij niet tot de afwikkeling van de vergunningaanvragen die zijn ingediend door Speelpark Oud Valkeveen, maar had tevens betrekking op aanverwante zaken zoals diverse handhavingzaken (illegale bouw en daarop volgende bestuursdwang), de talrijke verzoeken c.q. procedures die zijn ingediend respectievelijk aanhangig zijn gemaakt op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur en aanvragen voor omgevingsvergunningen van andere bouwwerken (accommodaties e.d.). Ook voor wat betreft de verschillende ontwikkelingen en vragen rond de Golfbaan Naarderbos zijn wij op ons verzoek geadviseerd over verschillende geschilpunten met de erfpachter/exploitant.

Speelpark Oud Valkeveen en de Golfbaan Naarderbos zijn ondernemingen van één en dezelfde ondernemer. De belangen van deze ondernemingen en de ondernemer worden behartigd door advocatenkantoren.

#### Vraag 2

Verwacht het college ook de komende periode extern juridisch advies in te moeten winnen op de dossiers Oud Valkeveen en Golfbaan Naarderbos? Zo ja, met welke kosten dient dan rekening gehouden te worden?

#### Antwoord

Het college verwacht dat er nog extern juridisch advies nodig is, in verband met juridische procedures zoals beroep. De mate en kosten van het extern juridisch advies kunnen wij nog niet bepalen.

### **Vraag 3**

Kan het college aangeven in hoeverre dit ingewonnen juridisch advies steeds is overgenomen bij de (voorlopige) besluitvorming over de vergunningaanvragen? Zo niet, waarom niet?

#### **Antwoord**

De door Speelpark Oud Valkeveen ingediende aanvragen voor vergunningen zijn door ons getoetst aan het geldende bestemmingsplan. Het thans geldende bestemmingsplan is op verschillende punten voor meerdere uitleg vatbaar en biedt ruimte voor discussie. Deze onduidelijkheden kunnen er tevens toe leiden dat het Speelpark Oud Valkeveen zich ontwikkelt op een wijze die door het college en de gemeenteraad (maar ook de oorspronkelijke planwetgever) als onwenselijk worden beschouwd. In het licht hiervan heeft uw gemeenteraad op 27 juni 2018 een voorbereidingsbesluit genomen. Doel van dit voorbereidingsbesluit was het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen in afwachting van het nieuwe, door de gemeenteraad voor het gebied vast te stellen, bestemmingsplan.

Hoewel er ruimte was en is voor discussie, meenden wij in de bepalingen van het bestemmingsplan en de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State aanknopingspunten te zien om onderscheid te kunnen maken tussen traditionele speeltoestellen voor kinderen en meer grootschalige, gemechaniseerde attractietoestellen die normaliter geplaatst worden in attractieparken. Wij meenden dat het bestemmingsplan niet beoogd heeft de laatstgenoemde categorie attracties te faciliteren.

In samenspraak met onze advocaten hebben wij ervoor gekozen het standpunt te verdedigen dat de aanvragen in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan en dientengevolge dienden te worden geweigerd. Wij hebben ons er daarbij rekenschap van gegeven, zoals hierboven al aangegeven, dat ook een andere uitleg van het bestemmingsplan mogelijk is.

Naar aanleiding van het advies van de Bezwaarschriftencommissie, hebben wij geconcludeerd dat de omgevingsvergunningen alsnog verleend dienden te worden.

Wij vinden het niet goed voor de positie van de gemeente om per vergunning de juridische afwegingen in de openbaarheid te delen anders dan de juridische onderbouwingen in de besluiten die wij hebben genomen.

### **Vraag 4**

Wanneer en op welke gronden heeft het college de vergunningaanvragen aanvankelijk afgewezen? Graag de volledige motivatie en het besluit meesturen.

#### **Antwoord**

Het college meende dat de aanvragen afzonderlijk en als samenstel in strijd waren met de bepalingen van het bestemmingsplan en daarom dienden te worden geweigerd. Wij sluiten als bijlage het besluit op de aanvraag voor het plaatsen van de zogenaamde Sky Tower bij. De reden voor afwijzing volgt uit de motivering (bijlage 1).

### **Vraag 5**

Wanneer was het college voor het eerst op de hoogte van de (positieve) stellingname van de CRKE en de Commissie bezwaar- en beroepschriften v.w.b. de nu alsnog verleende vergunningen? En wanneer werd formeel uitspraak gedaan door deze commissies? Graag de volledige motivatie van de CRKE en de Commissie bezwaar- en beroepschriften meesturen.

#### **Antwoord**

Het college is geadviseerd door de onafhankelijke Bezwaarschriftencommissie ex artikel 7:13 Awb. Het advies van deze commissie is door het college ontvangen op 21 januari 2019. De commissie heeft voor deze datum geen concept-advies met het college gedeeld. De commissie doet, anders dan u in uw vraag lijkt te veronderstellen, geen uitspraak over een bezwaarschrift, maar adviseert het college omtrent het te nemen besluit in de heroverweging.

De commissie heeft ons geadviseerd de bezwaren van Speelpark Oud Valkeveen voor een aantal vergunningaanvragen gegrond te verklaren. Voor enkele andere aanvragen heeft de commissie ons

geadviseerd de aanvrager in de gelegenheid te stellen de aanvraag zodanig aan te passen dat eventuele strijdigheid met het geldende bestemmingsplan zou worden weggenomen. Wij hebben het advies van de commissie opgevolgd.

Voor wat betreft de adviezen van de CRKE: De omgevingsvergunningaanvragen zijn pas voorgelegd aan de CRKE nadat deze opnieuw in behandeling zijn genomen. Dus ná de bekendmaking van het advies van de Bezwaarschriftencommissie.

Een kopie van de adviezen is aangehecht (bijlage 2,3 en 4).

#### **Vraag 6**

Wat is naar de mening van het college de belangrijkste oorzaak dat de CRKE en Commissie bezwaar- en beroepschriften een andere mening is toegedaan m.b.t. deze vergunningaanvragen en wat was doorslaggevend om het standpunt van het college te wijzigen?

#### **Antwoord**

De adviescommissie heeft de uitleg van het bestemmingsplan zoals gedaan door het college niet gevolgd. In de ogen van de commissie passen de aangevraagde attracties binnen het raamwerk dat het bestemmingsplan geeft. Voor zover er wel strijdigheid bestaat met het bestemmingsplan acht de commissie het redelijk dat de aanvrager in de gelegenheid wordt gesteld de aanvragen aan te passen.

Het college hecht grote waarde aan de adviezen die door de adviescommissie bezwaarschriften worden gegeven. De adviezen worden in de regel door ons gevolgd, zo ook in dit geval.

Voor wat betreft de vergunningaanvragen van Speelpark Oud Valkeveen was het college zich bewust van het feit dat er ruimte is voor discussie over het bestemmingsplan. Zie ook het antwoord op vraag 3.

Voor wat betreft de adviezen van de CRKE: Deze omgevingsvergunningaanvragen zijn pas voorgelegd aan de CRKE nadat deze opnieuw in behandeling zijn genomen. Dus ná de bekendmaking van het advies van de Bezwaarschriftencommissie. Eerder zijn de aanvragen niet door de CRKE beoordeeld omdat wij eerder van oordeel waren dat de bouwplannen in strijd waren met het bestemmingsplan. Indien er een weigeringsgrond is, wordt er verder niet getoetst aan andere voorwaarden en criteria.

#### **Vraag 7**

In het kader van de voorbereiding op een nieuw bestemmingsplan wegen ook overwegingen van ecologie, natuur en het woongenot van omwonenden. Hoe zijn die belangen meegewogen bij de nieuwe besluiten? Voorziet het college een verdere stijging van het aantal bezoekers als de nu alsnog goedgekeurde aanvragen worden uitgevoerd en hoe wordt dat gezien in relatie tot de verkeers- en parkeersituatie, bereikbaarheid voor hulpdienst en eventuele (geluids)overlast voor omwonenden.

#### **Antwoord**

De aanvragen zijn in beginsel getoetst aan de bepalingen van het bestemmingsplan. Aspecten van ecologie, natuur en milieu worden met name betrokken bij het vaststellen van het bestemmingsplan en vormen geen afzonderlijk toetsingscriterium bij de individuele aanvragen voor omgevingsvergunningen. Dit is anders wanneer van het bestemmingsplan dient te worden afgeweken.

Wanneer de vraag impliceert dat rekening gehouden had moeten worden met deze aspecten merken wij op dat dit een van de redenen is waarom thans gewerkt wordt aan een nieuw bestemmingsplan.

#### **Vraag 8**

Houdt het college rekening met schadeclaims, nu de aanvrager in het gelijk is gesteld en de vergunningen alsnog zijn toegewezen? Zo ja, in welke omvang? Zo nee, waarom niet?

#### **Antwoord**

Wij achten het niet in het belang van de gemeente om hierover in het kader van de beantwoording van de gestelde vragen te speculeren.

**Vraag 9**

Hoe gaat het college ervoor zorgen dat dergelijke inschattingsfouten in de toekomst niet meer gemaakt worden?

**Antwoord**

Wat het college betreft, is er geen sprake van een inschattingsfout. Zie ook het antwoord op vraag 3. Het primaire besluit doet naar onze mening meer recht aan het beleid dat de gemeenteraad voorstaat. Wij zagen aanknopingspunten in het bestemmingsplan om dit beleid recht te doen. In het kader van de heroverweging zijn wij – naar aanleiding van het advies van de adviescommissie – tot de overtuiging gekomen dat de aanknopingspunten onvoldoende zijn om de aangevraagde vergunningen te weigeren. Wij hebben hieruit de consequenties getrokken en de vergunningen alsnog verleend.

Van een inschattingsfout zou in de ogen van het college slechts sprake zijn wanneer wij – ook na het advies van de commissie – in ons eerdere standpunt hadden volhard en in afwijking van het advies de weigering in stand hadden gelaten.

Bijlage(s):

1. Besluit Weigering Sky Tower (geanonimiseerd)
2. Advies Bezwaarschriftencommissie inzake twaalf bezwaarschriften tegen twaalf geweigerde omgevingsvergunningen Oud Valkeveen (geanonimiseerd)
3. Advies Bezwaarschriftencommissie inzake bezwaarschrift van rechtswege verleende omgevingsvergunning Gravity Coaster (geanonimiseerd)
4. CRK&E adviezen (geanonimiseerd)