

RTV Noord Holland
De heer Lammers
Postbus 9823
1006 AM Amsterdam

Datum 20 december 2016
Uw kenmerk -
Zaaknummer 236513
Pagina 1 van 9

Onderwerp Herziene beslissing op bezwaar Wob-verzoek

Geachte heer Lammers,

In uw brief van 3 april 2015 aan de gemeente Muiden heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ingediend. Bij brief van 23 juni 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders van Muiden uw verzoek beantwoord. Hiertegen heeft u op 14 juli 2015 een bezwaarschrift ingediend. Uw bezwaarschrift is voor advies voorgelegd aan de Bezwaarschriftencommissie Muiden. Op 4 november 2015 heeft de commissie een advies uitgebracht. De commissie heeft het college van Muiden geadviseerd uw bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Door een gemeentelijke herindeling per 1 januari 2016 is de gemeente Muiden opgeheven en opgegaan in de nieuwe gemeente Gooise Meren. Op 14 januari 2016 heeft u per mail het verslag van de hoorzitting bij de Bezwaarschriftencommissie en het advies van de Bezwaarschriftencommissie ontvangen. De Bezwaarschriftencommissie stelt vast dat het college van Muiden het bestreden besluit onvoldoende heeft gemotiveerd en dat het college het besluit dient te heroverwegen en een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van de overwegingen van de commissie.

Met inachtneming van het advies en de overwegingen van de Bezwaarschriftencommissie hebben wij bij besluit van 23 maart 2016 het besluit van het college van Muiden d.d. 23 juni 2015 herroepen en hebben wij in plaats daarvan een nieuw besluit genomen.

Tegen het besluit van 23 maart 2016 bent u in beroep gekomen. Bij tussenuitspraak van 13 oktober 2016 heeft de rechtbank een gebrek vastgesteld en ons in de gelegenheid gesteld om dit te herstellen. Van die gelegenheid heeft het College gebruik gemaakt bij brief d.d. 8 november 2016.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak en de opmerkingen van de rechtbank ter zitting heeft nadere dossiervorming en een nadere beoordeling van de betrouwbaarheid plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot onderhavige gewijzigde beslissing op bezwaar. Deze treedt hiermee in de plaats van de eerdere beslissing op bezwaar d.d. 23 maart 2016.

Voorafgaand aan deze beslissing op bezwaar zijn twee partijen - te weten KNSF en Tuindersvereniging Westbatterij - om een zienswijze gevraagd. Van KNSF is een zienswijze ontvangen, die hierna ook wordt besproken.

Ter toelichting van de samenstelling van het dossier merken wij op dat (helaas) - mede door de overgang van de Gemeente Muiden naar de Gemeente Gooise Meren - niet volledig meer is te achterhalen waarop het primaire besluit d.d. 23 juni 2015 was gebaseerd. Daarom heeft alsnog een uitgebreide verzameling van documenten plaatsgevonden aan de hand van de e-mailboxen van de toenmalige gemeentesecretaris (die destijds als contactpunt fungeerde) en beschikbare fysieke dossiers. Deze documenten zijn opnieuw op vertrouwelijkheid beoordeeld.

Ten aanzien van uw verzoek om openbaarmaking:

1. De volledige Vaststellingsovereenkomst en afspraken over de toekomstige ontwikkeling van De Krijgsman in Muiden afgesloten tussen de gemeente Muiden, de Springstoffenfabrieken, KNSF en De Krijgsman Beheer B. V. d.d. 7 maart 2014

De Vaststellingsovereenkomst over de toekomstige ontwikkeling van De Krijgsman is een document waarop op grond van de bepalingen in de Gemeentewet geheimhouding rust. Dat was al besloten in de gemeente Muiden. Op 10 februari 2016 is dat ook besloten in de gemeente Gooise Meren. Wij verwijzen u naar het raadsvoorstel en raadsbesluit. De geheimhouding is niet opgeheven.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in enkele uitspraken overwogen dat de Wet openbaarheid van bestuur als algemene openbaarmakingsregeling wijkt voor bijzondere regelingen inzake openbaarmaking en geheimhouding indien deze zijn neergelegd in een formele wet en de bijzondere regeling bovendien uitputtend van aard is. Daarvan is sprake - aldus de Afdeling - indien de regeling ertoe strekt te voorkomen dat door (afzonderlijke) toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet. Artikelen 25 en 55 van de Gemeentewet moeten worden aangemerkt als een uitputtende regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding, welke als bijzondere regeling voorrang heeft boven de Wet openbaarheid van bestuur. Dit betekent dat zolang de geheimhouding die rust op onderdelen van de Vaststellingsovereenkomst niet is opgeheven, deze aan de toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur in de weg staat (vgl. ABRvS 18 september 2013, AB 2014/146 en de noot van Daalder onder AB 2014/147). Overigens geldt dat geen bezwaar of beroep is ingesteld tegen de beslissingen tot oplegging of bekrachtiging van de geheimhouding en dat dan ook van de formele rechtskracht van die beslissingen moet worden uitgegaan (vgl. weer ABRvS 18 september 2013, AB 2014/146 en de noot van Daalder onder AB 2014/147).

Naar aanleiding van de brief namens RTV NH van 25 november 2016 voegen wij toe dat geheimhouding op grond van de Gemeentewet niet ziet op alle stukken rondom de Vaststellingsovereenkomst, maar specifiek op - enkele onderdelen van - de Vaststellingsovereenkomst. Naast deze geheime Vaststellingsovereenkomst is er ook een openbare versie van de Vaststellingsovereenkomst; RTV NH heeft deze reeds in haar bezit¹. Daaruit blijkt ook welke onderdelen geheim zijn en welke niet. Voor de goede orde: uit de openbaarmaking van de delen waarop geen geheimhouding rust kan uiteraard niet worden afgeleid dat de delen waarop wel geheimhouding rust ook openbaar zouden moeten worden gemaakt. Voor zover delen niet tot de openbare versie behoren, geldt de geheimhouding krachtens de Gemeentewet en is de Wob niet van toepassing. Verstrekking in geanonimiseerde of weggelakte vorm is dan ook niet mogelijk (feitelijk is

¹ Volgens vaste jurisprudentie is de Wob niet van toepassing is op stukken die reeds openbaar zijn, vgl. ABRvS 17 juni 2015, AB 2015/373 en is nogmaals verstrekken van de openbare versie ook daarom niet nodig.

dat met de openbare versie al gebeurd). Hetzelfde geldt voor e-mails en andere correspondentie die betrekking hebben op de geheime delen (als bedoeld onder 2 hierna).

Daarnaast is, zoals blijkt uit het ondertekende Raadsbesluit (nogmaals bijgevoegd), de opgelegde geheimhouding in het besluit *bekrachtigd*. De oplegging van de geheimhouding dateert van daarvoor. Daarmee is de gedachte van RTV NH dat de betreffende onderdelen van de Vaststellingsovereenkomst zonder geheimhouding zijn gedeeld met de Raad, onjuist.

2. Alle documenten, (concept)versies, contracten, verslagen en correspondentie die te maken hebben met (de totstandkoming van) de Vaststellingsovereenkomst.

Op basis van een nadere beoordeling besluiten wij alsnog documenten openbaar te maken. Deze documenten zijn als zodanig gemarkeerd in bijgesloten inventarislijst, onder het deel "openbaar". Bij dit besluit hebben wij de zienswijze van KNSF betrokken (zie hierna). In verband met de bescherming van persoonsgegevens, c.q. de persoonlijke levenssfeer (waartegen het belang van openbaarmaking niet opweegt) worden de namen van personen weggelakt, behalve voor zover het gaat om personen die vanuit functie in de openbaarheid functioneren. Feitelijke informatieverstrekking zal - conform artikel 6 lid 5 Wob - niet eerder plaatsvinden dan twee weken na verzending van dit besluit.

Verder zijn er twee documenten die niet eerder openbaar waren gemaakt en die zijn genoemd tijdens de behandeling bij de Bezwaarschriftencommissie. Het betreft de besloten besluitenlijst van de vergadering van burgemeester en wethouders van Muiden d.d. 10 januari 2014 en d.d. 17 januari 2014. Beide documenten zijn u reeds toegezonden met de eerdere beslissing op bezwaar d.d. 23 maart 2016.

Voor het overige handhaven wij de weigering om conceptstukken, interne e-mails en verslagen die te maken hebben met (de totstandkoming van) de Vaststellingsovereenkomst openbaar te maken op grond van artikel 11 van de Wet openbaarheid van bestuur. Welke stukken dit zijn blijkt uit bijgesloten inventarislijst. Wij stellen ons op het standpunt dat aan deze stukken inherent is dat zij ten behoeve van intern beraad zijn opgesteld.

Daarbij geldt dat deze persoonlijke beleidsopvattingen (o.a. persoonlijke meningen van ambtenaren en bestuurders) bevatten. Van documenten van feitelijke of technische aard is geen sprake. Er heeft een zorgvuldige toetsing plaatsgevonden. Gezien de aard en inhoud van de informatie zien wij zien af van gebruik van de bevoegdheid om in niet tot de personen te herleiden vorm te verstrekken.

Bovendien betekent openbaarmaking van deze documenten, die gaan over de totstandkoming van de Vaststellingsovereenkomst, dat de inhoud van de uiteindelijke Vaststellingsovereenkomst - inclusief de geheime onderdelen - te reconstrueren is. Wederom geldt dat uit de openbaarmaking van de delen waarop geen geheimhouding rust niet kan worden afgeleid dat de delen waarop wel geheimhouding rust of de daaronder liggende stukken ook openbaar zouden moeten worden gemaakt.

Ten overvloede geldt dat – zoals in het primair besluit is toegelicht – overigens ook sprake is van vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens, c.q. onevenredige benadeling indien stukken openbaar zouden worden gemaakt, dan wel informatie waarvan openbaarmaking het financiële belang van de Gemeente of bescherming van de persoonlijke levenssfeer raakt. Voor zover het hierbij gaat om relatieve uitzonderingsgronden geldt dat het algemeen belang gemoeid met

openbaarmaking niet opweegt tegen de zwaarwegende belangen die met de uitzonderingsgronden zijn gemoeid. Wij verwijzen in dat kader naar het primaire besluit en het bijgevoegde besluit tot oplegging van geheimhouding, waarbij de in de toelichting genoemde argumenten en afwegingen ook gelden voor de stukken waarnaar deze beroepsgronden verwijzen. Nu de documenten reeds op grond van artikel 11 Wob, dan wel het geheime karakter (c.q. kunnen reconstrueren van geheime stukken), niet openbaar kunnen worden gemaakt is een afzonderlijke bespreking in dit besluit niet aan de orde.

Specifiek ten aanzien van de stukken in de map "processtukken" merken wij op dat de Gemeente Gooise Meren nog is verwickeld in juridische procedures (althans dat deze zijn opgeschort, maar nog niet definitief ten einde zijn), waarbij het gaat om aanzienlijke claims. Het inzage geven in stukken van deze nog niet definitief afgeronde juridische procedures - waarbij op wederpartijen niet verplichting rust om deze openbaar te maken - kan de financiële en economische belangen van de overheid raken en leiden tot een onevenredige benadeling in haar (proces)positie, waartegen het algemene belang van openbaarmaking niet opweegt.

Ten aanzien van alle documenten waarvan wij de weigering van openbaarmaking handhaven geldt dat de hoeveelheid informatie die (op zichzelf beschouwd) mogelijk openbaar zou kunnen worden gemaakt en zou vallen binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek dusdanig beperkt is - en met name dusdanig is verweven met informatie die wel geheim of vertrouwelijk is - dat verstrekking of geanonimiseerde of weggelakte vorm geen optie is.

Raadsbesluiten, amendementen, moties en raadsnotulen zijn al eerder openbaar gemaakt op de website van de gemeente Muiden en daarover hoeven wij niet opnieuw een besluit tot openbaarmaking te nemen².

3- Alle documenten, contracten, verslagen en correspondentie vanaf 1 januari 2010 die te maken hebben met de Volkstuinvereniging De Westbatterij
en

4- Alle documenten, contracten, verslagen en correspondentie vanaf 1 januari 2010 die te maken hebben met de koop, verkoop, (wijziging) bestemmingsplan en ontwikkeling van de percelen van De Westbatterij
De correspondentie met de Tuindersvereniging De Westbatterij en met AGV/Waternet is al eerder aan u verstrekt.

5- Alle overige documenten die te maken hebben met de Vaststellingsovereenkomst vanaf 1 januari 2012
Wij verwijzen naar onze overwegingen bij punt 2.

6. Alle overige documenten die te maken hebben met de Volkstuinvereniging Westbatterij en de ontwikkeling van de percelen vanaf 3 januari 2010

De koop- en verkoopovereenkomsten van de percelen van de volkstuinvereniging zijn inmiddels openbaar. AGV heeft - ondanks bezwaar van het college van Muiden - besloten deze documenten openbaar te maken. In het onderhavige besluit wordt ook besloten tot openbaarmaking van een huurovereenkomst, met dien verstande dat bedrijfsvertrouwelijke informatie (huursom) is weggelakt.

² Zie vorige voetnoot.

Ten aanzien van de zienswijze van KNSF:

Zoals hiervoor aangegeven hebben wij KNSF en Tuindersvereniging De Westbatterij verzocht om een zienswijze ten aanzien van de voorgenomen openbaarmaking van documenten in de map "openbaar". KNSF heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Hieronder is - zakelijk weergegeven - de reactie van KNSF weergegeven en onze reactie daarop.

Er is met de gemeente in de Vaststellingsovereenkomst vertrouwelijkheid overeengekomen. Er is vooralsnog geen sprake van de voorwaarden waaronder deze vertrouwelijkheid geheel of gedeeltelijk kan worden opgeheven. Openbaarmaking van bepalingen uit de Vaststellingsovereenkomst zorgt voor een evidente en onevenredige benadeling van KNSF (artikel 10 lid 2 Wob onder g).

Wij verwijzen naar punt 1 hierboven. De Vaststellingsovereenkomst - althans de niet-openbare versie hiervan - is geheim en wij zullen dan ook niet tot openbaarmaking hiervan overgaan.

KNSF verzoekt met klem af te zien van openbaarmaking behoudens hetgeen zij in haar brief d.d. 1 juni 2015 heeft aangegeven

Uw vertrouwelijkheidsclaims hebben wij zorgvuldig beoordeeld (zie hierna). Verder geldt dat gelet op artikel 13.5.1 van de Vaststellingsovereenkomst (dat ook in de openbare versie is opgenomen) de overeengekomen vertrouwelijkheid niet geldt voor zover openbaarmaking noodzakelijk is met het oog op de uitoefening van de rechten of indien een verplichting tot openbaarmaking bestaat op grond van de wet of een bindende uitspraak van de rechter. De Wob - en de uitspraken die hierover door de rechter worden gedaan - vallen hieronder. Verder kan KNSF (voor stukken die wel openbaar worden gemaakt) beroep instellen bij de rechtbank, eventueel gecombineerd met een verzoek om voorlopige voorziening, dan wel (voor stukken die niet openbaar worden gemaakt) deelnemen als partij op grond van artikel 8:26 Awb.

Aanvullend op bovenstaande wordt uitdrukkelijk bezwaar gemaakt op openbaarmaking van de navolgende stukken

- *Brief van KNSF inzake schending vertrouwelijkheid aan de gemeente van 9 januari 2014 (in 2-voud) welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 9 januari 2014 van Marjolein Schade aan het College Muiden, en bij de e-mail van 9 januari 2014 van scanner@muiden.nl aan Marjolein Schade*

[dit betreft nr. 87 inventarislijst "openbaar"].

Deze brief betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie

- ➔ wij treffen in deze brief geen informatie aan die valt aan te merken als vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens of die anderszins dermate bedrijfsvertrouwelijk is dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling zal leiden. Wij zullen dit document dan ook openbaar maken.
- *Brief van de Provincie Noord-Holland aan Van Schie Advocatuur d.d. 28 november 2013 inzake "reactie op wob verzoek" welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 5 december*

2013 van Olga Prins aan Marjolein Schade; met inbegrip van alle daarbij gevoegde Stukken

[dit betreft nr. 97 van de inventarislijst "openbaar"]

Om correspondentie tussen de provincie en Van Schie Advocatuur is niet gevraagd. En het betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie.

- ➔ deze documenten vallen bij nader inzien inderdaad niet onder het Wob-verzoek, maar betreft advies van AKRO Consult inzake de sanering van het KNSF terrein en zullen wij niet openbaar maken. Overigens zijn deze documenten reeds openbaar als gevolg van het besluit van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland en is de Wob dan ook niet van toepassing.
- *Brief van de gemeente aan KNSF kenmerk UIT-2010-MS-13684 welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 3 november 2013 van Marjolein Schade, betreft doorzending van e-mail Ben van der Waal van 1 juli 2010 aan Marjolein Schade*
[dit betreft nr. 99 van de inventarislijst "openbaar"]
Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie.

➔ dit document valt bij nader inzien inderdaad niet onder het Wob-verzoek, maar betreft een projectplan explosievenopruiming KNSF terrein van 21 mei 2010 en zullen wij niet openbaar maken.
- *Brief van KNSF aan de gemeente d.d. 5 september 2013 welke als bijlage is gevoegd bij de email van 6 september 2013 van scanner@muiden.nl aan Marjolein Schade*
[Dit betreft nr. 105 van de inventarislijst "openbaar"]
Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie

➔ deze brief hangt samen met de totstandkoming van de Vaststellingsovereenkomst, althans de voorbereiding van het bestemmingsplan (ambitiedocument) en valt daarmee binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek. Wij treffen in deze brief geen informatie aan die valt aan te merken als vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens of die anderszins dermate bedrijfsvertrouwelijk is dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling zal leiden. Wij zullen dit document dan ook openbaar maken.
- *Brief van KNSF aan de gemeente d.d. 8 juli 2013 (in 2-voud) welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 10 juli 2013 van Marjolein Schade aan Rob Meerhof, en bij de e-mail van 10 juli 2013 van scanner@muiden.nl aan Marjolein Schade*
[Dit betreft nr. 106 van de inventarislijst "openbaar"]
Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie;

➔ deze brief hangt samen met de totstandkoming van de Vaststellingsovereenkomst, althans de voorbereiding van het bestemmingsplan (ambitiedocument) en valt daarmee binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek. Wij treffen in deze brief geen informatie aan

die valt aan te merken als vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens of die anderszins dermate bedrijfsvertrouwelijk is dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling zal leiden. Wij zullen dit document dan ook openbaar maken.

- *Brief van de gemeente aan KNSF d.d. 28 juni 2013 (in 2-voud) welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 28 juni 2013 van Joke Heijdra aan Marjolein Schade, en bij de e-mail van 28 juni 2013 van Marjolein Schade aan Rolf Visser*
[Dit betreft nr. 110 van de inventarislijst "openbaar"]
Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie;
 - ➔ deze brief - van de Gemeente - hangt samen met de totstandkoming van de Vaststellingsovereenkomst, althans de voorbereiding van het bestemmingsplan en valt daarmee binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek. Wij treffen in deze brief geen informatie aan die valt aan te merken als vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens of die anderszins dermate bedrijfsvertrouwelijk is dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling zal leiden. Wij zullen dit document dan ook openbaar maken.
- *Brief van KNSF aan de gemeente d.d. 5 juni 2013 welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 5 juni 2013 van scanner@muiden.nl aan Marjolein Schade*
[Dit betreft nr. 120 van de inventarislijst "openbaar"]
 - ➔ deze brief hangt samen met de totstandkoming van de Vaststellingsovereenkomst, althans de voorbereiding van het bestemmingsplan en valt daarmee binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek. Wij treffen in deze brief geen informatie aan die valt aan te merken als vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens of die anderszins dermate bedrijfsvertrouwelijk is dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling zal leiden. Wij zullen dit document dan ook openbaar maken.
- *Brief van de gemeente aan KNSF met kenmerk UIT-2013-MS-22254 welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 29 mei 2013 van Marjolein Schade aan Rolf Visser*
[Dit betreft nr. 126 van de inventarislijst "openbaar"]
Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie
 - ➔ deze brief - van de Gemeente - hangt samen met de totstandkoming van de Vaststellingsovereenkomst, althans de voorbereiding van het bestemmingsplan en valt daarmee binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek. Wij treffen in deze brief geen informatie aan die valt aan te merken als vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens of die anderszins dermate bedrijfsvertrouwelijk is dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling zal leiden. Wij zullen dit document dan ook openbaar maken.

- *Gideon rapport d.d. 25 september 2007 welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 13 mei 2013 van Gwendolyn de Boer aan Marjolein Schade*

[Dit betreft nr. 132 van de inventarislijst "openbaar"]

Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie

➔ Dit document valt bij nader inzien inderdaad niet onder het Wob-verzoek, maar betreft een plan (advies) voor het KNSF-terrein uit 2007 en zullen wij niet openbaar maken.

Brief van KNSF inzake haven aan de gemeente d.d. 19 maart 2013 welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 20 maart 2013 van scanner@muiden.nl aan Marjolein Schade

[Dit betreft nr. 151 van de inventarislijst "openbaar"]

Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie

➔ deze brief hangt samen met de totstandkoming van de Vaststellingsovereenkomst en valt daarmee binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek. Wij treffen in deze brief geen informatie aan die valt aan te merken als vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens of die anderszins dermate bedrijfsvertrouwelijk is dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling zal leiden. Wij zullen dit document dan ook openbaar maken.

- *Brief van KNSF aan de gemeente d.d. 12 maart 2013 welke als bijlage is gevoegd bij de email van 13 maart 2013 van scanner@muiden.nl aan Marjolein Schade*

[Dit betreft nr. 152 van de inventarislijst "openbaar"]

Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie

➔ Deze brief hangt samen met de totstandkoming van de Vaststellingsovereenkomst en valt daarmee binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek. Wij treffen in deze brief geen informatie aan die valt aan te merken als vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens of die anderszins dermate bedrijfsvertrouwelijk is dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling zal leiden. Wij zullen dit document dan ook openbaar maken.

- *E-mail van 9 november 2012 van Rob Meerhof aan Marjolein Schade met onderwerp 'Fwd: Boevenbende'*

[Dit betreft nr. 175 van de inventarislijst "openbaar"]

Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie

➔ dit document valt bij nader inzien inderdaad niet onder het Wob-verzoek, maar betreft een algemene mail over KNSF en zullen wij niet openbaar maken.

- *Brief van de provincie aan RESAG d.d. 25 mei 2011 welke als bijlage is gevoegd bij de e-mail van 14 mei 2012 van Olga Prins (provincie Noord-Holland) aan Ben van der Waal*

[Dit betreft nr. 178 van de inventarislijst "openbaar"]

Om deze informatie is niet gevraagd en betreft vertrouwelijke bedrijfsinformatie

- dit document valt bij nader inzien inderdaad niet onder het Wob-verzoek, maar betreft een beschikking op grond van de Wet bodembescherming en zullen wij niet openbaar maken.

Conclusie:

Wij verklaren het bezwaar van RTV NH gedeeltelijk gegrond, herroepen het primaire besluit en:
-besluiten tot het openbaar maken van de documenten waarvoor dat is aangegeven in de inventarislijst, onder het deel "openbaar" (d.w.z. alle documenten in dat deel "openbaar", m.u.v. van nrs. 32, 51, 54, 55, 57, 61, 64, 65, 75, 91, 92, 94, 97, 99, 100, 131, 132, 150, 153, 175, 177, 178 en de huursom in nr. 90). Feitelijke informatieverstrekking zal - conform artikel 6 lid 5 Wob - niet eerder plaatsvinden dan twee weken na verzending van dit besluit. Gedurende die periode kunnen belanghebbenden die beroep hebben ingesteld tegen het besluit de Voorzieningenrechter verzoeken om schorsing van onderhavig besluit teneinde feitelijke openbaarmaking te voorkomen,
-Voor het overige verklaren wij uw bezwaar ongegrond.

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na dagtekening van deze brief een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Midden Nederland, afdeling bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hieraan zijn kosten verbonden.

Aangezien RTV NH beroep heeft ingesteld tegen de eerdere beslissing op bezwaar d.d. 23 maart 2016 - en dit besluit dient ter vervanging van dat besluit - is het beroep van RTV NH van rechtswege mede tegen onderhavige gewijzigde beslissing gericht (artikel 6:19 Awb).

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Gemeente Gooise Meren,

D.J. van Huizen
Gemeentesecretaris

Mevrouw A. van Vliet-Kuiper
Burgemeester