

Met vriendelijke groet,

De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

Caroline Dubbelman

Personal Assistant to Arjan Kleinhout

T +31 20 577 1343 | M +31 6 1016 2621 | F +31 20 577 1775

E caroline.dubbelman@debrauw.com | www.debrauw.com

P.O. Box 75084 | 1070 AB Amsterdam | Claude Debussylaan 80 | The Netherlands

Amsterdam | Brussels | London | New York | Shanghai | Singapore

Advocaten
Notarissen
Belastingadviseurs

**DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK**

PER KOERIER

Rechtbank Midden-Nederland
Sector Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Claude Debussylaan 80
Postbus 75084
1070 AB Amsterdam

T +31 20 577 1771
F +31 20 577 1775

Tevens per fax 030-2233498 (zonder bijlagen)

Datum 8 november 2016

Mr A.A. Kleinhout
E arjan.kleinhout@debrauw.com
T +31 20 577 1348
F +31 20 577 1775

Uw ref. Zaaknummer UTR 16 / 2278 WOB V53
Onze ref. M26512742/1/20588623

Betreft: RTV NH / Gemeente Gooise Meren: herstel gebrek en aankondiging voornemen
nadere besluitvorming - **NB: beroep op artikel 8:29 Awb**

Geachte mevrouw Gobel,

Namens het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Gooise Meren (het "**College**") - voor wie ik thans als gemachtigde optreed, met recht van substitutie - bericht ik u als volgt.

Bij tussenuitspraak van 13 oktober 2016 (de "**Tussenuitspraak**") heeft de rechtbank het College in de gelegenheid gesteld om het in de Tussenuitspraak aangeduide gebrek te herstellen. Hierbij maakt het College van deze gelegenheid gebruik. Tevens stelt het College hierbij de rechtbank op de hoogte van zijn voornemen om een gewijzigde beslissing op bezwaar te nemen en doet het College een praktische suggestie voor een voorspoedige verdere behandeling van het geschil.

Herstel gebrek

Het College heeft goede notie genomen van de Tussenuitspraak en de opmerkingen die door de rechtbank ter zitting zijn gemaakt. Dit heeft ertoe geleid dat het College een en ander nog eens uitgebreid en kritisch tegen het licht heeft gehouden. Daarbij heeft zij externe professionele bijstand ingeroepen.

Het herstel van het gebrek ziet op drie elementen:

- (i) Het alsnog overleggen van de op de zaak betrekking hebbende stukken (deels onder geheimhouding, dan wel vertrouwelijkheid);

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912.

Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank in Amsterdam en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitsrekening notarissen ING Bank IBAN NL83INGB0693213576 BIC INGBNL2A.

- (ii) het alsnog maken van een overzicht van de documenten;
- (iii) het nogmaals beoordelen van de vertrouwelijkheid en de mogelijkheid om in geanonimiseerde/weggelakte vorm te verstrekken.

Ad i - overlegging stukken - onder beperkte kennisneming (artikel 8:29 Awb)

Hierbij legt College over de volgende stukken:

- *als (papieren) bijlagen bij deze brief - **geheime** stukken:* de vaststellingsovereenkomst en de concepten daarvan zijn bijgesloten (in envelop met aanduiding "geheim"), tezamen met het besluit tot geheimhouding. Deze stukken vallen gelet op de geheimhouding buiten de Wob en worden enkel aan de rechtbank gezonden zodat deze kan vaststellen dat de stukken **geheim** zijn;
- *op een beveiligde usb-stick¹:* de overige op de zaak betrekking hebbende stukken. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen documenten waarvoor het College in elk geval de vertrouwelijkheid handhaaft (inclusief een onderverdeling per categorie) en stukken waarvan zij alsnog openbaarmaking overweegt (de map "openbaar"), waarover hierna meer. In verband met de omvang zijn de stukken niet in papieren vorm verstrekt; het College zal deze op korte termijn - onder vertrouwelijkheid - nazenden.

Voor al deze documenten geldt dat het College een beroep doet op artikel 8:29 Awb - in combinatie van artikel 13 lid 3 van de Procesregeling bestuursrecht 2013 - in die zin dat hiervan alleen de rechtbank kennis mag nemen (beperkte kennisneming). Afhankelijk van de nadere besluitvorming van het College (waarbij de zienswijzen van derden moeten worden betrokken) zal het beroep op artikel 8:29 Awb voor de documenten op de usb-stick in de categorie "openbaar" mogelijk komen te vervallen. Ter voorkoming van misverstanden: voor wat betreft de bijgesloten geheime documenten en documenten die niet in de categorie "openbaar" voorkomen zal het College hoe dan ook zijn beroep op artikel 8:29 Awb (blijven) handhaven.

Ter toelichting van de samenstelling van dit dossier merkt het College nog op dat (helaas) - mede door de overgang van de Gemeente Muiden naar de Gemeente Gooise Meren - niet volledig meer is te achterhalen waarop de bestreden besluitvorming was gebaseerd. Daarom heeft alsnog een uitgebreide verzameling van documenten plaatsgevonden aan de hand van de e-mailboxen van de toenmalige gemeentesecretaris (die destijds als contactpunt fungeerde) en beschikbare fysieke dossiers. Deze documenten zijn opnieuw op vertrouwelijkheid beoordeeld.

¹ Het wachtwoord zal separaat worden verstrekt na ontvangst van het daartoe bestemde formulier.

Ad ii - overzicht documenten

Bijgevoegd zijn (i) een overzicht van de versies van de vaststellingsovereenkomst en de relevante concepten daarvan (de bijgesloten **geheime** documenten) en (ii) uitdraaien van de documenten op de usb-stick. Deze geven inzicht in welke documenten hoe dan ook vertrouwelijk of geheim blijven en welke wellicht alsnog openbaar zullen worden gemaakt (map "openbaar"). Zoals aangegeven zijn daarvoor nog het vergaren van zienswijzen en nadere besluitvorming noodzakelijk en geldt dan ook vooralsnog voor alle documenten het beroep op artikel 8:29 Awb. Verder is deze versie van de inventarislijst van de documenten op de usb-stick vertrouwelijk, in verband met de bescherming van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer. Een openbare versie is eveneens bijgesloten en zal appellante ook worden toegezonden.

Ad iii - nogmaals beoordelen vertrouwelijkheid / mogelijkheid geanonimiseerd of weggelakt te verstrekken

Zoals hiervoor aangegeven heeft naar aanleiding van de Tussenuitspraak een nadere beoordeling van de vertrouwelijkheid plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot het voornemen (afhankelijk van nadere besluitvorming, onder het betrekken van zienswijzen) om de documenten op de usb-stick in de categorie "openbaar" alsnog openbaar te maken.

Voor de documenten die geheim zijn, dan wel waarvan de vertrouwelijkheid ook bij de nadere beoordeling hoe dan ook wordt gehandhaafd, geldt dat geanonimiseerde of weggelakte verstrekking ook bij nadere afweging geen mogelijkheid is gebleken.

Voor wat betreft de geheime stukken (de vaststellingsovereenkomst en de concepten daarvoor) geldt dat reeds een openbare versie van de vaststellingsovereenkomst is gepubliceerd. Voor zover delen niet tot de openbare versie behoren, geldt de geheimhouding krachtens de Gemeentewet en is de Wob niet van toepassing. Verstrekking in geanonimiseerde of weggelakte vorm is dan ook niet mogelijk (feitelijk is dat met de openbare versie al gebeurd). Hetzelfde geldt voor e-mails en andere correspondentie die betrekking hebben op de geheime delen.

Voor de overige documenten geldt dat de hoeveelheid informatie die (op zichzelf beschouwd) mogelijk openbaar zou kunnen worden gemaakt en zou vallen binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek dusdanig beperkt is - en met name dusdanig is verweven met informatie die wel geheim of vertrouwelijk is - dat verstrekking of geanonimiseerde of weggelakte vorm geen optie is. Hierbij vult het College de formulering van het bestreden besluit in zoverre aan.

Voor het overige verwijst het College naar het bestreden besluit en haar verweerschrift d.d. 3 juni 2016 waarin is onderbouwd dat de documenten - afgezien van (mogelijk) die in de map "openbaar" - vallen onder de uitzonderingsgronden van de Wob. Voor als deze stukken (voor zover niet reeds geheim gelet op het voorgaande) geldt dat deze primair allemaal onder artikel 11 Wob vallen; in zijn verweerschrift d.d. 3 juni 2016 heeft het College dit toegelicht. Subsidiair beroept het College zich op de uitzonderingsgronden (ex artikel 10 Wob) uiteengezet in de het bestreden besluit en haar verweerschrift d.d. 3 juni 2016 en verwijst zij kortheidshalve naar die motivering.

In aanvulling hierop merkt het College specifiek ten aanzien van de stukken in de map "processtukken" op dat de Gemeente Gooise Meren nog is verwickeld in juridische procedures (althans dat deze opgeschort, maar nog niet definitief ten einde zijn), waarbij het gaat om aanzienlijke claims. Het inzage geven in stukken van deze nog niet definitief afgeronde juridische procedure - waarbij op wederpartijen niet verplichting rust om deze openbaar te maken - kan de financiële en economische belangen van de overheid raken en leiden tot een onevenredige benadeling in haar (proces)positie, waartegen het algemene belang van openbaarmaking niet opweegt. Ook in zoverre vult het College hierbij zijn motivering van het besluit aan.

Voornemen gewijzigde beslissing op bezwaar

Naar aanleiding van de Tussenuitspraak en de opmerkingen van de rechtbank ter zitting en het hierboven aangeduide herstel van het gebrek heeft het College de bestreden besluitvorming nader kritisch beschouwd. Dit heeft geleid tot het voornemen om de documenten die in de categorie "openbaar" zijn opgenomen alsnog openbaar te maken.

Daarvoor is echter nadere besluitvorming vereist, waarbij gelet op artikel 6 lid 3 Wob zienswijzen van derden dienen te worden betrokken. Dit is, gezien de gestelde termijn, de hoeveelheid documenten en de tijd die benodigd is geweest om de stukken te verzamelen, nog niet mogelijk geweest. Het College zal zo spoedig mogelijk de betrokken derden om zienswijzen verzoeken en - mede op basis van de eventuele zienswijzen - een definitief besluit nemen (ter vervanging van de bestreden beslissing op bezwaar) en de rechtbank daarover berichten. Indachtig de gelegenheid voor derden om een zienswijze te kunnen geven en een zorgvuldige besluitvorming is het College voornemens om 20 december 2016 een besluit te nemen en op korte termijn daarna toe te zenden aan appellante en de rechtbank (waarna de wachtperiode van artikel 6 lid 5 Wob zal gaan gelden).

Praktische suggestie voor het vervolg

Tot slot vraagt het College nog aandacht voor het volgende. In de Tussenuitspraak is overwogen dat appellante binnen vier weken na de onderhavige mededeling in de gelegenheid zou worden gesteld om een zienswijze in te dienen. Echter, zoals hiervoor aangegeven is het College voornemens om een gewijzigde beslissing op bezwaar te nemen.

In dat licht acht het College efficiënter indien appellante haar schriftelijke zienswijze indient ten aanzien van de beslissing op bezwaar zoals die zal zijn gewijzigd en dat vervolgens aan de hand van die gewijzigde beslissing - en de zienswijze van appellante daaromtrent - de mondelinge behandeling zal plaatsvinden. Concreet verzoekt het College de rechtbank dan ook eerst nadat het College zijn gewijzigde beslissing op bezwaar heeft genomen appellante uit te nodigen een zienswijze in te dienen.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben dan kunt u contact opnemen met ondergetekende. Een kopie van deze brief - vanzelfsprekend zonder de bijlagen (waarvoor een beroep op artikel 8:29 Awb wordt gedaan) - zend ik per gelijke post aan de gemachtigde van appellante.

Hoogachtend,
De Brauw Blackstone Westbroek N.V.



A.A. Kleinhout
Advocaat