

<b>Van</b>	Het college van burgemeester en wethouders
<b>Aan</b>	De gemeenteraad
<b>Datum B&amp;W vergadering</b>	11 september 2018
<b>Zaaknummer</b>	974926
<b>Vertrouwelijkheid</b>	Niet openbaar
<b>Portefeuillehouder</b>	J. Franx
<b>Onderwerp</b>	RM verrekening Bloemendalerpolder

## 1. Kennisnemen van

Dat het college formeel bezwaar heeft ingediend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 3 juli 2018, waarin is besloten dat slechts een deel van onze kosten voor verrekening in de zin van de wet ARHI in aanmerking komen.

Voorts kennisnemen van het feit dat het college nakoming vraagt van de gemaakte afspraken tussen Weesp en Muiden, welke afspraken bij brief van 13 maart 2013 zijn bevestigd door Weesp.

## 2. Inleiding

De grenscorrectie met Weesp is een gevolg van de fusie tussen de gemeenten Bussum, Naarden en Muiden op 1 januari 2016 en heeft tot gevolg dat de Bloemendalerpolder en haar planontwikkeling volledig in de gemeente Weesp ligt. De verrekening gaat over de diverse kosten waar gemeente Gooise Meren recht op heeft ingevolge de Wet algemene regels herindeling. GS hebben slechts een deel van deze kosten gehonoreerd. Het college is van mening dat een groot deel van de kosten die wij geïnvesteerd hebben om tot een bestemmingsplan te komen verevend moeten worden.

## 3. Kernboodschap

Bij het beoordelen van de vraag of er aanleiding is om tot verrekening over te gaan, ligt het in de rede te kijken naar de totale – positieve en negatieve – financiële gevolgen voor de gemeenten die bij de wijziging van de gemeentelijke indeling of een grenscorrectie zijn betrokken (zie paragraaf 2.2 Memorie van Toelichting van de wet arhi (TK 1993-1994, 23 602 nr 3))

Wij doen dan ook een beroep op GS om zowel de externe en de interne kosten te betrekken bij de verrekening op grond van de wet arhi. De interne kosten zijn niet betrokken bij de berekening.

Naast de bezwarenprocedure zal het college nakoming eisen van de gemaakte afspraken tussen Weesp en Muiden. Uit deze afspraken (bijgevoegd, brief van 13 maart 2013) blijkt niet alleen dat er interne kosten zijn (die beide partijen op basis van gelijkwaardige inzet van mankracht en/uren dragen), maar dat ook nog eens extra door partijen is bevestigd, dat het "verschil tussen de vergoeding en het definitieve aanbestedingsresultaat gelijkelijk wordt verdeeld" voor het maken van het bestemmingsplan.

Uit een opnieuw onlangs gehouden onderzoek naar de kosten blijkt, dat de totale kosten die wij van Weesp terug moeten krijgen een stuk lager zijn, dan wij eerder hebben berekend. De totale actuele kosten bedragen niet € 438.000, maar € 376.000,-, waarvan GS € 110.360,- hebben toegewezen.

Ook de eerder aangevoerde gronden (historische plankosten, € 788.000,-) zijn niet van toepassing meer.

#### Historische plankosten

Uit het "artikel 12 rapport van Muiden- 2015" hebben we kunnen constateren (hoewel onduidelijk) dat de historische kosten indirect al zijn terugbetaald door de provincie/ het rijk aan destijds Muiden door de algemene reserve te verhogen (de reserve verhogen gaf Muiden genoeg vet op de botten). Het argument historische plankosten te verrekenen is daarmee niet houdbaar als grond van bezwaar.

#### Conclusie:

De in- en externe kosten van € 376.000,- dienen door Weesp te worden vergoed, waarvan al € 110.360,- is toegewezen. Rest ons nog een bedrag van € 266.000, waarvoor wij bezwaar hebben gemaakt bij GS en nakoming eisen van de gemaakte afspraken tussen Muiden en Weesp.

#### 4. Consequenties

De hoogte van de vergoeding van €110.360 is reeds toegewezen.

#### 5. Communicatie

De raad wordt op de hoogte gesteld via deze raadsmededeling en zal over het vervolg ook geïnformeerd worden.

#### 6. Vervolg

Het college zal zich afhankelijk van het definitieve besluit van GS op het bezwaarschrift en de nakoming van de gemaakte afspraken tussen Muiden en Weesp zich beraden of beroep bij de rechtbank zal worden ingesteld.

Omdat GS eigen beoordelingsruimte hebben bij de beantwoording van de vraag of verrekening moet plaatsvinden zal de bestuursrechter, bij wie na bezwaar het geschil zou kunnen belanden, niet een eigen oordeel in de plaats daarvan mag stellen, maar moet beoordelen of GS in redelijkheid tot hun oordeel hebben kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders  
van Gooise Meren,

D.J. van Huizen,  
*Gemeentesecretaris*

J. Franx,  
*Loco-burgemeester*

*Bijlage:  
Brief 13 maart 2013*

