

Bijlage 2

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Gooise Meren
T.a.v. de afdeling VTH
Brinklaan 35
1404 EP BUSSUM

Behandeld door

VERZONDEN 21 JAN. 2019

Datum 21 januari 2019

Uw kenmerk

Zaaknummers

Onderwerp Advies inzake twaalf bezwaarschriften tegen twaalf
geweigerde omgevingsvergunningen Oud Valkeveen

Geacht college,

Inleiding

Hierbij ontvangt u het advies van de Commissie met betrekking tot de bezwaarschriften gericht tegen twaalf, hieronder nader omschreven, geweigerde omgevingsvergunningen voor het bouwen van een attractie (hierna gezamenlijk te noemen: de attracties) op het perceel Oud Huizerweg 2 A te Naarden (hierna te noemen: het perceel). De bezwaren zijn ingediend door: Speelpark "Oud Valkeveen" B.V. (hierna te noemen: bezwaarde).

Procedureverloop

Bezwaarde heeft de volgende aanvragen om omgevingsvergunning ingediend op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het bouwen van de volgende attracties, op de daarbij aangegeven data:

- Ponytrekking, op 19 februari 2018
- Sky Tower (twee maal), op 19 februari 2018 en 6 juni 2018
- Sidecar, op 1 maart 2018
- Zierer Force 280, op 19 maart 2018
- Dukdalftoren (vier maal), op 15 mei 2018 en 5 juni 2018
- Mini Draaimolen, op 6 juni 2018
- Ferriswheel, op 6 juni 2018
- Zweefmolen, op 6 juni 2018.

De vergunningen zijn geweigerd bij besluiten, genomen op de volgende data:

- Sky Tower, op 25 mei 2018 en 28 augustus 2018
- Ponytrekking, op 21 juni 2018
- Zierer Force 280, op 26 juni 2018
- Dukdalftoren (vier maal) alle 2 juli 2018
- Sidecar, op 10 juli 2018
- Mini Draaimolen, op 16 augustus 2018
- Ferriswheel, op 29 augustus 2018
- Zweefmolen, op 29 augustus 2019

Tegen alle voornoemde besluiten zijn afzonderlijke bezwaarschriften ingediend.

De Commissie heeft besloten de twaalf bezwaarschriften gevoegd te behandelen en hierover één advies uit te brengen.

In het kader van de behandeling van de bezwaarschriften is bezwaarde, vertegenwoordigd door mr. _____ in de gelegenheid gesteld op 13 december 2018 door de Commissie te worden gehoord. Op de hoorzitting werd uw college vertegenwoordigd door de heer mr. _____ /oor een korte en zakelijke samenvatting van de hoorzitting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Ontvankelijkheid

Een besluit tot weigering van een omgevingsvergunning is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betekent dat op grond van artikel 7:1 van de Awb tegen de bestreden besluiten bezwaar bij uw college kon worden ingediend. Op grond van de artikelen 6:7 en volgende van de Awb kon gedurende zes weken na bekendmaking van die besluiten bezwaar worden gemaakt. De bezwaarschriften zijn alle binnen de daarvoor geldende termijn ingediend.

Bezwaarde is belanghebbend bij de bestreden besluiten. De bezwaren zijn alle gemotiveerd en voldoen ook overigens aan de daarvoor geldende eisen, zodat de bezwaren naar het oordeel van de Commissie alle ontvankelijk zijn.

Gronden van het bezwaar

Bezwaarde heeft uw college verzocht in te stemmen met rechtstreeks beroep. U hebt besloten deze verzoeken af te wijzen. Omdat bezwaarde die afwijzing niet heeft weersproken, laat de Commissie de op dat verzoek betrekking hebbende passages in de bezwaarschriften buiten bespreking.

De gronden van het bezwaar kunnen samengevat als volgt worden weergegeven:

- a. het bouwplan is in overeenstemming met de vigerende bestemming en het bepaalde in artikel 19, lid A, van de planregels, met name de bouwregels;
- b. de Algemene Beschrijving in Hoofdlijnen, opgenomen in artikel 3, derde lid van de bestemmingsplanregels, vormt geen toetsingskader voor de aangevraagde vergunningen

Gemachtigde van bezwaarde heeft op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb verzocht om vergoeding van de in deze bezwaarprocedure gemaakte kosten van rechtsbijstand.

De Commissie heeft alle naar voren gebrachte argumenten meegewogen, ook wanneer deze in dit advies niet (uitgebreid) worden besproken.

Overwegingen

De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of u terecht en op juiste gronden de door bezwaarde aangevraagde omgevingsvergunningen hebt geweigerd. Zij overweegt daartoe het volgende.

Centraal staat de vraag of de bouwplannen in strijd zijn met de bepalingen van het bestemmingsplan. Bezwaarde meent dat dit niet het geval is. Uw college stelt zich – voornamelijk – op dat standpunt dat alle bouwplannen strijdig zijn met het bestemmingsplan.

Ter plaatse van het perceel geldt het bestemmingsplan "1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied" van de gemeente Naarden. Het perceel is bestemd als "doeleinden voor sport en recreatie".

Artikel 19, onder A sub 2, van de planregels bepaalt, voor zover hier relevant, dat de op de plankaart voor de doeleinden voor sport en recreatie aangewezen gronden bestemd zijn voor een speelpark, indien de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "II", met de daarbij behorende:

6. gebouwen, voor zover ten dienste van het speelpark, ten behoeve van:
 - a. horecadoeleinden, dienstverlening, speelvoorzieningen en detailhandel;
 - b. een bedrijfswoning;

Artikel 19 B van de planregels (voor zover hier van belang) bepaalt ten aanzien van de bouwvoorschriften:

1. Voor het bouwen van de in lid A sub 6 onder a genoemde gebouwen gelden de volgende bepalingen:
 - a. per bestemmingsvlak mogen uitsluitend gebouwen ten behoeve van één speelpark worden gebouwd;
 - b. de gebouwen zullen uitsluiten worden gebouwd binnen het gebied dat op de kaart is voorzien van de aanduiding "gebouwen";
 - c. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen zal ten hoogste 2500 m² bedragen;
 - d. de goothoogte van de gebouwen zal ten hoogste 3,50 m bedragen;
 - e. de dakhelling van de gebouwen zal ten hoogste 60° bedragen.
9. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:
 - b. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zal ten hoogste 10,00 m bedragen, tenzij de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "II", in welk geval de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 25,00 m mag bedragen.

Strijd met de doeleindenomschrijving – strijd met de bestemming?

De vraag die partijen verdeeld houdt, is of de attracties bouwwerken zijn ten dienste van de aanduiding "speelpark" binnen de bestemming 'sport en recreatie'. Daarbij maakt uw college een onderscheid tussen mechanisch en niet-mechanisch en tussen attracties en speeltoestellen. Het bestemmingsplan zou alleen ruimte bieden aan niet-mechanische speeltoestellen, aldus uw college. Bezwaarden stellen zich op het standpunt dat voor het door u gemaakte onderscheid geen basis aanwezig is.

(Niet-)mechanisch aangedreven

In het bestemmingsplan is het begrip "speelpark" niet gedefinieerd. Zo ook niet de voorzieningen om mee/in/op/bij te spelen. De bouwschriften spreken, voor zover hier relevant, uitsluitend over bouwwerken geen gebouwen zijnde. Het bestemmingsplan geeft zodoende geen antwoord op de vraag naar de soort speelvoorzieningen (attracties/speeltoestellen), en evenmin op de vraag of deze wel/niet mechanisch aangedreven mogen zijn.

In een groot aantal uitspraken heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) handreikingen gegeven voor de vraag hoe planregels moeten worden geïnterpreteerd.

Allereerst moet worden beoordeeld of een letterlijke uitleg van het begrip mogelijk is. Een speelpark is een park om te spelen. Het bestemmingsplan laat bouwwerken, geen gebouwen, toe tot een hoogte van 25 meter. De Commissie leidt hieruit af dat qua speelvoorzieningen een vergelijking met een

doorsnee speeltuin niet opgaat. Het bestemmingsplan laat meer toe.

In de planregels wordt geen onderscheid gemaakt tussen mechanische en niet-mechanische bouwwerken, geen bebouwen zijnde. Een letterlijke uitleg van het begrip geeft dus geen antwoord op de vraag of een speelpark een park is waar (ook) mechanische speelvoorzieningen mogen worden geplaatst, of alleen niet-mechanische.

Vervolgens dient te worden beoordeeld hoe bepaalde begrippen worden gedefinieerd. Er zit een rangorde in het gebruik van de definities. Leidend is de definitie in de planregel – ook al wijkt die af van het normale spraakgebruik. In het bestemmingsplan is, zoals hiervoor al is vermeld, geen definitie van het begrip "speelpark" gegeven. Aansluiting bij andere wet- en regelgeving zoeken, biedt naar het oordeel van de Commissie evenmin een verduidelijking. Aansluiting zoeken bij het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen, zoals uw college stelt, is naar het oordeel van de Commissie niet aan de orde, reeds omdat het Warenwetbesluit geen definitie kent van het begrip "speelpark" en in de 1^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied de begrippen attractietoestel of speeltoestel niet voorkomen.

Dat is ook de reden dat een vergelijking met de uitspraak over de Linnaushof, die uw college tijdens de zitting heeft gemaakt, volgens de Commissie niet opgaat. In die procedure stond een vastgesteld bestemmingsplan met gestandaardiseerde voorschriften centraal waarin bovendien, in tegenstelling tot de voorliggende zaak, wel identieke begrippen waren opgenomen als die in het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen kan worden gemaakt (14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018: 844). De enige aansluiting bij de bedoelde uitspraak, zou zijn dat Oud Valkeveen, net als de Linnaeushof, een "speelpark" is.

Vervolgens dient te worden beoordeeld of kan worden aangesloten bij het normale spraakgebruik. Bij het bepalen van het normale spraakgebruik zoekt de ABRvS aansluiting bij het Van Dale Groot Woordenboek van de Nederlandse taal. Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse taal geeft geen definitie van het begrip "speelpark".

Wanneer de hiervoor genoemde stappen geen helderheid bieden, kan in bepaalde gevallen het systeem van de planregels helpen om de inhoud van de planregel te bepalen. De Commissie is van oordeel dat het begrip "speelpark" zoals dit bij de toepassing van het bestemmingsplan moet worden uitgelegd, niet uit andere planregels kan worden afgeleid.

Tot slot kan de toelichting bij het bestemmingsplan duidelijkheid bieden over wat de planwetgever met een bepaald begrip heeft bedoeld. Uit de toelichting bij de '1^e Herziening bestemmingsplan Buitengebied' blijkt dat de spoorrails, zijnde een onderdeel van een mechanische speelvoorziening, alsnog binnen de bestemming 'doeleinden voor sport en recreatie', met de nadere aanduiding 'II' is gebracht. Hieruit leidt de Commissie af dat de gemeenteraad kennelijk heeft beoogd zowel mechanische als niet-mechanische speelvoorzieningen binnen de bestemming 'sport en recreatie' toe te staan, en zo ook gedeputeerde staten. Immers, uit de bij brief van 24 oktober 2018 overgelegde memo blijkt dat naar het oordeel van gedeputeerde staten de (aparte) bestemming van de spoorrails onjuist was en dat de spoorrails alsnog binnen de bestemming "doeleinden voor sport en recreatie"

moest worden gebracht.

Kortom, de Commissie is van oordeel dat er noch aanknopingspunten zijn voor het onderscheid mechanisch – niet-mechanisch, noch voor het onderscheid attractie – speeltoestel. Dit oordeel strookt met de feitelijke situatie dat op het speelpark zowel mechanisch als niet-mechanisch aangedreven attracties/speeltoestellen staan die op grond van de huidige bestemming zijn vergund. Ook biedt het bestemmingsplan naar het oordeel van de Commissie geen ruimte om in het kader van de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning voor een al dan niet mechanisch aangedreven attractie/speeltoestel een onderscheid te maken naar het vermogen van de aandrijving, dan wel de omvang van het bouwwerk, zoals gemachtigde van uw college ter zitting opperde.

Strijd met bestemmingsplan – wel/geen gebouw?

Ter plaatse van het gevraagde zijn alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan. De vraag is of de "stations" dienen te worden aangemerkt als bouwwerken, geen gebouw zijnde, dan wel als gebouwen.

Een gebouw wordt in de Woningwet omschreven als "bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke overdekte geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt." In het bestemmingsplan wordt blijkens artikel 1, lid 34, van de planregels onder een gebouw verstaan: "elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt."

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) kan het volgende worden afgeleid. In de uitspraak van 15 augustus 2001 (ECLI:NL:RVS:2001:AE3530) heeft de Afdeling een bouwwerk waarvan drie wanden in een U-vorm ruim de helft van het bouwwerk beslaan aangemerkt als een gebouw. In de uitspraak van 18 februari 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AO4330) heeft de Afdeling een bouwwerk waarbij sprake is van anderhalve gesloten zijwand aangemerkt als een bouwwerk, niet zijnde een gebouw. Uit de uitspraak van 9 december 2009 (ECLI:NL:RVS:2009: BK5843) en de meer recent de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg van 8 februari 2017 (ECLI:NL:RBLIM:2017:1024), blijkt dat een afgedekt bouwwerk dient te worden aangemerkt als een gebouw, wanneer het door wanden omsloten is, ook wanneer deze wanden geen dragende functie hebben. Recentelijk, op 12 december 2018 heeft de ABRvS in een uitspraak (ECLI:NL:RVS:2018:4049) gesteld dat een veranda een gebouw is. De betrokken veranda is overdekt en is een met twee wanden omsloten ruimte.

De vraag of sprake is van een gebouw doet zich naar het oordeel van de Commissie voor bij één van de aanvragen die zien op de Sky Towers, bij de aanvraag die ziet op de Ponytrekking en bij de aanvraag die ziet op het Ferris Wheel.

De overkappingen bij de Ponytrekking en het Ferris Wheel komen min of meer overeen met het station bij de Gravity Coaster. Geen van de vier zijden bestaat uit een wand die van het maaiveld tot aan het dak loopt. De Commissie is daarom van oordeel dat de stations geen gebouwen zijn, maar overkappingen en daarmee bouwwerken, geen gebouw zijnde. De bouwplannen zijn zodoende op dit onderdeel niet in strijd met de bouwvoorschriften, omdat op grond van artikel 19, negende lid, van de planregels bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen de aanduiding II zijn toegestaan met een

hoogte van ten hoogste 25,00 m. De beide bouwplannen voldoen hieraan.

Het bouwwerk bij één van de Sky Towers is een machinekamer. Naar het oordeel van de Commissie is dit bouwwerk, afgedekt en met wanden omsloten en voor mensen toegankelijk, zo begrijpt de Commissie. In dat geval is sprake van een gebouw, dat laat het bestemmingsplan niet toe en zodoende is dat een grondslag om de vergunning te weigeren.

Skytower: wijziging aanvraag

Uit de jurisprudentie (onder meer ECLI:NL:RVS:2006:AZ0809 en ECLI:NL:RVS:2012:BW0758) blijkt dat uw college gerechtigd, en in bepaalde gevallen zelfs verplicht is, om de indiener van een bouwaanvraag in de gelegenheid te stellen zijn aanvraag zodanig te wijzigen of aan te vullen dat geconstateerde beletselen voor het verlenen van een bouwvergunning worden weggenomen. Alleen wanneer de wijziging van de oorspronkelijke aanvraag zodanig ingrijpend is dat redelijkerwijs niet meer van hetzelfde bouwplan kan worden gesproken, dient daarvoor een nieuwe bouwaanvraag te worden ingediend. Bezwaarde heeft te kennen gegeven de aanvraag op dit punt te willen wijzigen, in zodanige mate dat geen sprake meer is van een gebouw. Bezwaarde heeft daarvoor gewijzigde tekeningen bij het bezwaarschrift ingediend. De Commissie heeft geconstateerd dat op die gewijzigde tekening de machinekamer is vervallen en dat het bouwplan voor het overige in stand blijft. Qua uiterlijke verschijningsvorm, de ruimtelijke uitstraling, verandert er niets, zo ook niet constructief, een wijziging van ondergeschikte aard, zo vindt de Commissie.

Tussenconclusie

De Commissie komt tot het oordeel dat u de aanvragen, de aanvraag voor een Sky Tower met een machinekamer daargelaten, niet wegens strijdigheid met het geldende bestemmingsplan heeft kunnen weigeren.

Ten aanzien van de aanvraag voor een Sky Tower met een machinekamer adviseert de Commissie u aanvrager in de gelegenheid te stellen de aanvraag zo te wijzigen dat de machinekamer niet meer in de aanvraag is opgenomen. De Commissie merkt hierbij op dat de reeds ingediende wijziging ten tijde van de bezwarenprocedure weliswaar exclusief machinekamer is, maar ook in een andere hoogtemaat voorziet.

Voor zover u, anders dan de Commissie, van oordeel bent dat er meer aanvragen zijn die wegens de voorgenomen bouw van een gebouw strijdig zijn met de bouwregels, dan adviseert de Commissie u tevens aanvrager in de gelegenheid te stellen die aanvragen aan te passen of te wijzigen als voormeld.

Strijd met de beschrijving in hoofdlijnen?

Voor zover uw college van oordeel is dat het bouwplan in strijd is met artikel 3, derde lid, van de planregels, de Algemene beschrijving in hoofdlijnen, overweegt de Commissie als volgt.

Volgens vaste jurisprudentie van de ABRvS geeft een beschrijving in hoofdlijnen de wijze weer waarop de doeleinden van het bestemmingsplan worden gerealiseerd. Weliswaar is een beschrijving in hoofdlijnen – mits duidelijk en concreet geformuleerd – in beginsel geschikt om als aanvullend toetsingskader voor bouwaanvragen te dienen, doch een dergelijke toetsing kan er niet toe leiden dat

een concreet bebouwingsvoorschrift van de voorschriften bij het bestemmingsplan opzij gezet kan worden. De door u aangehaalde uitspraak van de ABRvS van 22 maart 2006 (ECLI:NL:RVS:2006:AV6291) is niet vergelijkbaar, omdat in die casus de beschrijving in hoofdlijnen als een bindend toetsingskader geldt voor de mogelijkheid om gebruik te maken van een vrijstelling/afwijking van het bestemmingsplan.

Artikel 19, negende lid, van de planregels staat een bouwwerk met een hoogte van 25,00 m toe. De Commissie is van oordeel dat, nu deze concrete bepaling de in het geding zijnde attracties toestaat, de algemene beschrijving in hoofdlijnen, verwoord in artikel 3 van de planregels, deze bepaling niet opzij kan zetten en geen weigeringsgrond kan bieden voor de gevraagde vergunningen. Dat geldt eens te meer nu in artikel 19 onder C (uitsluitend) nadere eisen kunnen worden gesteld aan de plaats en de afmetingen. Dit onderdeel van de bezwaren treft daarom evenmin doel.

De Commissie wijst er voorts op dat, nu het bestemmingsplan geen beperking kent wat betreft het aantal op het perceel te realiseren attracties, uw college ten onrechte de afzonderlijk ingediende aanvragen om omgevingsvergunning in onderlinge samenhang heeft bekeken.

Naar het oordeel van de Commissie dienen de bouwplannen die in overeenstemming zijn met het bepaalde in het bestemmingsplan, alsnog verder in behandeling te worden genomen, nu nog niet is beoordeeld of deze voldoen aan Bouwbesluit en aan redelijke eisen van welstand. Voor zover het bouwplan voor de Sky Tower met bijbehorende machinekamer alsnog in overeenstemming met het bestemmingsplan wordt gebracht, geldt hetzelfde.

Geen nadere afwegingsruimte in geldende bestemmingsplan

In het verweerschrift en tijdens de zitting heeft uw gemachtigde gesteld dat u overweegt een aantal vergunningen op grond van een aantal nieuw door u te formuleren criteria alsnog te verlenen. De Commissie is van oordeel dat het bestemmingsplan geen ruimte laat voor het uitvoeren van een nadere afweging aan de hand van criteria die niet rechtstreeks uit artikel 19A (dus de bouw- en gebruiksregels) voortvloeien, bijvoorbeeld aan de hand van benodigd vermogen van een attractie, de hoogte en/of omvang en/of aantallen speeltoestellen. Dit is in strijd met de rechtszekerheid en standaard jurisprudentie (onder meer ECLI:NL:RVS:2011:BU7032 en ECLI:NL:RVS:2016:2791). De ABRvS overweegt in deze uitspraken dat het opnemen van een nader afwegingsmoment wat betreft de in het plan gegeven bouw- en gebruiksmogelijkheden in beginsel niet aanvaardbaar is. De ruimtelijke gevolgen van de in het plan gegeven bouw- en gebruiksmogelijkheden moeten bij de planvaststelling zijn beoordeeld en aanvaardbaar geacht.

Conclusie

De Commissie is van oordeel dat uw college ten onrechte heeft geconcludeerd dat alle bouwplannen in strijd zijn met het bestemmingsplan. Met uitzondering van uw besluit waarmee u de aanvraag voor een Sky Tower met machinekamer heeft afgewezen, is de Commissie van oordeel dat u ten onrechte heeft besloten dat de aanvragen strijdig zijn met het geldende bestemmingsplan. De aanvragen dienen alle opnieuw in behandeling te worden genomen en te worden getoetst aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo. Daarbij dient u in acht te nemen dat, daar waar u, in overeenstemming met of in afwijking van de Commissie, van oordeel bent dat sprake is van een bouwwerk dat als gebouw

aangemerkt moeten worden, u de aanvrager de gelegenheid dient te bieden de bouwtekeningen op dit punt aan te passen.

Verzoek om kostenvergoeding

Aangezien de Commissie van oordeel is dat de bestreden besluiten, voor zover deze geen betrekking hebben op de Sky Tower met machinekamer, dienen te worden herroepen wegens een aan u te wijten onrechtmatigheid, adviseert zij u het verzoek om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, te honoreren, waarbij het gewicht (Besluit proceskosten bestuursrecht, bijlage, onder C2: vier of meer samenhangende zaken) wordt bepaald op 1,5 en twee punten worden toegekend voor respectievelijk het indienen van de bezwaren en het bijwonen van de hoorzitting, zodat een bedrag dient te worden toegekend van € 1.503,00.

Advies

Op grond van bovenstaande feiten en overwegingen adviseert de Commissie u:

1. met betrekking tot de ontvankelijkheid, de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
2. met betrekking tot de gegrondheid, de bezwaren gegrond te verklaren, uitgezonderd de Sky Tower met machinekamer;
3. in zoverre de bestreden besluiten te herroepen;
4. de aanvrager de gelegenheid te bieden om de aanvraag die op de Sky Tower met machinekamer ziet, aan te vullen of op ondergeschikte onderdelen te wijzigen;
5. In bezwaar alsnog over te gaan tot verlening van de gevraagde vergunningen, mits geen sprake is van met het bestemmingsplan strijdige bouwwerken en wordt voldaan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo;
6. een vergoeding van de kosten van rechtsbijstand toe te kennen tot een bedrag van € 1.503,00;
7. met de bekendmaking aan (gemachtigde van) bezwaarde van het op het bezwaar genomen besluit dit advies en het verslag van de hoorzitting (inclusief de pleitnota) mee te zenden.

Hoogachtend,
De Commissie voor de bezwaarschriften,
Algemene Kamer,
de secretaris, de plv. voorzitter,

Bijlage

Wettelijk kader

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2.10, eerste lid

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

Indien een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen niet in strijd is met het bestemmingsplan, geldt ingevolge artikel 3.9, eerste lid, van de Wabo een beslistermijn van 8 weken. Het college kan deze beslistermijn overeenkomstig het tweede lid één maal verlengen met ten hoogste zes weken.

Bestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied'

Artikel 1: Begripsomschrijvingen In deze voorschriften wordt verstaan onder:

34. gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Artikel 3: Algemene Beschrijving in Hoofdlijnen

De aan de gronden toegekende doeleinden zullen, uitgaande van de in de toelichting omschreven huidige situatie, met het plan worden nagestreefd op de wijze, zoals hierna in hoofdlijnen is beschreven. Deze algemene Beschrijving in Hoofdlijnen staat naast hetgeen specifiek in de Beschrijving in Hoofdlijnen bij de bestemmingen is opgenomen. De specifieke Beschrijvingen in Hoofdlijnen bevatten aanvullende bepalingen op de algemene Beschrijving in Hoofdlijnen.

3. Algemene criteria

E. Verkeersveiligheid:

ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten bouwwerken, werken en andere gebruiksvormen, dient rekening te worden gehouden met het instandhouden c.q. totstandbrenging van een verkeersveilige situatie.

G. Milieusituatie:

ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten bouwwerken, werken en andere gebruiksvormen, dient rekening te worden gehouden met de milieuaspecten, zoals hinder voor omwonenden en een verkeersaantrekkende werking. In het bijzonder dient bij de situering en omvang van milieubelastende functies erop te worden gelet dat de mogelijke uitbreiding of nieuwvestiging van milieugevoelige functies zo weinig mogelijk wordt beperkt. Omgekeerd dient er bij uitbreiding of nieuwvestiging van milieugevoelige functies op te worden gelet dat bestaande milieubelastende functies zo weinig mogelijk in hun functioneren worden beperkt.

I. Gebruiksmogelijkheden:

ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten bouwwerken, werken en andere gebruiksvormen, dient rekening te worden gehouden met de gebruiksmogelijkheden binnen andere bestemmingen, indien deze daardoor kunnen worden beïnvloed.

Artikel 19: Doeleinden van sport en recreatie

Bestemmingsomschrijving

A. De op de kaart voor doeleinden van sport en recreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor:

(...);

2. een speelpark, indien de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "II"(....)

Bebouwingsbepalingen

B. (...)

g. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

a. (...);

b. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zal ten hoogste 10,00 m bedragen, tenzij de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "II", in welk geval de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 25,00 m mag bedragen.

Nadere eisen

C. Burgemeester en Wethouders kunnen, ten behoeve van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdlijnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, waarbij met name rekening zal worden gehouden met de algemene criteria, zoals die zijn opgenomen in artikel 3 lid 3.

- Beknopt verslag van : Hoorzitting Commissie voor de bezwaarschriften,
Algemene Kamer
- Onderwerp : Bezwaarschriften tegen twaalf besluiten tot weigering van
omgevingsvergunningen voor het plaatsen van speeltoestellen op het
perceel Oud Huizerweg 2 A te Naarden
- Datum : 13 december 2018, 16.30 – 17.15 uur
- Plaats : Gemeentehuis Gooise Meren te Bussum, Comeniuszaal
- Aanwezig Commissie : Voorzitter (plv.) :
Leden :
Secretaris :
- Aanwezig bezwaarden : advocaat-
gemachtigden van Speelpark Oud Valkeveen B.V.
- Aanwezig bestuursorgaan : Namens het college van burgemeester en wethouders is aanwezig de
advocaat-gemachtigde
- Aanwezig belangstellenden :

Om 16.30 uur opent de voorzitter van de Commissie, de zitting. Zij heet de aanwezigen welkom en legt uit wat de gang van zaken tijdens de hoorzitting zal zijn. De Commissie zal niet ieder besluit afzonderlijk bespreken; zij verzoekt de partijen met name in te gaan op punten die bij alle besluiten en rol spelen. Niet alles wat is toegelicht tijdens de zitting van 11 oktober 2018 over de van rechtswege verleende vergunning, hoeft te worden herhaald. Zij licht tot slot toe dat de Commissie het college van burgemeester en wethouders zal adviseren over het te nemen besluit op het bezwaar.

De vertegenwoordigers en gemachtigden van bezwaarde brengt – kort en zakelijk samengevat en mede naar aanleiding van vragen van de Commissie – het volgende naar voren:

Allereerst legt de gemachtigde pleitaantekeningen over en leest deze voor. Deze aantekeningen zijn achter dit verslag gevoegd en dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het is niet zo dat alles wat valt onder de SBI-code past binnen het bestemmingsplan; een vaste kermis is echter nadrukkelijk toegestaan. Dit heeft de raad bepaald.

Met betrekking tot de vraag of sommige bouwwerken bij attracties gebouwen, dan wel bouwwerken geen gebouw zijn, moet in aanmerking worden genomen dat de "wanden" niet meer zijn dan een doorvalbeveiliging. Zo nodig kunnen er aanpassing worden verricht, waarmee er in ieder geval geen sprake is van gebouwen. Het college dient bezwaarde in de gelegenheid te stellen de aanvragen op dit punt aan te passen, aangezien er sprake is van ondergeschikte wijzigingen.

Verwezen wordt naar de jurisprudentie te zake (onder meer ECLI:NL:RVS:2012:BW07580).

Met betrekking tot het onderscheid tussen bouwwerken geen gebouw zijnde en gebouwen heeft de ABRvS een heldere uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2018:4049). Het moet gaan om dichte wanden.

De toestellen die worden herplaatst, komen niet op dezelfde locatie als voorheen. De oude achtbaan is inmiddels verwijderd; deze is verkocht. De oldtimers blijven staan totdat bezwaarde een vergunning heeft voor een vervangende attractie. Voor de dukdalf zijn vier aanvragen ingediend, terwijl er maar één geplaatst zal worden. De reden hiervoor is dat de keuze voor de locatie nog niet is gemaakt, maar er niet op een later moment een aanvraag kon worden ingediend, in verband met het voorbereidingsbesluit.

De situatie ten opzichte van 2009 is niet zo veel veranderd als het college doet voorkomen. Er is nog steeds dezelfde eigenaar, het park is nog steeds gericht op kinderen tot twaalf jaar en ook toen waren er mechanische attracties. Het aantal parkeerplaatsen is ten opzichte van 2009 zelfs afgenomen (van 700-800 naar 500 op eigen terrein. Bovendien is aan de Valkeveenselaan een parkeerverbod ingesteld. De permanente overloopparkeerplaats is enkel bedoeld voor piekdagen en vervangt de tijdelijke. Dit betekent niet dat de bezoekersaantallen toenemen.

De vertegenwoordiger van het college brengt - kort en zakelijk samengevat en mede naar aanleiding van vragen van de Commissie - het volgende naar voren:

Allereerst wordt verwezen naar de pleitnota, die hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. De beschrijving in hoofdlijnen, artikel 3 van de planregels, dient te worden gebruikt voor de uitleg van artikel 19 van de planregels, omdat in het bestemmingsplan de definities van begrippen als "speelpark" en "speeltoestel" ontbreken. In bezwaar zal het college de besluiten heroverwegen, waarbij eventueel een onderscheid gemaakt zou kunnen worden naar de kracht van de aandrijving van attracties. Alle aanvragen zijn sec aan het bestemmingsplan getoetst, wat heeft geleid tot de conclusie dat er sprake is van strijdigheid met artikel 3 van de planregels. Daarnaast is gekeken naar het aantal aanvragen dat is ingediend, kort voordat het voorbereidingsbesluit is genomen. Toename van het aantal attracties zal logischerwijs een toename van bezoekers teweeg brengen; de investeringen moeten worden terugverdiend. Er is niet per aanvraag gekeken of er sprake is van vervanging of uitbreiding. Het college kan niet eisen dat voor een plaatsing van een attractie een andere attractie wordt verwijderd. Het college wacht het advies van de Commissie af en zal daarna de besluiten heroverwegen. Per attractie zal worden overwogen of deze thuishoort in een kinderspeeltuin. Erkend wordt dat de uitkomst daarvan nu niet duidelijk is. Het gebruik van het perceel wordt bepaald door het geheel van de attracties. Het college is overvallen door het grote aantal aanvragen.

De SBI-code betreft een milieutechnische indeling en geeft geen indicatie voor wat binnen de bestemming mag worden gerealiseerd. Meerdere bouwwerken zijn gesloten en dienen als gebouw te worden aangemerkt. Het college zal, wanneer het van oordeel is dat sprake is van gebouwen, beoordelen of kan worden volstaan met een wijzigingstekening, dan wel of een nieuwe vergunningaanvraag moet worden ingediend.

Zoals vanuit de Commissie wordt opgemerkt wordt de dukdalfstoren niet mechanisch aangedreven. Het toren heeft echter een hoogte van 25 m; hierdoor is het naar het oordeel van het college een attractie en geen speeltoestel. Om die reden is de vergunning geweigerd.

..... krijgt als belangstellende kort het woord. Hij voert het volgende aan:

De Commissie heeft ten onrechte geoordeeld dat de omwonenden niet belanghebbend zijn, verwezen wordt naar de jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2006:AX4429). Er is in dezen sprake van tegengestelde belangen. De beschrijving in hoofdlijnen is duidelijk genoeg om als toetsingskader te dienen. Dat de voorgestane attracties niet zijn toegestaan, volgt uit de plansystematiek. Ook bij op het terrein van het kindervakantieverblijf zijn speeltoestellen toegestaan; het is ondenkbaar dat de raad heeft voorgestaan dat ook hier attracties worden geplaatst van een aard en omvang als die, die bezwaarde wil plaatsen.

Er is geen behoefte aan een reactie in tweede termijn.

De Commissie constateert dat de aanwezigen niets meer hebben toe te voegen aan wat zij in deze zaak naar voren hebben gebracht en sluit de zitting met de mededeling dat de Commissie in de raadkamer zal beraadslagen over het uit te brengen advies aan het college van burgemeester en wethouders.

De Commissie voor de bezwaarschriften,

Aldermene Kamer,

secretaris,

de plv. voorzitter.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
530 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607
TEL: 773-936-3700

John Doe
1234 Main Street
Chicago, IL 60601
Tel: 773-555-1234