

Antwoorden op de vragen die tijdens het webinar van 17 februari 2022 Zonnegeluidswal Naarderbos zijn gesteld

1. Hoe zal de kostenverdeling zijn? In hoeverre moet de gemeente bijdragen, het betreft toch een Rijksweg?

Rijkswaterstaat heeft voor de realisatie van het geluidsscherm van 4 meter hoog financiële middelen beschikbaar. Deze financiële middelen zullen naar de gemeente overgaan als de zonnegeluidswal aangelegd wordt in plaats van het door Rijkswaterstaat geplande scherm. Door het aanleggen van zonnepanelen kan het project kostenneutraal worden uitgevoerd.

2. Worden alle vragen die tijdens de uitzending niet behandeld konden worden nog beantwoord, al dan niet op de website?

Ja, alle vragen worden beantwoord en gepubliceerd op de projectpagina: goisemeren.nl/geluidsoverlastA1A6

3. Zijn de vragen en antwoorden na de uitzending nog ergens na te lezen? En ook een samenvatting met kort en krachtig wat de deelnemers gezegd hebben?

Alle informatie, inclusief de vragen en antwoorden over het project is te vinden op de projectpagina: goisemeren.nl/geluidsoverlastA1A6. Via deze pagina kunt u ook het webinar terugkijken.

4. Bestaat de mogelijkheid voor de plaatsing van een tijdelijk geluidsscherm tijdens de aanleg van de geluidswal doormiddel van containers?

Het plaatsen van een tijdelijk geluidsscherm van containers is niet wenselijk. Hierdoor zou het werkterrein te groot worden en moeten er (nog) meer bomen gekapt worden.

- 5a. De meneer van Rijkswaterstaat zegt dat er letterlijk met 2 maten wordt gemeten aan de noord en zuidkant: noordkant 60 dB en zuidkant 65 dB. Ik vond de uitleg nogal slap en onbegrijpelijk. Het lijkt alleen maar over regeltjes te gaan die ooit bedacht zijn. Ook werd er gezegd dat er in veel nieuwe wijken een grens van 53 dB geldt. Onbegrijpelijk!
- 5b. Wanneer is er voor het laatst daadwerkelijk een professionele geluidsmeting uitgevoerd in KTV Thijssepark? Is 80 km per uur ook niet beter?
- 5c. Zijn er metingen verricht in de wijk Thijssepark? De wijk ligt aan de vaart en daaroverheen ligt een viaduct dus daar wordt het geluid verder gedragen. Zeker met de wind vanuit het noorden die vaker voorkomt en bij regen.
- 5d. Worden er vooraf en nadien geluidsmetingen gedaan in zowel het Naarderbos als in het Thijssepark om de impact van de geluidswal aan te tonen?
- 5e. Grote vraag en behoefte is om echte geluidsmetingen te verkrijgen bij Thijssepark en Keverdijk, i.p.v. berekeningen en toetswaarden. Wordt dit nu na aannemen motie in gemeenteraad, ook gerealiseerd? En dan eenmalig of continue/ met regelmaat?
- 5f. Een vraag aan wethouder: n.a.v. uitleg Rijkswaterstaat: waarom heeft de gemeente een hogere toetswaarde voor de woningen aan de zuidzijde opgegeven?
- 5g. Aan de noordkant van de A1 ligt het Naarderwoonbos waar een 4m hoge geluidswal wordtaangelegd. Aan de zuidkant van de A1 ligt een hele woonwijk (Keverdijk), die dichters langs de A1 ligt, waar geen 4m hoge geluidswal wordt aangelegd. Waarom niet? De wind komt vaak vanuit het noordwesten, dus geluidsoverlast is vaker aan de zuidkant van de A1.
- 5h. Overlast van de oprit A1 (van 5:00 uur 's ochtends optrekkend verkeer) en het viaduct bij Keverdijk is al jaren een probleem. Waarom kunnen daar niet soortgelijke maatregelen worden genomen?
- 5i. Gebeurt er aan de zijde van het Thijssepark/Keverdijk helemaal niets? Ik herinner me dat wij destijds (1991) deels in een 'rood gebied' vielen, d.w.z. dat de geluidsnorm bij ons overschreden wordt. En ook met het project van het plaatsen van geluidsschermen aan de oostzijde van Naarden, waren wij aan de westzijde (zowel Naarderbos als Thijssepark) saneringsgebied omdat we buiten het projectgebied vielen. In beide gevallen zijn er geen geluidsbepalende maatregelen genomen aan onze oostzijde. Zoals ik het begrijp is dat nu weer het geval voor de zijde Thijssepark/Keverdijk, terwijl wij dezelfde overlast ondervinden als het Naarderbos. Klopt dat?

- 5j. Ik zou graag willen aangeven waarom er alleen maar gesproken wordt over het beperken van geluidshinder aan de Naarderboskant, terwijl er met geen woord wordt gesproken over de geluidsoverlast aan de andere kant. Met name in het Thijssepark, maar ook in een deel van de wijk Keverdijk is er al jarenlang veel geluidsoverlast. Los van de vraag of er wel of geen extra hinder komt door een reflecterende geluidswal, is er nu al jarenlang teveel geluid en zou er wat mij betreft ook een geluidsscherm aan deze kant van de snelweg behoren te komen. Het huidige plan ervaar ik als meten met twee maten voor de verschillende wijken.
- 5k. Klopt het dat de streefwaarde voor de wijk Keverdijk is gezet op 65 Db?
- 5l. Op welke plekken aan de kant van het Thijssepark zijn de metingen uitgevoerd?
- 5m. De testwaarde aan de Thijssepark kant is 65 dB, die aan de Naarderboskant 60 dB. Maar door het initiatief van de bewoners van Naarderbos streven we daar naar 53 dB. Hoe zit dat?

Antwoord bij 5a t/m 5m:

Het verschil in 60 of 65 dB heeft te maken met de wettelijke geluidsnormen die Rijkswaterstaat dient aan te houden in hun berekening en beoordeling van maatregelen (zie achtergrond wettelijk kader' hieronder). De plaatsing van het geluidsscherm van Rijkswaterstaat levert wettelijk voldoende geluidsreductie op. De zonnegeluidswal levert extra geluidsreductie op, zodat een geluidsbelasting van 53dB benaderd wordt. Met een zonnegeluidswal van die omvang kan bovendien veel energie opgewerkt worden.

Achtergrond wettelijk kader

Het bevoegd gezag, dus de gemeente had tot 1 januari 2009 de tijd om gebouwen aan te melden voor de geluidssaneringslijst. Woningen die op de saneringslijst worden nu getoetst aan 60 dB. Voorwaarde voor plaatsing op de lijst was dat de gebouwen en woningen op 1 januari 2009 onderdeel uitmaakten van de saneringsvoorraad die de gemeente toen had aangegeven en dat de geluidsbelasting minimaal 66 dB bedraagt. De woningen aan de kant van het Thijssepark en de Keverdijk voldeden in 2009 niet aan deze eisen. En daarom zijn ze niet op de saneringslijst terecht gekomen. Hierdoor vallen de woningen aan de kant van het Thijssepark en de Keverdijk onder type saneringswoningen B: maatregelen bij deze woningen worden pas getroffen als alle woningen op die plek een geluidsbelasting op de gevel hebben van boven de 65 dB. Volgens het wettelijk kader wordt het geluid van het wegverkeer berekend op de gevel van de woningen d aan de hand van jaar gemiddelde verkeersintensiteiten op rijkswegen. Uit de berekeningen en het wettelijke doelmatigheids criterium (volgens de maatregelen) moeten worden getroffen, zodat de wettelijke geluidsnormen niet worden overschreden.. Het saneringsplan van Rijkswaterstaat is te vinden onder de volgende link [Geluidsanering West-Nederland Noord 3 | Rijkswaterstaat](#)

Rijkswaterstaat voert daarnaast elk jaar geluidberekeningen uit over het voorgaande jaar om te controleren of aan de wettelijk vastgestelde Geluidproductieplafonds (GPP's) wordt voldaan. Na goedkeuring door de minister wordt het Nalevingsverslag gepubliceerd op [Geluidwetgeving | Rijkswaterstaat](#).

Op basis van het haalbaarheidsonderzoek wordt in het derde kwartaal van 2022 aan de gemeenteraad gevraagd om voor of tegen realisatie van een zonnegeluidswal te besluiten. Indien besloten wordt het project verder voor te bereiden en te realiseren, zullen voorafgaand en na de realisatie van het project geluidsmetingen uitgevoerd worden nabij Thijssepark/Keverdijk. Hierbij moet aangegeven worden dat er bij geluidsmetingen altijd andere omstandigheden en andere geluidsbronnen (zoals lokaal verkeer, bedrijvigheid, stem- of diergeluiden) kunnen zijn die de meting verstoren. De resultaten laten zich hierdoor niet goed vergelijken met de resultaten van andere geluidsmetingen of geluidberekeningen. Ook zijn geluidmetingen géén basis voor wettelijk te nemen geluidmaatregelen.

7. **Langs de A1 vanaf Hilversum is er een scherm geplaatst tot aan afslag Bussum en parkeerplaatsen. Waarom is dit niet doorgetrokken? Is dit voor het landelijke uitzicht gedaan of omdat in het andere deel veel meer geld woont?**

De geluidschermen langs de A1 tussen aansluiting Bussum en knooppunt Eemnes zijn geplaatst in het kader van het project A1 't Gooi. Het projectgebied reikte aan de noordzijde tot aan de parkeerplaatsen en de geluidschermen zijn zover doorgetrokken als nodig om de woningen binnen het projectgebied voor geluid af te schermen. De geluidschermen zijn niet verder naar het noorden doorgetrokken omdat daar geen woningen

op korte afstand van de weg staan. De locaties Naarderbos en Thijsepark liggen tussen twee projecten in: het genoemde project A1 't Gooi aan de oostzijde en het project Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere (SAA) aan de westzijde. Het tussenliggende deel wordt nu voor geluid gesaneerd door het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPG).

- 8a. Er wordt door dhr. Rietman alleen gesproken over geluidsbelasting op de woningen, maar ik ervaar ook veel geluidsoverlast als ik in mijn tuin zit. Telt dat helemaal niet? Moet ik bij 30 graden of meer de hele dag maar in huis gaan zitten?**
- 8b. De toetswaarde van je woning is niet heel relevant als je in de tuin zit...hoe ziet u dit?**

Antwoord bij 8a en b

Voor geluid langs snelwegen e.d. is de Wet geluidhinder van toepassing. In deze wet zijn regels opgenomen over de manier waarop en waar de geluidsbelasting gemeten wordt. Het gaat hier om (geluidsgevoelige) ruimtes binnen een woning, zoals slaap-, woon-, en eetkamer. De geluidsbelasting in tuinen maakt geen onderdeel uit van de geluidsberekeningen.

- 9. Als een zonnegeluidswal kostenneutraal is (door opbrengst van de zonnepanelen), waarom dit dan niet ook gewoon doen aan de andere kant van de A1?**

Het project kan mogelijk kostenneutraal worden gerealiseerd door een combinatie van de opbrengst van de zonnepanelen én de bijdrage die de gemeente van Rijkswaterstaat krijgt. Rijkswaterstaat heeft namelijk financiële middelen voor het plaatsen van een absorberend geluidsscherm langs de A1 ter hoogte van het Naarderbos. Als in plaats daarvan een zonnegeluidswal wordt gerealiseerd, gaat het budget van Rijkswaterstaat naar de gemeente. De zonnegeluidswal wordt dus niet alleen gefinancierd vanuit de opbrengst van de zonnepanelen.

- 10. De bewoners van het Naarderbos vragen al vele jaren om een geluidswal. Bij de recente aanleg van het nieuwe stuk A1 ter hoogte van Muiden/Weesp zijn direct hoge schermen geplaatst, terwijl aan weerszijden van de A1 op dit moment alleen weiland is. Dus geen directe bewoning zoals in het Naarderbos. Waarom worden daar wel meteen schermen geplaatst en bij het Naarderbos niet?**

In de Wet geluidhinder is aangegeven dat bij veranderingen van het wegprofiel de geluidsbelasting opnieuw moet worden bekeken en berekend. Op het deel A1 ter hoogte van Muiden/Weesp is de hele A1 aangepast. De geluidmaatregelen zijn in dit plan meegenomen.

Op het deel A1 bij KTV en Naarderbos is het wegprofiel niet aangepast.

- 11 a. Ik snap oprecht niet waarom er niet ook naar ZOAB gekeken wordt en snelheidsbeperking tussen de afslag Naarderbos en Bussum (gaat om 1.2 km o.i.d.). Het is low cost en doet al veel!**
- 11 b. Wordt snelheidsverlaging tot 80 km per uur overwogen?**
- 11 c. Is het een optie om, in AANVULLING op de geluidswal, het kleine stukje tussen afslag Naarderbos en Bussum, ZOAB/stil wegdek aan te leggen EN de SNELHEID terug te brengen naar 100 km/h (zoals al veel secties van de A1 zijn).**

Antwoorden bij 11 a t/m c.

Uit de geluidsberekeningen van Rijkswaterstaat blijkt dat op de rijksweg A1 een geluidsscherm alleen niet voldoende is. Er moet ook een bronmaatregel getroffen worden, in dit geval stil asfalt (ZOAB). Het stille asfalt zal alleen aangebracht worden op het deel waar het noodzakelijk is voor de geluidsreductie. Voor dit deel van de A1 betreft het een twee-laags ZOAB over een lengte van 1.200 m. Dit is een geluidmaatregel en ook stiller dan ZOAB.

Een snelheidsverlaging zal, mits deze goed wordt nageleefd, tot een zekere vermindering van de geluidbelasting leiden. Het is echter een maatregel die Rijkswaterstaat niet mag gebruiken voor het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPG). Het is aan de wetgever om tot een ander snelheidsregime te besluiten.

De wethouder heeft tijdens het webinar aangegeven de snelheidsbeperking en het aanbrengen van stil asfalt te bespreken met Rijkswaterstaat.

- 12. Woningen die worden voorzien van geluidsisolatie is leuk, maar dan moet je de ramen dichthouden. Woningen die niet worden voorzien van geluidsisolatie maar een geluidswal krijgen, hebben die dan niet meer profijt, want zij kunnen deuren en ramen open hebben?**

Bij het reduceren van geluid langs rijkswegen wordt eerst gekeken of er maatregelen genomen kunnen worden bij de geluidsbron. Dit kan door het toepassen van stil asfalt (twee-laags ZOAB). Indien dit niet voldoende is wordt er een geluidsscherm of -wal aangebracht. Als deze twee maatregelen niet voldoende effect hebben of niet mogelijk zijn dan worden woningen voorzien van geluidsisolatie. Dit is niet aan de orde bij het Naardenbos. Hier zijn geluidsschermen in combinatie met twee-laags ZOAB voldoende.

- 13. Het is toe te juichen dat de gemeente op deze manier zijn nek uitsteekt om de geluids- en milieubelasting van de A1 voor de woonwijk in het Naarderbos te beperken en daarmee de leefbaarheid te vergroten. Het wekt ook de verwachting dat de gemeente zich op een gelijkwaardige manier zal inzetten voor de andere buurten/wijken waar vergelijkbare overlast van de A1 ondervonden wordt. Kan de wethouder daar wat over zeggen?**

Geluidsoverlast is een punt dat op de agenda van het college staat. De wethouder heeft in het webinar Zonnegeluidswal Naarderbos aangegeven in gesprek te gaan met Rijkswaterstaat om te kijken of ook voor Thijssepark/Keverdijk de geluidsoverlast verminderd kan worden.

- 14. Een groot gedeelte van de geluidsoverlast komt vanaf de fly-over, zeg maar de verhoging A1 over de IJsselmeerweg. De overheersende windrichting is zuidwestelijk. Indien dit niet meegenomen wordt, zoals uw Google-maps plaatje laat zien, dan wordt er nauwelijks winst behaald wat betreft vermindering geluidsoverlast Naarderbos. In tegendeel zelfs, want dan ontstaat er een trechterwerking. Dus idealiter zou het scherm/ de wal dit gebied moeten bestrijken. Daar hier alleen maar een scherm kan worden gehanteerd rijst de vraag of niet het hele project een scherm zou moeten zijn. Dat werpt ook een ander licht op de kosten en wie die moet dragen.**

Vanuit het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJP) van Rijkswaterstaat wordt alleen een absorberend geluidsscherm geplaatst langs de A1 dat meeloopt met de afrit Naarden-Vesting. Het plan van Rijkswaterstaat bevat dus geen absorberend geluidsscherm op het viaduct IJsselmeerweg. De gemeente heeft wel de wens om naast een zonnegeluidswal een absorberend geluidsscherm op het viaduct aan te leggen.

- 15. Worden er ook op de kunstwerken (viaducten) geluidswerende maatregelen genomen?**

De bronmaatregel die uit het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJP) door Rijkswaterstaat op het viaduct wordt uitgevoerd is het aanbrengen van stil asfalt (ZOAB). De gemeente heeft daarnaast nog de wens om op het viaduct IJsselmeerweg, aan de kant van Naarderbos, een absorberend geluidsscherm te plaatsten.

- 16 a. Zijn er berekeningen uitgevoerd over hoe en in welke mate het geluid van de snelweg reflecteert op de zonnepanelen en of dat gereflecteerde geluid niet alsnog door de wind in de wijk Naarderbos of in andere omliggende wijken terecht komt?**
- 16 b. Wat zijn de consequenties van geluidsschermen voor het Thijssepark? Zorgt dit voor geluidswaerkaatsing? Hiervoor wordt namelijk gevreesd bij de zonnegeluidswal. Kunnen deze 2 opties met consequenties voor Thijssepark worden toegelicht?**
- 16 c. Ik begreep net dat de wal geluidswal absorberend zou zijn. Volgens mij zijn zonnepanelen niet geluidsabsorberend. Komen de zonnepanelen dan aan de A1 kant of achter de wand te liggen?**
- 16 d. Is er meer bekend over het verplaatsten van geluid na het verplaatsen van de geluidswal?**
- 16 e. De geluidsoverlast aan de noordkant van de A1 staat niet ter discussie. Maar er is ook geluidsoverlast aan de zuidzijde (wijken Thijssepark en Keverdijk). RWS heeft het plan een rechtopstaand absorberend geluidsscherm te bouwen. Een zonnegeluidswal is, zoals de naam al zegt, bekleed met zonnepanelen: hard materiaal dat geluidsgolven weerkaatst i.p.v. absorbeert. De projectwethouder geeft aan dat er "breed" gekeken moet worden naar de impact van deze plannen. Gesuggereerd wordt dat de reflectie minimaal zal zijn (door hoek en absorptie onder de panelen), maar volgens ons zijn daaromtrent geen harde gegevens bekend (slechts theorie).**

Verder: tot nog toe is geen enkele maatregel voorzien ten behoeve van geluidsreductie aan de zuidzijde. Dus is de vraag: wat wordt nu in het huidige project gedaan om te garanderen dat de overlast aan de zuidzijde niet verergert? En welke maatregelen overweegt RWS om te bereiken dat de overlast aan de zuidzijde vermindert?

Antwoorden bij 16 a t/m e.

Om met het laatste te beginnen: Rijkswaterstaat legt over een lengte van 1.200 m tweelaags ZOAB (stil asfalt) aan op de A1, dat is een geluidmaatregel die ook in Thijsssepark voor vermindering van geluid zorgt.

Om te voorkomen dat het geluid van het wegverkeer verergert, kijkt Rijkswaterstaat jaarlijks of aan de wettelijk vastgestelde Geluidproductieplafonds (GPP's) wordt voldaan. Als in enig jaar blijkt dat de GPP's dreigen te worden overschreden, moet Rijkswaterstaat onderzoeken of er maatregelen zijn waarmee de overschrijding kan worden voorkomen.

Dit is een wettelijke verplichting voor Rijkswaterstaat die bestaat sinds in 2012. Het geluid van verkeer op rijkswegen is toen vanuit de Wet geluidhinder overgeheveld naar de Wet milieubeheer. Een belangrijk verschil met het verleden is dat het geluid van wegverkeer op rijkswegen niet meer ongebreideld kan meegroeien met de jaarlijkse groei van het wegverkeer.

Voor het berekenen van het geluid op de zonnegeluidswal is een akoestisch rekenmodel opgesteld van de situatie conform het vigerende geluidsregister. In dit geluidsregister zijn de brongegevens van de rijkswegen vastgelegd, deze dienen te worden gebruikt bij akoestisch onderzoek in de nabijheid van rijkswegen. Met dit rekenmodel hebben we de geluidsbelasting op de gevels van de woningen berekend. Voor de geluidsberekeningen is uitgegaan van een hellingshoek van 45 graden. Vanwege de helling van de grondwal (45 graden of flauwer) zal het geluid van het wegverkeer via de zonnepanelen naar boven worden gereflecteerd. Door verstrooiing van het geluid zal dit niet leiden tot een verhoging van de geluidbelasting in de omgeving.

Het is een wens van de gemeente om naast de zonnegeluidswal ook een absorberend geluidsscherm te plaatsen op het viaduct IJsselmeerweg. De afmetingen van dit absorberend geluidsscherm moeten nog bepaald worden. Wel kan worden aangegeven dat de geluidsreflectie bij een absorberend geluidsscherm nihil is en geen extra geluidsbelasting veroorzaakt.

- 17 a. Waar en hoeveel bomen moeten voor deze wal sneuvelen en is er een herplantingsplicht en om welke hoogte van deze nieuwe bomen gaat het dan in dat geval.**
- 17 b. Wat betreft de kap van de bomen, herplant is nooit voldoende. Heel belangrijk is dat zoveel mogelijk bomen gespaard worden. Over het algemeen wordt veel gekapt om snel en makkelijk te kunnen werken. Graag aandacht voor werken met behoud van zoveel mogelijk bomen d.m.v. Boom Effect analyse en werken volgens bomenprotocol van de bomenstichting.**
- 17 c. Met herplant ook rekening houden met biodiversiteit verhogende soorten, inheems, zaaddragend, bedragend e.t.c.**
- 17 d. Er worden evenveel bomen herplant. Wordt daarbij alleen gerekend met het aantal dat vervangen moet worden of wordt er een berekening gemaakt dat er een gelijke hoeveelheid CO₂-opname terugkomt (en dat niet pas na 40-60 jaar)?**

Antwoord bij 17 a t/m d

Voor het aanbrengen van een grondwal zullen bomen gekapt worden. Momenteel wordt onderzocht om hoeveel bomen het zal gaan. Het is de wens van de gemeente om het aantal te kappen bomen zo laag mogelijk te houden. Door het bouwterrein zo gunstig mogelijk in te richten kan hieraan worden bijgedragen.

Voor de bomen die gekapt worden geldt een herplantplicht van 1 op 1. Dit betekent dat er voor elke boom die gekapt wordt één nieuwe boom teruggeplaatst wordt. De nieuwe bomen krijgen een omvang van 10 tot 12 cm. Deze omtrek wordt gemeten op 1 meter hoogte van de stam. Het gaat om kleine bomen van tussen de 325 en 375 cm hoog. Als er aan de noordzijde onvoldoende ruimte is om het volledige aantal terug te planten bomen terug te plaatsen, wordt er op een andere locatie gezocht voor het resterende deel.

Bij het herplanten van bomen wordt geen rekening gehouden de huidige CO₂-opname en de CO₂-opname van de nieuwe bomen.

Voor het project wordt momenteel een QuickScan gemaakt voor de natuur en deze bevindingen worden meegenomen in het besluit dat aan de raad wordt voorgelegd. Na het besluit door de raad wordt er een voorstel uitgewerkt voor de biodiversiteit in het gebied.

18. Hoeveel kub grond is er in zijn totaliteit met de grondwal gemeoid? Hoeveel vrachtwagenbewegingen per dag en over welke periode?

Om de grondwal te kunnen maken is circa 200.000 m³ grond nodig. Het exacte aantal vrachtwagenbewegingen dat hiervoor nodig is, is nog onbekend. Voor een indicatie kan worden uitgegaan van een gemiddelde hoeveelheid grond per vrachtwagen van 20 m³. De rekensom leidt dan tot: 200.000 m³/20m³ = 10.000 vrachtwagens. Het streven is om de grondwal in een periode van 2 jaar te realiseren. De vrachtwagenbewegingen zullen over die periode verspreid plaatsvinden.

19. Welke verkeerstechnische maatregelen worden getroffen en hoe staat het met de veiligheid van met name fietsende en schoolgaande jeugd?

De verkeersmaatregelen die voor het project nodig zijn, zijn momenteel nog niet bekend. In een latere fase van het project worden deze uitgewerkt.

20. Komt de wal op het grondgebied Gooise Meren of is de grond eigendom van het Rijk (Rijkswaterstaat).

De grondwal ligt voor het grootste deel op grondgebied van de gemeente. Een klein deel is van Rijkswaterstaat en nog een deel van de Provincie Noord Holland.

21. Als de optie zonnegeluidswal niet onderzocht was, was het scherm dan eerder aangelegd? M.a.w. wanneer was het geluidsscherm gerealiseerd?

Rijkswaterstaat heeft de werkzaamheden voor het geluidsscherm in de planning staan voor 2025/2026.

22. Terwijl stil asfalt en een paar borden van 120 naar 100, echt de laagste kosten zijn!

Uit de geluidsberkening die Rijkswaterstaat heeft gemaakt voor dit deel van de A1 komt naar voren dat alleen stil asfalt niet voldoende is om de geluidsbelasting terug te brengen naar een niveau dat aan de wettelijke eisen voldoet.

Zoals in het antwoord op vraag 11 aangegeven, is snelheidsverlaging geen maatregel die Rijkswaterstaat mag gebruiken. Er is daarom nog een extra maatregel nodig, in dit geval het plaatsen van een geluidsscherm in combinatie met stil asfalt.

23. In eerste instantie werd aangegeven dat de A1 mede zorgt voor gezondheidsklachten. Over welke gezondheidsklachten gaat het? Hoe is hier rekening mee gehouden aan de andere kant van de geluidswal.

De initiatiefnemers hebben een enquête gehouden onder de bewoners van het Naarderbos over de geluidsoverlast in hun wijk in relatie tot gezondheidsklachten. De klachten zijn vooral: verstoring van slaap, continu geluid om je heen en last van roetdeeltjes bij een astmapatiënt.

24. Is bekend hoe de geluidscontouren zich ontwikkelen na de aanleg voor de hele wijk (dus ook verderaf van de geluidswal)?

Uit het haalbaarheidsonderzoek is het effect van de grondwal berekend en wat dat betekent voor het geluid in de achterliggende wijk. In de onderstaande kaart ziet u een weergave van de geluidsafname als de grondwal aangelegd wordt.



25. Er komt veel naar buiten over productiemethode van zonnepanelen onder mensonterende omstandigheden. Hoe gaat de gemeente daar rekening mee houden?

Naast natuurlijk schadelijk 'ingrediënten' gebruik. Hoe wordt controle gehouden op duurzame productie? Wat is de afschrijftermijn van de panelen?

Om mensonterende omstandigheden uit te sluiten volgt de gemeente de landelijke uitgangspunten en geldende wetgeving. Deze zijn in de inkoopvoorwaarden van de gemeente opgenomen. Van toepassing hier is de ILO-richtlijn (International Labour Organization) bij producten/diensten die in het buitenland gemaakt/uitgevoerd worden.

Ook op het gebied van duurzame productie van de zonnepanelen sluit de gemeente aan bij landelijk geldende wetgeving en wordt van bijv. een leverancier en/of onderaannemer(s) en/of toeleverancier(s) geëist dat zij conform de duurzaamheidsprocedures (ISO 14001) werken. Controle hiervan wordt uitgevoerd door certificerende instanties.

Een gemiddeld zonnepaneel kan tot wel 40 jaar meegaan. De fabrikanten geven daarentegen vaak maar 25 jaar garantie op het vermogen van de zonnepanelen. Daarom is de economische afschrijving van zonnepanelen gemiddeld 20 jaar.

Wordt 16

26. Wat zijn ongeveer de meerkosten voor het verhogen van de geluidswal van 4 meter naar 8 meter?

Vanwege het Meerjarenprogramma Geluidsanering moeten nog veel geluidschermen worden gerealiseerd, daarvoor zullen veel openbare aanbestedingen volgen. Om de marktwerking niet te verstoren, wordt er geen informatie over kosten van geluidwerende voorzieningen gedeeld door Rijkswaterstaat.

27. Bij de verbreding van de A1 richting Amsterdam zijn ook geluidsschermen geplaatst. Deze zijn volgens mij 10 meter hoog. Nogal een verschil. Kunt u dit verklaren?

In de Wet geluidshinder is aangegeven dat bij veranderingen van het wegprofiel de geluidsbelasting opnieuw moet worden berekend en de maatregelen zonedig aangepast. Op het deel A1 ter hoogte van Muiden/Weesp is de hele A1 aangepast en zijn passende geluidmaatregelen genomen. Op het deel A1 bij KTV en Naarderbos is het wegprofiel niet aangepast.

28. Een belangrijk deel van de overlast komt ook van de fly-over / viaduct vanuit richting Amsterdam, met name met de heersende windrichting. Het scherm van Rijkswaterstaat zorgt hier niet voor een oplossing, omdat dit niet ver genoeg doorloopt. Met name de verschillende wegdelen van de fly-over zorgen voor extra geluid. Is hier voldoende naar gekeken en zou het scherm niet doorgetrokken moeten worden langs het viaduct?

Met de maatregelen uit het Saneringsplan WNN3 worden de streefwaarden gehaald in de woonwijk Naarderbos. Een aanvullend scherm is niet nodig, maar de gemeente heeft wel de wens om ook op het viaduct over de IJsselmeer weg een absorberend geluidsscherm te plaatsen.