

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 19 september 2018

---

Aanwezig: J. Duyts, mevrouw E.W.H.M. Millin, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, H.M. Bellaart, mevrouw H. Timmerman, M. Marshall (VVD), M. Balzar, mevrouw L. van Harmelen, mevrouw J.T. Sweerts, S. Bruins (D66), J.J. Kruijt, A.E.P. Vlaanderen – *vanaf 21.10 uur*, mevrouw F. Elderman, J.A. Kwekkeboom (GDP), mevrouw M.H.W. le Noble-Visser, N.J.A. Schimmel, mevrouw B. van der Ham, R.E. de Rooy (Hart voor BNM), F. Vos, J.P. Portengen, mevrouw P. Vonk (GroenLinks), mevrouw R.P. Bekkema, K.P.J. Wiss, mevrouw C.D. Schimmel (PvdA), J.A.I. de Lange, A. Mastenbroek (CDA), A. van der Schaaf, mevrouw E. Nuij (50PLUS), R. Kamphuis (ChristenUnie)

Afwezig: De heer B. Hagens (VVD) en de heer J. De Vos (CDA)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw H.B. Boudewijnse, mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets, de heer J. Franx, de heer A.H.J.J. Luijten en de heer G. Hendriks

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

---

## 1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer De Vos (CDA) en de heer Hagens (VVD). De heer Vlaanderen zal later arriveren.

Het GDP heeft verzocht om agendapunt 3a, Herstelplan oostelijke vestingwerken Muiden, als laatste aan de orde te stellen in verband met het feit dat de heer Vlaanderen verlaat is.

De raad stemt hiermee in.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) verzoekt om agendapunt 6c, Vaststellen ontwerp verklaring van geen bedenkingen J.J.H. Verhulstlaan 14 – Amersfoortsestraatweg 31 te Bussum, niet te behandelen gezien de onrust die is ontstaan en vraagt de wethouder om in gesprek te gaan met Erfgoedvereniging Heemschut en het Cuypersgenootschap, en de uitkomst hiervan met de raad te bespreken.

De heer **Bruins** (D66) vraagt een reactie van de wethouder.

Wethouder **Franx** ontraadt het verzoek van de PvdA. De procedure loopt al heel erg lang en als het besluit door de raad wordt genomen, is er daarna nog een termijn van zes weken waarin door iedereen een zienswijze ingediend kan worden. De Erfgoedvereniging en het Cuypersgenootschap worden daarnaast uitgenodigd voor een gesprek over de toekomst van de monumentale panden in de gemeente.

Het GDP, de ChristenUnie en 50PLUS steunen het voorstel van de PvdA. De overige fracties niet, dus zal er wel besluitvorming plaatsvinden over agendapunt 6c.

De heer **Bellaart** (VVD) zou graag nog een vraag stellen over agendapunt 6b, Beschikbaar stellen kredieten onderhoud speelplaatsen.

De raad stemt hiermee in.

De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld.

### 1a. Beëdiging en benoeming

De **voorzitter** vertelt dat de heer De Jager benoemd is als fractiemedewerker van de VVD en vraagt hem om naar voren te komen en iedereen, indien mogelijk, te gaan staan. De belofte wordt voorgelezen:

*Ik verklaar dat ik, om tot fractiemedewerker benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen*

*of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractiemedewerker naar eer en geweten zal vervullen.*

De heer **De Jager** (VVD): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter** feliciteert de heer De Jager met zijn benoeming.

## **2. Vragenhalfuur**

De heer **Kruijt** (GDP) heeft de volgende vragen over de plannen met de Groote Zeesluis in Muiden:

1. Kan het college bevestigen onze zorgen te delen met betrekking tot een mogelijke aantasting van het aanzicht van de Groote zeesluis in Muiden (zijnde een rijksmonument), als wordt overgegaan tot het plaatsen van diverse camera's, lampen en speakers ten behoeve van de bediening op afstand in plaats van de inzet van een sluiswachter?
2. Hoe beoordeelt het college de gevolgen van bediening op afstand voor veiligheid en (toeristische) beleving op en rond de Groote Zeesluis?
3. Kan het college aangeven wat de uitkomst is van het ambtelijk overleg, wat hij naar eigen zeggen zelf heeft opgestart? En kan het college aangeven wat in het verlengde daarvan zijn huidige standpunt is?
4. Klopt het dat de plannen van Waternet/het Hoogheemraadschap onlangs zijn herzien, zodanig dat camera's, verlichting en speakers minder storend zijn voor het aanzicht en dat hierover ook nog een informatieavond voor bewoners wordt georganiseerd?
5. Kan het college aangeven met welke tijdlijnen en procedures de raad rekening dient te houden voor wat betreft de vergunningsaanvraag van Waternet en het Hoogheemraadschap?

Wethouder **Franx** antwoordt dat er al twee keer vragen zijn gesteld en dat deze uitgebreid zijn beantwoord. Nu worden weer bijna dezelfde vragen gesteld, die dus ook weer hetzelfde antwoord zullen krijgen. Het college wacht de nieuwe plannen van Waternet naar aanleiding van het advies van de rijksdienst af en gaat ervan uit dat Waternet de veiligheid waarborgt. De zeesluis in Muiden is ook niet de enige sluis waar deze automatiseringsslag wordt gemaakt. Het ambtelijk overleg is nog gaande en er is ook nog geen standpunt ingenomen door het college. Tot slot is de vergunningsaanvraag nog niet gedaan, dus kan er ook nog niets gezegd worden over een tijdlijn.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt de wethouder of hij het met de raad wil delen als er meer concrete zaken te melden zijn en of hij wil ingaan op de vraag over de toeristische beleving van de sluis. Daarnaast heeft de fractie vernomen dat er ook mogelijkheden zijn om een bypass te maken waardoor de automatisering van de sluis niet nodig zou zijn.

Wethouder **Franx** zegt wat de toeristische beleving betreft dat de sluiswachter in het hoogseizoen nog steeds aanwezig zal zijn. Als er zaken meer concreet zijn, dan zal in het college besproken worden of er een raadsmededeling verstuurd zal worden of dat er een gesprek wordt aangegaan met de raad.

Mevrouw **Le Noble-Visser** (Hart voor BNM) heeft naar aanleiding van berichtgeving over plannen, van onder andere de gemeente Hilversum, voor een weg dwars over de hei naar het Mediapark mede namens D66 en PvdA de volgende vragen:

1. Is de gemeente Gooise Meren op de hoogte van deze plannen en is hierover al gesproken met de gemeente Hilversum?
2. Indien op vraag 2 negatief geantwoord is, is het college van plan om op korte termijn contact op te nemen met zijn collega's in Hilversum om in gesprek te gaan over dit plan?
3. Wat is de positie van de Gooise Meren als het gaat om respectievelijk een shuttleroute, een openbare weg en een kabelbaan dwars over de hei?
4. Kan Gooise Meren invloed uitoefenen op deze plannen; kunnen ze bijvoorbeeld tegen worden gehouden?
5. Hoe verhoudt dit plan zich naar uw oordeel tot het plan voor de ontwikkeling van Crailo, waaraan

- onder meer onze gemeente zich heeft gecommitteerd?
6. Wat is in dezen uw stellingname?
  7. Welke conclusie verbindt u hieraan?

Wethouder **Boudewijnse** vertelt dat het college de plannen ook uit de krant heeft moeten vernemen. Hierop is contact opgenomen met het college van Hilversum. Ook de raad van Hilversum zelf heeft gevraagd naar de status van het plan en daarop is een wethoudersbrief verstuurd. Een kopie hiervan is aan het college van Gooise Meren verstrekt. Aan de ene kant wordt nadrukkelijk gesteld dat het slechts om een plan ter inspiratie gaat dat geen enkele formele status heeft. Tegelijkertijd is het plan wel in samenwerking met de gemeente Hilversum opgesteld. Het baart het college zorgen dat er gesproken wordt in termen van dat er *momenteel* nog geen plan is. Mocht er een formeel plan komen dan ligt het niet op het grondgebied van de gemeente, dus heeft Gooise Meren hier niet veel over te zeggen maar kan er hopelijk opgetrokken worden met andere gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek om hier wel iets aan te doen. Het gebied raakt het Goois Natuurreservaat en dat is ook niet blij met dit plan. Wat de ontwikkeling van Crailo betreft, zou het 'Gebed zonder End' als route voor langzaam verkeer worden ontwikkeld en aan dit kader zal het college vasthouden. De conclusie is dat er nu geen reden is om direct in actie te komen omdat er formeel nog geen plan is, maar de ontwikkelingen zullen goed in de gaten worden gehouden.

Mevrouw **Le Noble-Visser** (Hart voor BNM) vraagt of het goed zou zijn om nu al te lobbyen, zodat het plan er formeel gezien nooit komt.

Wethouder **Boudewijnse** heeft al contact opgenomen met andere gemeenten en het Gooise Natuurreservaat, en duidelijk gemaakt dat de gemeente Gooise Meren dit plan afkeurt.

De heer **Wiss** (PvdA) blijft wel ongerust.

Wethouder **Boudewijnse** deelt deze gevoelens. Formeel gezien is er geen plan en ook in de raad van Hilversum is er overigens geen consensus.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt of de raad ook de genoemde wethoudersbrief zou mogen ontvangen en vraagt om de collega's in Laren en Hilversum te wijzen op het ambitiedocument over Crailo.

Wethouder **Boudewijnse** zegt toe de brief te zullen verstrekken. Ook in Laren is men tegen het plan.

### 3. Meningsvormende raad

#### 3c. Verordening werk en participatie (940254)

De **voorzitter** geeft het woord aan het GDP die een amendement heeft aangekondigd.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) zegt dat de wethouder zeer beperkt gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om inwoners met een uitkering een tegenprestatie uit te laten voeren. Daarnaast blijft het ongewis op welke wijze de uitvoerende ambtenaar in dezen omgaat met de individuele inwoner. Daartoe dient het GDP samen met de PvdA en ChristenUnie een amendement in.

#### Amendement

*Onderwerp: Het aanscherpen van de rechten, plichten en voorwaarden tegenprestatie*

Indiener: Jan Kwekkeboom (GDP), Rolien Bekkema (PvdA), Roel Kamphuis (Christen Unie)

Bestaande tekst:

Blz. 9 artikel 3.2.6. Tegenprestatie

Lid 1. De gemeente kan een inwoner, die een uitkering ontvangt, een tegenprestatie opleggen. Bij de beoordeling spelen in ieder geval de bekwaamheden van de inwoners en de beschikbaarheid van onbeloonde, maatschappelijk nuttige werkzaamheden een rol.

Nieuwe tekst:

Lid 1. De gemeente kan een inwoner, die een uitkering ontvangt, een tegenprestatie opleggen. ***Bij het opdragen van een tegenprestatie staat meedoen naar vermogen en maatwerk centraal. Het college houdt in ieder geval rekening met de navolgende factoren:***

- a. de persoonlijke situatie en individuele omstandigheden van de inwoner;*
- b. de persoonlijke wensen en kwaliteiten van de inwoner;*
- c. maatschappelijke activiteiten, verplichte inburgeringactiviteiten of vrijwilligerswerk dat al wordt gedaan;*
- d. de mate waarin eerst andere instrumenten en/of voorzieningen zijn benut om de maatschappelijke participatie van de inwoner te bevorderen.*

***Nieuw lid 5***

***Lid 5: Afzien van opdragen van een tegenprestatie***

***Een tegenprestatie wordt niet opgelegd indien:***

- a. de inwoner in verband met arbeidsongeschiktheid volledig is vrijgesteld van arbeids- en re-integratieverplichtingen;*
- b. de betrokkene een alleenstaande ouder is en een ontheffing heeft als bedoeld in artikel 9a Participatiewet of artikel 38 lid 1 van de IAOW of IAOW; uitsluitend bijstand wordt verleend op grond van de bijzondere bijstand.*

**Toelichting**

Overwegende dat:

- de rechten, plichten en voorwaarden in het voorliggende voorstel waaraan het college en de inwoner bij het opleggen van een tegenprestatie dienen te voldoen onvoldoende zijn vastgelegd.

\*\*\*

Mevrouw **Van Harmelen** (D66) geeft aan dat de verordening veel ruimte geeft om maatwerk te leveren. D66 wil graag de toezegging van de wethouder dat er jaarlijks zowel kwalitatief als kwantitatief geëvalueerd wordt, dat de Adviesraad Werk en inkomen hierbij betrokken wordt en dat de raad geïnformeerd wordt over de uitkomsten en eventuele aanpassingen. Wat het amendement betreft heeft de fractie ook behoefte aan kaders, maar gezien de late aanlevering was er geen tijd om met name de juridische kant te onderzoeken. Punt 1c dat toegevoegd wordt, is daarnaast gelijk aan lid 3, dus dit staat al in de verordening.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) vertelt dat de toegevoegde tekst hetzelfde is als de tekst van de vorige verordening uit de fusieraad van 2015.

Mevrouw **Van Harmelen** (D66) zegt dat er dus dubbelingen in staan en ook zaken al in de wet staan, dus de vraag is of deze ook in de verordening opgenomen moeten worden. D66 wacht de reactie van de wethouder af.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) ziet dat het college voornemens is om te kijken hoe iedereen mee kan doen naar eigen kunnen en mogelijkheden. Dat wordt van harte gesteund. De fractie zou wat het maatwerk betreft wel meer richtlijnen en kaders willen zien om te kunnen bekijken of iedereen op dezelfde

eenduidige manier wordt getoetst, zodat er geen sprake is van willekeur. Daarnaast wordt het amendement van het GDP gesteund, omdat de rechten en plichten rondom de tegenprestatie duidelijk moeten worden gedefinieerd. Wat de onderste trede van de participatieladder betreft, is het voor sommige mensen wellicht niet haalbaar om aan betaald werk te komen en zou hier dus ingezet moeten worden op hulp bij de problematiek die er speelt.

De heer **Vos** (GroenLinks) maakt complimenten voor de leesbaarheid van het stuk. De wethouder wordt gevraagd om meer aandacht te besteden aan het instrumentarium dat de inwoners ter beschikking staat vanuit de Wmo om de sociale activatie te realiseren. Het amendement wordt gesteund. De vraag aan de wethouder is wel of het klopt dat er in het nieuwe lid meer criteria mogelijk zijn dan genoemd, en ook de groep die geen tegenprestatie wordt opgelegd, zou breder moeten.

Mevrouw **Timmerman** vertelt dat de VVD tevreden is over de verordening. Wat het amendement betreft is de vraag of het eerste gedeelte een zinvolle toevoeging is, omdat het zo gedetailleerd is. Het tweede gedeelte is overbodig, omdat de fractie ervan uitgaat dat dit al gebeurt. De reactie van de wethouder wordt afgewacht.

De heer **De Lange** (CDA) vraagt over het amendement of het klopt dat als mensen vrijwilligerswerk doen, zij geen betaald werk hoeven te doen.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) zegt dat het streven is om de mensen aan betaald werk te helpen, maar als dat niet mogelijk is dan is het mooi als mensen vrijwilligerswerk doen in hun sociale omgeving.

Wethouder **Boudewijnse** geeft aan dat het college het amendement steunt. Het is aan de raad om de formulering te kiezen die het minst limiterend is. Het college is voor een zo open mogelijke formulering. De evaluatie kan een middel zijn om te controleren of er sprake zou zijn van willekeur, al heeft de wethouder het volste vertrouwen in de ambtelijke dienst.

Mevrouw **Van Harmelen** (D66) vraagt of de wethouder toezegt dat de Adviesraad Werk en Inkomen betrokken is bij de evaluatie en de uitkomst terugkomt bij de gemeenteraad.

Wethouder **Boudewijnse** antwoordt dat uitkomsten van evaluaties altijd terugkomen bij de raad en dat kwalitatief en kwantitatief wat het college betreft samengaan. Het is echter nog niet bekend welke zaken kwantitatief meetbaar zijn. Het is ook de bedoeling van deze verordening om de middelen in te zetten afhankelijk van het individu en de situatie. Er zijn inderdaad mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Deze onderste trede van de participatieladder staat elders beschreven.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) zou graag gerustgesteld worden dat de focus bij deze mensen niet ligt bij het begeleiden naar werk, maar het aanpakken van de problematiek.

Wethouder **Boudewijnse** zegt dat de bedoeling is om te kijken wat mensen aankunnen.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) vraagt hierop wat het beleid is voor iemand die wel wil, maar niet kan en voor diegene die zich niet aan afspraken houdt.

Wethouder **Boudewijnse** antwoordt dat er maatregelen zijn voor mensen die wel kunnen en zich niet aan afspraken houden. Wat de mensen betreft die wel willen maar niet kunnen, moet goed gekeken worden naar de instrumenten die er zijn en wordt er dus maatwerk toegepast.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) vraagt hoe er om wordt gegaan met mensen die echt niet kunnen, maar wel gedwongen worden om te solliciteren. Het zou beter zijn om deze groep met rust te laten wat werkbegeleiding betreft, maar ze wel hulp te bieden.

Wethouder **Boudewijnse** geeft aan dat er wordt geprobeerd om deze mensen naar activatie te begeleiden. Deze mensen krijgen andere hulp aangeboden.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) zegt dat deze mensen echt niet meer aan het werk gaan.

Wethouder **Boudewijnse** zegt hierop dat sociale activering iets heel anders is dan naar werk begeleiden.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt om in het nieuwe lid 5 op te nemen: de tegenprestatie wordt *in ieder geval* niet opgelegd, indien. Daarmee is het limiterende karakter wat verder teruggebracht.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) kan hiermee instemmen.

Wethouder **Boudewijnse** ondersteunt deze toevoeging ook.

#### **Amendement**

*Nieuw lid 5*

*Lid 5: Afzien van opdragen van een tegenprestatie*

*Een tegenprestatie wordt in ieder geval niet opgelegd indien:*

- c. de inwoner in verband met arbeidsongeschiktheid volledig is vrijgesteld van arbeids- en re-integratieverplichtingen;*
- d. de betrokkene een alleenstaande ouder is en een ontheffing heeft als bedoeld in artikel 9a Participatiewet of artikel 38 lid 1 van de IAOW of IAOP; uitsluitend bijstand wordt verleend op grond van de bijzondere bijstand.*

\*\*\*

Mevrouw **Timmerman** (VVD) heeft de wethouder ook horen spreken over de risico's van het amendement en vraagt wat het risico is van deze toevoeging.

Wethouder **Boudewijnse** antwoordt dat het hiermee geen limitatieve opsomming is en dat is in lijn met wat het college wil.

Mevrouw **Van Harmelen** (D66) vraagt of als het amendement wordt aangenomen, de letterlijke tekst in de verordening komt te staan of de tekst dan geredigeerd wordt zodat de eerdergenoemde dubbeling eruit gehaald wordt.

Wethouder **Boudewijnse** zegt dat de tekst van het amendement wordt overgenomen en de dubbeling daarbij geaccepteerd wordt.

#### **3b. Zienswijze MRA Werkplan en Begroting 2019 (949782)**

De **voorzitter** geeft eerst het woord aan het GDP.

Mevrouw **Elderman** zegt dat het GDP voorstander is van de MRA omdat innovatie en vernieuwing belangrijk is, maar ook vanwege het belang van samenwerking. Dat betekent dat je als gemeente meedenkt, meebepaalt en meebeslist zeker als je ook financieel bijdraagt. De kaders voor de besteding van het geld zijn nog niet vastgesteld. Om de beslissingsbevoegdheid over het eigen geld te waarborgen wordt een motie die de VVD hierover gaat indienen gesteund. Gooise Meren moet als onderdeel van de MRA kunnen meepraten over de onderwerpen die de gemeente aangaat en het wekte daarom ook de verbazing dat Gooise Meren geen onderdeel is van het platform mobiliteit. D66 dient hierover een motie in, maar deze is niet nodig als de wethouder gewoon kan toezeggen dat het college zich proactief zal inspannen om dit recht te zetten. Het amendement van de ChristenUnie zou pas doorgang kunnen vinden, als de gemeente daadwerkelijk onderdeel is van het platform en wordt dus niet gesteund.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat de fractie de motie van de VVD mede indient. Het amendement van de PvdA en GDP waarin extra inzet op sociale woningbouw wordt gevraagd, zal niet gesteund worden gezien de effecten op het landschap.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt hierop dat de raad over de eigen bestemmingsplannen beslist en hier dan rekening mee gehouden kan worden.

De heer **Portengen** (GroenLinks) wil een integrale afweging maken bij de lokale woonvisie. Het amendement van de ChristenUnie zal gesteund worden. De motie van D66 wordt mede ingediend. Wat het amendement van de VVD betreft over de zienswijze op het werkplan, wordt de discussie afgewacht.

De heer **Wiss** (PvdA) geeft aan dat er een amendement wordt ingediend samen met het GDP, omdat er twee belangrijke elementen ontbreken in het raadsvoorstel, te weten de sociale woningbouw en werkgelegenheid.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Aanvulling aan prioritering inzet vanuit Gooise Meren*

Indiener: Charles Wiss (PvdA), Floor Elderman (GDP)

Bestaande tekst:

Vaststellen van de voorgestelde zienswijze (opgenomen in paragraaf 5 van het raadsvoorstel) ten aanzien van het werkplan en de begroting MRA 2019

#### 5. Houd rekening met en onderbouwing

Gooise Meren is als onderdeel van de regio onderdeel van de MRA en daarmee ook medeontwikkelaar van de agenda. Het slagen van de MRA is derhalve ook een kwestie van eigen inzet. Daarom zal het college voorstellen om – samen met de gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek – zich in te zetten voor specifieke onderdelen uit het werkplan. De aandacht gaat daarbij wat Gooise Meren betreft uit naar de volgende actiepunten uit het werkplan MRA (conform de accenten in het coalitieakkoord):

1.5 Transformatie van kantoren en bedrijven

1.8 Knooppuntontwikkeling spoorcorridor SAAL

1.10 Strategische agenda toerisme

1.11 Cultuurimpuls

4.8 Energietransitie: regionaal programma voor energie

6.1 Klimaatadaptaties: regionaal plan voor de waterhuishouding

Extra inzet houdt in: de gewenste resultaten op deze onderwerpen inbrengen in de MRA en participeren in uitvoering van juist deze actiepunten. We houden bij deze onderwerpen de concreetheid en de voortgang in de gaten.

Nieuwe tekst:

De voorgestelde zienswijze ten aanzien van het werkplan en de begroting MRA 2019 aan te vullen met de volgende punten.

#### 5. Houd rekening met en onderbouwing

Gooise Meren is als onderdeel van de regio onderdeel van de MRA en daarmee ook mede ontwikkelaar van de agenda. Het slagen van de MRA is derhalve ook een kwestie van eigen inzet. Daarom zal het college voorstellen om – samen met de gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek – zich in te zetten voor specifieke onderdelen uit het werkplan. De aandacht gaat daarbij wat Gooise Meren betreft uit naar de volgende actiepunten uit het werkplan MRA (conform de accenten in het coalitieakkoord):

- 1.5 Transformatie van kantoren en bedrijven
- 1.8 Knooppuntontwikkeling spoorcorridor SAAL
- 1.10 Strategische agenda toerisme
- 3.10 Cultuurimpuls
- 4.8 Energietransitie: regionaal programma voor energie
- 6.1 Klimaatadaptaties: regionaal plan voor de waterhuishouding.

1. *(Sociale)Woningbouw.*

2. *Werkgelegenheid.*

Extra inzet houdt in: de gewenste resultaten op deze onderwerpen inbrengen in de MRA en participeren in uitvoering van juist deze actiepunten. We houden bij deze onderwerpen de concreetheid en de voortgang in de gaten

### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. Juist in MRA-verband, en ook nadrukkelijk in het werkplan van de MRA opgenomen, woningbouw en werkgelegenheid moeten worden gerealiseerd;
2. Dit niet in de zienswijze als prioritering wordt aangegeven;
3. Daarbij de indruk kan ontstaan dat de gemeente Gooise Meren de inzet voor (sociale)woningbouw en werkgelegenheid op haar grondgebied van minder belang vindt, terwijl het tegenovergestelde het geval is;
4. daarom deze twee punten alsnog aan de zienswijze betreffende de prioritering moeten worden toegevoegd;
5. de numerieke verwijzing naar het onderdeel cultuurimpuls in het voorgelegde besluit niet correct is (1.11 moet zijn 3.10).

\*\*\*

De heer **Wiss** (PvdA) vervolgt dat de motie en het amendement van de VVD gesteund zullen worden en de motie van D66 is mede ingediend.

De heer **Kamphuis** (ChristenUnie) dient een amendement in om de ontlasting van de Gooise Lijn binnen de MRA te laten onderzoeken.

### **Amendement**

*Onderwerp: Meer inspanning MRA Platform Mobiliteit*

Indiener: Roel Kamphuis (ChristenUnie)

Bestaande tekst:

Vaststellen van de voorgestelde zienswijze (opgenomen in paragraaf 5 van het raadsvoorstel) ten aanzien van het werkplan en de begroting MRA 2019.

Nieuwe tekst:

De voorgestelde zienswijze ten aanzien van het werkplan en de begroting MRA 2019 aan te vullen met het volgende punt:

Het platform mobiliteit richt zich op knooppuntontwikkeling rondom stations en neemt deel aan diverse mobiliteitsprojecten (MIRT Oostkant Amsterdam, optimalisering verbinding Almere – Gooi – Utrecht, etc.). Het belang van samenwerking op MRA-schaal op juist deze onderwerpen wordt onderschreven. Vanuit Gooise Meren wordt daarbij benadrukt dat onderzoek naar de ontlasting van de Gooise Lijn tussen Hilversum en Weesp een belangrijk punt is om de doorstroom van het verkeer over de overwegen in de



gemeente Gooise Meren te blijven borgen. De frequentie van treinen neemt volgens planning in 2020 al toe en op termijn behoort spoorboekloos rijden op de Gooise Lijn zeker tot de mogelijkheden. Bijvoorbeeld een alternatieve hoogfrequente, voldoende snelle ov-verbinding, bijvoorbeeld via Light Rail, vanuit Almere, via Huizen/Blaricum en Hilversum naar Utrecht kan hier een belangrijke bijdrage aan leveren. Tevens kan dit zorgen voor een betere ontsluiting via ov van de plaatsen die tussen Almere en Hilversum liggen.

### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. De bezetting van de Gooise Lijn lopend door Bussum en Naarden het maximaal mogelijke nadert.
2. Er in de MIRT nog op geen enkele manier projecten zijn voorzien om de ontlasting van de Gooise lijn te bewerkstelligen.
3. Het verbaast ons dat er geen eigen budget is vrijgemaakt om mogelijkheden te onderzoeken vanuit het MRA Platform mobiliteit.

\*\*\*

De heer **Bellaart** benadrukt dat de VVD de MRA belangrijk vindt en blij is met de zienswijzen. In de toelichting van het werkplan wordt de taak financieren benadrukt, maar er wordt geen beperking opgelegd als het gaat om wat er gefinancierd wordt. Hier is de fractie het niet mee eens dus wordt er een motie ingediend samen met GroenLinks, Hart voor BNM, 50PLUS en D66. In dezelfde lijn wordt ook een amendement ingediend samen met 50PLUS.

### **Motie**

Onderwerp: *Geen zelfstandige financiering vanuit MRA voor uitvoering*

Indiener: Hugo Bellaart (VVD), Jan Portengen (GroenLinks), Marieke le Noble (Hart voor BNM), Andreas van der Schaaf (50PLUS), Maarten Balzar (D66)

### **Verzoekt het college**

(Zich in te spannen) te bewerkstelligen dat de MRA het convenant dusdanig interpreteert dat het niet 'zelfstandig' – in materiële zin – als (co)financier optreedt in (MRA-)projecten behoudens de voorfase van initiatieven (zoals: verkenningen, haalbaarheidsstudies, conceptontwikkeling, etc.), en dat dit principe als zodanig verwerkt wordt in werkplannen en begrotingen van de MRA.

En gaat over tot de orde van de dag.

### **Toelichting:**

Overwegende dat:

1. De MRA een belangrijke samenwerking vormt die instrumenteel is voor de uitdagingen waarvoor de metropoolregio zich ziet gesteld;
2. De MRA vormgegeven is als een vrijwillig, coördinerend samenwerkingsverband gericht op de inhoud en ten dienste van de deelnemers, zonder dat sprake is van een additionele bestuurslaag (zie ook convenant);
3. Projecten en programma's van de MRA via de deelnemers (33 gemeenten, 2 provinciën, vervoerregio) tot stand komen, terwijl de rol van de MRA zelf gericht is op afstemming, samenwerking en coördinatie, en het aanjagen van initiatieven;
4. In het MRA 'Werkplan en Begroting 2019' in de taakstelling is opgenomen de taken Doen, Financieren en Beïnvloeden, en dat onder Financieren wordt verstaan het optreden als (co)financier van acties uit de MRA Agenda;
5. Het onwenselijk is als de MRA zich in materiële zin ontwikkelt als partij die als zelfstandig als

- (co)financier optreedt – naast de deelnemers namens wie de MRA optreedt – in de uitvoering van projecten, omdat de MRA democratische legitimatie ontbeert;
6. Dergelijke (co)financiering – als ware het een zelfstandige entiteit naast de deelnemers – bovendien op gespannen voet staat met de idee van de MRA, zoals ook neergelegd in het convenant;
  7. In het licht van het model van de MRA financiering van acties uit de agenda daarom beperkt zou moeten blijven tot de financiering van verkenningen, haalbaarheidsstudies en conceptontwikkeling, et cetera, zonder dat de MRA ook zelfstandig een factor vormt in de besluitvorming over uitvoering, naast de samenwerkende participanten;
  8. Leden van de raden van deelnemende gemeenten in de MRA van deze motie op de hoogte zijn met het oog op draagvlak.

\*\*\*

#### **Amendement**

Onderwerp: MRA financiert niet zelfstandig voor uitvoering  
Indiener: Hugo Bellaart (VVD), Andreas van der Schaaf (50PLUS)

Bestaande tekst:

Vaststellen van de voorgestelde zienswijze (opgenomen in paragraaf 5 van het raadsvoorstel) ten aanzien van het werkplan en de begroting MRA 2019

Nieuwe tekst:

De voorgestelde zienswijze ten aanzien van het werkplan en de begroting MRA 2019 aan te vullen met het volgende punt:

Naast de vraag op specifieke inzet wil Gooise Meren zich samen met andere gemeenten uit de regio Gooi en Vechtstreek inzetten om te bewerkstelligen dat het Werkplan & Begroting 2019 in die zin nader wordt gespecificeerd dat de rol van (co)financieren van acties van de MRA agenda door de MRA zelf – in materiële zin – beperkt blijft tot het financieren van de voorfase van initiatieven (verkenningen, haalbaarheidsstudies, conceptontwikkeling, etc.) en dat de financiering van de uitvoering voorbehouden blijft voor de deelnemers van de MRA.

#### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. De MRA een belangrijke samenwerking vormt die instrumenteel is voor de uitdagingen waarvoor de metropoolregio zich ziet gesteld;
2. De MRA vormgegeven is als een vrijwillig, coördinerend samenwerkingsverband gericht op de inhoud en ten dienste van de deelnemers, zonder dat sprake is van een additionele bestuurslaag (zie ook convenant);
3. Projecten en programma's van de MRA via de deelnemers (33 gemeenten, 2 provinciën, Vervoerregio) tot stand komen, terwijl de rol van de MRA zelf gericht is op afstemming, samenwerking en coördinatie, en het aanjagen van initiatieven;
4. In het MRA 'Werkplan en Begroting 2019' in de taakstelling is opgenomen de taken Doen, Financieren en Beïnvloeden, en dat onder financieren wordt verstaan het optreden als (co)financier van acties uit de MRA-agenda;
5. Het onwenselijk is als de MRA zich in materiële zin ontwikkelt als partij die als zelfstandig als (co)financier deelneemt – naast de deelnemers namens wie de MRA optreedt – in de uitvoering van projecten, omdat de MRA democratische legitimatie ontbeert;
6. Dergelijke (co)financiering – als ware het een zelfstandige entiteit naast de deelnemers –

bovendien op gespannen voet staat met de idee van de MRA, zoals ook neergelegd in het convenant;

7. In het licht van het model van de MRA financiering van acties uit de agenda daarom beperkt zou moeten blijven tot de financiering van verkenningen, haalbaarheidsstudies en conceptontwikkeling, et cetera, zonder dat de MRA ook zelfstandig een factor vormt in de besluitvorming over uitvoering, naast de samenwerkende participanten.

\*\*\*

De heer **Bellaart** (VVD) vervolgt dat de reactie van de wethouder op het amendement van de PvdA wordt afgewacht, omdat het de vraag is of een agenda met zo veel speerpunten wel werkbaar is. Ook over het amendement van de ChristenUnie wordt de reactie van de wethouder afgewacht, omdat deze zeer specifiek is. De motie van D66 wordt mede ingediend.

De heer **Balzar** (D66) begint door op te merken dat het niet helemaal duidelijk was voor fracties wat nu precies de zienswijze was, terwijl hier juist mee ingestemd moet worden. In het gesprek is dit verduidelijkt en de fractie gaat er dus van uit dat punt 5 van het raadsvoorstel leidend is, als het gaat om de zienswijze. Inhoudelijk gezien kan D66 zich aansluiten bij de zienswijze. Er wordt samen met VVD, Hart voor BNM, PvdA, GroenLinks en 50PLUS een motie ingediend om ervoor te zorgen dat de gemeente onderdeel wordt van het platform Mobiliteit. Het zou goed zijn als de wethouder met een unaniem aangenomen motie een signaal kan afgeven aan de MRA.

#### **Motie**

Onderwerp: *Vertegenwoordiging Gooi en Vechtstreek in MRA-platform Mobiliteit*

Indiener: Maarten Balzar (D66), Hugo Bellaart (VVD), Marieke le Noble (HvBNM), Charles Wiss (PvdA), Jan Portengen (GroenLinks), Andreas van der Schaaf (50PLUS)

#### **Verzoekt het college**

zich blijvend in te spannen om te bewerkstelligen dat de regio Gooi en Vechtstreek vertegenwoordigd zal zijn in het MRA-platform Mobiliteit.

En gaat over tot de orde van de dag.

#### **Toelichting:**

Overwegende dat:

- 1) Mobiliteit hoog op de agenda staat van de regio Gooi en Vechtstreek.
- 2) Mobiliteit hoog op de agenda staat van de gemeente Gooise Meren (zie o.a. coalitieakkoord Gooise Meren 2018-2022; p.17).
- 3) Binnen de MRA aan het platform Mobiliteit enkel de provincies Noord-Holland en Flevoland, Almere, Amsterdam en Rijkswaterstaat deelnemen (zie raadsvoorstel pagina 2 onder paragraaf 'organisatie MRA').
- 4) Gezien de toekomstige opgaven ten aanzien van mobiliteit (A1/A6, spoor, ov en mogelijk andere vormen van vervoer) in de regio Gooi en Vechtstreek (waaronder de gemeente Gooise Meren) het van groot belang is dat de regio 'aan de voorkant' invloed kan uitoefenen binnen de MRA.

\*\*\*

Mevrouw **Elderman** (GDP) vraagt of de ambitie niet is om de gemeente Gooise Meren onderdeel te laten zijn van het platform of dat de gemeente wordt gezien als onderdeel van de regio Gooi en Vechtstreek.

De heer **Balzar** (D66) bevestigt dit laatste. D66 vindt het amendement van de ChristenUnie voorbarig, omdat hier punten in staan die in de raad nog niet besproken zijn. Wat het amendement van de PvdA betreft, sluit de fractie zich aan bij de woorden van GroenLinks als het gaat om woningbouw, maar zou wel mee kunnen gaan met het punt over de werkgelegenheid. De oproep is derhalve om de motie te splitsen.

De motie van de VVD is mede ingediend.

De heer **De Lange** geeft aan dat het CDA de MRA ook belangrijk vindt om in de regio zaken voor elkaar te krijgen. De motie van de VVD wordt niet gesteund, omdat de bevoegdheden in het convenant zijn vastgelegd en het dus een kwestie van vertrouwen is dat iedereen zich hieraan houdt.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de insteek van de motie is om hetgeen in het convenant staat straks in het werkplan terug te zien, zodat dit gespecificeerd wordt als het gaat om het aanjagen en coördineren van de projecten. De VVD heeft uitgesproken vertrouwen te hebben in de MRA, maar is er geen voorstander van dat de MRA grote projecten eigenstandig kan financieren.

De heer **De Lange** (CDA) blijft erbij dat het convenant leidend is en dat is voor de fractie voldoende. De VVD wordt gevraagd om voorbeelden van waar het mis is gegaan.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat je ervoor moet waken dat het orgaan niet te groot wordt en daarom moet bij de start duidelijk zijn wat de rol is van een dergelijk orgaan.

De heer **De Lange** zegt dat het CDA de motie niet zal steunen. Wat betreft de motie en het amendement over het platform Mobiliteit, wordt de reactie van de wethouder afgewacht. Het amendement van de PvdA en het GDP zal niet gesteund worden. Net zoals GroenLinks vindt de fractie de woonvisie in dezen leidend.

Wethouder **Luijten** erkent dat het lastig is om als raad een samenwerkingsverband als de MRA goed te volgen. Tegelijkertijd is het een belangrijk, succesvol en effectief samenwerkingsverband. De onderwerpen die de PvdA en GDP met het amendement willen toevoegen, zeker de woningbouw, zijn zeer belangrijk en het college kan het amendement daarom steunen. Het amendement van de ChristenUnie dat vraagt naar een onderzoek naar ontlasting van de Gooise Lijn, kan gesteund worden, maar er is ook wat voor de opmerking van D66 te zeggen dat de raad hier eerst over wil spreken. Er wordt overigens al over nagedacht in de regio, dus in feite is het ondersteuning van beleid. Wat de motie van D66 betreft, wordt aangegeven dat de gemeente Gooise Meren altijd vertegenwoordigd is via de regio. De motie wordt echter van harte ondersteund en het is ook al aangekaart in het bestuur en er lijkt steun voor te zijn. De motie en het amendement van de VVD hebben te maken met de feitelijke werkwijze van de MRA. De besluitvorming vindt plaats binnen de verschillende platforms, waar het college deel van uitmaakt, op een democratische manier. Het is niet zo dat bepaalde partijen daar iets kunnen doordrukken. Het staat wel ver af van de verschillende gemeenteraden die onderdeel zijn van het samenwerkingsverband en je kunt een interpretatieverschil hebben over wat uitvoering dan precies betekent en hoever dit gaat. De strekking van de motie maakt het daarbij juist lastiger om concreet te worden. Bovendien is de MRA geen rechtspersoon. Zelfs als de MRA voor een deel iets financiert, dan is de gemeente daar altijd nog bij en onderdeel van. Het college staat dus weifelend tegenover de motie en het amendement.

De heer **Kamphuis** (ChristenUnie) maakt nog duidelijk dat zijn amendement bedoeld is om een onderzoek te starten en er verder een voorbeeld staat van de invulling.

De heer **De Lange** (CDA) vraagt wat de wethouder precies bedoelt met weifelend.

Wethouder **Luijten** zegt dat het aan de raad is, maar vanwege de redenen die zojuist zijn genoemd, het ingewikkeld zal zijn om het raadsstandpunt over te brengen.

### **3a. Herstelplan Oostelijke Vestingwerken Muiden (925100)**

De **voorzitter** vertelt dat na het gesprek is besloten dat alleen de moties en amendementen aan bod zouden komen. Hierop wordt het woord gegeven aan het GDP.

De heer **Vlaanderen** (GDP) complimenteert het college met het plan in zijn geheel en met de poging om tot een goede participatie te komen. Er wordt een amendement ingediend om de aanleg van het 'belevingspad' te voorkomen, omdat het strijdig is met het historische aanzicht en er al een laag pad is

waar mensen langs de waterkant kunnen lopen. Daarnaast is er geen capaciteit om te handhaven als hier fietsers gebruik van maken in plaats van alleen voetgangers. Daarnaast wordt er een motie ingediend met de oproep om de meidoorns niet te kort te houden en de vestingwerken niet of minimaal op te hogen, zodat oude gezonde bomen niet gekapt hoeven worden.

### **Amendement**

Onderwerp: *Geen laag 'belevingspad' binnenzijde vestinggracht*

Indiener: E.P. Vlaanderen (Goois Democratisch Platform)

Bestaande tekst:

1. Het herstelplan Oostelijke Vestingwallen Muiden vast te stellen en daarvoor:
  - a. een uitvoeringskrediet van € 1.712.000 beschikbaar te stellen;
  - b. de jaarlijkse beheerkosten 'Oostelijke Vestingwallen Muiden' te verhogen met € 23.000 en deze op te nemen in begroting 2019, als onderdeel van de onderhoudsbeheerplannen.
  - c. te bepalen dat de bedragen genoemd onder 1 a en b exclusief de bedragen is benodigd voor de ruimtelijke ambitie Vestingplein

Nieuwe tekst:

Aan onderdeel 1 van het besluit als extra lid toevoegen:

Vaststelling van het herstelplan Oostelijke Vestingwallen Muiden vindt plaats met uitzondering (schrapping) van het voorgenomen nieuw aan te leggen laaggelegen 'belevingspad' aan de binnenzijde van de vestinggracht.

### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. Het voorliggende stuk ziet op *herstel* van de oostelijke vestingwerken;
2. De aanleg van een laaggelegen 'belevingspad' aan de binnenzijde van de vestinggracht strijdig is met het historische aanzicht en de verdedigingsfunctie van de vestingwerken en er derhalve dan niet gesproken kan worden van *herstel*.
3. Er reeds een laag pad om de oostelijke vestingwal – en wel aan de buitenkant van de vestinggracht is, waar mensen langs de waterkant kunnen lopen.

\*\*\*

### **Motie**

Onderwerp: *Meidoorn op historische hoogte*

Indiener: E.P. Vlaanderen (Goois Democratisch Platform)

### **Roept het college op**

De meidoorns die in het kader van het herstelplan oostelijke vestingwerken worden geplant, te laten groeien tot een hoogte van circa drie tot vijf meter.

En gaat over tot de orde van de dag.

### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. Het college in het voorliggende plan meidoornhaagjes wil plaatsen van circa 50 cm hoogte;
2. Meidoorns – net als bijvoorbeeld bramenstruiken – in historisch perspectief een belangrijk onderdeel waren van de verdedigingsfunctie van de vestingwerken;
3. De vijand – na eerst de vestinggracht te zijn overgestoken – op een bijna ondoordringbare haag

- van bramen en meidoorns stuitte, die daarvoor een hoogte hadden van 3 tot 5 meter en de vesting bijna onneembaar maakten;
4. De meidoorns bij het Muiderslot om die reden ook nog altijd van een dergelijke omvang zijn;
  5. De overgang van een woeste meidoornhaag in de vestinggracht daarnaast uit ecologisch oogpunt van meerwaarde is voor tal van planten en dieren, t.o.v. een laag strak gesnoeid haagje.

\*\*\*

### **Motie**

Onderwerp: *Bomen sparen bij herstelplan oostelijke vestingwerken Muiden*

Indiener: E.P. Vlaanderen (Goois Democratisch Platform)

### **Roept het college op**

Daar waar hoge concentraties oude, gezonde bomen staan de vestingwerken zo mogelijk niet of minimaal op te hogen, zodat deze bomen behouden kunnen blijven.

En gaat over tot de orde van de dag.

### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. Er door de beoogde (beperkte) verhoging van de vestingwerken tientallen gezonde bomen gerood moeten worden, onder andere tussen het Muizenfort en Fort G;
2. Het voor een gezond leefklimaat en daarnaast uit ecologisch, esthetisch en historisch oogpunt gewenst is dat de bomen zo veel mogelijk behouden blijven;
3. Het toeristisch en historisch interessant is om gedeeltes van de vestingwerken niet op te hogen, zodat goed zichtbaar wordt hoe de vesting er anno 2015 ten opzichte van 1875 bij lag;
4. Als bomen eenmaal gerood zijn niet achteraf besloten kan worden ze toch maar te laten staan, maar er te zijner tijd wel alsnog tot kap besloten kan worden als de uitvoering van het herstelplan op deze plekken niet het beoogde resultaat oplevert;
5. De intentie van deze motie al in (zeer) beperkte omvang in het voorstel is opgenomen, namelijk op één specifieke locatie.

\*\*\*

De heer **Kamphuis** (ChristenUnie) dient een amendement in, omdat nu nagedacht gaat worden over welke vorm het pad gaat krijgen en dit kindvriendelijk en veilig zou moeten zijn. Het is een goed plan en daarom wordt er niet meegaan met het amendement en de moties van het GDP.

### **Amendement**

Onderwerp: *Kindvriendelijk lageregelegen pad Oostelijke Vestingwallen Muiden*

Indiener: Roel Kamphuis (ChristenUnie)

Bestaande tekst:

1. Het herstelplan Oostelijke Vestingwallen Muiden vast te stellen en daarvoor:
  - a. een uitvoeringskrediet van € 1.712.000 beschikbaar te stellen;
  - b. de jaarlijkse beheerkosten 'Oostelijke Vestingwallen Muiden' te verhogen met € 23.000 en deze op te nemen in begroting 2019, als onderdeel van de onderhoudsbeheerplannen.
  - c. te bepalen dat de bedragen genoemd onder 1 a en b exclusief de bedragen is benodigd voor de ruimtelijke ambitie Vestingplein.

Nieuwe tekst:

Als 1.d aan het besluit toe te voegen:

Vaststelling van het herstelplan Oostelijke Vestingwallen Muiden vindt plaats met inachtneming van onderstaande punten:

I Geborgd wordt dat het 'lagergelegen' pad langs de te herstellen Oostelijke vestingwallen kindvriendelijk wordt aangelegd.

II Kindvriendelijk betekent in ieder geval dat het voor kinderen niet zomaar mogelijk is om bijvoorbeeld van het pad in het water te geraken.

III Een vaste verschijningsvorm wordt gekozen, die past in het beeld van de vestingwallen volgens het herstelplan, voor het bewerkstelligen van het kindvriendelijk inrichten van het betreffende pad.

### Toelichting

Overwegende dat:

1. Er in het hele Herstelplan Oostelijke vestingwerken niet gesproken wordt over kaders van kindervriendelijkheid en veiligheid.
2. Hoewel het de verantwoordelijkheid van de ouders is dat hun kinderen zich veilig over het pad begeven, is het zaak van de gemeente om ouders daarin met te nemen maatregelen te ondersteunen.
3. Kinderen van bewoners zullen met of zonder toestemming gebruik gaan maken van de vestingwallen en het 'lagergelegen' pad langs de vestingwallen. In die gevallen is er geen sprake van ouderlijk toezicht.

Uit: Besluit Herstelplan Oostelijke Vestingwerken Muiden

4. "Door het maken van een kwaliteitsslag in de herinrichting van het openbaar gebied, wordt naast het vestingwerk ook de kwaliteit van de leefomgeving van de bewoners vergroot. De bewoners van Muiden krijgen er een heus stadspark bij. Door de keuze voor het voorliggende ontwerp wordt tevens tegemoetgekomen aan de wens van de natuurwerkgroep tot het verbeteren van de ecologische leefomgeving van dit gebied ten behoeve van flora en fauna en zo het versterken van de aantrekkelijkheid van dit gebied voor natuurliefhebbers. Die aantrekkelijkheid voor toeristen en natuurliefhebbers wordt verder versterkt door een attractieve routing van P2 langs de vestingwallen naar het Muiderslot."
5. "De ambitie is om een plan te maken dat op respectvolle maar tevens eigentijdse wijze voortbouwt op de cultuurhistorische waarden van de Stelling van Amsterdam. Met het herstel van de vesting wordt de aantrekkelijkheid voor bewoners vergroot en wordt Muiden als vestingstad zichtbaar en beleefbaar voor bezoekers. Dit herstelplan biedt kansen voor een mooi nieuw stadspark met ruimte voor natuur- en cultuurwaarden."
6. "In het Herstelplan wordt het beheer uitvoerig beschreven en verbeeld. Het strakke vestingprofiel kent met meidoornhagen, knotwilgen, grastaluds, paden en meubilair, een vaste verschijningsvorm. Hierdoor ontstaat rust en eenheid. Het is van belang deze eenheid ook te borgen tijdens de aanleg- en beheerfasen. De meeste locaties vereisen een intensief beheer, vanwege het publieke karakter en de beoogde hoge beeldkwaliteit. In de minder kwetsbare en extensief gebruikte terreindelen wordt ruimte geboden voor de ontwikkeling van meer natuurlijke gradiënten."

\*\*\*

De heer **Vlaanderen** (GDP) vraagt wat de ChristenUnie verstaat onder 'vaste verschijningsvorm'.

De heer **Kamphuis** (ChristenUnie) zegt dat deskundige bureaus hier invulling aan zullen geven.

De heer **Van der Schaaf** geeft aan dat 50PLUS de moties en het amendement van het GDP steunt, omdat

deze een verfraaiing van het plan opleveren.

De heer **Marshall** (VVD) is blij dat het participatieproces goed verlopen is. Het verbaast de VVD daarom dat het GDP nog met deze moties komt.

De heer **Vlaanderen** (GDP) geeft aan dat de burgers konden adviseren, maar het GDP in het gesprek heeft geconstateerd dat er nog burgers waren die bepaalde accenten wilden aanbrengen. Het is aan de fracties om te bepalen dit in te brengen of niet.

De heer **Marshall** (VVD) denkt dat alle burgers alle kans hebben gehad om hun mening te laten horen. De fractie vindt het amendement van GroenLinks sympathiek, maar wacht de reactie van de wethouder inzake de consequenties af.

De heer **Bruijns** zegt dat D66 ook blij is met het plan en het proces inclusief de burgerparticipatie. De fractie sluit zich aan bij de woorden van de VVD als het gaat om de financiering. Het amendement van de ChristenUnie is belangrijk, maar het moet niet zo zijn dat er hoge hekken worden geplaatst dus de reactie van de wethouder wordt afgewacht. Dit geldt ook voor het amendement van GroenLinks. De motie over de bomen zal niet gesteund worden, omdat veel bomen al worden behouden of opnieuw worden geplaatst en je door op deze manier aanpassingen te doen aan het plan de burgerparticipatie weer tenietdoet.

De heer **Vlaanderen** (GDP) is van mening dat je dan geen advies had moeten vragen aan burgers, maar hen de besluiten had moeten laten nemen.

De heer **Bruijns** (D66) vervolgt dat de fractie benieuwd is naar de reactie van de wethouder op de motie over de meidoorns. Ook wat het belevingspad betreft zouden er op deze manier geen aanpassingen gedaan moeten worden aan het plan omdat je zo de burgerparticipatie weer tenietdoet.

Mevrouw **Schimmel** (Hart voor BNM) geeft aan dat er niet mee wordt gegaan met het amendement van de ChristenUnie omdat de fractie ervan uitgaat dat alle veiligheidsnormen in acht worden genomen. Hart voor BNM sluit zich aan bij de woorden van D66 als het gaat om het amendement van GroenLinks. De vraag is wat de gevolgen hiervan voor de cofinanciering zijn. De motie over de bomen van het GDP wordt niet gesteund. Waar mogelijk worden de bomen behouden. Ook de motie over de meidoorns wordt niet gesteund, omdat het mensen belet om de wal op te gaan. Het amendement over het belevingspad wordt ook niet gesteund. Er is participatie geweest en daar wil de fractie zich aan houden.

Mevrouw **Vonk** (GroenLinks) spreekt eerst haar complimenten en waardering uit voor het plan. Wat het herstel van het Vestingplein betreft, lijkt het alsof er met het besluit kaders worden vastgesteld waar de consequenties niet van uitgewerkt zijn en er is weinig onderbouwing voor het gevraagde budget. Het lijkt dus wat vroeg om hierover een besluit te nemen en daarom wordt er een amendement ingediend.

### **Amendement**

Onderwerp: *Kaders en projectbudget Vestingplein*

Indiener: Petra Vonk (GroenLinks)

Bestaande tekst:

2. Voor de ruimtelijke ambitie voor het Vestingplein zoals opgenomen in het herstelplan genoemd onder 1 het totaalbedrag te bepalen op € 1.600.000. Dit bedrag op te bouwen uit:
  - a. de reeds begrote € 300.000 en deze beschikbaar te stellen ter voorbereiding van het plan en participatieproces om te komen tot een definitief ontwerp Vestingplein;
  - b. een aanvullende eigen investering van € 500.000 en deze op te nemen in de investeringsplanning 2019 met een kapitaallast van € 35.000;
  - c. een cofinanciering ter hoogte van € 800.000 en deze aan te vragen bij de publieke partners en het college hiertoe opdracht te geven.



Nieuwe tekst:

2. Met betrekking tot de ruimtelijke ambitie voor het Vestingplein zoals opgenomen in het herstelplan genoemd onder 1, de reeds begrote € 300.000 beschikbaar te stellen ter voorbereiding van het plan en participatieproces om te komen tot een Definitief Ontwerp Vestingplein.

### Toelichting

Overwegende dat:

1. In het herstelplan sprake is van een visie en ambitie met betrekking tot de herinrichting van het Vestingplein (p. 67 e.v.).
2. Deze visie en ambitie nog getoetst moet worden met betrekking tot uitvoerbaarheid, waarbij ook de consequenties op bijvoorbeeld de verkeersstromen alsmede de financiële consequenties, in kaart gebracht moeten.
3. Het daarom te vroeg is om in deze fase van het project te spreken van kaders.
4. De uitkomst van deze toetsing van grote invloed kan zijn op het uiteindelijke financiële beeld voor dit project.
5. Een bedrag voor dit project dus pas bepaald kan worden nadat het in het raadsvoorstel genoemde plan- en participatieproces is afgerond, ergo bij vaststelling van het definitief ontwerp.
6. Er geen onderbouwing wordt gegeven voor het onder 2 genoemde bedrag van 1,6 miljoen euro.
7. Het in deze fase bepalen van het projectbudget lijkt te leiden tot besluitvorming in de raad, voordat alle financiële en maatschappelijke consequenties door de raad bij deze besluitvorming kunnen worden meegenomen.

\*\*\*

Mevrouw **Vonk** (GroenLinks) vervolgt dat de reactie van de wethouder op het amendement van de ChristenUnie wordt afgewacht. GroenLinks vraagt over de motie over de bomen of het college nagedacht heeft over de mogelijkheid om de wal toch op te hogen om zo de bomen te bewaren. Er zou wellicht een koker om de stam van een boom geplaatst kunnen worden, opgevuld met zand, zodat deze toch kan blijven staan.

De heer **Vlaanderen** (GDP) zegt bij interruptie dat net zoals bij het Muiderslot er een mogelijkheid is om de bomen te laten overleven.

Mevrouw **Vonk** (GroenLinks) vraagt de wethouder hierop om op een creatieve manier te kijken naar het behoud van de oude bomen. Ook de wens om de meidoornhaag niet te laag te laten kan gesteund worden. Uit de beheerplannen blijkt – maar de fractie hoort graag nog een toezegging van de wethouder hierover – dat op de plekken waar het mogelijk is, de haag robuust wordt. Het merendeel van de burgers was voorstander van aanleggen van het pad aan de onderkant. Het grootste probleem van degene die hiertegen is, is de doorvaart van de bootjes. Dat plan is echter nog niet helemaal definitief, dus daar kan wellicht nog iets aan gedaan worden.

De heer **Vlaanderen** (GDP) zou dan willen wachten met het aanleggen van het pad totdat het besluit over de doorvaart definitief is.

Mevrouw **Vonk** (GroenLinks) zegt dat een oplossing ook zou kunnen zijn om aan de kant van die bewoner een meidoornhaag te plaatsen.

De heer **Mastenbroek** maakt namens het CDA ook complimenten voor het plan en het participatieproces. Wat het amendement van GroenLinks betreft, is het wat de fractie betreft wel zaak om kaders mee te

geven voor de besteding van de 300.000 euro aan onderzoek. Daarnaast staat de 1,6 miljoen euro genoemd omdat de gemeente graag cofinanciering wil realiseren. De fractie zal het amendement derhalve niet steunen. Als het belevingspad aan de binnenzijde van de vestinggracht wordt gelegd, dan loopt dit langs open tuinen. De eigenaren van deze tuinen zijn niet meegenomen in het participatieproces. Het amendement zal dan ook niet gesteund worden.

De heer **Vlaanderen** (GDP) vertelt dat de gemeente Muiden al besloten heeft dat er een wandelroute langs de Kalkovens komt. Het is dus een feit dat daar een extra pad komt. Deze bewoners hebben allemaal uitzicht op de vestingwal en hadden dus betrokken moeten worden bij de burgerparticipatie.

De heer **Mastenbroek** (CDA) geeft aan dat ook deze bewoners kennis hebben kunnen nemen van de plannen, dus op de hoogte hadden kunnen zijn van de consequenties hiervan. Een meidoornhaag laten groeien tot 5 m belemmert een aantal bewoners volledig het zicht. De motie hierover zal dus niet gesteund worden. Wat de bomen betreft, worden alleen de bomen gerooid daar waar het echt nodig is en dat kan het CDA steunen. De motie wordt derhalve niet gesteund. Dat geldt ook voor het amendement over het kindvriendelijke pad. Er zijn meerdere plekken in de gemeente waar kinderen in het water kunnen vallen en daar worden ook geen hekken geplaatst.

De heer **Kamphuis** (ChristenUnie) geeft aan dat in het amendement wordt gesproken over een vaste verschijningsvorm en dit niet om een hek hoeft te gaan.

Wethouder **Franx** bedankt voor de complimenten. Wat de doorvaart van de bootjes betreft, wordt een nuancering gemaakt dat het niet om duizenden bootjes zal gaan en deze ook niet allemaal tegelijk door de gracht zullen varen. Daarnaast wordt nog aangegeven dat de burgers die langs de Kalkovens wonen, allemaal een brief hebben ontvangen over het plan. Wat het amendement van de ChristenUnie betreft, zal een werkgroep straks gaan kijken naar het pad en hoe dit het beste ingericht kan worden voor zowel jongeren als ouderen. Er is gekeken hoe zo goed mogelijk om te gaan met het groen en welke bomen er daadwerkelijk beschermd kunnen worden. Naar aanleiding van het gesprek is nogmaals gekeken en is er een specialist ingeschakeld. De conclusie is dat er sowieso zeven bomen verplaatst kunnen worden en dat lijkt ook te gelden voor de vier linden. Gaandeweg het werk wordt gekeken naar mogelijkheden om nog meer bomen te sparen. Voor de bomen die moeten wijken, zal groen terugkomen. Het belevingspad is een uitvloeisel van de inspraakprocedure dus het amendement hierover wordt ontraden. De meidoornhaag wordt ook niet strak op één lijn gehouden, maar zal tot tussen de 1,50 m en 2 m worden teruggesnoeid en deze blijft robuust. De wethouder zegt wat de aanpak van het Vestingplein betreft, dat er ramingen zijn waarop de 1,6 miljoen euro is gebaseerd. Dit bedrag is ook leidend in het aanvragen van subsidie en is ook niet alleen voor het Vestingplan, maar ook voor de omgeving. Sowieso wordt het geld pas gevoteerd als de raad akkoord gaat met het uiteindelijke plan.

Mevrouw **Vonk** (GroenLinks) zegt dat in de tekst van het voorstel expliciet wordt gesproken over kaders. Het voorstel is om dit te vervangen door uitgangspunten. Er moet namelijk te allen tijde voorkomen worden dat als het plan tot uitvoering komt er twijfel zijn over de haalbaarheid van de dan nu al vastgestelde kaders. Het is geruststellend dat het budget niet boven de 1,6 miljoen euro zal uitkomen, maar omdat er nog zo veel onduidelijk is, zou het ook zo kunnen zijn dat het bedrag niet toereikend is. De vraag is of het geld dat dan ontbreekt, door de gemeente bijgelegd wordt. Tot slot maakt de fractie zich zorgen over het feit dat als de provincie een plan goedkeurt, de gemeente het lastig vindt om hiervan af te wijken.

De heer **Marshall** (VVD) geeft hierop aan dat op de laatste pagina van het raadsbesluit staat waar de raad

nu over besluit en dat zijn niet de kaders.

Wethouder **Franx** antwoordt op de inbreng van GroenLinks dat het aan de raad is om te besluiten of er extra budget gevoteerd moet worden voor een plan.

Mevrouw **Vonk** (GroenLinks) zegt dat er nu wordt gekozen voor een budget waar geen onderbouwing voor is.

Wethouder **Franx** geeft hierop aan dat de raming gebaseerd is op wat er nu gedacht wordt dat er te realiseren is. Als je niet over kaders wilt spreken, dan kan er ook gesproken worden over ideeën of ambities, die naar voren zijn gekomen naar aanleiding van de inspraak en die uit worden gewerkt in de nota van uitgangspunten. De raad geeft nu de opdracht om via deze nota de participatie uit te voeren en terug te komen met een goed plan. Op het moment dat de raad voor het uiteindelijke besluit staat, als het plan compleet is, dan is het aan de raad om te kijken of er nog zaken ontbreken.

De heer **Vlaanderen** (GDP) zegt dat met de toezegging van de wethouder om zo veel mogelijk bomen te sparen, de motie wordt ingetrokken. Dit geldt ook voor de motie over de meidoorn, als er inderdaad is toegezegd is dat deze 1,5 tot 2 m wordt.

Wethouder **Franx** bevestigt dit.

De **voorzitter** concludeert dat de twee moties dus zijn ingetrokken.

#### **6b. Beschikbaar stellen kredieten onderhoud speelplaatsen (921743)**

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bellaart die één vraag wil stellen over dit onderwerp.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt verduidelijking over de verhouding tussen de uitgave van 188.000 euro voor speeltoestellen voor twee kernen met gezamenlijk 6000 inwoners en 95.000 euro voor onderhoud en vervanging van speeltoestellen in twee kernen met 50.000 inwoners.

Wethouder **Munneke-Smeets** antwoordt dat ook duidelijk in het raadsvoorstel staat dat de kwaliteit en leeftijd van de speeltoestellen in Muiden en Muiderberg bepalen dat hier groot onderhoud nodig is en dat daar bijna alle speeltoestellen en ondergronden vervangen moeten worden.

### **4. Schorsing**

#### **5. Besluitvormende raad**

##### **5a. Vaststellen herstelplan Oostelijke Vestingwerken Muiden (925100)**

De **voorzitter** brengt eerst de amendementen in stemming in volgorde van verstrekkendheid.

Mevrouw **Vonk** (GroenLinks) geeft aan dat na de beantwoording van de wethouder en in overleg met de coalitiepartners is besloten om het amendement over het Vestingplein in te trekken. De fractie zal bij het stemmen over het raadsvoorstel straks een stemverklaring geven.

Het amendement 'Geen laag belevingspad binnenzijde vestinggracht' wordt in stemming gebracht en met 6 tegen 23 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van GDP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, Hart voor BNM, PvdA, CDA en ChristenUnie.

Het amendement 'Kindvriendelijk lagergelegen pad Oostelijke Vestingwallen Muiden' wordt in stemming gebracht en met 1 tegen 28 stemmen verworpen. Voorgestemd heeft de fractie van de ChristenUnie. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, Hart voor BNM, GDP, PvdA, CDA en

50PLUS.

De **voorzitter** brengt hierop het raadsvoorstel in stemming.

Mevrouw **Vonk** geeft aan dat GroenLinks voor het voorstel zal stemmen, ook al is de woordkeuze in de onderliggende tekst ongelukkig. De raad moet een heel goed geheugen hebben om zich te herinneren welke zaken nu straks vastliggen en welke niet. De oproep is om dit in de toekomst te voorkomen.

De heer **Vlaanderen** (GDP) zegt dat de fractie blij is met de burgerparticipatie en ondanks dat het amendement over het belevingspad niet aangenomen is, zal het voorstel gesteund worden.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**5b. Vaststellen Nota Activabeleid 2018 Gooise Meren (204926)**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

**5c. Vaststellen Zienswijze MRA Werkplan en Begroting 2019 (949782)**

De **voorzitter** brengt eerst de amendementen in stemming.

De heer **Bellaart** (VVD) vertelt dat het amendement met betrekking tot de cofinanciering wordt ingetrokken. De motie volstaat.

Het amendement 'Aanvulling aan prioritering inzet vanuit Gooise Meren' wordt in stemming gebracht en met 26 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van CDA en ChristenUnie. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, Hart voor BNM, GDP, PvdA en 50PLUS.

Het amendement 'Meer inspanning MRA Platform Mobiliteit' wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 11 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van Hart voor BNM, CDA, PvdA en 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, GDP en ChristenUnie.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De motie 'Geen zelfstandige financiering vanuit MRA voor uitvoering' wordt in stemming gebracht en met 26 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van CDA en ChristenUnie. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, Hart voor BNM, GDP, PvdA en 50PLUS.

De motie 'Vertegenwoordiging Gooi en Vechtstreek in MRA-platform Mobiliteit' wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**5d. Vaststellen Verordening werk en participatie (940254)**

Het amendement 'Het aanscherpen van de rechten, plichten en voorwaarden tegenprestatie' wordt in stemming gebracht en met 19 tegen 10 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, CDA en 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van D66, GroenLinks, Hart voor BNM, GDP, PvdA en ChristenUnie.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**6. Hamerstukken**

**6a. Geen zienswijze indienen voor de jaarstukken OFGV 2017 en voorgestelde bestemming jaarrekeningresultaat OFGV 2017 (921148)**

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel.

**6b. Beschikbaar stellen kredieten onderhoud speelplaatsen (921743)**

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel.

**6c. Vaststellen ontwerp verklaring van geen bedenkingen J.J.H. Verhulstlaan 14 – Amersfoortsestraatweg 31 te Bussum (932895)**

De heer **Duyts** zegt dat de VVD voor het voorstel zal stemmen. In het voortraject is echter een grote fout gemaakt door de commissie van Ruimtelijke Ordening en Kwaliteit. In de periode van zienswijze die nu volgt, mag er nog niet gesloopt worden en de hoop wordt uitgesproken dat er zienswijzen ingediend worden, zodat het plan straks opnieuw bekeken zal worden.

De heer **Bruins** vertelt dat D66 het zorgelijk vindt dat wederom een beeldbepalend historisch pand in de kern Bussum dreigt te verdwijnen. De zienswijzenperiode wordt nu afgewacht.

Mevrouw **Bekkema** geeft aan dat de PvdA tegen zal stemmen, omdat het erg zorgelijk is dat er weer een beeldbepalend pand verdwijnt. De vraag is waarom andere fracties niet ook tegenstemmen.

De heer **Schimmel** (Hart voor BNM) zegt dat de fractie voor het voorstel zal stemmen, maar vraagt het college om toe zeggen in overleg te gaan met de ontwikkelaar en te zorgen dat het pand niet gesloopt wordt.

De heer **Vos** vertelt dat GroenLinks met pijn in het hart voor zal stemmen, omdat er geen andere uitweg is. De raad en het college worden opgeroepen om prioriteit te geven aan het actualiseren en eventueel uitbreiden van het gemeentelijk monumentenbestand.

De heer **Kruijt** zegt dat het GDP een signaal af wil geven en daarom tegen zal stemmen. Er wordt aangesloten bij de woorden van de PvdA.

De heer **Van der Schaaf** geeft aan dat 50PLUS blijft twijfelen en zich daarom zal onthouden van stemming.

De **voorzitter** geeft aan dat een fractie voor of tegen dient te stemmen. Als een fractie niet wenst te stemmen dan dient zij de zaal te verlaten.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 19 tegen 8 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van GDP, PvdA en ChristenUnie. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, Hart voor BNM en het CDA. 50PLUS is niet aanwezig bij de stemming.

**6d. Vaststellen bestemmingsplan Maxisweg Oost (ontsluiting) (949354)**

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel.

**6e. Verdaging beslissing op Wob-verzoek**

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel.

**6f. Mandatering verdagingsbeslissingen op Wob-verzoeken**

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel.

**6g. Voordracht tot benoemen twee nieuwe (plaatselijke) leden commissie CRK&E (852535)**

De heer **Kwekkeboom** (GDP) is blij dat er twee lokale mensen zijn voorgedragen. Er wordt nu slechts ingestemd met een naam, dus het verzoek is om de volgende keer meer achtergrondinformatie te verstrekken.

De heer **Bruins** (D66) is blij met de voordracht van plaatselijke leden en gaat ervan uit dat als een van de leden verhuist, buiten de gemeente een nieuw commissielid gekozen zal worden.

De **voorzitter** vraagt of er schriftelijke stemming nodig is.

De raad vindt dit niet nodig en stemt unaniem in met de benoeming van de voorgestelde twee nieuwe (plaatselijke) leden.

**7a. Besluitenlijst raadsvergadering 4 juli 2018**

De besluitenlijst van 4 juli 2018 wordt ongewijzigd vastgesteld.

**7b. Ingekomen stukken**

Er zijn geen op- en/of aanmerkingen.

**8. Sluiting**

De **voorzitter** sluit hierop de vergadering om 23.15 uur.